

ZÁPIS

z 20. veřejného zasedání Zastupitelstva města Šlapanice, konaného dne 22. prosince 2009

Přítomni: viz prezenční listina

Návrh programu jednání:

1. Zahájení
2. Jmenování zapisovatele a sčítatele
3. Volba ověřovatelů zápisu
4. Schválení programu jednání
5. Kontrola úkolů z minulého zasedání
6. Změna Jednacího řádu zastupitelstva města
7. Rozpočtové opatření č. 11/2009
8. Rozpočtové opatření č. 12/2009
9. Rozpočtové opatření č. 13/2009
10. Rozpočtové opatření č. 14/2009
11. Rozpočtové opatření č. 15/2009
12. Návrh na odpis pohledávek
13. Návrh rozpočtu Města Šlapanice na rok 2010
14. Pověření starosty k provedení rozpočtových opatření
15. Změna územního plánu č. 8
16. Podpora regenerace panelového sídliště Brněnská
17. Revokace usnesení zastupitelstva města ve věci účelového určení čerpání části úvěru
18. Dodatek č. 6 smlouvy o zajištění financování IDS JmK
19. Volba přísedící Okresního soudu Bo-venkov
20. Informace z výborů
21. Informace ST, MST, TAJ
22. Diskuse členů ZM
23. Diskuse občanů
24. Závěr

ad 1. Zahájení

ST zahájil 20. veřejné zasedání Zastupitelstva města Šlapanice v 17:10 hodin s omluvou změny termínu a přivítal přítomné zastupitele a občany. Následně předal slovo **1MS** k dalšímu řízení zasedání.

1MS konstatoval, že v kinosále je přítomno 12 členů zastupitelstva, tudíž zasedání je usnášeníschopné. Omluvili se paní Jolana Žaludová, MUDr. Dalibor Zeman, Milan Palásek, Mgr. Aleš Charvát, Ing. Jana Skácelová a Mgr. Lubomír Konečný. (Pozn.: dodatečně se omluvila paní Jiřina Burianová). Poslední zápis z 19. zasedání zastupitelstva města byl ověřen ověřovateli – Ing. Janou Skácelovou a Ing. Václavem Horákem, rozeslán a nebyly k němu vneseny žádné připomínky. Dále upozornil, že ze zasedání bude pořizován obrazový a zvukový záznam na náklady města a že není možné aby celý nebo část tohoto záznamu byla poskytována jiným osobám. Má-li někdo zájem, může si natočit průběh zasedání vlastními prostředky. Nato blíže vysvětlil důvod změněného termínu zasedání – důvodem bylo neúplné zveřejnění rozpočtu města na úřední desce, čímž došlo k posunutí termínu z 16. 12. na 22. 12. 2009 tak, aby byla dodržena lhůta 15 dnů pro zveřejnění na úřední desce.

ad 2. Jmenování zapisovatelky a sčítatele

Zapisovatelkou jmenována paní Štěpánka Benadová; sčítatelkou slečna Milada Cvrková, DiS.

ad 3. Volba ověřovatelů zápisu

1MS: Za ověřovatele zápisu navrženi paní Jana Jachymiáková a Ing. Václav Sobotka, CSc.

Hlasování: 12 PRO – 0 PROTI – 0 SE ZDRŽEL

Návrh byl přijat.

ad 4. Schválení programu jednání

1MS podal návrh na doplnění programu jednání o vložený bod „Rozpočtové opatření č. 16/2009“, který bude za bodem č.11 programu jednání jako bod 11.a).

Návrh usnesení:

ZM schvaluje doplnění programu jednání o vložený bod 11.a) „Rozpočtové opatření č. 16/2009“.

Hlasování: 12 PRO – 0 PROTI – 0 SE ZDRŽELO

Návrh byl přijat.

Ing. Sobotka na výzvu předsedajícího na případné doplnění programu jednání o další body prezentoval požadavek občanského sdružení Čisté Šlapanice, které se obrátilo jednotlivě na všechny zastupitele s požadavkem na doplnění programu jednání „Průmyslová zóna Šlapanice – informovanost občanů“.

Návrh usnesení:

ZM doplňuje program jednání o bod „Průmyslová zóna Šlapanice – informovanost občanů“.

Hlasování: 3 PRO – 0 PROTI – 9 SE ZDRŽELO

Návrh nebyl přijat.

1MS sdělil, že v bodě 21. programu jednání podá starosta informaci o průmyslové zóně.

V 17:19 hodin přišel Ing. Václav Horák – přítomno 13 zastupitelů.

1MS zopakoval program jednání zastupitelstva a předložil návrh na usnesení:

Návrh usnesení:

ZM schvaluje program jednání dle předložené pozvánky včetně vloženého bodu 11.a) „Rozpočtové opatření č. 16/2009“.

Hlasování: 13 PRO – 0 PROTI – 0 SE ZDRŽELO

Návrh byl přijat.

ad 5. Kontrola úkolů z minulého zasedání

1MS: úkoly nebyly zadány; zodpovězení dotazů z diskuse občanů na 19. ZM

- ad dotazy pana Formánka

- díra ve vozovce Čechova – **opraveno;**

- přístřešky na zastávkách MHD (krytí z boku) – **ST – stále trvá iniciativa řešení v rámci o.p.s.**

Mohyla míru – Austerlitz (14 členských obcí)

- ad dotaz Ing. Skácelové - má město zprávu z MŽP ve věci Impact Industry? – **ST prezentoval čerstvou informaci Dr. Rokose, MŽP ČR o podepsání souhlasného stanoviska s určitými podmínkami, které město následně obdrží**

- ad dotaz Ing. Pernici

- možnost občana diskutovat k bodům jednání zastupitelstva města – **zařazeno do nového jednacího řádu**

- fa TONDACH kontaktovala město ve věci výsadby zeleně – **ST upřesnil, že to bylo město, které kontaktovalo firmu TONDACH za účelem nadstandardní spolupráce v oblasti životního prostředí (případně TONDACH poskytne své pozemky k výsadbě zeleně), je připraven materiál k projednání v radě města, záležitost dosud není ukončena**

- vybudování kotců v kynologickém klubu firmou Impact Industry – **MS doplnil, že jednal s předsedou klubu a v nejbližší době se nedá předpokládat splnění ze strany Impact Industry; město bude muset kotce vybudovat na svoje náklady a následně požadovat úhradu od druhé strany**

- ad požadavek Ing. Trněného na eliminaci hluku z dálnice – **ST projedná s Ředitelstvím silnic a dálnic a do 30 dnů sdělí stanovisko; provádí se měření na ulici Lipová, Studýnky a za ulicí Těsnohlídkova; výsledky budou v lednu 2010; na základě nich se bude rozhodovat; vedení**

města vidí řešení ve snížení rychlosti na dálnici ve zmíněném úseku; předpokládané rozšíření dálnice Kývalka – Holubice není v současné době aktuální

- ad požadavek pana Szabó – více informací o využití prostoru proti OD Albert – **MS informoval, že dočasná stavba pana Szabó byla odstraněna, nyní se jedná s panem Zahirem na odstranění jeho stavby; koncem ledna či v únoru 2010 se rozhodne o využití tohoto prostranství;** varianty řešení byly projednávány v komisích a jsou k prohlédnutí ve vestibulu MěÚ
- ad dotaz pana Kyselky
 - kam teče voda z objektu Impact Industry – **ST – odpověď byla zaslána panu Kyselkovi, z ní ocitoval sdělení dle VAS**
 - kdy bude instalován měřič ovzduší – **ST – zmínil se o semináři na téma ochrany ovzduší, kde bylo mimo jiné ukázáno, že údaje referenční stanice v Tuřanech jsou reprezentativní i pro Šlapanice. Pro vybudování vlastní stanice pro dobu měření alespoň 1 rok je nutno najít finanční zdroje ve výši cca 1,25 mil. Kč. Bohužel takový dotační titul nebyl vypsán.**

ad 6. Změna Jednacího řádu zastupitelstva města

1MS vysvětlil, že změna jednacího řádu byla vyvolána na základě diskuse občanů při minulém zasedání. Je promítnuta v článku č. 6, bod 13, který umožní občanům vyjádřit se k právě projednávanému bodu; něco jiného je diskuse občanů na libovolná témata zařazovaná na závěr zasedání zastupitelstva. Následně otevřel diskusi nejdříve pro zastupitele a potom též pro občany.

Ing. Sobotka

- upozornil na další změnu v jednacím řádu – článek č. 4, bod 2 a bod 7 (přípravu zasedání koordinuje a řídí 1MS)
- v článku č. 6, bod 10 chybí v diskusi občanů nebo přítomných kategorie představitelů firem, které mají sídlo ve Šlapanicích; navrhl doplnit text o „právnícké osoby“.

JUDr. Kala potvrdil konzultaci s JUDr. Vicurovou, MV ČR; právnícké osoby, které mají sídlo v katastru obce, mohou v rozpravě či diskusi požádat prostřednictvím předsedajícího o slovo, které jim může být uděleno po souhlasném hlasování zastupitelů. Jedná se o skutečnost, kterou neupravuje zákon č. 128/2000 Sb. v platném znění (zákon o obcích). Z tohoto důvodu nemůže být pevně zakomponována do jednacího řádu zastupitelstva města.

Pan Formánek

- článek č. 5 – zastupitelstvo se schází nejméně 1x za tři měsíce; navrhuje upravit na nejpozději 92 dní od posledního zasedání.

JUDr. Kala upřesnil, že se jedná o citaci zákona, kde se hovoří o kalendářních měsících, ne kalendářních dnech.

Návrh usnesení:

ZM zrušuje Jednací řád ZM ze dne 15. 3. 2007 a schvaluje navrhované znění Jednacího řádu ZM Šlapanice.

Hlasování: 13 PRO – 0 PROTI – 0 SE ZDRŽEL

Návrh byl přijat.

ad 7. Rozpočtové opatření č. 11/2009

ST - jde o technickou záležitost (dotace Úřadu práce na podporu zaměstnanosti, neinvestiční transfery od obcí, snížení neplněného rozpočtu daně z příjmu FO ze SVČ a zvýšení mzdových výdajů a povinného pojištění na SZ a ZPS na činnosti v rámci podpory zaměstnanosti).

Pan Formánek – dotaz ke způsobu finančních toků a jejich projevení se v rozpočtu města;

Ing. Slaný – vysvětlit varianty, které nastávají při zvyšování, snižování resp. převodech financí mezi paragrafy a/nebo položkami.

Návrh usnesení:

ZM schvaluje rozpočtové opatření č. 11/2009 se zvýšením celkových příjmů i výdajů ve shodné výši 27 900,- Kč.

Hlasování: 13 PRO – 0 PROTI – 0 SE ZDRŽEL

Návrh byl přijat.

ad 8. Rozpočtové opatření č. 12/2009

ST – rozpočtové opatření je rozsáhlejšího charakteru; ve výdajové části je patrné, kam jdou dotace.

Návrh usnesení:

ZM schvaluje rozpočtové opatření č. 12/2009 se zvýšením celkových příjmů i výdajů ve shodné výši 2 876 100,- Kč.

Hlasování: 13 PRO – 0 PROTI – 0 SE ZDRŽEL

Návrh byl přijat.

ad 9. Rozpočtové opatření č. 13/2009

ST – podal krátký komentář k rozpočtovému opatření.

Návrh usnesení:

ZM schvaluje rozpočtové opatření č. 13/2009 se zvýšením celkových příjmů i výdajů ve shodné výši 157 600,- Kč.

Hlasování: 13 PRO – 0 PROTI – 0 SE ZDRŽEL

Návrh byl přijat.

ad 10. Rozpočtové opatření č. 14/2009

IMS upozornil detailně na změny v předložených podkladech – tyto změny jsou uvedeny v materiálu, který obdrželi zastupitelé při prezenci.

ST – podal krátký komentář k rozpočtovému opatření.

Pan Formánek se dotázal na § 3630 „refundace výdajů majitelů nemovitostí na plynovodních přípojkách“.

Ing. Slaný vysvětlil, že se město zavázalo uhradit plynovodní přípojky občanům, kteří si je zřídili na vlastní náklady. Jedná se o poslední nároky na uhrazení nákladů v Bedřichovicích v rámci plynofikace Bedřichovic.

ST – upřesnil, že ve Šlapanicích je jiný režim, tady při **rekonstrukci** plynové sítě vše hradí RWE JMP.

Návrh usnesení:

ZM schvaluje rozpočtové opatření č. 14/2009 se zvýšením celkovým příjmů i výdajů ve shodné výši 1 835 000,- Kč.

Hlasování: 13 PRO – 0 PROTI – 0 SE ZDRŽEL

Návrh byl přijat.

ad 11. Rozpočtové opatření č. 15/2009

IMS opět upozornil na doplňující informaci, obdrženou při prezenci (jedná se o přenos změn ve výchozím stavu provedených dle změn u předchozího RO).

ST doplnil, že k tomuto rozpočtovému opatření je přiřazen návrh na změnu závazného ukazatele rozpočtu na rok 2009, který byl vyvolán v důsledku vyššího podílu prací a služeb, nakupovaných městem od společnosti SATESO.

Návrh usnesení:

ZM schvaluje rozpočtové opatření č. 15/2009 se zvýšením celkových příjmů i výdajů ve shodné výši 1 165 900,- Kč.

ZM schvaluje změnu závazného ukazatele rozpočtu města roku 2009 „rozsah prací a služeb zajišťovaných městu firmou SATESO“ – zvýšení z dosavadních 1,8 mil. Kč na 2,1 mil. Kč bez dopadu do výše rozpočtu města.

Hlasování: 13 PRO – 0 PROTI – 0 SE ZDRŽEL

Návrh byl přijat.

ad vložený bod 11. a) Rozpočtové opatření č. 16/2009

1 MS znovu připomněl potřebu zaznamenat úpravy vyplývající se změn v rozpočtových opatřeních č. 14 a 15.

ST - podal krátký komentář k rozpočtovému opatření.

Ing. Sobotka shrnul, že se jedná o poslední rozpočtové opatření letošního roku. Od počátku roku se město dostalo zhruba na dvojnásobek původně schváleného rozpočtu. Dá se předpokládat, že se to bude spíše zlepšovat než zhoršovat.

ST vysvětlil způsob sestavování a schvalování rozpočtu. Rozpočet je sestavován na základě co nejserióznějších dobových informací. Vychází se z dat, které má k dispozici ministerstvo financí a Česká národní banka, předávaných prostřednictvím krajského úřadu k aktuálnímu datu, kdy byl rozpočet sestavován a projednáván. Do té doby ale město nemělo rozhodnutí o přijetí některých dotací, takže nemohly být promítnuty do rozpočtu. Kromě dotací pro samosprávu – město Šlapanice – dostáváme dotace na výkon státní správy (sociální dávky apod.). Ty jsou přes náš rozpočet pouze průtočné. Jedná se tedy o dvojí druh financování: jeden, který jde pro naše město a druhý – klasické státní transfery.

Ing. Sobotka velice kladně ohodnotil zpracování posledních rozpočtových opatření pod vedením Ing. Slaného a poděkoval mu za vstřícnou spolupráci.

Návrh usnesení:

ZM schvaluje rozpočtové opatření č. 16 se zvýšením celkových příjmů i výdajů ve shodné výši 201 100,- Kč.

Hlasování: 13 PRO – 0 PROTI – 0 SE ZDRŽEL

Návrh byl přijat.

ad 12. Návrh na odpis pohledávek

ST zmínil povinnou celostátní změnu účetnictví obcí od 1.1.2010, kdy bude mimo jiné nutné vytvářet k pohledávkám tzv. opravné položky; nastínil, že z podnětu finančního výboru byla provedena inventura pohledávek, vzniklých před datem 1. 1. 2009 s cílem posoudit jejich aktuální stav a vymahatelnost, fázi vymáhání a navrhnout k odpisu pohledávky nevymahatelné.

Ing. Petr Horák, předseda finančního výboru, podal krátkou zprávu o činnosti výboru. V březnu letošního roku byl požádán finanční odbor o soubor evidovaných pohledávek s cílem:

- a) pokusit se získat zpět pohledávky
- b) pohledávky – aktiva – „odplevelit“.

Od té doby bylo celkem 8 schůzek, na kterých finanční odbor pravidelně předkládal finančnímu výboru tabulku, kterou dále finanční výbor připomínkoval; poslední jednání bylo 26. 11. K datu 10. 11. 2009 pohledávky do roku 2009 činily 9 943 398,- Kč, z toho po splatnosti téměř 8 mil. Kč. Finanční výbor navrhuje k odpisu pohledávky ve výši cca 986 tis. Kč. Dále Ing. Petr Horák poděkoval vedoucímu finančního odboru za skvělou a vstřícnou spolupráci.

Pan Formánek se dotázal, zda nemohlo být zahájeno exekuční řízení proti 19 pohledávkám?

Ing. Slaný vysvětlil, že se jedná o staré pohledávky s promlčenou lhůtou.

TAJ doplnil informace seznamem odborů, jichž se odpis pohledávek dotýká:

odbor výstavby – 5 pohledávek v celkové výši 260 000,- Kč

odbor dopravy – 3 pohledávky v celkové výši 83 000,- Kč

odbor sociální – 11 pohledávek v celkové výši 542 679,- Kč.

Celková hodnota pohledávek činí 885 679,- Kč. Následně zástupci zmíněných odborů vysvětlili blíže původ pohledávek:

Bc. Tylšar - odbor dopravy – pohledávky do zahraničí (Německo, Ukrajina, Turecko); vymáhání je beznadějně;

Ing. Meitnerová – odbor výstavby – pokuty 4x fyzickým osobám (ve výkonu trestu) a 1x právnické osobě (firma v likvidaci);

Mgr. Šmeděková – odbor sociální – pohledávky byly navrženy neúspěšně k výkonu rozhodnutí; jedná se o dlouhodobě nepracující osoby.

Ing. Slaný doplnil, že město poskytlo v roce 1995 půjčku SK Šlapanice na vypořádání delimitace majetku TJ Sokol. I přes několikrát upomínání k úhradě nedošlo. Vzhledem k veřejné prospěšnosti aktivit SK Šlapanice nebylo přistoupeno k radikálnějšímu vymáhání pohledávky.

V 18:30 hodin odešla Mgr. Šárka Štěpánková . Přítomno 12 zastupitelů.

Návrh usnesení:

ZM schvaluje podpis pohledávek podle návrhu jednotlivých odborů MěÚ v celkovém objemu 885 679,- Kč.

ZM schvaluje prominutí pohledávky za SK Šlapanice ve výši 100 000,- Kč včetně příslušenství.

Hlasování: 12 PRO – 0 PROTI – 0 SE ZDRŽEL

Návrh byl přijat.

ad 13. Návrh rozpočtu Města Šlapanice na rok 2010

ST uvedl, že finanční odbor ve spolupráci s jednotlivými příkazci operací zpracovali návrh rozpočtu města na rok 2010. První požadavek byl na náklady 200 mil. Kč. K dispozici dle dostupných podkladů je cca 135 mil. Kč (letos 145 mil. Kč). Výdaje jsou navrhovány ve výši 167 mil. Kč (letos 138,7 mil. Kč). Dále uvedl částky pro výdaje investiční (kapitálové) a neinvestiční a řadu konkrétních položek pro různé činnosti a aktivity města. Neinvestiční příspěvky a dotace neziskovým a podobným organizacím, občanským sdružením a obecně prospěšným společnostem jsou navrhovány ve výši maximální v posledních letech, na 980 000,- Kč. Na základě podnětů a připomínek vedení města byl návrh rozpočtu upraven a předložen finančnímu výboru. Ten doporučil zastupitelstvu města schválení rozpočtu. Dále uvedl, že největší výdaje jsou spojeny s rekonstrukcí pavilonu B ZŠ Šlapanice. Projednávání rozpočtu probíhalo zhruba 2,5 měsíce, než byla zpracována konečná verze. Zhruba o 20 mil. Kč lze očekávat nižší příjmy.

V souladu s ustanovením § 12 odst. 2 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, se doporučuje zastupitelstvu schválení následujících závazných ukazatelů:

1. Neinvestiční příspěvky MŠ Zahrádka 1 500 000 Kč, v tom odpisy hmotného majetku 806 000 Kč.
2. Neinvestiční příspěvky MŠ Hvězdička 705 000 Kč, v tom odpisy hmotného majetku 305 000 Kč.
3. Neinvestiční příspěvky základní škole 5 200 000 Kč, v tom odpisy hmotného majetku 300 000 Kč.
4. Odvod odpisů hmotného majetku PO MŠ Zahrádka, MŠ Hvězdička a Základní škola Šlapanice do rozpočtu města – ve 100% výši skutečné tvorby odpisů.
5. Neinvestiční transfery organizacím, občanským sdružením, obecně prospěšným společnostem, nepodnikajícím fyzickým osobám a občanům v celkové výši 980 000 Kč.
6. Celkové neinvestiční výdaje na činnost vnitřní správy 66 651 000 Kč a investiční výdaje 9 500 000,- Kč.
7. Celkové výdaje na bezpečnost a veřejný pořádek (městskou policii) 2 600 000 Kč.
8. Výdaje na požární ochranu (dobrovolná část) 1 600 500 Kč, v tom splátka CAS 1 300 000 Kč.
9. Celkové neinvestiční výdaje na činnost Městské knihovny 1 300 000 Kč.
10. Příděl do sociálního fondu města ve výši 1 700 000,- Kč.

V souladu s ustanovením § 102 odst. 2 a) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích je navrhováno stanovení kompetencí radě města k provádění jednotlivých rozpočtových opatření v následujícím rozsahu:

- a) v případech rozpočtového zapojení účelově přidělených finančních prostředků z jiných rozpočtů bez omezení částky
- b) v případech, kdy uskutečnění výdaje je nezbytné k odstranění havárií, následků živelních událostí, ve stavu nouze nebo při nutnosti odvrácení možných škod města, organizační složky města nebo příspěvkové organizace napojené na rozpočet města bez omezení částky
- c) v ostatních případech, kdy se mění pouze rozpočet příjmů resp. výdajů v jednotlivých paragrafech bez dopadu na celkovou výši příjmů resp. výdajů schváleného rozpočtu města bez omezení částky.

Zastupitelstvu bude každé rozpočtové opatření, provedené v kompetenci rady, předloženo na nejbližším zasedání zastupitelstva ke schválení.

Pan Formánek se dotázal, zda organizace si budou vybírat dotace v určitém termínu či mohou si vybírat během roku?

ST – do konce ledna jsou k dispozici žádosti, potom finanční výbor žádosti posoudí, následně projedná vedení města a rada města. Vzhledem k tomu, že v letošním roce se jedná o vyšší částky, navrhne vedení a radě města upřednostnit konkrétní projekty.

Návrh usnesení:

ZM schvaluje

1. **rozpočet Města Šlapanice na rok 2010 ve výši: příjmy 135 067 500,- Kč**
výdaje 167 094 800,- Kč
financování 32 027 300,- Kč
2. **závazné ukazatele rozpočtu**
3. **kompetence Radě města Šlapanice k provádění rozpočtových opatření v průběhu roku 2010 v uvedeném rozsahu s tím, že bude každé rozpočtové opatření, provedené v kompetenci rady, předloženo na nejbližším zasedání zastupitelstva ke schválení.**

Hlasování: 12 PRO – 0 PROTI – 0 SE ZDRŽEL

Návrh byl přijat.

ad 14. Pověření starosty k provedení rozpočtových opatření

1MS připomněl, že dle § 102 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích je stanovena kompetence k provádění rozpočtových opatření radě města, a to v rozsahu stanoveném zastupitelstvem. Pro případnou potřebu provést dílčí změny v rozpočtu od posledního jednání rady do konce roku, předkládá se zastupitelstvu návrh na pověření starosty k jejich provedení. Rozpočtová opatření pak budou předložena na nejbližším zasedání zastupitelstva v roce 2010 ke schválení.

Návrh usnesení:

ZM schvaluje pověření starosty k provedení rozpočtových opatření v období od posledního jednání rady v roce 2009 do konce roku 2009. Rozpočtová opatření budou předložena ke schválení na nejbližším zasedání zastupitelstva města v roce 2010.

Hlasování: 12 PRO – 0 PROTI – 0 SE ZDRŽEL

Návrh byl přijat.

V 18:55 hodin vyhlášena přestávka na 10 minut.

V 19:05 hodin pokračuje jednání 20. zasedání zastupitelstva města.

ad 15. Změna územního plánu č. 8

ST předal slovo Ing. Meitnerové k podrobnějšímu komentování projednávaného bodu.

Ing. Meitnerová uvedla, že změna č. 8 územního plánu obsahuje 13 změn a následně k nim jednotlivě podala podrobnější komentář. Pořízení změny č. 8 ÚPN SÚ Šlapanice bylo schváleno na 10. zasedání zastupitelstva města Šlapanice dne 26. 3. 2008, doplnění pořízení změny bylo schváleno na 15. zasedání zastupitelstva města dne 10. 12. 2008. Pořizovatelem změny č. 8 ÚPN SÚ Šlapanice je MěÚ Šlapanice, OV – OÚPPP. Zpracování změny bylo zadáno UAD studiu, Ing. arch. Hladík, Brno. Projednání zadání změn č. 8 ÚPN SÚ Šlapanice s dotčenými orgány státní správy bylo zahájeno dne 14. 1. 2009 a ukončeno dne 20. 2. 2009.

Zadání bylo schváleno na 17. zasedání zastupitelstva města dne 11. 3. 2009. Poté byl zpracován návrh. Projednání návrhu změny se sousedními obcemi, dotčenými orgány, organizacemi a správci sítí bylo zahájeno dne 21. 7. 2009, společné jednání s výkladem se uskutečnilo dne 12. 8. 2009. Projednání bylo ukončeno dne 15. 9. 2009.

Návrh změny č. 8 byl upraven na základě Zprávy o projednání návrhu změny č. 8 ÚPN SÚ Šlapanice ze dne 15. 9. 2009 a stanoviska Krajského úřadu Jihomoravského kraje – OÚPSŘ, sp. zn. S-JMK 131573/2009/OÚPSŘ ze dne 30. 9. 2009. Veřejné projednání se uskutečnilo 7. 12. 2009 v zasedací místnosti MěÚ Šlapanice ve Šlapanicích. Na tomto jednání byly předloženy 3 námítky; připomínky předloženy nebyly: 2 námítky byly ke změně č. 8.10, ke které vlastníci namítají omezení svého vlastnického práva a chtějí ponechat plochu v původním stavu tak, jak je v dnešním platném územním plánu. Třetí připomínka se týká změny č. 8.9 – požadavek na změnu regulativu ve vymezeném území při ulici Tuřanka. Žadatel žádá o stanovení regulativu, umožňujícím výstavbu pětipodlažních bytových domů bez možnosti využití podkroví; nebude navýšena výška objektu a též počet bytů.

ST shrnul, že toto je závěrečná fáze projednávání změny č. 8 a ke změně č. 8.9 doplnil, že investor Brněnská Pole požádal o změnu regulativu pro III. etapu výstavby 4 bytových domů ve prospěch architektonické kvality. Rada města zvážila na svém 84. jednání všechny argumenty, které jsou ve prospěch i neprospěch tohoto rozhodnutí a stanovila 3 podmínky, za nichž navrhuje zastupitelstvu této námitce vyhovět:

- regulativ se bude týkat pouze této malé lokality změny č. 8.9 pro III. etapu výstavby, přesně vyjmenovaných 4 bytových domů
- nebude navýšena výška objektu
- nebude navýšen počet bytů.

Další dvě námitky se týkaly změny č. 8.10, která je ve stávajícím stavu určena pro funkční využití ploch pro obchod a služby. Zastupitelé obdrželi návrhy na změnu plochy pro veřejnou zeleň. Ozvali se však vlastníci těchto pozemků s námitkou na znehodnocení jejich pozemků a uplatnění náhrad za toto znehodnocení. Připomněl diskuze v orgánech města a následné absolvování semináře pro zastupitele o změnách územního plánu č. 6 (lokality ICEC), kde právní zástupce města JUDr. Ondruš podal informaci, ve které varoval, aby město neprovádělo změnu územního plánu bez dohody s vlastníkem. Jinak bude město ohroženo soudním sporem na zmaření investičního záměru či znehodnocení pozemku apod. Následně citoval z písemného stanoviska JUDr. Ondruše ke změnám č. 6. Město má nyní 2 možnosti: buď zastupitelstvo setrvá na svém názoru pořídit tuto změnu územního plánu, pak se může stát, že vlastníci budou postupovat tímto způsobem (u soudu se budou domáhat náhrady za znehodnocení; nyní jsou pozemky vedeny jako pozemky stavební pro funkční využití pro obchod a služby) a my bychom chtěli tento pozemek pro zeleň. Námitku podala také společnost CTP, která uzavřela smlouvy s vlastníky pozemků o budoucích kupních smlouvách s výplatou zálohy na koupi ve výši 10 %. Vzhledem k tomu, že se jedná o rozlohu 10 ha, pokud by byli majitelé úspěšní v soudním sporu, tak by město muselo uhradit tuto náhradu podle stavebního zákona a dalších (ochrana vlastnictví apod.). Náhrada by mohla dosáhnout částky až 60 mil. Kč. To je cena těchto pozemků, stanovená budoucími kupními smlouvami. Existuje ještě varianta č. 2, která je však nejistá – směna pozemků, pokud by vlastníci a investor souhlasili, za jiné městské pozemky v lokalitě změn č. 7 pro průmyslovou zónu. Nicméně, jestli bude nebo nebude průmyslová zóna, není až tak jasné, a též není jasné, zda s tím budou vlastníci souhlasit. Druhá varianta navrhaná radou města je kompromisní v tom, že v případě funkčního využití pro služby a obchod náš územní plán stanovuje povinnost podrobnější územně plánovací dokumentace a pokud nebude, tak stavební úřad nevydá žádné územní rozhodnutí žádnému investorovi, protože není splněn tento předpoklad pro rozhodování. Představa rady města je, aby zastupitelstvo městauložilo starostovi v případě kladného hlasování započít jednání s investorem a zahájit práce na podrobnější územně plánovací dokumentaci a ošetřit ve shodě s vlastníky, popř. s investorem, nároky města, které město potřebuje včetně zeleně. Toto území by mělo být tzv. urbanistickým filtrem a zajistit tak odclonění případné průmyslové zóny od obytné části.

Ing. Sobotka zmínil, že v námitce č. 1 ke změně č. 8.10 se píše:

„navrhovaná změna územního plánu by vlastníkům pozemků, dotčených změnou, znemožnila využít pozemek k zamýšlenému záměru – prodeji vybranému investorovi podnikatelské zóny. Záměr prodeje není pouhou spekulací, jak dokládá založení SPZŠ, jež v roce 2006 zadalo výběrové řízení na investora dotčené lokality. Navíc vlastníci dotčených pozemků uzavřeli s vybraným investorem smlouvu o zřízení předkupního práva, jež bylo následně vloženo do katastru nemovitostí. Vlastníci nemohli v době nabytí, ani při dodržení rozumné míry obezřetnosti, předvídat změnu územního plánu, tedy svědčí jim legitimní očekávání o možnosti využívání předmětu svého vlastnictví stejným způsobem, jako tomu bylo v okamžik jeho nabytí.“ Ing. Sobotka se pozastavuje nad tím, že toto se stalo v roce 2006, ale zastupitelstvo se těmito změnami – číslo 8 – se začalo zabývat v roce 2008 a poté v roce 2009. Takže tato myšlenka zastupitelstva již v té době mohla být stopnuta.

ST – tato záležitost byla prezentována, nicméně hlasováním zvítězila druhá varianta.

Ing. Meitnerová dodala, že vlastníci pozemků měli teprve nyní možnost se k tomu vyjádřit.

Mgr. Koutná se dotázala, na základě čeho byla stanovena výše náhrady až 60 mil. Kč?

ST - jedná se o území, zabírající plochu 10 ha. Existuje jednotná cena pro nabídku investora CTP pro všechny vlastníky – tj. 600,- Kč/m².

Mgr. Koutná

- dodala, že podle právního řádu se vypočítává náhrada jiným způsobem a toto (60 mil. Kč) je spíše spekulace. **ST** doplnil, že nejde o investora, ale o vlastníky. Jedná se o vztah města

(zastupitelstva), které může měnit územní plán nebo jej schvalovat a vztah města s vlastníky pozemků, kteří se cítí být poškozeni na svých vlastnických právech.

- opět upozornila na nepřesný výpočet. **ST** opravil, že řekl „až do výše...“ . V tom případě by musel nastoupit legislativní proces – pravděpodobně soudní cestou. Povinností starosty je sdělit zastupitelstvu případné riziko – újmu.
- uvažuje město o dohodě s vlastníky? **ST** – k tomu je zapotřebí mít mandát a peníze.
- jakého počtu vlastníků se to dotýká? **ST** - asi 10 vlastníků. Tato informace je dostupná na internetu.
- vyvolá město jednání? **ST** - rád vyvolám jednání, budu-li k tomu pověřen.

Návrh usnesení:

1. **ZM vyhovuje námitkám č. 1 a č. 2, které podali vlastníci pozemků v ploše dílčí změny č. 8.10 s navrženým odůvodněním, t.j. předmětnou změnu vypouští ze změny č. 8 ÚPN SÚ Šlapanice.**

ZM ukládá starostovi zahájit jednání s investorem ohledně zpracování podrobnější územně plánovací dokumentace podporující záměr města k dosažení co největší občanské vybavenosti, která splní úlohu urbanistického filtru v lokalitě původně navrhované změny č. 8.10.

2. **ZM vyhovuje námitce č. 3, podané společností Brněnská Pole, a.s. ke stanovení podmínek pro dílčí změnu 8.9 s navrženým odůvodněním, t.j. v čístopise bude pro změnu č. 8.9 stanoven samostatný nový regulativ s uvedením výše popsaných tří podmínek.**

3. **ZM vydá opatřením obecné povahy změny č. 8 ÚPN SÚ Šlapanice.**

Hlasování: 11 PRO – 0 PROTI – 1 SE ZDRŽEL

Návrh byl přijat.

ad 16. Podpora regenerace panelového sídliště Brněnská

ST v krátkosti prezentoval průběh I. etapy regenerace sídliště (dotace byla 1,889 mil Kč, celková investice cca 4,19 mil Kč; chodníky, zeleň, dětská hřiště, ...) a přečetl seznam úprav, které jsou součástí II. etapy (oprava komunikací; oprava, zpevnění a lokální bezbariérová úprava chodníků; bezbariérová úprava stávajícího schodiště; nový přístřešek u zastávky MHD; nové přístřešky pro nádoby na komunální a tříděný odpad a doplnění izolační keřové zeleně). Investiční náklady jsou ve výši 3,5 mil. Kč; v rozpočtu r. 2010 je alokováno 50 % z této částky. Pokud město neobdrží dotaci z Ministerstva pro místní rozvoj, bude nutno požádat o roční odklad, neboť v rozpočtu města nejsou finanční prostředky na celou akci.

Na dotaz pana Formánka, zda bude nové výběrové řízení, **ST** odpověděl, že ano. **Pan Formánek** tlumočil stanovisko žen ze sídliště, které z bezpečnostních důvodů (ve večerních hodinách) dávají přednost výsadbě stromů před keři. **ST** zmínil některé aspekty spolupráce a vnímání velmi rozdílných názorů občanů na prováděné úpravy.

Návrh usnesení:

ZM schvaluje dokumentaci akce Projekt regenerace panelového sídliště (RPS) - Šlapanice „nové sídliště“ Brněnská – II. etapa.

ZM schvaluje žádost o dotaci na výše uvedený projekt a finanční podíl města na uvedeném projektu ve výši 50 %, do max. výše celé investice 3,5 mil. Kč.

Hlasování: 12 PRO – 0 PROTI – 0 SE ZDRŽEL

Návrh byl přijat.

ad 17. Revokace usnesení zastupitelstva města ve věci účelového určení čerpání části úvěru

ST: Uvedl téma odkazem na zastupitelstvem schválený úvěr na vyjmenované akce. OV Bedřichovice žádá o změnu, s ohledem na stav přípravy investiční akce „Cyklostezka do Bedřichovic“, který neumožní čerpání celé částky schváleného úvěru (2 mil. Kč). Důvodem jsou situace stále komplikující majetko-právní vztahy. Proto je navrhováno alokovat část těchto financí – 700 000 Kč – pro tendrovou dokumentaci na rekonstrukci Kulturního domu v Bedřichovicích.

Pan Vavro, předseda OV doplnil, že Osadní výbor Bedřichovice doporučuje revokaci usnesení ZM ve smyslu využití části této položky pro financování rekonstrukce kulturního domu v Bedřichovicích - tendrová dokumentace - ve výši 700 000,- Kč a navázat tak na dříve zpracovanou architektonickou studii. Finanční prostředky budou použity na přípravné práce - projektovou dokumentaci na rekonstrukci KD Bedřichovice. Zpracování PD umožní reagovat na aktuální stav v možných státních a mezinárodních dotačních titulech. PD současně vymezí výši potřeby finančních prostředků na realizaci rekonstrukce.

Snížením částky nebude v současnosti ohroženo pokračování akce „Cyklostezka do Bedřichovic“.

Ing. Sobotka

- bude to mít vliv na úvěrovou smlouvu? **ST** – nemělo by mít, ale musíme to projednat samozřejmě s bankou
- tendrová dokumentace je v podstatě prováděcí projekt? **ST** – nikoliv; prováděcí dokumentace je součástí realizace. Tendrová dokumentace je podrobnější, neslouží stavebnímu povolení a na základě toho se vybírá zhotovitel.

Pan Formánek:

- nyní se kulturní dům v menší míře renovoval; kolik stál poměrně rozsáhlý projekt na rekonstrukci kulturního domu?

ST - nutno nejdříve zpracovat projekt, který je prvním předpokladem, aby se mohlo něco dělat; navíc probíhá sedmileté plánovací období Evropské unie a jsou vypisovány určité dotační titul na konkrétní akce (zateplení, výměny oken apod.); financování se bude hledat z cizích zdrojů; vlastní finance jsou používány na dofinancování přijatých dotací

- tlumočil obavu, že při vyčlenění částky 700 000,- Kč na cyklostezku bude nutno potom žádat o další úvěr na realizaci cyklostezky. **ST** připustil, že úvěr je poskytnut do konce měsíce března a při nevyčerpání částky budeme muset požádat o prolongaci úvěru; realizace cyklostezky vázne na vyřešení majetkoprávních vztahů, je to problematika všech liniových staveb.

Ing. Pernica též projevil údiv nad vyčleněním částky 700 000,- Kč na projekt, který možná nakonec nebude realizován a peníze přijdou vniveč.

ST opět připomněl, že bez projektu nelze nic realizovat.

Návrh usnesení:

ZM revokuje část usnesení z jednání ZM č. 19 bod č. 7, které znělo: „ZM schvaluje financování z investičního úvěru akce „Cyklostezka do Bedřichovic“ – 2.000 tis. Kč“ takto:

ZM schvaluje financování z investičního úvěru akce „Cyklostezka do Bedřichovic“ – 1.300 tis. Kč.

ZM schvaluje financování z investičního úvěru akce „Rekonstrukce kulturního domu v Bedřichovicích“ – 700 tis. Kč.

Hlasování: 11 PRO – 1 PROTI – 0 SE ZDRŽEL

Návrh byl přijat.

ad 18. Dodatek č. 6 smlouvy o zajištění financování IDS JmK

MS připomenul, že od roku 2004 každým rokem se schvaluje výše příspěvku do systému IDS JmK jako příspěvek města na nadstandardní dopravní obslužnost pro příští rok (noční linka č. 96). Pro rok 2010 výše příspěvku činí 856 207,- Kč. V roce 2009 to bylo 849 430 Kč.

Návrh usnesení:

ZM schvaluje Dodatek č. 6 Smlouvy o zajištění financování systému IDS JmK pro rok 2010.

Hlasování: 12 PRO – 0 PROTI – 0 SE ZDRŽEL

Návrh byl přijat.

ad 19. Volba přísedící Okresního soudu Brno-venkov

MS informoval, že město obdrželo návrh a doporučení předsedy Okresního soudu Brno-venkov, Mgr. Petra Jirsy, na opětovné zvolení paní JUDr. Dagmar Janevové do funkce přísedící OS Brno-venkov na funkční období let 2010 – 2014. Zároveň omluvil paní JUDr. Janevovou, že není přítomna – omluvila se telefonicky.

Návrh usnesení:

ZM volí JUDr. Dagmar Janevovou do funkce přisedící Okresního soudu Brno-venkov na funkční období let 2010 – 2014.

Hlasování: 12 PRO – 0 PROTI – 0 SE ZDRŽEL

Návrh byl přijat.

ad 20. Informace z výborů

Pan Vavro, předseda Osadního výboru Bedřichovice

- osadní výbor se schází pravidelně 1x měsíčně s tím, že 1x za pololetí dochází k veřejnému jednání výboru za účasti občanů
- informoval o přípravě okružní křižovatky
- cyklostezka – žádá vedení města o změnu dosavadního postupu, tj. uzavírání smluv o smlouvě budoucí a o záměru vlastního odkupu až po zaměření hotové cyklostezky, kdy je předpoklad realizace až po získání souhlasu všech vlastníků; tento postup nás už řadu let drží ve výchozím stavu; proto by bylo vhodnější provádět postupně přímo výkupy pozemků a zužovat tak počet dosud nevyřešených stávajících vlastníků; v průběhu let se totiž mohou i názory vlastníků na odprodej měnit; také k těmto výkupům pozemků by mělo být použito oněch 1,3 mil. Kč
- provedeno vyčištění a zprůtočnění melioračních kanálů
- neexistence projektu rekonstrukce kulturního domu zabránila letos možnosti podat žádost o dotaci
- prezentoval seznam kulturních akcí (hody, divadelní představení, koncert Cimbal Clasic)
- v roce 2010 oslaví 80 let od založení SDH v Bedřichovicích a 75 let od postavení kaple.

ad 21. Informace ST, MST, TAJ

ST

- informace o Průmyslové zóně Šlapanice byly prezentovány mnohokrát jednak na zasedání zastupitelstva, tak i prostřednictvím sdělovacích prostředků města - Šlapanického zpravodaje, Infokanálu a webových stránek; byl vydán informační letáček, kde je výčet zmíněných informací (k dispozici u prezence); o průmyslové zóně se mluví téměř 10 let a od té doby byla schválena mnohá rozhodnutí; bod byl zařazen na jednání zastupitelstva 17 krát, ve Šlapanickém zpravodaji je tato záležitost od roku 2003 zmíněna 22 krát; 26. 1. 2010 bude pro veřejnost seminář na toto téma; jmenoval hlavní závazkové vztahy projednávané a uzavřené v uplynulých letech; vyjmenoval nejdůležitější potřeby města v oblasti nutných investičních akcí s odhadem finančních nároků; shrnul významné výhody a nevýhody realizace průmyslové zóny; dále zdůraznil, že zastupitelé minimálně ve dvou volebních obdobích řádně zvažovali a odpovědně schvalovali každé rozhodnutí ve věci průmyslové zóny; varoval, pokud někdo dnes chce, aby došlo k zásadnímu obratu v tomto projektu, je třeba nejdříve veřejně se všemi právními důsledky převzít zodpovědnost za veškeré škody, které tímto krokem mohou být či budou napáchány; v tuto chvíli leží odpovědnost včetně trestní za každé rozhodnutí o dalším rozvoji města na současném zastupitelstvu, radě a starostovi; jejich mandát trvá do podzimu příštího roku a do té doby jej hodlá vykonávat v souladu se zákony této země a ku prospěchu tohoto města.
- dne 26. 1. 2010 v 18 hodin se uskuteční informační seminář v kinosále ZŠ za účasti zpracovatele změny ÚP č. 7, pořizovatele – stavební úřad, vedení města a investora ve věci Průmyslové zóny Šlapanice
- informoval o průběhu rekonstrukce bazénu – předpoklad dokončení v březnu 2010; bazén bude otevřen denně i pro veřejnost
- zmínil se o revitalizaci sídliště (v I. etapě byla věnována pozornost ve významné míře zeleni; připravuje se II. etapa)
- výstavba kamerového systému ve městě; 15. 1. 2010 bude předán do užívání
- proběhla výsadba lesního porostu nad Bedřichovicemi; při této příležitosti tlumočil poděkování komisi pro životní prostředí a zemědělství a dalším brigádníkům

- v rámci zimní údržby chodníků město uskutečnilo akci, kterou požádalo občany o pomoc a vydalo občanům zdarma úklidové sety; upozornil, že tímto občané nepřebírají na sebe žádný právní závazek; právní zodpovědnost má vlastník nemovitosti, tj. parcely s chodníkem, což je ve většině případů město; pokud se má mluvit o závazku, pak ten má charakter morální

1MS

- plán zasedání zastupitelstva města v roce 2010:

17. 3. 2010
16. 6. 2010
15. 9. 2010

MS

- pozvání občanů a zastupitelů na probíhající výstavu betlémů v muzeu
- 24. 12. 2009 koledování na hřbitově
- 31. 12. 2009 vítání nového roku v městském parku
- 3. 1. 2010 Tříkrálová sbírka
- 9. 1. 2010 3. městský ples

TAJ

- představil novou vedoucí OISM Ing. Janu Seidlovou, která stručně popsala svůj dosavadní profesní vývoj
- poděkoval zastupitelům za schválení rozpočtu města, čímž nebude narušena činnost úřadu od 1. 1. 2010
- poděkoval zaměstnancům MěÚ za práci v končícím roce jak pro město, tak pro celý správní obvod, čítající téměř 60 tisíc obyvatel.

ad 22. Diskuse členů ZM

Pan Formánek:

- poukázal na neúčast hospodáře města na dnešním jednání a na jeho chybějící pravidelné pochůzky po městě
- upozornil na neuspokojivý stav chodníků s odkazem na potíže při odklizení sněhu a na jejich provedení – svažují se do silnice

Ing. Sobotka

- schvaluje návrh změny ve způsobu řešení cyklostezek přednesené p. Vavrem
- podivuje se nad prováděnou kabeláží kamerového systému, která se uskutečňuje nad zemí, přitom veřejné osvětlení se dává do země; **ST** vysvětlil, že důvodem jsou finanční náklady, ale i trasy kabelů kamerového systému, které se většinou míjejí s kabely osvětlení ukládanými pod zem; zopakoval důležitost systému pro zvýšení bezpečnosti ve městě a zmínil množství práce a spolupráce s dalšími mimošlapanickými složkami
- občané sídliště Brněnská uvítali záměr vybudovat supermarket v oblasti Brněnská – Bož. Němcové – Tuřanka; jediná prodejna odpovídající současnému standardu – Albert – je pro město o 6000 obyvatel asi nedostatečný počet; jednání zastupitelstva je prý přítomen představitel jednoho z potenciálních investorů, který by k tématu mohl něco říci

1MS

- město má zájem o vybudování dalšího obchodního centra, je to prioritou, ovšem s tím je spojena dopravní obslužnost;
- město navrhuje přístup pro zásobování zadem od Tuřanky od Brněnských Polí;
- investor totiž sdělil, že žádný obchodní řetězec nepřistoupí na způsob zásobování jinak, než z hlavní silnice, tj. z Brněnské ulice
- rada města si nechala prověřit, který obchodní dům či majitel je ochoten na to přistoupit; možná bude nutné revokovat usnesení rady

ST

- zopakoval snahu města o nalezení řešení, rada se k tomu vrátí na jednání 13. ledna
- požádal zastupitelstvo o vyjádření, zda má vystoupit zástupce developera, to bylo souhlasné
- představil zástupce společnosti, která zajišťuje výstavbu obchodního centra - pana Ing. Františka Boudy ze společnosti REALSANT s.r.o.

REALSANT s.r.o, Ing. František Bouda

- představil úmysl firmy – před 1,5 rokem vznikl projekt či záměr

- jednali s vlastníky dotčených pozemků a nemovitostí a se všemi podepsali smlouvy o smlouvách budoucích
- díky dnešnímu schválení změny ÚP je možno toto dotáhnout do konce
- problém je v tom, že většina či všechny obchodní řetězce chtějí napojení přímo z větší komunikace; boční napojení z Tuřanky je proti těmto záměrům; chápe obavu zastupitelů, protože Brněnská je velmi frekventovaná; požadavky obchodních řetězců jsou dosti striktní; situace dnes je jiná, než byla v době vzniku záměru – dnes již o podobné záměry v menších městech tak neusilují, mají zájem o Prahu, Brno, Ostravu apod.;
- je názoru, že se doprava do Šlapanic nezhustí; nelze předpokládat, že občané z Brna budou jezdit sem za nákupy
- společnost nabízí městu spoustu doprovodných akcí (zlepšení chodníků apod.); požádal o to, aby rada tuto záležitost zodpovědně zvažila; společnost by uvítala, kdyby se akci podařilo realizovat.

ad 23. Diskuse občanů

Pan Kopeček žádal bližší identifikaci kdo je „vedení města Šlapanic“, které je uvedeno na poslední stránce Šlapanického zpravodaje. **IMS** odpověděl, že vedení města představují starosta, místostarostové a tajemník.

Mgr. Trněná (přečetla výzvu občanského sdružení (OS) Čisté Šlapanice, která je součástí zápisu)

- zmínila petici občanů NE Průmyslové zóně podepsané 2000 občanů a leták vydaný OS s poukazem na zdroje, ze kterých čerpali
- žádají transparentní jednání
- žádají, aby město nezastupovali ti zastupitelé, kteří jsou současně vlastníky pozemků v Průmyslové zóně Šlapanice; podle jejich názoru se jedná o střet zájmů
- vyzývají obec, aby pozvala členy OS a další občany k účasti na jednáních s investorem a k jednání s úřady zastupujícími v územním plánování, kde jsou připraveni reprezentovat názory těchto občanů na základě získaných podpisů
- vyzývají zastupitele k uvážení rozhodování a k tomu, aby v době, kdy ještě není rozhodnuto, usilovali o získání výhodných podmínek pro město zejména o možnostech následné kontroly nad výstavbou či využitím území v lokalitě Průmyslové zóny
- vyzývají zastupitele a vedení města, aby začali důrazně hájit zájmy minimálně 2 000 občanů, podepsaných pod peticí sdružení
- ke svým prvním dvěma požadavkům žádá okamžitou odpověď od vedení města a zastupitelů
- požádala o odpověď na požadavek č. 1: co hodlá vedení obce udělat s tím, „aby zájmy obce při jednání s investorem a ve správních řízeních přestali zastupovat ti z našich zastupitelů a představitelů, kteří jsou současně vlastníky pozemků“.

ST – požádal o písemnou verzi prohlášení; o 2000 podpisů nebyl dosud informován; odpovíme v zákonné lhůtě; dále se vyjádřil k umožnění publikování ve Šlapanickém zpravodaji – bylo to rozhodnutí redakční rady z důvodu nekorektních informací; město jako vydavatel zpravodaje je zodpovědné za to, co vydává. Na upozornění, že zastupitelstvo nemělo mandát ve věci rozhodování o průmyslové zóně sdělil, že zastupitelé rozhodují na základě zákona o obcích – o územním plánování rozhoduje zastupitelstvo, byť názor 2000 občanů může být jiný.

Mgr. Trněná

- trvala na tom, aby zájmy všech přestali zastupovat vlastníci pozemků a požádala o okamžitou odpověď. **ST** – vyhrazuje si 30-denní lhůtu na odpověď.
- žádají a očekávají přizvání občanského sdružení a občanů, kteří o to projeví zájem, k jednání s investorem, případně k jednání o průmyslové zóně. **ST** – slíbil prověřit tuto možnost a pokud též bude souhlasit i investor, bude se o tom uvažovat; **Mgr. Trněná** upřesnila, že se obrací na město, ne na investora. **ST** upřesnil složení zástupců při jednáních: **ST** za vedení města, **TAJ** za Sdružení vlastníků Průmyslová zóna Šlapanice, Ing. Střechovský jako zástupce města ve Sdružení vlastníků Průmyslová zóna Šlapanice. **Mgr. Trněná** dodala, že je uvedeno – zástupci obce jsou starosta, 1. místostarosta a tajemník. **TAJ** připomněl, že členové ZM byli zvoleni ve volbách a voliči mohli nebo nemuseli vědět, zda jsou vlastníky pozemků v PZ; v případě jakéhokoliv hlasování se tito zastupitelé, aby se nedostali do střetu zájmů, zdržují

hlasování při rozhodování; zdůraznil, že není oprávněn rozhodovat v žádných samosprávních rozhodováních, které náleží radě města a zastupitelstvu; tajemník je povinen ze zákona být účasten jednání rady a zastupitelstva pouze s hlasem poradním; přestože je TAJ nadřízený všech zaměstnanců města, v rámci správních řízení – životní prostředí, stavební řízení apod. v rámci MěÚ – nemá právo vstupovat nebo jakýmkoliv způsobem ovlivňovat tato správní řízení, příslušné odbory vůbec nemusí brát v úvahu jeho názory, jejich metodicky nadřízeným orgánem je krajský úřad. **Mgr. Trněná** se dotázala (za svoji osobu), zda tajemník necítí střet zájmů? **TAJ** odpověděl, že nikoliv a poukázal mimo jiné na existenci zákona o střetu zájmů. **Mgr. Trněná** žádnou morální zodpovědnost necítíte? **TAJ** Ne. Zastupuji vlastníky v rámci Sdružení vlastníků při jednání; v rozhodovacím procesu nemám žádné pravomoci.

Paní Umlášková

- jaký dluh má město Šlapanice? **ST** – přesné číslo v tuto chvíli neznáme; připravíme na to odpověď; v letošním roce jsme splatili starší dluh; Svazku pro vodovody a kanalizace Šlapanice splácíme investiční příspěvek ve výši cca 8 mil. ročně; dále se splácí dva nové úvěry – na financování rekonstrukce základní školy a na akce priority číslo jedna; **1MS** slíbil písemnou odpověď; na to paní Umlášková odpověděla, že není nutná písemná odpověď, ale dobrý hospodář by měl vědět, jaký má dluh
- zda bude vyřešeno parkování v horní části ulice Hřbitovní? **ST** – bude řešit městská policie
- jaké přípojky hradí město občanům? **ST** – pouze plynovodní přípojky v Bedřichovicích; původní záměr byl, že přípojky pro splaškovou kanalizaci budou hrazeny z veřejných zdrojů, ale vzhledem k podmínkám dotace z EU byla tato část později vyškrtuta; byly hrazeny pouze tzv. odbočky z hlavního řádu pod komunikací zhruba 0,5 m za obrubník případně za jinou veřejnou síť do volného prostoru, odkud to už bylo na náklady vlastníků nemovitostí; na každou takovou kanalizační odbočku se v průměru uhradilo kolem 25 tis. Kč z veřejných zdrojů v rámci projektu Čistá Dyje I.
- v jaké souvislosti označil **1MS** při posledním zasedání ZM občany tupci? **1MS** vysvětlil, že to bylo při diskusi o tom, jak k tomu přijdou někteří občané, kteří se nastěhují např. do domu v Brněnských Polích a vyrostou jim v sousedství průmyslová zóna. Nato tehdy **1MS** odpověděl, že takoví, kteří si kupují byty či staví rodinné domky a neseznámí se s územními záměry města, jsou u něj tupci.

Pan Kyselka

- doplnil, že slovo „tupci“ padlo v diskusi mezi ním a **1MS**; pan Kyselka mluvil o lidech, kteří se nastěhovali na Masarykovo náměstí a ke kostelu, přitom si nezjistili, že budou bydlet nad obchody a v blízkosti kostelních zvonů.
- zmínil nedávné „vyplavení“ MěÚ, ke kterému došlo až poté, co se město napojilo na splaškovou kanalizaci; předtím bylo napojeno na dešťovou kanalizaci; on je vyplavován už 10 let. **ST** – dříve MěÚ nebyl napojen na splaškovou kanalizaci, vzhledem ke stavu napojení ZŠ a dalších nedostatků došlo k vyplavení MěÚ; po provedených opatřeních by už nemělo dojít ani k vyplavení budovy úřadu, ani domu p. Kyselky; stav kanalizace na Masarykově nám. není dosud ideální
- dotázal se, zda půjde kanalizace z lakovny bokem či po ulici Hřbitovní. **ST** nemohu detailně odpovědět, pokud budou problémy, budou je řešit odborníci
- poukázal na neuvedení chodníku a vozovky do původního stavu po opravě vodovodu; **p. Vavro** - prověřil jsem si to, podle mne je to v původním stavu, trčící kameny z vozovky jsou mimo místo, kudy vedl vodovod; nemohu ale zodpovědně říci, jaký byl původní stav před cca 11 lety
- poukázal na nez hutněný výkop, vedoucí přes silnici
- byl zrušen kanál před jeho domem, tudíž se tam nyní hromadí voda při deštích a podtéká pod dům – takže to není dáno do původního stavu **ST** – konstatuje, že se hovoří o historii staré asi 11 let

Ing. Sobotka upozornil na jednací řád – vyhlášení přestávky po dvou hodinách jednání. Následně ve 21.14 hodin vyhlásil **1MS** 10 minutovou přestávku v jednání zastupitelstva města.

Pokračování – ve 21.25 hodin.

Mgr. Koutná

- kolik finančních prostředků přinese průmyslová zóna Šlapanicím?
- na základě čeho byl propočet zhotovován?
- jakým způsobem byla určována cena 600,- Kč/m² za prodej pozemku v oblasti plánované průmyslové zóny investorovi? Zda to bylo dohodou či na základě posudku, na návrh investora, na návrh města?
- kdy a proč byla provedena změna využití pozemků pod plánovanou průmyslovou zónou na plochy průmyslové výroby, případně pro výrobu a služby? Případně, jestli zastupitelstvo zvážilo při přeměně této plochy při schválení příslušné změny územního plánu (zřejmě změna č. 3 územního plánu) případné riziko, vyplývající z už diskutované náhrady škody při případné změně zpět. Jde o to získat vysvětlení, když zastupitelstvo schválilo změnu územního plánu, kdy byla celá plocha pod průmyslovou zónou převedena z orné půdy na průmyslovou výrobu a plochu pro průmysl a služby bez toho, aniž by investor byl zavázán celou plochu zastavit. Zda zastupitelstvo zvážilo riziko, v případě, že investor to nezastaví, a my jako město budeme chtít s plochou dál disponovat, tak budeme nuceni vyplácet případné náhrady vlastníkům při změně zpět na ornou půdu a nebo na plochu veřejné zeleně?

ST

- objektivně nelze přesně říci kolik finančních prostředků přinese průmyslová zóna Šlapanicím; jde např. o výnos přinese daň z nemovitosti, která jde do městského rozpočtu; v podnikatelských aktivitách je sazba cca 13 Kč/m² (nejsem si jist, zda je to sazba letošního roku či pro příští rok); pokud známe cenu za 1 m², tak si to můžeme vynásobit výměrou, která může být řádově 200 ha, což je cca 26 mil. Kč; potom k tomu mohou přibývat další benefity v tom, že investor se zavázal přispět Šlapanicím částkou 5 mil. Kč na rekonstrukci kanalizační sítě, další benefity až do výše 10 mil. Kč při postupném naplňování nějakých kroků, které jsou nutné – územní plánování apod. – a které předcházejí vlastní výstavbě. Co nemůžeme přesně říci, záleží na dalších jednáních i s nájemci, kteří by v průmyslové zóně mohli být a přinášet městu nebo některým složkám města a organizacím sponzorské příspěvky (sportu, školství).

Mgr. Koutná

- je v tuto chvíli garantován alespoň minimální výnos, kterým je investor zavázán určitou plochu zaplnit? Nebo to záleží na jeho rozhodnutí, kolik plochy naplní a kolik bude výnos?

ST

- investor není určitě ničím zavázán, ani nemůže, není proč. Byla schválena změna územního plánu č. 3, tam se mýlíte, to je tzv. malá průmyslová zóna u letiště, ta je naplněna, respektive by tam mělo dojít k výstavbě jedné haly, tím bude plocha zcela vyčerpána. Pouze to je změna územního plánu č. 3. Další změna pro průmyslovou zónu je změna územního plánu č. 7; ta není schválena, tudíž investor se nemá k čemu zavazovat. Časově po výstavbě u letiště, tzv. časová fáze 1, pak následuje časová fáze 3 v prostoru podél Brněnské ulice směrem na Hraničky – my jsme investora nezavazovali k ničemu, aby ze zde vymezené oblasti zastavěl celý prostor nebo část. Existuje plánovací smlouva, institut dle stavebních zákonů, kde jsme si dali parametry, co chceme, aby investor splnil.
- k dotazu, jakým způsobem byla stanovena cena 600 Kč/m²: nevím, neboť toto probíhalo v dřívějším období. Domnívám se, že dohodou. Znalecké posudky jsou určeny ke speciálním úkonům, např. k výměru daně z převodu nemovitosti apod.

Mgr. Koutná

- v případě obchodní společnosti, pokud by chyběl znalecký posudek na transakci takového významu, byly by podány případné žaloby na okamžitou náhradu škody na náklady té společnosti. Taková velká transakce by neprošla.

ST

- určitě k dohodě došlo, protože na jedné straně je vlastník pozemku a tomu nezáleží, zda orgán společnosti bude postižen.

Mgr. Koutná

- mělo zastupitelstvo obce nějaký podklad v ruce při schvalování ceny?

(ST požádal tajemníka o vyjádření, neboť toto se událo v době, kdy ještě nebyl ve funkci starosty.)

TAJ

- doporučuji zpracování odpovědi písemnou formou
- zájemce byl vybrán na základě výběrového řízení, jehož organizátorem bylo Sdružení vlastníků průmyslová zóna Šlapanice. Přihlásili se tři zájemci a CTP nabídlo nejvýhodnější podmínky. Městu to bylo nabídnuto stejně jako všem ostatním vlastníkům, jako nevýhodnější podmínky jednoho zájemce, protože město mělo zájem mít partnerský vztah pouze s jedním developerem. Sdružení městu nabídlo, jestli chce takto k tomu přistoupit. Vlastníci i město se tímto způsobem dohodli.

Mgr. Koutná

- jsou někde přístupné podmínky? Probíhalo výběrové řízení?

TAJ – byli osloveni 3 zájemci; podmínky z paměti neznám, uskutečnilo se to už asi v roce 2005;

ST vstoupil do diskuse s návrhem na stanovení termínu pro osobní schůzku v případě, že ze strany Mgr. Koutné či sdružení Čisté Šlapanice je více dotazů.

Mgr. Koutná

- zda si zastupitelstvo uvědomuje, že v případě uzavření smlouvy o spolupráci s investorem, určité závazky, které by měly vyplývat z této smlouvy, jsou pro zastupitelstvo sporné vzhledem na to, že nerozlišují působení obce jako veřejnoprávní korporace a působení obce jako soukromoprávního subjektu; obec by se měla řídit zájmy občanů; je to myšleno jako podnět ke zvážení, ne jako výhrůžka.

ST

- doplnil, že za minulá dvě volební období rozhodovala zastupitelstva téměř jednomyslně napříč politickými stranami; i v předvolebních materiálech všech volebních subjektů byly zmínky o pozitivním řešení tohoto problému. Do této doby nebyla zaznamenána žádná nesouhlasná stanoviska napříč celým politickým spektrem, ale ani od občanů. Teprve nyní se situace takto akcentuje; je škoda, že je to o sedm let později, než to mělo být

Mgr. Koutná

- v případě, že byste zjistili například na základě petice, že většina občanů Šlapanice nemá o průmyslovou zónu zájem, podnikli byste jako členové zastupitelstva města nějaké kroky k tomu, aby nebyla průmyslová zóna realizována?

ST

- jedná se o značně hypotetickou otázku a dotázal se Mgr. Koutné, zda by dokázala nastínit nějakou alternativní ekonomickou úvahu, jakým způsobem lépe financovat naše město, abychom například získali např. jenom 120 mil. Kč na základní školu, kde jsou velké problémy s hygienickými výjimkami, kanalizací, praskání konstrukcí apod.?

Mgr. Koutná

- přiznala, že není v této věci odborník, ale co se týče námětů, lze o tom diskutovat zejména v oblasti zákona o obcích, který umožňuje uložit pokutu až do výše 200 tis. Kč podnikateli, který znečišťuje životní prostředí v obci. Jestli byla uložena pokuta tohoto druhu, například existují problémy s firmou TONDACH, kde je stabilně cítit jistý zápach.

(ST následně ukončil diskusní příspěvek Mgr. Koutné.)

Ing. Střechovský (člen rady sdružení Průmyslová zóna Šlapanice – zástupce města)

- úvodem zmínil vydaný a distribuovaný leták vysvětlující občanům vznik a vývoj akce Průmyslová zóna (PZ) Šlapanice
- podotkl, že v PZ nevlastní ani 1 m² plochy
- **Mgr. Trněná** přerušila dotazem, „kdo je to my“? **Ing. Střechovský** vysvětlil, že je zástupce města ve sdružení vlastníků a bývalý starosta. Nyní vystupuje za občany, kteří o průmyslové zóně něco ví. Uvedl, že sdružení Čisté Šlapanice vydalo v petici informace, se kterými nesouhlasí. Z toho důvodu si připravil prezentaci, aby lidé, kteří podepsali petici, mohli zvážit možnost, že existují jiné argumenty, podložené logikou a fakty ve prospěch šlapanických občanů a zlepšení životního prostředí
- od roku 2003 dostala PZ logický rámec
- následně přednesl a použitím obrazových dokumentů prezentaci všech kladů a záporů PZ Šlapanice, kde zdůraznil, že se jedná o snahu města, jak pomoci občanům a obci k rozvoji a financování a vysvětlil důvody, proč a jakým způsobem došlo ke sjednocení pozemků

- v roce 2002, kdy se stal starostou obce, byla k dispozici studie širších vztahů, kde byla nastíněna průmyslová zóna, architekti umístili tuto zónu na základě logických důvodů do lokality mezi letištěm, dálnicí a železnicí; na tehdejší studii širších vztahů je vidět, že od stavebnin firmy Čegan měla vést výpadová silnice směrem na Brno a na dálnici; byly naplánovány silnice II. třídy, vyústění na Černovickou terasu a napojení na dálnice; existovaly zde i smíšené plochy a bytové domy;
 - zpracovala se změna územního plánu č. 3, která měla tuto PZ legalizovat
 - Ministerstvo životního prostředí si dalo podmínku, aby se nejdříve zastavěly průmyslové plochy kolem Šlapanic, potom bylo ochotno jednat o celé PZ; pokud bude mít město investora na celou plochu, tak bylo ministerstvo ochotno jednat o vynětí z půdního fondu, protože pochopili nadregionální význam této PZ; navíc žádný jiný developer neměl snahu sjednotit tyto pozemky
 - na celém území je 600 vlastníků, se kterými bylo nutno jednat, s pozemky o délkách až 2 km a šířkách třeba pouze 3 m
 - při práci se vycházelo z jejich názoru na dlouhodobou finanční zátěž města tehdy uvažovaná kolem 90 mil. Kč; jediným zdrojem příjmů přitom mohla být jen činnost Satesa; těžká doprava do firem Čegan, Potrusil jezdila po Švehlově ulici, protože pod viaduktem neprojela
 - pozitiva PZ celkem: v blízkosti se nachází dálnice, letiště, železnice, rovinatý kraj; nadregionální význam – kraj zahrnoval tuto PZ do studie širších vztahů koncepce rozvoje JmK; posílení prestiže a významu Šlapanic; přímé napojení na dálnici s vyloučením potřeby jezdit přes Slatinu, vybudování obchvatu Šlapanic a cyklostezky přes PZ, dlouhodobý příjem z daní: z příjmu právnických osob a zejména z nemovitosti; jako hospodář musí město nejprve peníze vygenerovat a případně je investovat, aby přinesly další finance; výnosy jsou i jednorázové (kolem 120 mil. Kč) z prodeje pozemků; spolupráce s firmami působícími v PZ; pracovní příležitosti pro občany; možnost podnikání šlapanických firem v PZ s možností vybudovat tam sídlo a opustit vnitřní části města; zakázky pro místní firmy ve fázi výstavby PZ např. Čegan, Komfort, Cedr; zrušení železniční tratě procházející Šlapanicemi a přesun na vysokorychlostní trať s využitím stávajícího tělesa železnice pro automobilovou dopravu a parkování;
 - negativa PZ: navýšení dopravy (ale mimo obytnou zónu); vzhled PZ (to lze upravit územním plánem); úbytek orné půdy (ta je kvalitní, ale dá se převést a použít jinde)
 - rozhodující při volbě investora bylo, zda zastaví celou plochu, jakou nabídne cenu a za jakých podmínek – CTP nabídlo zálohu ve výši 10 % při podpisu smlouvy o smlouvě budoucí a že se bude řídit smlouvou s městem, kde budou stanoveny podmínky (zeleň, zastavěná plocha, volné plochy, vzhled)
 - vznikl koncept rozvoje území obsahující podklady pro to, jak se pod vlivem vzniku PZ bude rozvíjet celé území po všech stránkách (bydlení, doprava s páteřním systémem přes PZ, služby, životní prostředí, ekonomický model obce – dlouhodobý, pravidelný příjem pro město, jednorázový příjem, další součinnosti ...)
 - zmínil záležitost projektu řešícího problém ekologické zátěže ICECu, tam jsou další možnosti příjmů pro město
 - přečetl hlavní myšlenky „Petice zdravého rozumu“, kterou petiční výbor v čele s Ing. Teplým, místopředsdou sdružení Průmyslová zóna Šlapanice, hodlají distribuovat do všech domácností a shrnul hlavní problémy a otázky, které dříve prezentoval
 - zmínil postavení a jednání p. Karáska v minulosti.
- 1MS** – poukázal na jednací řád ZM, čl. 6, odst. 18, podle kterého předsedající může po 5 hodinách jednání navrhnout jeho přerušování; po odhlasování zastupitelstvem (bez rozpravy) se pokračuje v jednání následující pracovní den ve stejnou hodinu jako původně svolané zasedání
- Mgr. Urík**
- dotázal se, proč občanské sdružení Čisté Šlapanice teprve nyní vystupuje proti průmyslové zóně?
 - zda bude občanské sdružení Čisté Šlapanice kandidovat v komunálních volbách?
- Ing. Sobotka**
- k dotazu Mgr. Trněné, proč nebyl zveřejněn článek Čistých Šlapanic ve Šlapanickém zpravodaji, sdělil, že s vyřazením prvního článku sdružení nesouhlasil a nesouhlasí s ním ani

nyní; to osobně řekl Mgr. Trněný již tehdy. Stejně tak řekl Mgr. Trněný svoje námitky k části druhého článku.

- na sdružení ho mrzí, že říkají, že prostudovali výnosy, věstníky apod., ale již si neprostudovali materiály, jejichž soupis jim byl dnes předložen; dále se dotázal, proč se Čisté Šlapanice nebo její členové nezajímali o průmyslovou zónu již dříve; není to problém vedení města ani zastupitelů, že jako občané v uplynulých letech nesledovali průběžně poskytované informace o PZ a nereagovali na ně

Ing. Trněný

- ocenil perfektní prezentaci Ing. Střechovského, ale v prezentaci byla velká část věcí, zajímavých pouze pro investora
- při záležitosti „Impact Industry“ jsme se „naučili“ to, že v okamžiku, kdy je chválen územní plán, přesto, že si zastupitelstvo města odhlasuje, že je proti zájmům investora, tak s tím nikdo nic neudělá. Proto sdružení Čisté Šlapanice vyvíjí aktivitu v době, kdy jsou schvalovány nebo připomínkovány Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje. Na to má každý občan právo
- poukázal na to, že v současné době je příznivá situace při projednávání Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje na KÚ JmK
- existují garance ve smlouvách – na obchvat, napojení, železnice, výstavba, příspěvky?

ST – existuje institut plánovací smlouvy jako nepominutelná součást územního rozhodnutí, kterou schvaluje zastupitelstvo a jí předchází jednání tak dlouho, až dojde k dohodě.

Ing. Střechovský

- s investorem bylo dohodnuto, že město je pořizovatelem územního plánu a investor ho platí (CTP)
- město předloží změnu územního plánu po shodě s investorem
- územně plánovací smlouva je závazná
- garance tedy existují.

Ing. Trněný

- garance v plánovací smlouvě není ani jedna; je tam napsáno, že v okamžiku, kdy investor požádá o změnu územního plánu, jsme povinni mu poskytovat veškerou součinnost. Pakliže budou schváleny Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje, tak nemáte jediný argument proti tomu, aby tam nebyla postavená průmyslová zóna. Jediná věc, která mne zajímá, jsou garance. V případě, když nebude obchvat, tak Slatina okamžitě bude mít od CTP 60 mil. Jaké jsou garance – finanční vyjádření – pro Šlapanice?

ST

- existuje plánovací smlouva na III. časovou fázi (přesně nevím) - 5 mil. Kč příspěvek CTP na rekonstrukci kanalizační sítě ve Šlapanicích (v té části, kam se CTP napojí), postupné uvolňování 10 mil. Kč na přípravné kroky před územním plánem změny č. 7; daň z nemovitostí je přímá daň, jejíž celá výtěžnost jde do daného sídla (města)
- průmyslová zóna je přínosem pro všechny občany města Šlapanice bez ohledu na to, zda tam mají či nemají pozemky pro financování všech problémů, které město má (řešení ICECu, kanalizace, základní škola, oprava komunikací a chodníků atd.).

Ing. Trněný

- jediný problém vidí v zajištění garancí; poukazuje na období schvalování skládky, kdy se slibovala také spousta přínosů, např. že se nebude platit za popelnice, ale platí se dodneška; to co je na papíře, je na rozdíl od slibů prokazatelné

Ing. Pernica

- poukázal na to, že 5 mil. Kč, které vloží CTP do vybudování kanalizace, musí stejně vynaložit, neboť by se nemohlo připojit do kanalizace; to znamená, že to s dotací pro město Šlapanice nemá nic společného. Bez těchto peněz se nemůže CTP připojit na kanalizaci. **ST** – myslím, že je to přínos jak pro CTP, tak pro město, protože neznáte technické řešení. CTP si může samo postavit retenční nádrž a pomalu spouštět dešťové vody do stávající kanalizace. My potřebujeme vyřešit a odlehčit ulici Brněnskou. O této záležitosti byla např. prezentace projektu a jednání na zastupitelstvu, kterých jste se nezúčastnil. Přínos bude tedy pro všechny.
- Ing. Pernica** – budování retenční nádrže něco stojí, takže rozdíl mezi cenou této nádrže

a 5 mil. Kč není oněch 5 mil. Kč. **ST** – ta retenční nádrž tam bude v každém případě; město požaduje dokonce dvojnásobnou kapacitu než je pro investora zapotřebí.

- dotázal se vedení města, o jaké konkrétní polopravdy, falešné informace a slovní manipulace se jedná ze strany občanského sdružení? **ST** – např. považuje informaci o městě s 15 tis. obyvateli a 12 tis. auty denně za spekulativní informaci;
- na mapě změřil, že zastavěná plocha Šlapanic je 117 ha. **ST** – uvedli jste, že „intravilán obce je 117 ha“; intravilán je ale současně zastavěné území obce k datu 1. 9. 1966; dnes dojdete k hodnotě minimálně 200 ha (bez Bedřichovic) současně zastavěného území města; je to korektní informace o „intravilánu“, asi 43 let po datu, ke kterému jsou tento pojem a údaj platné?
- CTP oficiálně uvádí 15 tis. zaměstnanců; tuto informaci podala pí Ondrová, je to i na internetu, v novinách CTP atd.
- otázka šíření znečištění ovzduší z Ostravska apod.; **ST** – životní prostředí můžeme ovlivnit v 10 %, ostatní k nám přichází odjinud; odkazuje na uskutečněné semináře na téma životního prostředí
- je zbytečné financovat měření ovzduší stanicí ve Šlapanicích částkou cca 1 mil. Kč ročně, jestliže odborníci (RNDr. Mikuška) na semináři uvedli, že referenční stanice v Tuřanech je odpovídající
- žádá o podávání objektivních informací občanům.

1MS – s odvoláním na právo předsedajícího navrhuje podle čl 6, odst. 16 jednacího řádu zastupitelstva ukončení rozpravy.

Návrh nebyl přijat.

Pan Karásek

- reagoval na vystoupení Ing. Střechovského, který zmínil (dle jeho soudu z nepochopitelných důvodů) jeho jméno při debatě o průmyslové zóně v negativní smyslu; podotkl, že přínos jeho podnikatelského působení a podnikatelské působení pana Ing. Střechovského pro město jsou diametrálně odlišné
- svoji činností a aktivitami v minulých letech podporoval sport a zájmové činnosti ve Šlapanicích, stejně tak i zabezpečování pracovních míst pro občany města
- pozastavil se nad tím a nechápe, z jakých důvodů či příčin se bývalý starosta Ing. Střechovský neustále pouští do napadání jeho osoby; zmínil své podnikání v Rakousku i důvod návratu mimo jiné i proto, aby pomohl části šlapanických voličů v obraně proti zmíněným výpadům
- poděkoval vedení města za možnost veřejně se obhájit.

Mgr. Koutná

- kdo vyhotovoval smlouvy s CTP, zda to byli zaměstnanci města, CTP nebo advokátní kancelář? **ST** – bylo to různé, některé byly vyhotoveny kanceláří tajemníka.
- kdo zadával smlouvu o spolupráci s CTP a ve které komisi byla projednána? **ST** - není možno nyní zodpovědět, protože si nelze pamatovat každý detail. **Mgr. Koutná** žádá o písemnou odpověď a **ST** souhlasí.
- jestli zastupitelstvo při zadávání zpracování těchto smluv zvažovalo zadání advokátní kanceláři; advokátní kancelář může být pojištěna pro případ vzniku škody způsobené při výkonu činnosti spojených s advokací až do výše několik set milionů. V případě, že to zadá zaměstnanci městského úřadu, tak odpovědnost zaměstnance je limitována dle pracovněprávních předpisů několikanásobkem platu zaměstnance. **ST** - slíbil odpovědět písemně.

RNDr. Tesařík, komise životního prostředí

- podotkl, že ne vždy ekonomické přínosy, jak je prezentoval jako technokrat Ing. Střechovský, jsou dobré přínosy
- dotázal se, zda jsou překonány problémy a překážky pro schválení návrhu změny územního plánu č. 7; je zde jednoznačné stanovisko odboru životního prostředí Jihomoravského kraje – nesouhlasné stanovisko s tímto záměrem. To a stanovisko MŽP jsou překážky. Jakým způsobem to chce město řešit? **ST** - jsou to standardní postupy, JmK je prostředníkem, důležité je MŽP - jedná se o vynětí ze zemědělského půdního fondu, a to je poslední vážný problém.

- je to skutečně vážný problém a město tímto záměrem neakceptuje ani Zásady územního rozvoje - 17 bodů preambulí, priority Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje. Prosím Vás, abyste si to přečetli. **ST** - je to nedorozumění; jedná se o normální, standardní legislativní proces.

Ing. Dostál, občanské sdružení Neklid

- vysvětlil, že vznik sdružení Neklid byl vyprovokován před několika lety nerespektováním připomínek občanů při budování kanalizace Metrostavem a nerespektováním zákonů vodoprávním úřadem MěÚ Šlapanice; část problémů byla s pomocí 1MS vyřešena
- k průmyslové zóně nemá sdružení Neklid odpovídající odbornost, pociťují jakousi cenzuru ze strany MěÚ a s tím spojený dojem nedostatku informací u občanů, ale souhlasí se závěrem rady města tlačit na investory a hájit zájmy města.

Mgr. Urík – navrhuje ukončení rozpravy dle článku č. 6, bod 16 Jednacího řádu ZM.

Hlasování: 11 PRO – 0 PROTI – 0 SE ZDRŽEL

Návrh byl přijat.

ad 23. Závěr

ST ukončil jednání 20. zasedání zastupitelstva města ve 22:37 hodin. Popřál všem přítomným občanům a zastupitelům „radostné prožití vánočních svátků, všeho dobrého a nezdolného optimismu do nového roku, který bude rokem jistě náročným a zajímavým a uvidíme, jak to v těch volbách nakonec dopadne“.

Zapsala: Štěpánka Benadová

Jana Jachymiáková
ověřovatel zápisu

Ing. Václav Sobotka, CSc.
ověřovatel zápisu

Ing. arch. Jaroslav Klaška
starosta města Šlapanice