



Zastupitelstvo města Šlapanice

Z Á P I S

z 18. zasedání Zastupitelstva města Šlapanice,
které se konalo dne 7.6.2017
od 17:00 hodin v zasedací místnosti Městského úřadu Šlapanice

Přítomni: Ing. Pavel Hermann, Pavel Horák, Ing. Petr Horák, Ing. Zdeněk Kadlc, Aleš Karásek, Mgr. Michal Klaška, Jiří Kopeček, Ing. Ivo Kouřil, Marie Králová, Ing. Pavel Linhart, Mgr. Kateřina Migdauová, Pavel Petřík, Ing. Gabriela Riegerová, MVDr. Radek Růžička, Tomáš Sova, Bc. Jiří Štěpánek, Mgr. Michaela Trněná, Bc. Ivan Vavro, Ing. Pavel Zmeškal, Jan Zycháček

Omluveni: Ing. Miroslav Staněk

Číslo bodu	Bod Komentář
1.	Zahájení Starostka zahájila 18. zasedání Zastupitelstva města Šlapanice v 17:00 hodin a přivítala přítomné zastupitele a občany. Konstatovala, že zasedání bylo řádně svoláno, zastupitelé dostali podklady do klientské zóny a podklady pro ostatní občany byly zveřejněny na webových stránkách města. Upozornila na nahrávání průběhu zasedání, záznam bude zveřejněn na infokanálu a youtube. Starostka podala informaci o přijatých rezignacích zastupitelů i náhradníků: Dne 31.05.2017 rezignovala na mandát zastupitelky města i člena Komise sociální, zdravotní a pro Projekt Zdravé město a MA21 paní Jiřina Burianová. Dne 01.06.2017 rezignoval další náhradník dle kandidátní listiny pan Zbyněk Kadlc. Následující den 02.06.2017 rezignoval další náhradník v pořadí pan Petr Častulík. Na uvolněný mandát v zastupitelstvu nastupuje další náhradník pan Jiří Štěpánek, který na dnešním zasedání složí slib zastupitele. Dne 05.06.2017 podal písemnou rezignaci člen kandidátní listiny KDU-ČSL a předseda KV pan Zdeněk Novák. Na jeho místo bude nastupovat a rovněž si složí slib zastupitele pan Pavel Petřík. Poté přečetl tajemník text slibu zastupitele. Pan Jiří Štěpánek a pan Pavel Petřík slovem "slibuji" složili slib zastupitele. Starostka popřála novým zastupitelům hodně úspěchů a poděkovala odstoupeným zastupitelům za veškerou práci. Přítomno 18 z 21 členů zastupitelstva, zastupitelstvo je usnášeníschopné.
2.	Jmenování zapisovatele a sčítatele Starostka - zapisovatelkou jmenována Markéta Grozertová, sčítatelkou Lenka Juchová.

3. Určení ověřovatelů zápisu

Za ověřovatele zápisu určení zastupitelé: Aleš Karásek a Tomáš Sova. Oba s návrhem souhlasili.

4. Schválení programu jednání

Starostka upozornila přítomné na změnu v programu. Informovala, že byla doručena datovou schránkou žádost paní Balaščíkové o stažení dvou bodů č. 13 a 14 z programu jednání.

V 17:08 hodin se na schůzi dostavil pan Radek Růžička. Přítomno 19 zastupitelů.

Starostka navrhla úpravu programu a přečetla program v novém znění:

1. Zahájení
2. Jmenování zapisovatele a sčítatele
3. Určení ověřovatelů zápisu
4. Schválení programu jednání
5. Kontrola úkolů z minulého zasedání
6. Diskuse občanů
7. Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace z rozpočtu města v roce 2017 (sociální služby)
8. Účetní závěrka města Šlapanice za rok 2016
9. Dotace z rozpočtu města
10. Závěrečný účet za rok 2016
11. Informace o provedených rozpočtových opatřeních
12. Žádost o Smlouvu o smlouvě budoucí kupní, SŽDC
13. Darování stavby technického vybavení – Kanalizační sběrač FII a ČS OV Ponětovice
14. Informace ST, MST, TAJ
15. Informace z výborů zastupitelstva
16. Diskuse členů ZM
17. Závěr

Starostka se dotázala, jestli má někdo k programu připomínky. Poté vyzvala zastupitele k hlasování.

PRO hlasovali:

Hermann Pavel, Horák Pavel, Horák Petr, Kadlc Zdeněk, Karásek Aleš, Klaška Michal, Kopeček Jiří, Kouřil Ivo, Králová Marie, Linhart Pavel, Migdauová Kateřina, Petřík Pavel, Riegerová Gabriela, Růžička Radek, Sova Tomáš, Štěpánek Jiří, Trněná Michaela, Vavro Ivan, Zycháček Jan.

Hlasování

Pro: 19, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0

Výsledek hlasování: **Přijato**

5. Kontrola úkolů z minulého zasedání

Starostka - evidujeme jeden úkol; předala slovo tajemníkovi.

Tajemník odpověděl na dotaz pana Zmeškala, jaká byla přijata opatření, aby rada města již neobdržela nedostatečný podkladový materiál. Odbor investic a správy majetku má povinnost vždy po obdržení žádosti si vyžádat stanovisko z územního plánu, v případě potřeby stanovisko osadního výboru, dále, bude-li třeba stanovisko městského architekta. Poté předloží své doporučení radě města. V případě potřeby i jiných stanovisek, zajistí i ty. Dále doplnil, že byl zaveden elektronický systém zpracování podkladových materiálů pro radu města. Každý účastník tohoto procesu může kdykoli do procesu vstoupit a požadovat doplnění materiálů. Od 01.01.2017 probíhá příprava podkladových materiálů v elektronické podobě i pro zastupitelstvo.

6. Diskuze občanů

Starostka upozornila, že dalším bodem jednání je diskuze občanů; ke změně pořadí bodů bylo přistoupeno z důvodu, že není známo, kdy přesně bude tento bod projednáván, tak aby nemuseli občané čekat po celou dobu konání zastupitelstva, než sdělí své podněty či dotazy; předala slovo občanům.

p. Pecl

- situace na zdravotním středisku – dotázal se, zda probíhají jednání k obsazení dvou prázdných ordinací po zubních lékařích
- dále se dotázal na stav avizovaného vybudování nového nákupního střediska naproti benzince na Brněnské ulici
- zeptal se, na jakého zaměstnance městského úřadu se mohou občané obrátit v případě vznikajícího sousedského sporu, kdy jeden ze sousedů vysadí 30 cm od hranic pozemku ořech a není snaha o jeho přesazení, aby spor nevznikl; podle vyhlášky mají být tyto stromy vysazeny 3 metry od hranice pozemku.

Starostka

- zdravotní středisko – zveřejněn záměr, pronajato společnosti Dentalis, která se zavázala místa zubních lékařů obsadit; přesný termín není znám, lékaři si musí vyřídit nástupnictví, oslovit pojišťovnu, Krajský úřad Jihomoravského kraje; informaci o termínu zveřejníme v infokanále
- nákupní středisko – vydáno územní rozhodnutí a zažádáno o stavební povolení; dnes obdrženo oznámení o zahájení řízení o vydání stavebního povolení; zástupci společnosti uvádí podzimní termíny výstavby, ovšem připouští i možné zpoždění
- k zodpovězení třetího dotazu předala slovo Mgr. Hanákové.

Mgr. Hanáková

- do výsadby porostů na soukromém pozemku nemůže úředník zasahovat, je to věc majitele pozemku; občanský zákoník řeší případy převisu větví, narušení plotu nebo stavby, v tomto případě se nejedná o přestupek; občanům můžeme pouze doporučit řešit spor občanskoprávní cestou na příslušném soudu; úřad není příslušný.

Další dotaz nenásledoval, proto starostka upozornila občany, že mají právo se vyjadřovat k projednávaným bodům v průběhu jednání.

7. 1/18/ZM/2017 Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace z rozpočtu města v roce 2017 (sociální služby)

Zastupitelstvo města schválilo na svém 12. veřejném zasedání dne 07.09.2016 spolufinancování sociálních služeb na rok 2017 pro občany města Šlapanice a maximální částky spolufinancování, které se řídí pravidly JMK. Částky byly vypočítány dle skutečně provedených úkonů za rok 2015.

Nyní je ZM předkládána ke schválení veřejnoprávní smlouva o poskytnutí dotace ve výši 131.445 Kč pro Sanus Brno, z.s., Kotlářská 902/51, Veveří, 602 00 Brno, IČO 26537231.

I. Zastupitelstvo města schvaluje

Veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí dotace, ev. č. 0109/2017 pro společnost Sanus Brno, z.s., Kotlářská 902/51, Veveří, 602 00 Brno, IČO 265 37 231.

PRO hlasovali:

Hermann Pavel, Horák Pavel, Horák Petr, Kadlc Zdeněk, Karásek Aleš, Klaška Michal, Kopeček Jiří, Kouřil Ivo, Králová Marie, Linhart Pavel, Migdauová Kateřina, Petřík Pavel, Riegerová Gabriela, Růžička Radek, Sova Tomáš, Štěpánek Jiří, Trněná Michaela, Vavro Ivan, Zycháček Jan.

Hlasování

Pro: 19, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0

Usnesení: **Přijato**

8. 2/18/ZM/2017 Účetní závěrka města Šlapanice za rok 2016

V 17:22 hodin se dostavil na zasedání pan Pavel Změškal. Přítomno 20 zastupitelů.

Podle zákona 563/1991 Sb., o účetnictví má obec povinnost schvalovat účetní závěrku. Tuto povinnost blíže upravuje vyhláška 220/2013 Sb., o požadavcích na schvalování účetních závěrek některých vybraných účetních jednotek. Schválení účetní závěrky města je v kompetenci ZM. Účetní závěrku města Šlapanice za rok 2016 prověřil finanční výbor a na základě zhodnocení veškerých podkladů, výsledku hospodaření a závěrů přezkumu hospodaření za rok 2016 odborem kontrolním a právním Krajského úřadu Jihomoravského kraje došel k závěru, že účetní závěrka poskytuje věrný a poctivý obraz předmětu účetnictví a finanční situace účetní jednotky. Z výše uvedených důvodů doporučila RM roční účetní závěrku za rok 2016 ZM ke schválení.

I. Zastupitelstvo města schvaluje

roční účetní závěrku města Šlapanice sestavenou k rozvahovému dni 31. 12. 2016.

II. Zastupitelstvo města ukládá

1. odboru finančnímu

- 1.1. organizačně zajistit vyhotovení protokolu o schválení účetní závěrky a jeho odeslání do centrálního systému účetních informací.

Termín: 30.06.2017

PRO hlasovali:

Hermann Pavel, Horák Pavel, Horák Petr, Kadlc Zdeněk, Karásek Aleš, Klaška Michal, Kopeček Jiří, Kouřil Ivo, Králová Marie, Linhart Pavel, Migdauová Kateřina, Petřík Pavel, Riegerová Gabriela, Růžička Radek, Sova Tomáš, Štěpánek Jiří, Trněná Michaela, Vavro Ivan, Změškal Pavel, Zycháček Jan.

Hlasování

Pro: 20, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0

Usnesení: **Přijato**

9. 3/18/ZM/2017 **Dotace z rozpočtu města**

Město Šlapanice vypsal v r. 2017 dva programy a přijímalo i žádosti o individuální dotace. Celkem bylo přijato 29 žádostí o dotace na celkovou částku 1.451.672 Kč. Jednotlivé žádosti byly posouzeny po formální stránce Finančním odborem a následně projednány v komisích RM a ve finančním výboru. V příloze č. 1 Přehled žádostí o dotace jsou uvedeny částky z jednotlivých fází schvalování včetně částek doporučených radou města ke schválení. ZM jsou také předkládány jednotlivé smlouvy o poskytnutí dotace, kde požadovaná částka přesáhla výši 50.000 Kč.

I. Zastupitelstvo města schvaluje

1. poskytnutí dotací organizacím podle následující tabulky.

Název	IČO	Evidenční číslo	Schválená dotace
Junák - český skaut, středisko Šlapanice, z. s.	65264363	0131/2017	50.000 Kč
Kynologický klub Šlapanice ZO 10302 p.s., Moravskoslezský kynologický svaz z.s.	49458078	0143/2017	50.000 Kč
Národopisný soubor Vrchka, z. s.	22664050	0145/2017	17.700 Kč
SK Šlapanice z.s.	49458256	0126/2017	95.600 Kč
Orel jednota Šlapanice	65265726	0129/2017	120.050 Kč
SH ČMS - Sbor dobrovolných hasičů Bedřichovice	65264827	0133/2017	25.100 Kč
Tělocvičná jednota Sokol Šlapanice u Brna	18565816	0142/2017	156.550 Kč
Headis CZ, z.s.	04235231	0147/2017	46.000 Kč

2. veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace evidenční číslo 0126/2017, 0129/2017, 0131/2017, 0133/2017, 0142/2017, 0143/2017, 0145/2017a 0147/2017, které tvoří přílohu usnesení.

Pan Karásek ohlásil střet zájmů.

V rozpravě vystoupili: Kouřil Ivo, Havlíčková Anna - vedoucí OF, Karásek Aleš, Zmeškal Pavel, Zycháček Jan, Horák Pavel, p. Pernica - občan, Kadlc Zdeněk, Vavro Ivan, Migdauová Kateřina, starostka, místostarosta.

Starostka přečetla původní návrh snesení. Poté vyzvala pana Kouřila, aby přečetl svůj protinávrh usnesení.

Protinávrh usnesení:

ZM schvaluje poskytnutí dotací organizacím podle následující tabulky, mimo Headis CZ, z.s. Dotace Headis CZ, z.s. bude poskytnuta po řádném prověření počtu členů.

PRO hlasovali:

Horák Pavel, Horák Petr, Kouřil Ivo, Králová Marie, Sova Tomáš, Vavro Ivan, Zycháček Jan.

PROTI hlasovali:

Hermann Pavel, Karásek Aleš, Klaška Michal, Kopeček Jiří, Linhart Pavel, Migdauová Kateřina, Riegerová Gabriela, Růžička Radek, Trněná Michaela, Zmeškal Pavel.

ZDRŽELO SE hlasovali:

Kadlc Zdeněk, Petřík Pavel, Štěpánek Jiří.

Hlasování

Pro: 7, Proti: 10, Zdrželo se: 3, Nehlasovalo: 0

Usnesení: **Protinávrh nebyl přijat**

Starostka požádala všechny zúčastněné, aby nenechávali svoje návrhy na veřejnou diskuzi zastupitelstva a přicházeli s náměty dříve. Přečten znovu původní návrh usnesení a bylo znovu hlasováno:

Pan Kouřil Ivo, Zycháček Jan a Kadlc Zdeněk ohlásili střet zájmů.

PRO hlasovali:

Hermann Pavel, Horák Petr, Kadlc Zdeněk, Karásek Aleš, Klaška Michal, Kopeček Jiří, Kouřil Ivo, Linhart Pavel, Migdauová Kateřina, Petřík Pavel, Riegerová Gabriela, Růžička Radek, Štěpánek Jiří, Trněná Michaela, Zmeškal Pavel.

PROTI hlasovali:

Zycháček Jan

ZDRŽELO SE hlasovali:

Horák Pavel, Králová Marie, Sova Tomáš, Vavro Ivan.

Hlasování

Pro: 15, Proti: 1, Zdrželo se: 4, Nehlasovalo: 0

Usnesení: **Přijato**

10. 4/18/ZM/2017 **Závěrečný účet za rok 2016**

V souladu s § 17 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů je ZM předkládán návrh závěrečného účtu města Šlapanice za rok 2016 včetně všech příloh, které jsou součástí tohoto podkladu. Závěrečný účet města Šlapanice za rok 2016 byl doporučen ke schválení finančním výborem i radou města. Vzhledem k výsledku přezkoumání hospodaření za rok 2016, které provedl Krajský úřad Jihomoravského kraje a při kterém nebyly zjištěny chyby a nedostatky, lze závěrečný účet města Šlapanice schválit bez výhrad.

I. Zastupitelstvo města schvaluje

závěrečný účet a hospodaření města za rok 2016 bez výhrad.

Starostka předala slovo paní Ing. Havlíčkové, která podala podrobnější informace o závěrečných účtech.

Starostka poděkovala panu tajemníkovi a všem odborům, které se podílely na zpracování přestupků z úsekového měření, díky kterým se nám podařilo navýšit městský rozpočet.

V rozpravě vystoupili: Sova Tomáš, Klaška Michal.

PRO hlasovali:

Hermann Pavel, Horák Pavel, Horák Petr, Kadlc Zdeněk, Karásek Aleš, Klaška Michal, Kopeček Jiří, Kouřil Ivo, Králová Marie, Linhart Pavel, Migdauová Kateřina, Petřík Pavel, Riegerová Gabriela, Růžicka Radek, Sova Tomáš, Štěpánek Jiří, Trněná Michaela, Vavro Ivan, Zmeškal Pavel, Zycháček Jan.

Hlasování

Pro: 20, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0

Usnesení: **Přijato**

11. Informace o provedených rozpočtových opatřeních

RM provedla rozpočtové opatření č. 5/2017 se zvýšením celkových příjmů a celkových výdajů o 888.600 Kč.

RM provedla rozpočtové opatření č. 6/2017 se zvýšením celkových příjmů a celkových výdajů o 4.206.000 Kč.

RM provedla rozpočtové opatření č. 7/2017 se zvýšením celkových příjmů a celkových výdajů o 2.004.500 Kč.

I. Zastupitelstvo města bere na vědomí

bez hlasování informaci o provedených rozpočtových opatřeních č. 5/2017, 6/2017 a 7/2017.

12. 5/18/ZM/2017 Žádost o Smlouvu o smlouvě budoucí kupní, SŽDC

Správa železniční dopravní cesty, státní organizace se sídlem Praha 1, 110 00 Nové Město, Dlážďená 1003/7, IČO 70994234 žádá město Šlapanice jako vlastníka pozemků o Smlouvu o smlouvě budoucí kupní. Tato smlouva se týká záměru stavby s názvem "Zvýšení traťové rychlosti v úseku Brno-Slatina – Blažovice".

I. Zastupitelstvo města schvaluje

Smlouvu o smlouvě budoucí kupní ev. č. 0084/2017 s organizací Správa železniční dopravní cesty, státní organizace se sídlem Praha 1, 110 00 Nové Město, Dlážďená 1003/7, IČO 70994234 .

Místostarosta podal doplňující informace.

V rozpravě vystoupili: Zycháček Jan, Vavro Ivan, místostarosta.

PRO hlasovali:

Hermann Pavel, Horák Pavel, Horák Petr, Kadlc Zdeněk, Karásek Aleš, Klaška Michal, Kopeček Jiří, Kouřil Ivo, Králová Marie, Linhart Pavel, Migdauová Kateřina, Petřík Pavel, Riegerová Gabriela, Růžicka Radek, Sova Tomáš, Štěpánek Jiří, Trněná Michaela, Vavro Ivan, Zmeškal Pavel, Zycháček Jan.

Hlasování

Pro: 20, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0

Usnesení: **Přijato**

13. **6/18/ZM/2017 Darování stavby technického vybavení - Kanalizační sběrač FII a ČS OV Ponětovice**

V roce 1997 byl dobudován a zkolaudován kanalizační sběrač Líšeň - Tuřany, jehož součástí je i čerpací stanice odpadních vod Ponětovice, která je v současnosti ve stavu vyžadující generální opravu. SVK Šlapanicko je schopno opravu zajistit včetně zajištění dotace, ale podmínkou je, aby SVK Šlapanicko mělo tento majetek ve vlastnictví. Z výše uvedených důvodů je nutno převést kanalizační sběrač s čerpací stanicí do vlastnictví SVK Šlapanicko.

I. Zastupitelstvo města schvaluje

darování kanalizačního sběrače s čerpací stanicí v Ponětovicích do majetku SVK Šlapanicko, se sídlem Masarykovo náměstí 546/9, 664 51 Šlapanice, IČO 49458833.

II. Zastupitelstvo města schvaluje

Darovací smlouvu ev. č. 0159/2017 s SVK Šlapanicko, se sídlem Masarykovo náměstí 546/9, 664 51 Šlapanice, IČO 49458833.

V rozpravě vystoupili: starostka, Vavro Ivan.

PRO hlasovali:

Hermann Pavel, Horák Pavel, Horák Petr, Kadlc Zdeněk, Karásek Aleš, Klaška Michal, Kopeček Jiří, Kouřil Ivo, Králová Marie, Linhart Pavel, Migdauová Kateřina, Petřík Pavel, Riegerová Gabriela, Růžicka Radek, Sova Tomáš, Štěpánek Jiří, Trněná Michaela, Vavro Ivan, Zmeškal Pavel, Zycháček Jan.

Hlasování

Pro: 20, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0

Usnesení: **Přijato**

14. **Informace ST, MST, TAJ**

Starostka

- Dne 01.03.2017 schválilo ZM na svém 16. zasedání kupní smlouvu na nemovitosti tvořící průmyslový areál ICEC Šlapanice. Před podpisem této smlouvy starostka obdržela informaci, že k jednomu z pozemků areálu, který byl předmětem smlouvy, existuje předkupní právo stávajících nájemců. Z důvodu těchto nových skutečností přerušila proces přípravy smlouvy k podpisu do doby vyřešení předkupních práv nájemců. Řešit věc je oprávněn vlastník areálu, společnost ICEC Šlapanice. Po dořešení bude upravená kupní smlouva předložena zastupitelstvu k projednání.

Návrh usnesení:

ZM bere na vědomí informaci o současném stavu realizace převodu areálu ICEC.

Starostka otevřela diskuzi v této záležitosti.

Kopeček

- nájemce s předkupním právem známe, jedná se i o dva zastupitele; dotázal se, proč se o tom nezmínili na pracovních jednáních k ICECu ani při hlasování na zasedání zastupitelstva města

Zycháček

- město koupí schválilo, ale víme s jakým počtem hlasů
- konstatoval, že město využilo za velké peníze právní služby a právní kancelář existenci předkupního práva nezjistila
- dotázal se, kolik bylo za služby zapláceno a kolik právní kancelář vrátí; byl by rád, kdyby se polovina ceny za právní služby vrátila zpět
- dále se dotázal, zda to vedení nepovažuje za podvod vlastníka

Starostka

- situace je ošetřena v návrhu kupní smlouvy prohlášením prodávajícího, že na majetku nevážnou žádná práva třetích osob
- tato práva nebyla zapsána v katastru nemovitostí, ICEC je nepředložil, právníci měli k dispozici seznam smluv a vzorové smlouvy
- je to povinnost prodávajícího, na které jsme uvázli

Zycháček

- zopakoval otázku, zda ST nesdělení informací nevnímá jako podvod

Starostka

- nevnímá jako podvod, ale jako opomenutí, nemá indicie, že se jedná o podvod nebo o úmyslné jednání, ICEC má zájem, aby se kupní smlouva realizovala co nejdříve

Zycháček

- považuje za podvod a nezdá se mu, že by vlastník nevěděl, že tam vážnou předkupní práva

Horák Pavel

- předkupní právo má pravděpodobně on, i když to nikdy neviděl; historicky se společností jednal o koupi části, která souvisí s věcným břemenem, kde vede kanalizační sběrač, má tento pozemek v nájmu, ale jak zaznělo, není přesvědčen, že bylo předkupní právo zapsáno na list vlastnictví; neuvědomil si, že po tolika letech je toto ten zásadní problém; nikdo jej ze strany města nekontaktoval
- zaráží jej, že MT Legal, vlastník, potažmo město na to nepřišli dříve
- překvapilo jej, že RM schválila dodatek ke smlouvě o poskytování právních služeb – řešení areálu ICEC - advokátní kanceláři MT Legal, ve kterém došlo k navýšení odměny za poskytované právní služby; v dříve zaslaných materiálech bylo proklamováno, že nemovitost není zatížena žádnými dalšími smlouvami o smlouvě budoucí kupní, když to není pravda, nerozumí, proč této společnosti schválila RM dodatek ke smlouvě

Starostka

- je to povinnost prodávajícího, ošetřeno kupní smlouvou
- vyslovila politování, že zastupitel města neoznámil existenci závazku

Zmeškal

- majitel nesdělil všechny informace, předkupní právo je u tří pozemků a z toho jej mají dva opoziční zastupitelé
- reagoval na pana Pavla Horáka, že nebyl schopen za celý rok tuto informaci sdělit

Pernica

- pan Horák užívá pozemek dnes a denně, statutární zástupce společnosti ICEC k pozemku přijde jednou za rok

Horák Pavel

- jednání byla vedena mnoho let, měnilo se vedení společnosti a také stanovisko společnosti k prodeji
- domníval se, že když toto právo nebylo uvedeno na listu vlastnictví, bude po prodeji jednat s novým vlastníkem

Kouřil

- prohlásil, že nikdy s ICECem žádnou nájemní ani předkupní smlouvu neuzavřel a že předmětné pozemky ani kupovat nebude

Kopeček

- domnívá se, že vlastník měl informaci sdělit, ale to měli udělat i tito nájemci

V 18:26 opustil zasedací místnost Petřík Pavel. Přítomno 19 zastupitelů.

Pernica

- dotázal se, zda pan Horák Pavel podepsal předkupní smlouvu; pokud podepsal, bylo povinností tuto informaci sdělit a požádat o ověření, zda předkupní právo platí
- domnívá se, že muselo být jasné, že svým jednáním může kupní smlouvu zhatit

V 18:27 se Petřík Pavel vrátil na zasedání. Přítomno 20 zastupitelů.

Horák Pavel

- znovu upozornil, že jednání trvají několik let a že se názory společnosti na prodej měnily
- smlouvu nemá u sebe, ale pravděpodobně podepsána byla; dohledá ji a zašle.

V 18:28 opustil zasedací místnost Kadlc Zdeněk a pan tajemník. Přítomno 19 zastupitelů.

V 18:29 se Kadlc Zdeněk a pan tajemník vrátili na zasedání. Přítomno 20 zastupitelů.

Místostarosta

- povinnost byla na straně ICECu, ten ji nesplnil
- právní kancelář, kterou si město najalo, mohla čerpat pouze z veřejných zdrojů nebo z předložených dokumentů, když existence předkupního práva nebyla uvedena nebo předložena, tak není chyba právní kanceláře, že informaci nezjistila
- druhá část dotazu se týkala navýšení vysoutěžené sumy za poskytování právních služeb, tato část nesouvisí s řešením kupní smlouvy, na kupní smlouvě se kromě výměry nebo čísla

parcely zásadně nic nezmění, navýšení souvisí s ekologickou zátěží a řešením problému na MŽP, případně MF

Zycháček

- reakce na pana Pernicu - překontrolujte hlasování, Pavel Horák hlasoval proti, kupovat chce město, město podvedl vlastník ICECu, ten měl informaci předložit
- dotázal se, kdo je zmíněný druhý opoziční zastupitel

Starostka

- dnes zazněl slib zastupitele, v zájmu města a občanů je sdělit informace, které měly zaznít

Vavro

- tento výklad práva je špatný, lživý a nechápe, proč tímto způsobem je vedeno jednání a uvádí občany v omyl; je jasné, kdo z právního hlediska stojí na straně prodávajícího a kupujícího a kdo má povinnost v této věci vystupovat a konat, nejsou to ti, o kterých se bavíme; prodávající má povinnost informace oznámit, město si má zajistit kontrolu, aby nebylo uvedeno v omyl; říkejme věci po právní stránce správně

Pernica

- nezaznamenal, že by město obhajovalo právní kancelář nebo ICEC, právní kancelář vychází z materiálů od majitele pozemku
- dotázal se, proč nezazněla informace o existenci předkupního práva na ZM

Zycháček

- trvá na tom, že ICEC udělal podvod, ICEC měl oznámit existenci předkupních práv; město má zájem koupit, tak mělo s vlastníky vstoupit v jednání a dohodnout se

Vavro

- požádal o zodpovězení, kdo je zmíněný druhý zastupitel

Starostka

- nebyl to zastupitel, je to člověk v příbuzenském vztahu s jedním ze zastupitelů, jméno nebude uvádět

Kopeček

- schválně nejmenoval, ten druhý se přihlásil

Starostka

- přečetla znovu návrh usnesení:

Návrh usnesení:

ZM bere na vědomí informaci o současném stavu realizace převodu areálu ICEC.

Hlasování:

PRO hlasovali:

Hermann Pavel, Karásek Aleš, Klaška Michal, Kopeček Jiří, Linhart Pavel, Migdauová Kateřina, Riegerová Gabriela, Růžička Radek, Trněná Michaela, Zmeškal Pavel.

PROTI hlasovali:

Zycháček Jan.

ZDRŽEL SE hlasovali:

Horák Pavel, Horák Petr, Kadlc Zdeněk, Kouřil Ivo, Králová Marie, Petřík Pavel, Sova Tomáš, Štěpánek Jiří, Vavro Ivan.

Hlasování

Pro: 10, Proti: 1, Zdrželo se: 9, Nehlasovalo: 0

Usnesení: **Nepřijato**

Petřík

- dotázal se, zda je nutné hlasovat v případě, že bere ZM na vědomí

Starostka

- není, jsou případy, kdy může, v případě, že z něj něco vyplývá
- v tomto případě navrhla hlasování a je zklamaná, že pouhá informace neprošla hlasováním ZM

PecI

- zazněly jasné informace o osudu ICECu a tato informace je podstatná pro každého a je v šoku, že to opoziční zastupitele nezajímá

Horák Pavel

- necítí ze své pozice, že něco zhatil, k hlasování proti koupi areálu měli daleko více pádných argumentů
- partnerem mu byl několik let ICEC a ne město, navíc právo nebylo zapsáno na katastru, o vzniku problému se dozvěděl po doručení zápisu z RM

Petřík

- zdržel se hlasování a doplnil to technickou, protože se domníval, že když ZM bere informaci na vědomí, není o tom nutné hlasovat

Starostka pokračovala v bodu informace ST, MS, TAJ:

- bylo podáno trestní oznámení vůči zastupitelstvu ve věci koupě areálu ICEC Šlapanice
- dne 26.05.2017 obdrželo město usnesení Okresního státního zastupitelství Brno-venkov o ustanovení opatrovníka Městu Šlapanice ve věci podezření ze spáchání přečinu porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1 TrZ
- věc se týká schválení odkoupení areálu společnosti ICEC Šlapanice zastupitelstvem dne 01.03.2017

- v odůvodnění se uvádí, že dne 19.05.2017 zahájil policejní orgán PČR úkony trestního řízení ve věci podezření ze spáchání přečinu porušení povinností při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1 TrZ, kterého se měli dopustit dosud neustanovení zastupitelé města Šlapanice tím, že schválili na zasedání zastupitelstva města dne 01.03.2017 odkoupení areálu společnosti ICEC Šlapanice městem Šlapanice za částku přibližně 22 mil. Kč, když ze znaleckého posudku vyplývá, že hodnota areálu je 20.360.000 Kč, ačkoli si byli vědomi, že město bude nuceno vynaložit náklady na odstranění ekologické zátěže, které mohou dosáhnout až částky kolem 70 mil. Kč
- další informace nemáme, PČR byly předány požadované podklady - zápisy z RM a ZM - a kontakty na zastupitele, všichni zastupitelé budou PČR pozváni k podání vysvětlení v této věci
- rada města schválila podání stížnosti vůči usnesení státního zastupitelství s ohledem na možný zásah do samosprávy města

Starostka otevřela diskuzi.

Sova

- dotázal se, jakou má pravomoc opatrovník navržený Okresním státním zastupitelství Brno-venkov

Starostka

- má práva zastupovat město v zahájeném řízení, nahlížet do spisu a hájit zájmy města

Kopeček

- vrátil se k předcházejícímu zasedání ZM v Bedřichovicích, kde padl dotaz, kolik bylo podáno trestních oznámení na ICEC
- najednou, když o to má město zájem, jsou podána dvě trestní oznámení
- zvedl by pro to ruku zase, domnívá se, že město areál vlastnit má

Zycháček

- ST informovala, že bylo podáno trestní oznámení a pan Kopeček sdělil, že byla podána dvě

Starostka

- jedno bylo podáno v lednu, bylo zmatečné a PČR jej odložila
- jednalo se o spekulace, že město koupilo areál a že zastupitelé mají založené společnosti, za městské peníze budou areál sanovat, a pak jej převedou do majetku těchto společností
- další část se týkala podání žádosti o dotaci, kterou používáme nesprávným způsobem
- podání bylo anonymní

Sedlák

- je možno uvést, kdo trestní oznámení podal

Starostka

- nedokáže odpovědět; nahlížet do spisu může opatrovník, ale nemyslí si, že by nám v této věci něco sdělil; PČR shromažďuje potřebné důkazy
- ještě doplnila, že si za rozhodnutím koupit areál ICEC stojí, jednáme ve veřejném zájmu, kterým je životní prostředí a zdraví lidí

Starostka dále pokračovala v bodě Informace ST.

- příští týden proběhne VH SVK, která bude schvalovat závěrku a závěrečný účet, podklady jsou zveřejněny na úředních deskách všech obcí svazku, tedy i na našich, ZM bude brát na vědomí; SVK připravuje realizaci II. etapy posílení vodovodu; předsednictvo SVK připravuje v současnosti návrh strategie svazku týkající se financování akcí svazku, dosavadní postup spočíval v péči svazku výhradně o páteřní (společný) majetek
- dle návrhu Šlapanic by SVK měl investovat i do místní sítě, ze které plyne SVK příjem
- Austerlitz – Mohyla míru, o. p. s. - pokračuje ve své činnosti, nejvýznamnějším počinem je v současnosti podání žádosti o dotaci na Ozelenění prateckého kopce, přislíbeno spolufinancování JMK
- volnočasový areál Jiráskova – areál je otevřen a ve zkušebním provozu včetně víceúčelového hřiště, upozornění na dodržování nočního klidu od 22. hodin.

Místostarosta pokračoval v bodu informace ST, MS, TAJ:

- DSO Šlapanicko – 30.05.2017 proběhla VH svazku, schválena účetní závěrka a závěrečný účet, svazek řeší realizaci sítě cyklostezek na území Šlapanicka, zpracována dokumentace pro územní řízení, ke které se vyjadřují dotčené orgány; v současnosti pro úsek Šlapanice - Slatina chybí získat jeden souhlas majitele pozemku
- další část sítě cyklostezek se bude připravovat v oblasti Pozořicka, podepsána smlouva s právní kanceláří na administraci výběrového řízení na projektanta této části
- členské příspěvky schváleny ve stejné výši na jednoho obyvatele jako v předchozích letech a činí 15 Kč
- podepsány smlouvy na realizaci protipovodňových opatření a digitálního povodňového plánu; proběhla úvodní schůzka s realizátory, probíhá příprava materiálů a řeší se povolení frekvence ze strany rakouských úřadů; realizace proběhne během měsíce července, předpokládané datum ukončení k poslednímu srpnu
- hřiště Jiráskova – probíhá reklamační řízení, během zimy došlo k poklesu podloží víceúčelového hřiště; řeší se se zhotovitelem
- probíhající realizace chodníků – jedná se o chodník na ul. Wurmová a dokončení chodníku na ul. Riegrova; největší zásahy v 8/2017 se budou týkat chodníku při ul. Brněnská, mezi ulicemi Sušilova a Bož. Němcové; 9/2017 Švehlova před nejstaršími bytovými domy směrem k ulici Husova
- vypsána veřejná zakázka na aktualizaci a změnu dopravního značení, termín pro podání nabídek je 12.06.2017, dnes proběhla povinná schůzka zájemců s prohlídkou staveniště
- do RM připravována ke schválení zadávací dokumentace na architektonické a projekční práce týkající se budov na ulic Čechova 25 a 27 a přilehlého prostranství, v roce 2018 končí nájemní smlouvy a po jejich ukončení dojde k realizaci úprav prostoru
- do RM připraven bod k vyslovení souhlasu ZŠ, aby uzavřela se spolky, které využívají tělocvičnu mládeží, v dalším roce smlouvy za snížené nájemné
- názor k trestnímu oznámení – zarazila jej rychlost podání trestního oznámení; za celá léta ani stát nebyl schopen situaci řešit, stát nikdo nežaloval, nikdo jej netlačil k činnosti, ani společnost ICEC; město je subjekt, který by se do toho měl zapojit; zajímal by jej návrh řešení osoby, která trestní oznámení podala; pokud půjdeme cestou podávání trestního oznámení, za chvíli tuto práci zastupitele nebude chtít nikdo vykonávat.

Tajemník pokračoval v bodu informace ST, MS, TAJ:

- v posledních měsících byl zaznamenán zvýšený počet žádostí o vydání cestovních dokladů, ne vždy se podařilo všechny odbavit v úřední době, proto bylo přijato opatření na odboru správních činností a finančním odboru na měsíce květen a červen - žádosti jsou přijímány až do 17 hodin, úředníci je zpracovávají po úřední době, aby byl odbaven větší počet občanů
- od 01.06.2017 nabyla účinnosti novela zákona o provozu vozidel na pozemních komunikacích, došlo ke změně místní příslušnosti při registraci vozidel - nově mohou zájemci požádat o registraci na kterékoli obci s rozšířenou působností, v souvislosti s dislokací úřadů se očekává větší zájem občanů i firem
- od příštího týdne bude probíhat na budově MěÚ na ulici Opuštěná částečná výměna střešní krytiny a okapu.

15. Informace z výborů zastupitelstva

Starostka

- pan Staněk, předseda finančního výboru, omluven, zprávu nepodá; dotázala se, zda zprávu přednese někdo jiný z finančního výboru, nikdo se nepřihlásil
- pan Novák, předseda kontrolního výboru rezignoval na svoji funkci, nic dalšího nepředal; opět se dotázala, zda někdo z členů kontrolního výboru přednese zprávu, také se nikdo nepřihlásil
- omluvil se i předseda osadního výboru Bedřichovice
- zastupitelé dostali zápis z FV, z KV zprávu nemáme

Starostka vyhlásila v 19:00 hodin 10ti minutovou přestávku.

Od 19:10 hodin pokračovalo zasedání zastupitelstva města.

16. Diskuze členů ZM

Karásek

- informoval, že posledním členem spolku Headis CZ se stal 03.06.2017 Ivo Kouřil mladší

Kouřil

- požádal Sateso nebo zahradníka o ostříhání stromů na Nádražní ulici na chodníku, vyšší osoby se musí sklánět
- informace MS – dotaz, o kolik bude sníženo nájemné spolkům

Místostarosta

- návrh, který je připraven do RM, je 150/hod
- týká se jen mládeže

Kouřil

- radar na Brněnské ulici – dotaz, zda má být radar výchovný prostředek nebo sloužit k získání peněz do pokladny; odstraněno orientační měření – místní si budou vědomi, že je nutné zpomalit, ale u cizích občanů to nepovažuje za výchovný prostředek; existují tzv. falešné semaforey

Místostarosta

- radar je z preventivních a bezpečnostních důvodů, což je hlavní hledisko PČR, proto je i umístěn tak hluboko v obci, tolerance v měření je dostatečná; na druhou stranu, každý musí dodržovat předpisy, blízkost přechodu je dostatečný důvod; semaforey s měřením rychlosti v souvislosti s přechody nebyly PČR doporučeny kvůli chodcům; v rámci aktualizace dopravního značení bude na vjezdu do Šlapanic upraveno značení, které bude nutit řidiče snížit rychlost
- obdrželi jsme i dotaz, proč byl odstraněn informační radar, je to z důvodu využití na Jiříkovské ulici

Králová

- poslední číslo Šlapanického zpravodaje bylo věnováno zdravotnictví, uvedeny kontakty na lékařská zařízení s chybami; chyby i na webových stránkách; přislíbena náprava a omluva - dotázala se, zda aktualizované kontakty budou uvedeny v připravovaném zpravodaji
- na poslední stránce mapa – uvedena lékařská ordinace na ul. Hřbitovní – není si vědoma, že by tam nějaká ordinace byla

Starostka

- není si jistá, že oprava bude otisknuta v tomto zpravodaji, oddělení PR připravovalo dotazník, který zasílali na příslušná pracoviště, ještě se všechny nevrátily, k nápravě dojde

Králová

- řešeno na komisi i s panem Mikšovským, bylo by vhodnější předložit materiál komisi ke kontrole před vydáním zpravodaje, mohly se odstranit zmatky a dezinformace; chybně uvedeni i zvěrolékaři

Migdauová

- diskuze občanů proběhla na začátku, navrhla, aby měli občané možnost vystoupit i na závěr

Starostka

- poděkovala za podnět, občanům bude uděleno slovo

Zmeškal

- připojil se k názoru pana Kouřila, že pro místní je radar dostačující, ovšem světelná tabule byla prevencí pro cizí občany, která teď nefunguje, domnívá se, že je to nebezpečnější úsek než příjezd na Jiříkovskou ulici, navrhuje vrátit
- dotace spolkům a organizacím ve městě - nově nastavená kritéria jsou objektivní; informoval o výši dotací pro fotbalový klub v letech 2010 – 2015

Zycháček

- vyjádřil se ke sdělení o dotacích, je vděčný za každou korunu pro fotbalový klub
- radar považuje za správnou věc, všichni musí dodržovat rychlost, nebezpečná je Nádražní ulice, ceduli by dal spíš tam
- dotaz na tajemníka – Ing. Meitnerová dala výpověď, známe důvody výpovědi

Tajemník

- na důvody se Ing. Meitnerové neptal, takže může vycházet pouze z podané žádosti na ukončení pracovního poměru v souladu se zákoníkem práce

- rozhodnutí respektuje; ze stavebního odboru odchází více zaměstnanců, máme problém pracoviště obsadit

Starostka

- personální problémy tíží nejen nás, ale i ostatní úřady, důvod je dán nabídkou na trhu práce a s tím související odměňování

Pechmanová

- dotazy - jak a kdy se vyřeší křižovatka u kostela ve Slatině, proč je do Šlapanic vedlejší cesta, proč zde není semafor
- běžně se objevuje 20 minutové zpoždění, jak bude postupovat revizor v případě propadnutí lístku kvůli čekání
- proč Šlapanice neutvoří vnitřní jízdenku za 3 – 5 Kč na trolejbusu
- daně z nemovitosti vyšší než v Brně; psala na MF, odpověď, že výši daně určuje obec sama

Starostka

- křižovatka Slatina – město iniciovalo jednání na Magistrátu města Brna, s vedením města Brna, s Brněnskými komunikacemi, SÚS JMK, závěr je takový, že úprava na světelně řízenou křižovatku se zpracovává, ve fázi studie, bude se připravovat projektová dokumentace; je to investiční akce města Brna nemůže slíbit, že to bude tento nebo příští rok, město Brno vyslovalo souhlas i přes nesouhlas Slatiny
- interní jízdenka po Šlapanicích – město doplňuje i interní dopravu Seniorbusem, který také seniory za zvýhodněnou cenu zaveze do Slatiny, kde mohou přestoupit na pásma města Brna
- přeřazení Šlapanic do jiného pásma – je to citlivé téma a souhlas s přeřazením do jiného pásma musí dát Zastupitelstvo města Brna a Zastupitelstvo Jihomoravského kraje, není si jistá, že je to reálné; můžeme zvážit další cesty formou interní dopravy
- popelné se ve Šlapanicích neplatí po zvýšení daně z nemovitostí, toto ZM schválilo snížení o jeden stupeň, město hospodaří dobře, takže může ZM uvažovat o dalším snížení

Horák Pavel

- domnívá se, že se měla schválit změna programu – diskuze občanů probíhá v diskuzi zastupitelů

Starostka

- občané mají právo vyjadřovat se k projednávaným záležitostem kdykoli během jednání

Kadlc

- dotaz na ST, informace o posunu ve vlastnictví bytů na ulici Švehlova, zda záležitost vyšumí podobně jako řešení krádeží při rekonstrukci ZŠ

Starostka

- právní zástupkyně z osobních důvodů ukončila zastoupení města, našli jsme nového zástupce AK Muzikář a partneři, seznamovali se s materiály, informace najdete v zápise z poslední RM, RM stanovila termín pro dosažení dohody na 31.07.2017, mezi právními zástupci proběhlo jednání, vyměňují si korespondenci, cílem je uzavřít celou záležitost do konce roku

- zdržení nastalo nejen kvůli změně právního zastoupení, ale také se čekalo na znalecké posudky

Hermann

- můžeme odsouhlasit dodatečnou změnu programu a přijmout ještě diskuzi občanů

Starostka

- návrh usnesení zní: „Doplnění programu jednání o dodatečnou diskuzi občanů“

PRO hlasovali:

Hermann Pavel, Horák Pavel, Horák Petr, Kadlc Zdeněk, Karásek Aleš, Klaška Michal, Kopeček Jiří, Kouřil Ivo, Králová Marie, Linhart Pavel, Migdauová Kateřina, Petřík Pavel, Riegerová Gabriela, Růžička Radek, Sova Tomáš, Štěpánek Jiří, Trněná Michaela, Vavro Ivan, Zmeškal Pavel, Zycháček Jan.

Hlasování

Pro: 20, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0

Usnesení: **Přijato**

Štěpánek

- řešena 3 předkupní práva v ICECu, některé firmy investovaly nemalé částky, obává se, aby nevznikla další předkupní práva; nechce, aby se věc dále protahovala

Starostka

- bere jako podnět, aby město bylo pečlivější a znovu překontrolovalo stav smluv, přestože je ve smlouvě klauzule o povinnosti prodávajícího

Kopeček

- vrátil se k příspěvku paní Pechmanové ohledně dopravy - důchodci nad 70 let by chtěli mít dopravu zdarma nejen v Brně, ale i ve Šlapanicích; bylo by vhodné se na to zaměřit

Starostka

- je řešeno, podnět z diskuze s občany, budeme zjišťovat možnosti.

17. Diskuze občanů

Horáček

- vzhledem k tomu, že je řešena doprava a průjezdnost, tak by chtěl navázat na Nádražní ulici, kde se jezdí rychle; domnívá se, že je to z toho důvodu, že se lidé snaží vyhnout nákladním vozům nebo autobusu
- dotaz, zda město řeší, aby se i chodci mohli na ulici pohybovat bezpečně
- spousta lidí jezdí na oběd do restaurace Sokec, přes oběd ulice plná, bude mít restaurace povinnost zřídit nějaké parkoviště

Místostarosta

- schválen pasport dopravního značení a vypsána veřejná zakázka – připraveno nejjednodušší řešení – vyhrazena tři místa, kde bude umístěna značka zákaz zastavení, aby bylo možné bezpečně a řádně po určitých úsecích se vyhýbat většími vozidly, jiné řešení udělat neumíme, ubude parkovacích míst; souhlasí, že důvodem rychlé jízdy je projetí zúženého prostoru
- na místě schůzka se zástupcem dopravního inspektorátu PČR, proběhla konzultace o umístění přechodů, případně druhého stacionárního radaru; domluvena dvě místa pro umístění přechodů, jeden je kousek před odbočkou na ulici Tyršova, druhý poblíž ulice Štefanikova; na ulici jsou ale i další omezení - komplikace se správným sklonem pro bezbariérové napojení
- projektant zpracovává dokumentaci na tyto dva přechody, aby mohla být zaslána k vyjadřování, bude připravována žádost na schválení umístění druhého radaru

Horáček

- jak se město vypořádá s nárůstem vozidel, co navštěvují restauraci, Nádražní ulici považuje jako nejvíce zatíženou zaparkovanými vozidly; ulice je nebezpečná hlavně pro chodce, těsně se míjí osobní s nákladními auty; neměla by zde stát žádná auta
- dotaz, zda řeší RM nebo ZM problematiku parkování ve Šlapanicích, Nádražní ulice by se měla řešit přednostně

Starostka

- město má vysoutěženého projektanta, který v druhé polovině roku předloží studii úprav této ulice, která by měla stanovit návrh řešení

Pechmanová

- co se stane, až se uzavře ulice Švehlova kvůli vlakové zastávce Brněnská pole; všechna auta budou svedena od ulice Husova na Nádražní ulici; ulice by pak měla být bez aut
- kdy bude ukončena výstavba Brněnských polí

Místostarosta

- pokud je vydáno stavební povolení a zahájena stavba, trvá neomezenou dobu, není žádná lhůta ukončení
- jednáme s panem Sedlářem zástupcem Brněnských polí, předpokládá, že na straně u školky by měly během příštího roku ukončit stavební činnost (od části bývalé Tuřanky směrem k ulici Jungmannova), tato část by neměla být stavebními stroji ani technikou dotčena; druhá část, kde je zázemí staveniště, bude dotčena tou spojovací částí mezi ulicemi Brněnska a Tuřanka, tam pak bude vjezd do staveniště
- doba trvání výstavby závisí na zájmu o byty

Kopeček

- reagoval na vystoupení pana Horáčka ohledně parkování na Nádražní ulici, podle vyhlášky tam nemá nikdo stát; jedná se o více ulic ve Šlapanicích
- v areálu bývalých papíren by mohl být postaven parkovací dům, mohla by tak vzniknout možnost pro občany z Nádražní ulice zde parkovat a ulici uvolnit

Horák Pavel

- dotázal se, zda bude studie týkající se Nádražní ulice projednána veřejně

Starostka

- ano, občanům předkládáme vše, setkání již proběhlo, sděleny náměty, jak by měla ulice vypadat, hlavním cílem bylo řešit parkování; názory jsou rozporuplné
- setkání s vedením města, pozvánka přímo do schránky, nebylo to ale věnováno přímo a jen této studii, bude řešeno separátně

Kouřil

- parkovací dům je dobrá myšlenka, ale u nákupního střediska; každý chce mít auto zaparkované u domu

Pechmanová

- nezapomenout informovat projektanta o zastávce a souběžném odklonění 50 % dopravy; Nádražní ulice musí být bez jediného auta
- navrhuje zamyslet se nad podzemní garáží pod nějakým objektem

Horáček

- město se odvolalo proti rozhodnutí SÚ Pozořice o udělení výjimky na zbudování parkovacích míst pro jeho bytový dům na náměstí
- dotázal se, jestli otázka parkování je jediný důvod, proč se město odvolalo proti udělení výjimky
- OD Albert – probíhá rekonstrukce vrchní části – již nyní je zde problém zaparkovat

Starostka

- město podalo námitky ohledně parkování a je to věcná námitka; nepředpokládá, že by město uplatňovalo jiné námitky
- je odpůrcem černých staveb a jejich následnou legalizaci
- stavba stojí, stavební zákon by měli všichni respektovat, pokud budou naplněny všechny zákonné podmínky, tak město nemůže podávat žádné další námitky
- co se týče parkování u Alberta, tak město může upozornit na povinný počet parkovacích míst, posouzení je v kompetenci stavebního úřadu; počet parkovacích míst je dostatečný

Pechmanová

- vyjádřila nespokojenost nad zadáním zakázky panu RNDr. Pazourkovi (fa Geotest) ohledně staré ekologické zátěže v areálu ICEC

Starostka

- město na sanaci dohlédne, velká část prostředků nebyla využita na daný účel, panu Pazourkovi město nezadalo žádné zakázky, jeho jméno zde figuruje z minulosti jako zpracovatele oponentní studie

Horáček

- dotazoval se stavebního úřadu, potažmo Ing. Meitnerové, jak mají vyřešeno parkování některé objekty ve Šlapanicích (např. Albert, šedá budova naproti Albertu a několik nových objektů), bylo sděleno, že projektová dokumentace neřeší parkování, což vnímá jako prohru, domnívá se, že se neměří stejným metrem

Starostka

- nedokáže reagovat, odpovědi neviděla, Ing. Meitnerová odchází, výtka by měla směřovat vůči stavebnímu úřadu a ne vůči městu, město měří všem stejným metrem, dbá na to, aby byly naplněny požadavky stavebního zákona
- bere jako podnět ke stavebnímu úřadu, aby na toto dohlédl.

18. **Závěr**

Starostka poděkovala za účast všem přítomným a ukončila 18. zasedání zastupitelstva města v 20:12 hodin.

Zápis vyhotoven 07.07.2017.

Mgr. Michaela Trněná
starostka

Zapisovatelé:

Markéta Grozertová
referentka sekretariátu starostky

Ověřovatelé:

Aleš Karásek
zastupitel

Tomáš Sova
zastupitel