

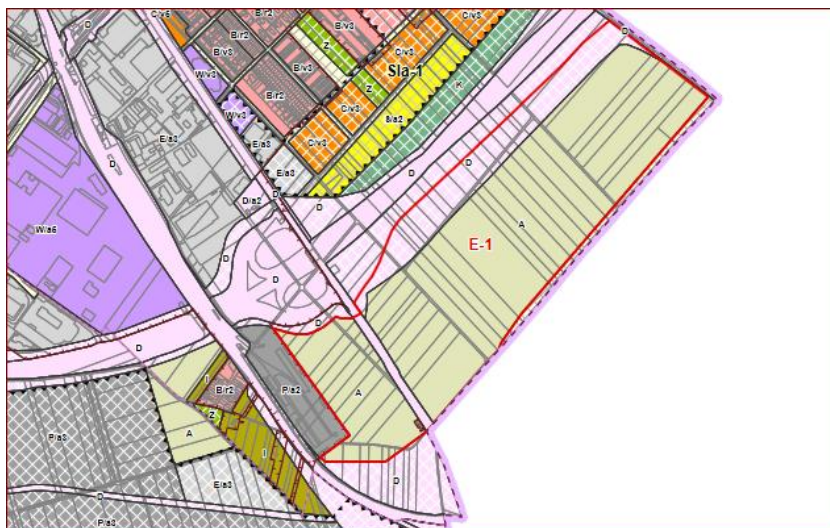
## Připomínky města Šlapanice k územnímu plánu Brna - červen 2021

### 1) Město Šlapanice nesouhlasí s vymezením územní rezervy E1.

Odůvodnění:

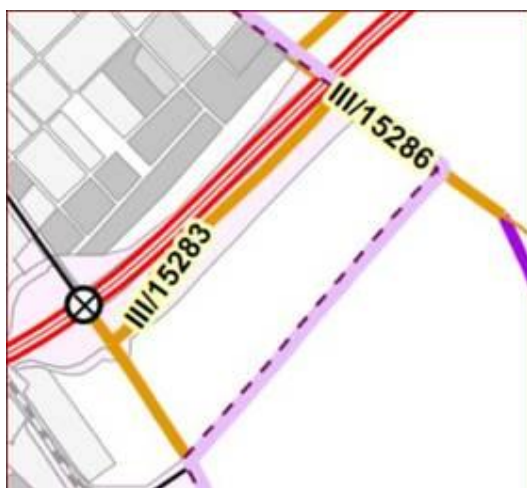
Realizací dálnice došlo k nelogickému oddělení části katastrálního města Brna, které od té doby prostorově i funkčně jednoznačně souvisí s nezastavěným (a nezastavitelným!) územím Šlapanic. Územní plánování – pokud není chápáno jako relikv modernismu – není jen vymezováním a exploatací funkčních ploch, ale především utvářením krajiny v symbióze se zastavěným územím sídla. Jihovýchodní hranice zmíněné plochy E1 je nejenom současnou katastrální hranicí, ale především vyvýšenou linií - hřebenem táhnoucím se od trolejbusové zastávky na ul. Brněnské (místní název „Hraničky“). Od ní klesá terén (pole) na jihovýchodní stranu směrem k městu, a na opačnou severozápadní stranu směrem k dálnici, kterou tak alespoň zčásti odclouhuje. Je to velevýznamný krajinnotvorný prvek na šlapanickém horizontu, který by snesl alej, ale nikoliv haly lehké výroby přetékající ze Slatiny přes dálnici...

E-1	Lehká výroba	Slatina	prověřit možnost rozšíření návrhových ploch lehké výroby včetně dopravní infrastruktury v lokalitě, koordinovat s prověřovaným rozšířením dálnice (Sla/R3)
-----	--------------	---------	--



Plochy změn	
A / - / - / -	pl. zemědělské
C-1	Územní rezervy ostatní
E / - / - / -	pl. lehké výroby

Jedinou věc, kterou je město Šlapanice se znalostí věci připraveno v této ploše akceptovat, je navržený obchvat Slatiny (kom. III/15283) – tak jak je v ÚPmB navržen...tedy vedený paralelně s dálnicí, co nejbližší:



- 2) Město Šlapanice nesouhlasí s místem připojení východního konce navrženého „propojení“ ulic Průmyslové a Evropské (Tu/2).



Odůvodnění:

O potřebě resp. nezbytnosti tohoto propojení nemůže být pochyb. A lze rozumět i tomu, že nalezení jeho optimální polohy není úplně jednoduché (křížení s žel. tratěmi apod.). Ale navržené východní připojení této propojky je dědictvím z doby, kdy existovala úvaha pokračovat po hřebeni terénu a v trase dnešní polní cesty až k „Hraničkám“ na ulici Brněnské... Vyžadovalo velké úsilí, aby tato chybná, z hlediska nakládání s krajinou destruktivní úvaha z návrhů koncepčních dokumentů zmizela. Navržená poloha východního konce „Propojení Průmyslová-Evropská“, ji ale znovu nelogicky oživuje.

- 3) V ÚPmB, konkrétně v kapitole Protipovodňová opatření postrádáme údaj o maximálním předpokládaném průtoku (m<sup>3</sup>/s) vody vodoteče Říčka, který by mohl vytékat z řešeného území ÚPmB do navazujícího katastru Bedřichovic, který je součástí města Šlapanice. A především doplnit návrh protipovodňových opatření, aby bylo toto množství minimalizováno, přibrzděno a odtok rozložen v čase.

Odůvodnění:

Pro dílčí řešení protipovodňových opatření v území se ÚPmB PO odkazuje na „*Generel odvodnění města Brna – část C. Vodní toky*“ (2009) a na navazující studii „*Přírodě blízká protipovodňová opatření a revitalizace údolní nivy hlavních brněnských toků*“ (2015). Ty by samozřejmě měly být implementovány do územního plánu. V grafické části, textové části ani v kartách rozvojových lokalit (především Líšně) ÚPmB jsme ale na řece Říčce žádná PPO nenašli. To vystavuje Bedřichovice do neřešitelné situace...délka toku Říčky od hranice katastru po zastavěné území Bedřichovic je tak malá, že tu nelze protipovodňová opatření, které by zabránila zaplavení zastavěného území realizovat. A naopak tam, kde tato možnost existuje, je ÚPmB nenavrhuje. Neexistuje jiná možnost, než je do ÚPmB doplnit.

