

změna č.1 územního plánu

---

# Radostice

# ZMĚNA Č. 1 ÚZEMNÍHO PLÁNU RADOSTICE

**Zpracovatel:**

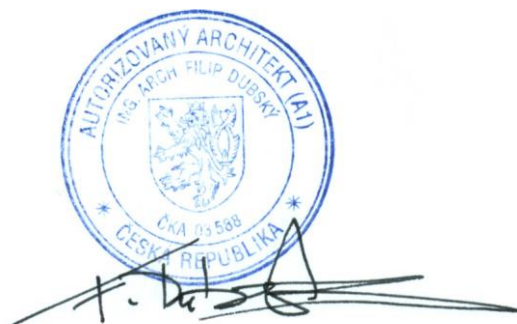
NOLIMAT Ing. arch. Filip Dubský, Čečova 13, 370 04 České Budějovice  
STUDIO Ing. Lenka Šímová, B. Smetany 10, 370 01 České Budějovice

**Objednatel:**

Obec Radostice

**Pořizovatel:**

Obecní úřad Radostice



## OBSAH – VÝROKOVÁ ČÁST ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU

<b>1 ZMĚNY V ÚZEMNÍM PLÁNU RADOSTICE.....</b>	<b>8</b>
---	----------

## OBSAH – ODŮVODNĚNÍ ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU

<b>1 POSTUP PŘI POŘIZOVÁNÍ ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU .....</b>	<b>12</b>
<b>2 VYHODNOCENÍ KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH VZTAHŮ V ÚZEMÍ .....</b>	<b>12</b>
<b>3 VYHODNOCENÍ SOULADU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM .....</b>	<b>12</b>
<b>4 VYHODNOCENÍ SOULADU S CÍLI A ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ .</b>	<b>14</b>
<b>5 VYHODNOCENÍ SOULADU S POŽADAVKY STAVEBNÍHO ZÁKONA A JEHO PROVÁDĚCÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ .....</b>	<b>16</b>
<b>6 VYHODNOCENÍ SOULADU S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ A SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ PODLE ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ .....</b>	<b>16</b>
<b>7 VYHODNOCENÍ SOULADU S ROZHODNUTÍM O POŘÍZENÍ ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU .....</b>	<b>17</b>
<b>8 KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ .....</b>	<b>18</b>
<b>9 VYHODNOCENÍ ÚČELNÉHO VYUŽITÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ A VYHODNOCENÍ POTŘEBY VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH .....</b>	<b>22</b>
<b>10 ZPRÁVA O VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ OBSAHUJÍCÍ ZÁKLADNÍ INFORMACE O VÝSLEDCÍCH TOHOTO VYHODNOCENÍ VČETNĚ VÝSLEDKŮ VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....</b>	<b>22</b>
<b>11 STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU PODLE § 50 ODS. 5 STAVEBNÍHO ZÁKONA.....</b>	<b>22</b>
<b>12 SDĚLENÍ, JAK BYLO STANOVISKO PODLE § 50 ODS. 5 STAVEBNÍHO ZÁKONA ZOHLEDNĚNO .....</b>	<b>22</b>
<b>13 VÝČET ZÁLEŽITOSTÍ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, KTERÉ NEJSOU ŘEŠENY V ZÁSADÁCH ÚZEMNÍHO ROZVOJE, S ODŮVODNĚNÍM POTŘEBY JEJICH VYMEZENÍ.....</b>	<b>23</b>
<b>14 VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND A NA POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCÍ LESA .....</b>	<b>23</b>
<b>15 ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH A JEJICH ODŮVODNĚNÍ .....</b>	<b>29</b>
<b>16 VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK.....</b>	<b>29</b>

## ZÁZNAM O ÚČINNOSTI

**správního orgánu, který změnu územního plánu vydal:**

Zastupitelstvo obce Radostice

**datum nabytí účinnosti změny územního plánu:**

6.4.2021

**pořizovatel:**

Obecní úřad Radostice

**oprávněná úřední osoba pořizovatele:**

Ing. Lenka Šímová

Zastupitelstvo obce Radostice, příslušné podle ustanovení § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), za použití ustanovení § 55 ve spojení s § 54 stavebního zákona, v souladu s ustanovením §§ 171 až 174 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a dále v souladu s ustanovením § 16 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů,

**v y d á v á**

## **ZMĚNU Č. 1 ÚZEMNÍHO PLÁNU RADOSTICE**



# VÝROKOVÁ ČÁST

# 1 ZMĚNY V ÚZEMNÍM PLÁNU RADOSTICE

## Územní plán Radostice se v textové části mění následovně:

- [1] V kapitole „F. STANOVENÍ PODMÍNEK PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ, PODMÍNEK PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ A ZÁKLADNÍCH PODMÍNEK OCHRANY KRAJINNÉHO RÁZU“ se v podkapitole plochy veřejných prostranství v části přípustné využití vkládá nová odrážka, která zní: „- *dopravní a technická infrastruktura*“.
- [2] V kapitole „F. STANOVENÍ PODMÍNEK PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ, PODMÍNEK PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ A ZÁKLADNÍCH PODMÍNEK OCHRANY KRAJINNÉHO RÁZU“ se v podkapitole plochy veřejných prostranství v části podmíněně přípustné využití ruší text, který zní: „*včetně související dopravní a technické infrastruktury*“.
- [3] V kapitole „F. STANOVENÍ PODMÍNEK PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ, PODMÍNEK PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ A ZÁKLADNÍCH PODMÍNEK OCHRANY KRAJINNÉHO RÁZU“ se v podkapitole plochy bydlení ruší text, který zní: „*a bytové*“ a dále v části přípustné využití se ruší text, který zní: „*, obytné domy*“.
- [4] V kapitole „F. STANOVENÍ PODMÍNEK PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ, PODMÍNEK PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ A ZÁKLADNÍCH PODMÍNEK OCHRANY KRAJINNÉHO RÁZU“ se v podkapitole plochy zeleně se za slova „*Převažující způsob využití:*“ vkládá text nový, který zní:

### **„ZV – zeleň veřejná**

#### *Přípustné využití:*

- *pozemky parků, lesoparků, alejí, sadů, travnaté plochy apod.*
- *zastávky a zálivy veřejné dopravy*
- *cyklistické stezky, pěší stezky*
- *odpočinkové plochy, dětská hřiště, drobná architektura a mobiliář*
- *pozemky sídelní zeleně*
- *dopravní a technická infrastruktury*

#### *Podmíněně přípustné využití:*

- *stavby a zařízení souvisejícího občanského vybavení slučitelné s účelem veřejných prostranství (např. veřejné WC, půjčovny sportovního vybavení, občerstvení s venkovním posezením apod.)*

#### *To vše za podmínek, že:*

- *nebude narušeno hlavní využití vymezené plochy,*
- *nedojde ke snížení kvality prostředí ve vymezené ploše,*
- *stavby budou slučitelné s hlavním využitím svou funkcí a architektonickým výrazem budou odpovídat významu a charakteru daného prostoru.*

#### *Nepřípustné využití:*

*Činnosti, stavby a zařízení nesouvisející se stanoveným hlavním, přípustným a podmíněně přípustným využitím a dále činnosti, stavby a zařízení, které narušují kvalitu prostředí nebo takové důsledky mohou vyvolávat druhotně.“*



- [5] V kapitole „C. URBANISTICKÁ KONCEPCE, VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH, PLOCH PŘESTAVBY A SYSTÉMU SÍDELNÍ ZELENĚ“ v tabulce „Vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby“ se nadpis uvádějící plochu přestavby P1 ruší a nahrazuje textem, který zní: „plochy bydlení“.
- [6] V kapitole „C. URBANISTICKÁ KONCEPCE, VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH, PLOCH PŘESTAVBY A SYSTÉMU SÍDELNÍ ZELENĚ“ v tabulce „Vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby“ u plochy přestavby P1 ruší text, který zní „*Plocha pro občanskou vybavenost Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití (kap.F): OI – občanské vybavení*“ a nahrazuje textem novým, který zní:  
*„Plocha přestavby pro bydlení  
 Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití (kap.F): PLOCHY BYDLENÍ, BV - bydlení venkovského charakteru“*
- [7] V kapitole „C. URBANISTICKÁ KONCEPCE, VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH, PLOCH PŘESTAVBY A SYSTÉMU SÍDELNÍ ZELENĚ“ v tabulce „Vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby“ se na konec tabulky vkládá text nový, který zní:

<b>VEŘEJNÁ PROSTRANSTVÍ</b>			
Z14 / 0,08	ne	-	<i>Plocha veřejných prostranství PV            Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití (kap.F)            Podmínky prostorového uspořádání            Nejsou stanoveny zvláštní podmínky.</i>

- [8] V kapitole „F. STANOVENÍ PODMÍNEK PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ, PODMÍNEK PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ A ZÁKLADNÍCH PODMÍNEK OCHRANY KRAJINNÉHO RÁZU“ se v podkapitole plochy bydlení, části Podmínky prostorového uspořádání ruší text, který zní: „*Střechy doporučeny šikmé s červenou krytinou.*“ a nahrazuje se textem, který zní: „*V případě plochy přestavby P1 maximální výška dle stávajícího stavu.*“
- [9] V kapitole „F. STANOVENÍ PODMÍNEK PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ, PODMÍNEK PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ A ZÁKLADNÍCH PODMÍNEK OCHRANY KRAJINNÉHO RÁZU“ v podkapitole plochy bydlení, části Přípustné využití se za konec textu doplňuje nová odrážka, která zní: „*v případě plochy přestavby P1 je možná přestavba na bytový dům*“
- [10] V kapitole „F. STANOVENÍ PODMÍNEK PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ, PODMÍNEK PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ A ZÁKLADNÍCH PODMÍNEK OCHRANY KRAJINNÉHO RÁZU“ se v podkapitole plochy smíšené nezastavěného území – NSpv se v úvodním odstavci ruší text, který zní: „*další navazující plochy spolu se související*“ a dále v části podmíněně přípustné využití se ruší samotný nadpis „*Podmíněně přípustné využití:*“ a text, který zní: „*a v souladu se stanoviskem příslušného orgánu ochrany přírody*“
- [11] V kapitole „F. STANOVENÍ PODMÍNEK PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ, PODMÍNEK PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ A ZÁKLADNÍCH PODMÍNEK OCHRANY KRAJINNÉHO RÁZU“ se v podkapitole plochy smíšené nezastavěného území – NSpv se za poslední odrážku v části přípustné využití vkládá odrážka nová, která zní: „*dopravní a technická infrastruktura*“

- [12] V kapitole „C. URBANISTICKÁ KONCEPCE, VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH, PLOCH PŘESTAVBY A SYSTÉMU SÍDELNÍ ZELENĚ“ v tabulce „Vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby“ se u ploch označených Z12a, b, c / 1,2 vkládá za konec textu text nový, který zní: *„a pokračování účelové komunikace u hřbitova Z9“*
- [13] V kapitole „C. URBANISTICKÁ KONCEPCE, VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH, PLOCH PŘESTAVBY A SYSTÉMU SÍDELNÍ ZELENĚ“ v tabulce „Vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby“ se u ploch označených Z12a, b, c / 1,2 mění text „1,2“ na „0,96“
- [14] V kapitole „G. VYMEZENÍ VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB, VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH OPATŘENÍ, STAVEB“ se u veřejně prospěšného opatření WR03 mezi slova „vod na“ doplňuje text nový, který zní: *„včetně pokračování účelové komunikace Z9“*
- [15] V kapitole „F. STANOVENÍ PODMÍNEK PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ, PODMÍNEK PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ A ZÁKLADNÍCH PODMÍNEK OCHRANY KRAJINNÉHO RÁZU“ se v podkapitole plochy dopravní infrastruktury, části DS – doprava silniční se za odstavec přípustné využití doplňuje text nový, který zní:  
*„Podmíněně přípustné využití:  
- Sítě a zařízení technické infrastruktury za podmínky, že nebude narušeno hlavní využití vymezené plochy a umístění nebude v rozporu s bezpečností a provozem hlavního využití vymezené plochy.“*

**Územní plán Radostice se mění i v grafické části, podrobněji viz jednotlivé výkresy změny č. 1 územního plánu Radostice.**

# ODŮVODNĚNÍ

# 1 POSTUP PŘI POŘIZOVÁNÍ ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU

Změna územního plánu je pořizována na základě usnesení obce Radostice. Změna územního plánu je pořizována zkráceným postupem. Po vypracování návrhu změny územního plánu se konalo veřejné projednání, kdy k návrhu změny územního plánu nebyly obdrženy žádné námítky či připomínky. Z hlediska stanovisek dotčených orgánů byly uplatněny souhlasná stanoviska či stanoviska s požadavky. Jediné nesouhlasné stanovisko bylo uplatněno ze strany Městského úřadu Šlapanice, Odboru životního prostředí. K jeho nesouhlasnému stanovisku bylo svoláno dohodovací jednání, na které byly dohodnuty úpravy ve změně územního plánu, resp. doplnění jeho odůvodnění. Na základě provedených doplnění vydal příslušný dotčený orgán stanovisko souhlasné. Po obdržení souhlasného stanovisko bylo zažádáno o stanovisko Krajského úřadu z hlediska koordinace souladu s Politikou územního rozvoje ČR, nadřazenou územně plánovací dokumentací kraje a širších vztahů. Po obdržení souhlasného stanoviska krajského úřadu byla změna územního plánu předložena Zastupitelstvu obce Radostice k vydání. Zastupitelstvo obce Radostice dne 3.3.2021 vydalo změnu územního plánu (usnesení č. 2021/1/18).

## 2 VYHODNOCENÍ KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH VZTAHŮ V ÚZEMÍ

V rámci změny č. 1 územního plánu Radostice nedojde k nesouladu v koordinaci využívání území z hlediska širších vztahů. Tato změna územního plánu se týká změny způsobu využití pozemků uvnitř katastrálního území obce Radostice, uvnitř nebo v těsném sousedství zastavěného území. Dále se změna týká řešení protipovodňových opatření, zachycení extravilánových vod a jejich převedení přes zastavěné území obce do řeky Bobrava. Toto řešení nebude mít vliv na koordinaci území z hlediska širších vztahů.

## 3 VYHODNOCENÍ SOULADU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM

### 3.1 VYHODNOCENÍ SOULADU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE

#### ROZVOJOVÉ OBLASTI A ROZVOJOVÉ OSY, SPECIFICKÉ OBLASTI

---

Politika územního rozvoje ČR, ve znění aktualizace č. 1, vymezuje rozvojové osy, rozvojové oblasti a specifické oblasti republikového významu. Správní území obce Radostice leží v rozvojové oblasti OB3 Brno. Platný územní plán Radostice respektuje úkoly stanovené pro tuto rozvojovou oblast. Změna č. 1 územního plánu Radostice nemění tyto úkoly ani neovlivňuje stanovenou koncepci rozvoje danou platným územním plánem, tudíž je změnou č. 1 tato rozvojová oblast taktéž respektována.

#### KORIDORY A PLOCHY DOPRAVNÍ A TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY

---

Politika územního rozvoje ČR, ve znění aktualizace č. 1, vymezuje záměry v oblasti dopravní a technické infrastruktury. Do řešeného území změny žádné záměry v oblasti dopravní a technické infrastruktury republikového významu nezasahují.

## REPUBLIKOVÉ PRIORITY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ

---

Politika územního rozvoje ČR, ve znění aktualizace č. 1, stanovuje obecné priority a cíle územního rozvoje, které je třeba respektovat při územně plánovací činnosti. Platný územní plán Radostice tyto obecné priority a cíle naplňuje. Změna č. 1 územního plánu Radostice zásadním způsobem nemění stanovenou koncepci rozvoje danou platným územním plánem Radostice, tudíž jsou priority a cíle územního rozvoje respektovány.

### 3.2 VYHODNOCENÍ SOULADU SE ZÁSADAMI ÚZEMNÍHO ROZVOJE JIHOMORAVSKÉHO KRAJE

#### ROZVOJOVÉ OBLASTI A ROZVOJOVÉ OSY, SPECIFICKÉ OBLASTI

---

Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje vymezují rozvojové osy, rozvojové oblasti a specifické oblasti nadmístního významu. Správní území obce Radostice se nachází v rozvojové oblasti republikového významu OB3 Metropolitní rozvojová oblast Brno. Územní plán Radostice respektuje pro ni stanovené požadavky na uspořádání a využití území a úkoly pro územní plánování. Změnou č. 1 územního plánu Radostice (s ohledem na její charakter a rozsah) k narušení tohoto respektování nedochází.

#### KORIDORY A PLOCHY DOPRAVNÍ A TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY

---

Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje vymezují záměry v oblasti dopravní a technické infrastruktury. Do řešeného území změny žádné záměry v oblasti dopravní a technické infrastruktury republikového významu nezasahují.

#### PLOCHY ÚZEMNÍHO SYSTÉMU EKOLOGICKÉ STABILITY

---

Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje vymezují územní systém ekologické stability nadregionálního a regionálního významu. Do řešeného území změny žádné biocentrum ani biokoridor nadregionálního a regionálního významu nezasahuje.

#### PRIORITY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ KRAJE

---

Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje stanovují priority územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území (zajištění příznivého životního prostředí, hospodářského rozvoje a sociální soudržnosti obyvatel). S ohledem k povaze změny, která ze své podstaty řeší pouze dílčí otázky regulace území, není možné, aby plnila veškeré priority územního plánování kraje. Popsány jsou proto pouze priority, zásady a úkoly týkající se změny č. 1 územního plánu Radostice.

- 1) V navrhovaném řešení dochází k optimálnímu sladění dílčích veřejných i soukromých zájmů, respektujících princip dlouhodobé udržitelnosti vývoje obce, v souladu s potřebami obyvatel i návštěvníků. Podstata rozvoje v přijatém řešení spočívá v růstu kvality utvářeného prostředí, než v kvantitativním růstu počtu obyvatel nebo plošné rozlohy zastavěného území.
- 2) Vyvážený vztah podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel je zajištěn vzájemnou koordinací jednotlivých koncepcí. Změna územního plánu řeší změnu způsobu využití pozemků uvnitř sídla, či v těsném sousedství zastavěného území obce a v bezprostřední návaznosti na dopravní a technickou infrastrukturu. Tímto faktem je vyloučena nekoncepční forma využívání volné krajiny.

- 3) Ve změně územního plánu jsou upřednostněna komplexní řešení respektující urbánní i časový kontext. Řešení územního rozvoje zohledňuje požadavky na zvyšování kvality života obyvatel a hospodářského rozvoje území.
- 4) Změna územního plánu nevytváří necitlivé zásahy do krajiny ani nepřispívá k fragmentaci krajiny.
- 5) Změna územního plánu respektuje stanovené cílové charakteristiky krajiny a zásady pro činnost v území a rozhodování o změnách v území pro jednotlivé typy krajiny.
- 6) Ochrana přírodních, kulturních a civilizačních hodnot není změnou narušena, změna nemění nastavené podmínky v platném územním plánu Radostice.
- 7) Změna územního plánu navrhuje realizaci opatření vedoucí k ochraně území před potenciálními riziky a přírodními katastrofami.

### **ÚZEMNÍ PODMÍNKY KONCEPCE OCHRANY ROZVOJE PŘÍRODNÍCH, KULTURNÍCH A CIVILIZAČNÍCH HODNOT ÚZEMÍ KRAJE**

---

Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje stanovují územní podmínky koncepce ochrany rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje. Změna č. 1 územního plánu Radostice tyto podmínky respektuje a dále rozvíjí, jak je uvedeno níže. Popsány jsou pouze ty úkoly pro územní plánování týkající se změny č. 1 územního plánu Radostice.

**přírodní hodnoty**                      *Změna s ohledem na svůj charakter neřeší.*

**kulturní hodnoty**                      *Změna s ohledem na svůj charakter neřeší.*

**civilizační hodnoty**                      • *Vytvářet územní podmínky pro obsluhu území veřejnou infrastrukturou.*  
Změna navrhuje nové plochy veřejného prostranství, jež budou součástí veřejné infrastruktury.

### **PODMÍNKY PRO ZACHOVÁNÍ NEBO DOSAŽENÍ CÍLOVÝCH CHARAKTERISTIK KRAJINY**

---

Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje definují základní typy krajiny a stanovují pro ně zásady využívání území. Úkoly pro územní plánování pro ně stanovené územní plán Radostice respektuje. Změnou č. 1 územního plánu Radostice (s ohledem na její charakter a rozsah) k narušení tohoto respektování nedochází.

## **4 VYHODNOCENÍ SOULADU S CÍLI A ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ**

Obecně jsou cíle a úkoly územního plánování popsány v §§ 18 a 19 stavebního zákona, které změna č. 1 územního plánu Radostice, jak je uvedeno níže, respektuje. S ohledem k povaze změny, která ze své podstaty řeší pouze dílčí otázky regulace území, není možné, aby plnila veškeré úkoly územního plánování. Popsány jsou proto pouze úkoly týkající se změny č. 1 územního plánu Radostice.

#### 4.1 SOULAD S CÍLI ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ

- soulad s § 18 odst. 1** Tento základní princip dlouhodobé udržitelnosti vývoje obce je změnou č. 1 územního plánu Radostice dodržován. Změna vytváří předpoklady pro realizaci výstavby, realizaci veřejných prostranství a řešení protipovodňových opatření, která nebudou mít negativní dopad na příznivé životní prostředí, zvýší kvalitu prostředí obce a eliminuje potencionálními riziky a přírodními katastrofami, aniž by byly ohroženy podmínky života budoucích generací. Změna svým řešením a funkčními plochami negativně neovlivňuje přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území včetně urbanistického a architektonického dědictví.
- soulad s § 18 odst. 2** Soustavnost a komplexnost řešení účelného využití a prostorového uspořádání území obce Radostice je zajištěna kontinuitou a návazností na platný územní plán a na zpracované územně analytické podklady.
- soulad s § 18 odst. 3** Změna č. 1 územního plánu Radostice respektuje návrh obsahu, ve kterém byly zohledněny požadavky dotčených orgánů, veřejné záměry i záměry soukromé. Tyto pak koordinuje s ohledem na ochranu veřejných zájmů.
- soulad s § 18 odst. 4** Tyto základní principy územního plánování jsou ve změně č. 1 územního plánu Radostice respektovány. V navrhovaném řešení dochází k optimálnímu sladění dílčích veřejných i soukromých zájmů, respektujících princip dlouhodobé udržitelnosti vývoje obce. Přijaté řešení rozvoje ovlivňuje zejména růst kvality utvářeného prostředí, než růst počtu obyvatel a plošnou rozlohu zastavitelných ploch.
- soulad s § 18 odst. 5** Není s ohledem na požadavky obsahu změny č. 1 územního plánu Radostice řešen.
- soulad s § 18 odst. 6** Nezastavitelné pozemky jsou dle § 2 písm. e) stavebního zákona řešeny pouze na území obce, která nemá vydaný územní plán.

#### 4.2 SOULAD S ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ

- soulad s § 19 odst. 1 písm. a)** Zjištění a posouzení stavu území, jeho přírodních, kulturních a civilizačních hodnot je obsaženo v územně analytických podkladech, jejichž analýzy a doporučení změna č. 1 územního plánu Radostice využívá.
- soulad s § 19 odst. 1 písm. b)** Není s ohledem na charakter změny řešen.
- soulad s § 19 odst. 1 písm. c)** Změna č. 1 územního plánu Radostice reaguje na požadavky na reálný stav v území, čemuž odpovídá i přijaté řešení. Změna respektuje návrh obsahu, ve kterém byly zohledněny požadavky dotčených orgánů, veřejné záměry i záměry soukromé.
- soulad s § 19 odst. 1 písm. d)** Změna č. 1 územního plánu Radostice respektuje nastavené podmínky z platného územního plánu Radostice pro využití ploch s rozdílným způsobem využití a chrání urbanistické, architektonické a estetické hodnoty území.
- soulad s § 19 odst. 1 písm. e)** Není s ohledem na charakter změny řešen.

<b>soulad s § 19 odst. 1 písm. f)</b>	Není s ohledem na charakter změny řešen.
<b>soulad s § 19 odst. 1 písm. g)</b>	Není s ohledem na charakter změny řešen.
<b>soulad s § 19 odst. 1 písm. h)</b>	Není s ohledem na charakter změny řešen.
<b>soulad s § 19 odst. 1 písm. i)</b>	Není s ohledem na charakter změny řešen.
<b>soulad s § 19 odst. 1 písm. j)</b>	Není s ohledem na charakter změny řešen.
<b>soulad s § 19 odst. 1 písm. k)</b>	Není s ohledem na charakter změny řešen.
<b>soulad s § 19 odst. 1 písm. l)</b>	Není s ohledem na charakter změny řešen.
<b>soulad s § 19 odst. 1 písm. m)</b>	Není s ohledem na charakter změny řešen.
<b>soulad s § 19 odst. 1 písm. n)</b>	Není s ohledem na charakter změny řešen.
<b>soulad s § 19 odst. 1 písm. o)</b>	Poznatky z oborů architektury, urbanismu, územního plánování, ekologie a památkové péče se v územním plánu uplatňují zejména při stanovení dílčích řešení změny, návrhem doplnění koncepcí apod.

## 5 VYHODNOCENÍ SOULADU S POŽADAVKY STAVEBNÍHO ZÁKONA A JEHO PROVÁDĚCÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ

Změna č. 1 územního plánu Radostice je zpracována v souladu s platnými předpisy v oboru územního plánování, zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, vyhláškou č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů.

S ohledem na skutečnost, že se jedná o změnu již vydaného územního plánu Radostice, je respektováno jeho členění ploch s rozdílným způsobem využití.

## 6 VYHODNOCENÍ SOULADU S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ A SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ PODLE ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ

V rámci společného jednání byly k návrhu změny č. 1 územního plánu Radostice uplatněny stanoviska dotčených orgánů, která byla souhlasná, vyjma stanoviska městského úřadu Šlapanice, odboru životního prostředí. Toto nesouhlasné stanovisko bylo řešeno v rámci dohodovacího jednání. Na základě tohoto jednání bylo doplněno odůvodnění změny územního plánu a příslušný dotčený orgán následně uplatnil souhlasné stanovisko. Toto je doloženo ve správním spisu ke změně č. 1 územního plánu Radostice.



Dále bylo uplatněno souhlasné stanovisko Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru dopravy, kdy toto stanovisko obsahuje podmínky. Tyto podmínky byly doplněny do odůvodnění změny č. 1 územního plánu Radostice. S jejich vypořádáním, resp. zpracování do příslušné kapitoly územního plánu příslušný dotčený orgán souhlasil, kdy potvrzení je založeno ve správním spisu ke změně č. 1 územního plánu Radostice.

Dále bylo uplatněno souhlasné stanovisko Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje, kdy toto stanovisko obsahuje podmínky. Tyto podmínky jsou však svým obsahem mimo podrobnost územního plánu (§ 43 odst. 3 stavebního zákona). Ostatně text těchto podmínek se odkazuje až na územní řízení. Z tohoto důvodu nebyly podmínky do změny č. 1 územního plánu Radostice zpracovány.

Níže jsou uvedeny podmínky, jejichž zpracování do této kapitoly odůvodnění bylo dohodnuto s příslušnými dotčenými orgány a následně odsouhlaseno.

Severovýchodní část plochy P1 zasahuje do aktivní zóny záplavového území říčky Bobravy a taktéž do stanovené záplavového území Q100. Z tohoto důvodu je nutné respektovat příslušná ustanovení zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) v platném znění, zejména § 67 tohoto zákona.

Změna č. 1 územního plánu Radostice v případě plochy přestavby P1 nemění koncepci dopravní infrastruktury. Napojení na silnici III/15260 tak bude i nadále řešeno jediným dopravním připojením na tuto silnici III. třídy. Co se týká stávající autobusové zastávky umístěné u ploch přestavby P1, změna nemění koncepci dopravní infrastruktury. Stávající autobusová zastávka tak bude i po změně využití plochy přestavby P1 zachována a řešena v následné podrobnější dokumentaci, tedy dokumentaci pro územní řízení v rámci navržené přestavby v ploše P1.

## 7 VYHODNOCENÍ SOULADU S ROZHODNUTÍM O POŘÍZENÍ ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU

Z rozhodnutí Zastupitelstva obce Radostice vyplynuly následující požadavky, které změna (jak je uvedeno níže) respektuje.

Prověřit možnost zahrnutí části pozemku parc. č. 774 (o velikosti cca 15x50m) do ploch veřejných prostranství.	Změna požadované veřejné prostranství vymezila z důvodu jeho kladného prověření.
Prověřit možnost doplnění do využití ploch veřejných prostranství i možnost realizace dopravní infrastruktury	Změna v rámci nastavených podmínek využití umožnila realizaci dopravní a technické infrastruktury.
Prověřit možnost vypuštění bytových domů z podmínek využití v plochách bydlení venkovského charakteru (BV)	Změna v rámci ploch bydlení vypustila možnost realizace bytových domů s ohledem na venkovský charakter ploch bydlení.
Prověřit možnost doplnit do textu podmínky pro plochy zeleně veřejné.	Změna doplnila podmínky využití pro plochy zeleně – plochy veřejné zeleně.
Prověřit vodohospodářské řešení – protipovodňová opatření v jižní a jihozápadní části. Plochy Z12a, Z12b, Z12c jsou vymezeny územním plánem Radostice jako veřejně prospěšné opatření k zachycení extravilánových vod. Změna č.1 by měla prověřit možnost	Změna č. 1 prověřila návrh řešení poldru, resp. plochy Z12a,b,c a v souladu s připravovanou projektovou dokumentací vymezila jeho budoucí umístění, zároveň změna nezasáhla do umístění ploch 12b a 12c, neboť nebylo potřeba. Co se týká převedení extravilánových vod zachycených

převedení extravilánových vod zachycených v plochách Z12a, Z12b, Z 12c do řeky Bobrava přes zastavěné území obce.

v plochách Z12a, Z12b, Z 12c do řeky Bobrava, neboť změna upravila podmínky využití PV a DS tak, aby v nich bylo možné realizovat technickou infrastrukturu nebo zkapacitnění stávající.

prověřit zahrnutí vodohospodářského řešení mezi veřejně prospěšná opatření

Změnou navržené řešení bylo promítnuto do ploch veřejně prospěšných opatření.

prověřit možnost změny využití plochy přestavby P1 (z plochy občanského vybavení na plochu bydlení venkovského charakteru) s případnou úpravou podmínek prostorového uspořádání

Změna plochu přestavby navrhla pro bydlení a vhodně upravila podmínky prostorového uspořádání.

## 8 KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ

### 8.1 ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ

- [1] *V kapitole „F. STANOVENÍ PODMÍNEK PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ, PODMÍNEK PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ A ZÁKLADNÍCH PODMÍNEK OCHRANY KRAJINNÉHO RÁZU“ se v podkapitole plochy veřejných prostranství v části přípustné využití vkládá nová odrážka, která zní: „- dopravní a technická infrastruktura“.*

---

Text byl doplněn z důvodu možnosti realizace jakékoliv dopravní a technické infrastruktury ve veřejných prostranstvích.

---

- [2] *V kapitole „F. STANOVENÍ PODMÍNEK PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ, PODMÍNEK PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ A ZÁKLADNÍCH PODMÍNEK OCHRANY KRAJINNÉHO RÁZU“ se v podkapitole plochy veřejných prostranství v části podmíněně přípustné využití ruší text, který zní: „včetně související dopravní a technické infrastruktury“.*

---

Text byl zrušen z důvodu, kdy je v plochách veřejných prostranství umisťovat dopravní a technickou infrastrukturu dle potřeby obce, bez omezení. Navíc pojem související dopravní a technická infrastruktura je poměrně nejednoznačný, neboť není zřejmé, k čemu je souvislost třeba vztahovat. Pokud k veřejným prostranstvím, není zřejmé, jaká dopravní a technická infrastruktura souvisí s veřejným prostranstvím.

---

- [3] *V kapitole „F. STANOVENÍ PODMÍNEK PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ, PODMÍNEK PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ A ZÁKLADNÍCH PODMÍNEK OCHRANY KRAJINNÉHO RÁZU“ se v podkapitole plochy bydlení ruší text, který zní: „a bytové“ a dále v části přípustné využití se ruší text, který zní: „ , obytné domy“.*

---

S ohledem na charakter ploch bydlení ve vztahu k požadavku na jejich venkovský charakter byla množnost výstavby bytových domů vyloučena.

---

- [4] *V kapitole „F. STANOVENÍ PODMÍNEK PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ, PODMÍNEK PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ A ZÁKLADNÍCH PODMÍNEK OCHRANY KRAJINNÉHO RÁZU“ se v podkapitole plochy zeleně se za slova „Převažující způsob využití:“ vkládá text nový, který zní:*

**„ZV – zeleň veřejná**

Přípustné využití:

- pozemky parků, lesoparků, alejí, sadů, travnaté plochy apod.
- zastávky a zálivy veřejné dopravy
- cyklistické stezky, pěší stezky
- odpočinkové plochy, dětská hřiště, drobná architektura a mobiliář
- pozemky sídelní zeleně
- dopravní a technická infrastruktury

Podmíněně přípustné využití:

- stavby a zařízení souvisejícího občanského vybavení slučitelné s účelem veřejných prostranství (např. veřejné WC, půjčovny sportovního vybavení, občerstvení s venkovním posezením apod.)

To vše za podmínek, že:

- nebude narušeno hlavní využití vymezené plochy,
- nedojde ke snížení kvality prostředí ve vymezené ploše,
- stavby budou slučitelné s hlavním využitím svou funkcí a architektonickým výrazem budou odpovídat významu a charakteru daného prostoru.

Nepřípustné využití:

*Činnosti, stavby a zařízení nesouvisející se stanoveným hlavním, přípustným a podmíněně přípustným využitím a dále činnosti, stavby a zařízení, které narušují kvalitu prostředí nebo takové důsledky mohou vyvolávat druhotně.“*

---

Územní plán Radostice opomněl stanovit podmínky využití ploch veřejné zeleně. Změna č. 1 z tohoto důvodu chybějící podmínky doplňuje.

---

- [5] *V kapitole „C. URBANISTICKÁ KONCEPCE, VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH, PLOCH PŘESTAVBY A SYSTÉMU SÍDELNÍ ZELENĚ“ v tabulce „Vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby“ se nadpis uvádějící plochu přestavby P1 ruší a nahrazuje textem, který zní: „plochy bydlení“.*

---

Územní plán Radostice chybně uváděl v tabulce pojmenování ploch. Změna č. 1 z tohoto důvodu pochybení v pojmenování napravuje.

---

- [6] *V kapitole „C. URBANISTICKÁ KONCEPCE, VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH, PLOCH PŘESTAVBY A SYSTÉMU SÍDELNÍ ZELENĚ“ v tabulce „Vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby“ u plochy přestavby P1 ruší text, který zní „Plocha pro občanskou vybavenost Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití (kap.F): OI – občanské vybavení“ a nahrazuje textem novým, který zní:*

*„Plocha přestavby pro bydlení*

*Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití (kap.F): PLOCHY BYDLENÍ, BV - bydlení venkovského charakteru“*

---

Z důvodu změny využití navrhované plochy přestavby je potřeba vhodně upravit v textu i plánované využití plochy. Důvodem této změny využití je potřeba nastavit pro nevyužívaný areál širší využití než jen občanská vybavenost. Širším využitím je dána možnost jednak rychlejší revitalizace/rekonstrukci/přestavbu nevyužívaného areálu, ale také možnost i jiných vhodných způsobů využití areálu.

---

- [7] *V kapitole „C. URBANISTICKÁ KONCEPCE, VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH, PLOCH PŘESTAVBY A SYSTÉMU SÍDELNÍ ZELENĚ“ v tabulce „Vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby“ se na konec tabulky vkládá text nový, který zní:*

VEŘEJNÁ PROSTRANSTVÍ			
Z14 / 0,08	ne	-	<p>Plocha veřejných prostranství PV</p> <p>Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití (kap.F)</p> <p>Podmínky prostorového uspořádání</p> <p>Nejsou stanoveny zvláštní podmínky.</p>

Změna vymezila plochu veřejného prostranství z důvodu možné realizace potřebných prostor sloužící pro veřejnou infrastrukturu dle aktuální potřeby obce.

- [8] V kapitole „F. STANOVENÍ PODMÍNEK PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ, PODMÍNEK PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ A ZÁKLADNÍCH PODMÍNEK OCHRANY KRAJINNÉHO RÁZU“ se v podkapitole plochy bydlení, části Podmínky prostorového uspořádání ruší text, který zní: „Střechy doporučeny šikmé s červenou krytinou.“ a nahrazuje se textem, který zní: „V případě plochy přestavby P1 maximální výška dle stávajícího stavu.“

S ohledem na skutečnost, kdy plocha přestavby řeší možnou změnu užívání stávajícího areálu, je v případě jeho revitalizace/rekonstrukce/přestavbě možno akceptovat stávající výšku areálu.

- [9] V kapitole „F. STANOVENÍ PODMÍNEK PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ, PODMÍNEK PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ A ZÁKLADNÍCH PODMÍNEK OCHRANY KRAJINNÉHO RÁZU“ v podkapitole plochy bydlení, části Přípustné využití se za konec textu doplňuje nová odrážka, která zní: „v případě plochy přestavby P1 je možná přestavba na bytový dům“

S ohledem na skutečnost, kdy je v plochách bydlení vypuštěna možnost realizace bytových domů, nicméně v případě stávajícího areálu by takováto výstavba přijatelná byla, je ponechána v ploše přestavby P1 možnost výstavby bytového domu.

- [10] V kapitole „F. STANOVENÍ PODMÍNEK PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ, PODMÍNEK PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ A ZÁKLADNÍCH PODMÍNEK OCHRANY KRAJINNÉHO RÁZU“ se v podkapitole plochy smíšené nezastavěného území – NSpv se v úvodním odstavci ruší text, který zní: „další navazující plochy spolu se související“ a dále v části podmíněně přípustné využití se ruší samotný nadpis „Podmíněně přípustné využití:“ a text, který zní: „a v souladu se stanoviskem příslušného orgánu ochrany přírody“

Text byl vypuštěn z důvodu, kde bylo potřeba v textu jednoznačně naformulovat možnost realizace dopravní a technické infrastruktury u záměru Z12a,b,c. Text o stanovisku byl vypuštěn z důvodu, kdy nelze v územním plánu podmiňovat možnost výstavby stanoviskem dotčeného orgánu.

- [11] V kapitole „F. STANOVENÍ PODMÍNEK PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ, PODMÍNEK PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ A ZÁKLADNÍCH PODMÍNEK OCHRANY KRAJINNÉHO RÁZU“ se v podkapitole plochy smíšené nezastavěného území – NSpv se za poslední odrážku v části přípustné využití vkládá odrážka nová, která zní: „-dopravní a technická infrastruktura“

Text byl doplněn z důvodu, kde bylo potřeba v textu jednoznačně naformulovat možnost realizace dopravní a technické infrastruktury u záměru Z12a,b,c.

- [12] V kapitole „C. URBANISTICKÁ KONCEPCE, VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH, PLOCH PŘESTAVBY A SYSTÉMU SÍDELNÍ ZELENĚ“ v tabulce „Vymezení zastavitelných ploch a

ploch přestavby" se u ploch označených Z12a, b, c / 1,2 vkládá za konec textu text nový, který zní: „a pokračování účelové komunikace u hřbitova Z9“

Text byl doplněn z důvodu možnosti pokračování navržené komunikace Z9 i plochou Z12a,b,c. Pokračování komunikace Z9 plochou Z12a nebylo ve změně č. 1 přesně vymezeno a byla ponechána možnost řešit její konkrétní trasu až v navazujících řízeních při přesném vymezení budoucího poldru v ploše Z12a. Byla tak upřednostněna variabilita hledání možných řešení.

- [13] V kapitole „C. URBANISTICKÁ KONCEPCE, VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH, PLOCH PŘESTAVBY A SYSTÉMU SÍDELNÍ ZELENĚ“ v tabulce „Vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby“ se u ploch označených Z12a, b, c / 1,2 mění text „1,2“ na „0,96“

S ohledem na úpravu rozsahu plochy Z12a a Z12c došlo i ke změně celkové velikosti ploch Z12a,b,c. Plocha Z12a a Z12c byla vymezena v jiném rozsahu a jinak umístěna z důvodu připravované projektové dokumentace na realizaci poldru a řešení extravilánových vod. Změna č. 1 tak umístění poldru řeší v souladu s touto projektovou dokumentací.

- [14] V kapitole „G. VYMEZENÍ VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB, VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH OPATŘENÍ, STAVEB“ se u veřejně prospěšného opatření WR03 mezi slova „vod na“ doplňuje text nový, který zní: „včetně pokračování účelové komunikace Z9“

S ohledem na možnost pokračování navržené komunikace Z9 (vymezené jako veřejně prospěšné stavby) plochou Z12a bylo potřeba doplnit i statut veřejně prospěšné stavby/opatření pro pokračování komunikace. Pokračování komunikace Z9 plochou Z12a nebylo ve změně č. 1 přesně vymezeno a byla ponechána možnost řešit její konkrétní trasu až v navazujících řízeních při přesném vymezení budoucího poldru v ploše Z12a.

- [15] V kapitole „F. STANOVENÍ PODMÍNEK PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ, PODMÍNEK PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ A ZÁKLADNÍCH PODMÍNEK OCHRANY KRAJINNÉHO RÁZU“ se v podkapitole plochy dopravní infrastruktury, části DS – doprava silniční se za odstavec přípustné využití doplňuje text nový, který zní:

*„Podmíněně přípustné využití:*

*- Sítě a zařízení technické infrastruktury za podmínky, že nebude narušeno hlavní využití vymezené plochy a umístění nebude v rozporu s bezpečností a provozem hlavního využití vymezené plochy.“*

Doplnění možnosti realizace technické infrastruktury bylo doplněno z důvodu, kdy plochy dopravní infrastruktury – doprava silniční neumožňovali realizaci této infrastruktury.

V grafické části územního plánu došlo i ke změně využití části pozemku parc. č. 774 z důvodu umožnění realizace veřejného prostranství zajišťující pro obec rozvoj potřebné veřejné infrastruktury.

## 8.2 ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ VE VZTAHU K ROZBORU UDRŽITELNÉHO ROZVOJE

S ohledem na charakter, rozsah a stanovení řešeného území změny nebyly problémy určené v rozboru udržitelného rozvoje území změnou řešeny.

## 9 VYHODNOCENÍ ÚČELNÉHO VYUŽITÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ A VYHODNOCENÍ POTŘEBY VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH

### PROKÁZÁNÍ POTŘEBY VYMEZENÍ NOVÝCH ZASTAVITELNÝCH PLOCH

Podle § 55 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, lze další zastavitelné plochy změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.

Změna č. 1 územního plánu Radostice vymezuje pouze zastavitelnou plochu určenou pro veřejné prostranství. Změna vymezila plochu veřejného prostranství z důvodu možné realizace potřebných prostor sloužící pro veřejnou infrastrukturu dle aktuální potřeby obce.

Na základě výše uvedeného lze zkonstatovat, že je vhodné a do budoucna potřebné vymezit zastavitelnou plochu veřejného prostranství.

## 10 ZPRÁVA O VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ OBSAHUJÍCÍ ZÁKLADNÍ INFORMACE O VÝSLEDKÁCH TOHOTO VYHODNOCENÍ VČETNĚ VÝSLEDKŮ VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Vzhledem ke skutečnosti, kdy nebylo krajským úřadem v uplatněném stanovisku podle § 47 odst. 3 stavebního zákona požadováno posoudit změnu č. 1 územního plánu Radostice z hlediska vlivů na životní prostředí a stejně tak byl podle výše uvedeného paragrafu vyloučen významný vliv na evropsky významnou lokalitu a ptačí oblast, nebylo provedeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

## 11 STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU PODLE § 50 Odst. 5 STAVEBNÍHO ZÁKONA

Vzhledem ke skutečnosti, kdy nebylo krajským úřadem v uplatněném stanovisku podle § 47 odst. 3 stavebního zákona požadováno posoudit změnu č. 1 územního plánu Radostice z hlediska vlivů na životní prostředí a stejně tak byl podle výše uvedeného paragrafu vyloučen významný vliv na evropsky významnou lokalitu a ptačí oblast, nebylo provedeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona tak nemohlo být uplatněno.

## 12 SDĚLENÍ, JAK BYLO STANOVISKO PODLE § 50 Odst. 5 STAVEBNÍHO ZÁKONA ZOHLEDNĚNO

Vzhledem ke skutečnosti, kdy nebylo krajským úřadem v uplatněném stanovisku podle § 47 odst. 3 stavebního zákona požadováno posoudit změnu č. 1 územního plánu Radostice z hlediska vlivů

na životní prostředí a stejně tak byl podle výše uvedeného paragrafu vyloučen významný vliv na evropsky významnou lokalitu a ptačí oblast, nebylo provedeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona tak nemohlo být uplatněno.

## 13 VÝČET ZÁLEŽITOSTÍ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, KTERÉ NEJSOU ŘEŠENY V ZÁSADÁCH ÚZEMNÍHO ROZVOJE, S ODŮVODNĚNÍM POTŘEBY JEJICH VYMEZENÍ

Ve změně č. 1 územního plánu Radostice nejsou navrhovány žádné záměry, které by mohly být identifikovány jako záměry nadmístního významu.

## 14 VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND A NA POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCÍ LESA

### 14.1 VYHODNOCENÍ ZÁBORU POZEMKŮ ZEMĚDĚLSKÉHO PŮDNÍHO FONDU (ZPF)

Změnou č. 1 územního plánu Radostice nedochází k novým záborům ZPF.

Území, v němž dochází k převymezení ploch Z12a a Z12c bylo z hlediska zemědělského půdního fondu vyhodnoceno již v platném územním plánu Radostice.

### 14.2 VYHODNOCENÍ ZÁBORU POZEMKŮ URČENÝCH K PLNĚNÍ FUNKCÍ LESA (PUPFL)

Změnou č. 1 územního plánu Radostice dochází k novým záborům PUPFL a to v rozsahu 783 m<sup>2</sup>. Jedná se o zábor hospodářského lesa na části pozemku parc. č. 774 v k. ú. Radostice.

Důvodem tohoto záboru je umožnění realizace veřejného prostranství zajišťující pro obec rozvoj potřebné veřejné infrastruktury. S ohledem na velikost záboru ve vztahu k celkové rozloze plochy lesa 818 078 m<sup>2</sup> lze konstatovat, že tento zábor nepředstavuje výrazně negativní zásah do pozemků určených k plnění funkcí lesa.

Při vymezování zastavitelných ploch – veřejného prostranství na pozemcích PUPFL je vhodné zvažovat veřejný zájem na rozvoji obce, resp. řešení dopravní zábrady a zároveň zklidnění dopravy v obci v porovnání s veřejným zájmem spočívajícím v ochraně PUPFL. Pro určení, zda převažuje v níže uvedeném konkrétním případě veřejný zájem na ochraně PUPFL nebo veřejný zájem spočívající v rozvoji obce byly tyto dva do jisté míry protichůdně veřejné zájmy popsány takto.

Vybudování veřejného prostranství, vyřeší zároveň odstranění dopravní zábrady (přesunem parkování automobilů budou dodrženy požadované rozhledové parametry dle ČSN při výjezdu z vedlejší komunikace na hlavní, dojde k omezení parkování na chodnících a tím zajištění bezpečnosti chodců) a taktéž dojde k umožnění realizace děleného přechodu (středního děličího ostrůvku v komunikaci) jako prvku pro zklidnění dopravy na silnici III/15260. Realizace tohoto veřejného prostranství je taktéž spojeno s projektem „Zklidnění průtahu silnice III/15260 v Radosticích“, který řeší taktéž nové umístění autobusových zastávek. Citace z projektu:

*Přesunem autobusových zastávek z ul. Sokolské a Prostřední na ul. Hlavní (silnice III/15260) dojde k souladu funkce místních komunikací a jejich skutečného využití. Díky vyloučení autobusové dopravy z obslužných místních komunikací dojde ke snížení zatížení těchto komunikací hlukem, emisemi a těžkou dopravou a zároveň bude moct být hlavní dopravní prostor lépe využit pro statickou dopravu (např. formou obousměrných jednopruhových komunikací s výhybnami).*

Zájem na vybudování veřejného prostranství tak lze chápat jako veřejný zájem na udržitelném rozvoji území spočívající ve zkvalitnění životního prostředí v některých částech obce Radostice, zlepšení bezpečnosti výjezdu z vedlejší komunikace na komunikaci hlavní, zlepšení bezpečnosti chodců. Zjednodušeně řečeno se jedná o veřejný zájem na udržitelné mobilitě.

Naproti tomu je veřejným zájmem ochrana lesa jako národního bohatství, tvořícího nenahraditelnou složku životního prostředí, pro plnění všech jeho funkcí a pro podporu trvale udržitelného hospodaření v něm. Ochrana lesa a ochranným opatřením je činnost směřující k omezení vlivu škodlivých činitelů, proti škodlivým činitelům a zmírňování následků jejich působení (§ 1 a § 2 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon).

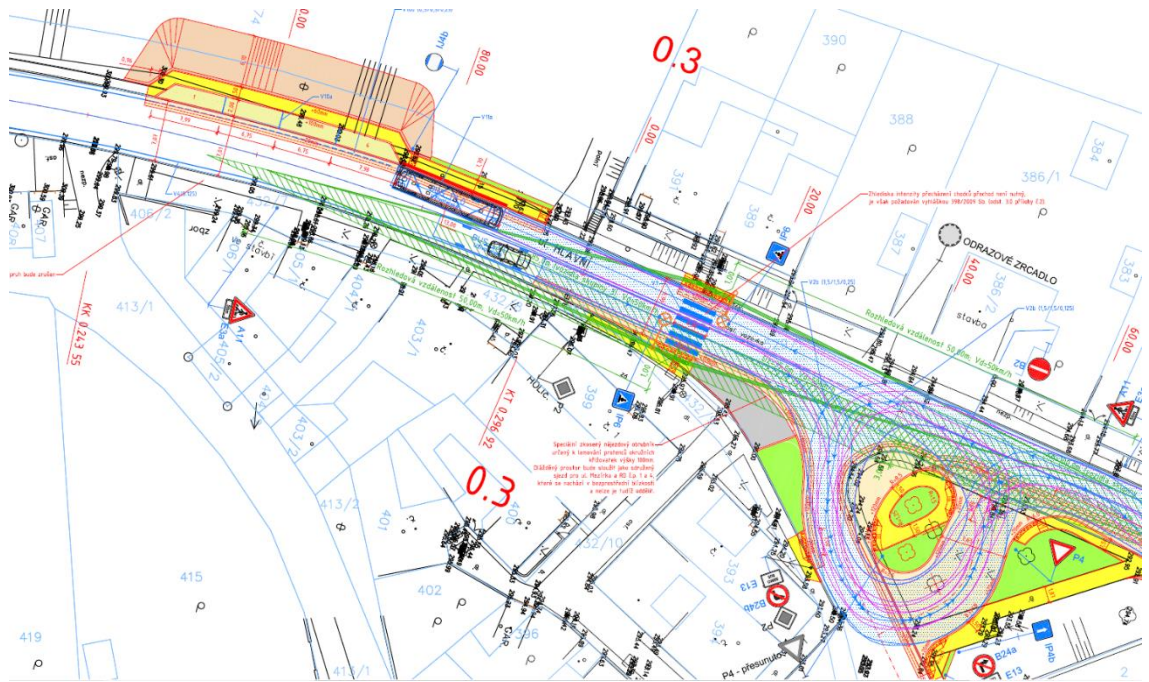
Les lze tedy vnímat ze dvou úhlů pohledu, ten první je dán jeho zařazením do příslušné kategorie (lesy ochranné, lesy zvláštního určení a lesy hospodářské). V níže uvedeném případě se jedná o les hospodářský, který plní trvale všechny funkce lesa, produkční (zejména dřevoprodukční) i mimoprodukční (přodochrannou, vodohospodářskou, rekreační a další). Prvořadou funkcí u těchto lesů je funkce produkční. Slouží k získávání dříví, ale i ostatních produktů lesa. Na druhé straně jí však můžeme chápat z pohledu ekologického (ekologická funkce spočívá v tom, že zpomalují odtok povrchových vod, zabraňují erozi, snižují vysychání půdy či rychlost větru, ovlivňují klima ve svém okolí a v neposlední řadě pohlcují CO<sub>2</sub> a produkují kyslík).

Při úvaze, zda převažuje ten či onen veřejný zájem, byl porovnáván zájem na udržitelné mobilitě se zájmem na ochraně lesa z pohledu jeho produkčních funkcí a zájem na udržitelné mobilitě se zájmem na ochraně lesa z pohledu ekologického.

Jak bylo uvedeno výše vybudování veřejného prostranství, vyřeší

- Odstranění dopravní závady v jižní části sídla (přesunem parkování automobilů budou dodrženy požadované rozhledové parametry dle ČSN při výjezdu z vedlejší komunikace na hlavní, dojde k omezení parkování na chodnících a tím zajištění bezpečnosti chodců)





výřez z projektu „Zklidnění průtahu silnice III/15260 v Radosticích“

- Dojde k umožnění realizace děleného přechodu (středního dělicího ostrůvku v komunikaci) jako prvku pro zklidnění dopravy na silnici III/15260.

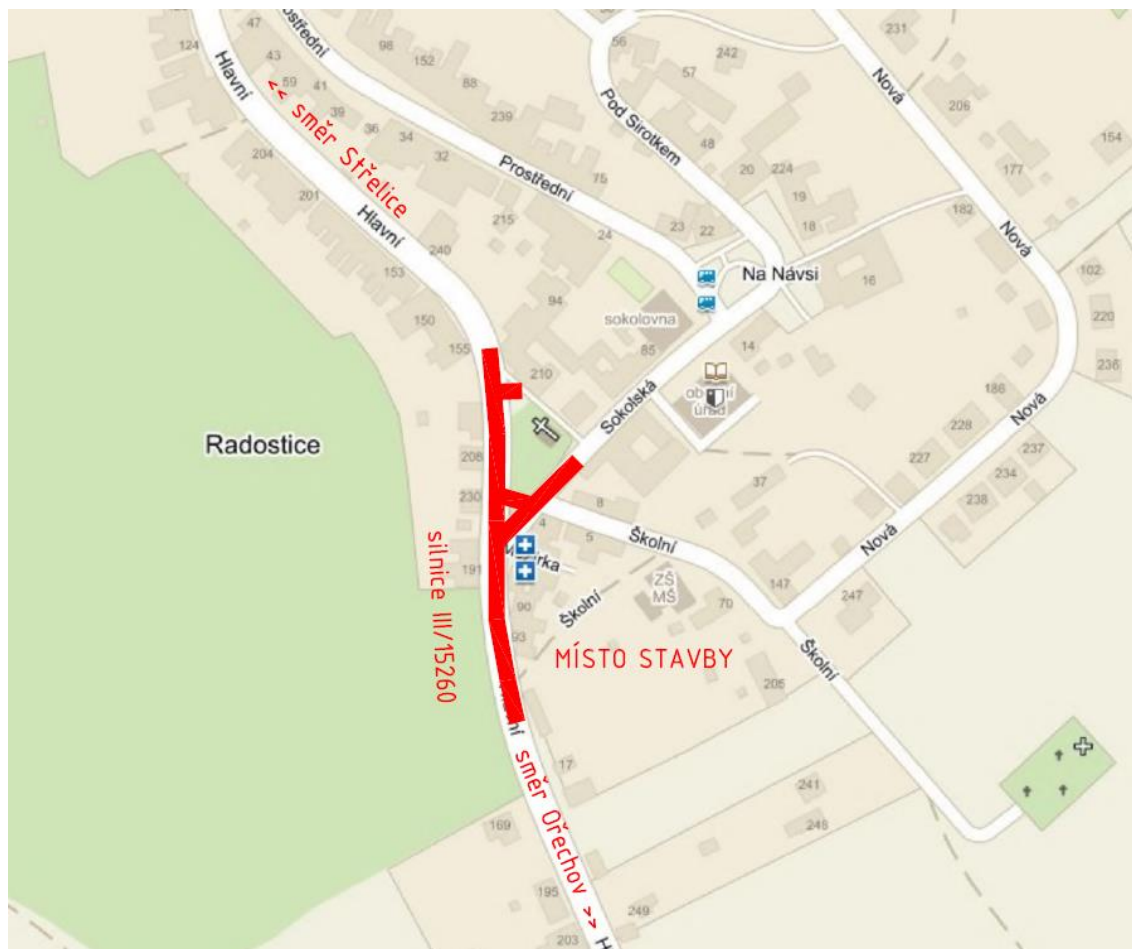
#### Dělené přechody



**Dělený přechod** vzniká vložením středního dělicího ostrůvku nebo pevného bezpečnostního prvku mezi dva protisměrné jízdní pásy za účelem vytvoření bezpečného prostoru, umožňujícího vyčkávání chodců při přechodu komunikace. Opatření lze využít na obslužných i na sběrných komunikacích – v obcích na průtazích především II. a III. třídy.

výřez z publikace „Jak zklidnit dopravu v obcích“

- Dojde ke snížení zatížení ulic Sokolské a Prostřední hlukem, emisemi a těžkou dopravou a zároveň bude moct být hlavní dopravní prostor těchto ulic lépe využit pro statickou dopravu (např. formou obousměrných jednopruhových komunikací s výhybnami). Snížení tohoto zatížení dojde vyloučením autobusové dopravy z obslužných místních komunikací, resp. přesunem autobusových zastávek na ulici Hlavní (silnice III/15260). Realizace navrženého přesunu zastávek je podmíněna realizací veřejného prostranství, které umožní přesun parkování automobilu z chodníků (tento způsob parkování byl schválen příslušným orgánem státní správy). Jedině tak budou zajištěny normové rozhledové vzdálenosti.



výřez z projektu „Zklidnění průtahu silnice III/15260 v Radosticích“

Je důležité uvést, že možná řešení byla prověřena v rámci projektu Zklidnění průtahu silnice III/15260 v Radosticích a bylo zkonstatováno, že přijaté řešení je nejvhodnější, a to jak z hlediska dopravního, tak i ekonomického při minimalizaci zásahů do životního prostředí.

Plocha veřejného prostranství je vymezována na části pozemku parc. č. 774 v k. ú. Radostice a to v rozsahu 783 m<sup>2</sup>. Jedná se o zábor hospodářského lesa. Plocha veřejného prostranství je vymezována ve větší proluce (115 m) mezi stávající zástavbou při samotném okraji lesa při komunikaci II. třídy. Les se zároveň nachází v přírodním parku Bobrava. Zde doplňujeme, že příslušný dotčený orgán hájící veřejné zájmy z hlediska zákona 114/1992 Sb. O ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, uplatnil k umístění veřejného prostranství souhlasné stanovisko.

Primární funkcí lesa v tomto konkrétním území je funkce produkční a taktéž mimoprodukční (půdoochranná, vodohospodářská, rekreační)

Při konečné úvaze, který zájem zde převládá, bylo dospěno k závěru, že veřejný zájem na rozvoji udržitelné mobility je větší, neboť zmenšením plochy lesa o 783 m<sup>2</sup> z celkové jeho velikosti 818 078 m<sup>2</sup> nedojde k narušení jak produkční funkce, tak i funkce ekologické předmětného lesa. Navržené zmenšení představuje 0,09 % z celkové rozlohy lesa. Les i po tomto zmenšení plnit bude nadále plnit funkci produkční (zdroj obnovitelné, ekologicky šetrné suroviny), funkci bioklimatickou (zmírňování rychlosti větru či teplotních extrémů, zvyšování vzdušné vlhkosti apod.) i funkci hygienickou (zadržování prachu, mikroorganismů, hluku, regenerace a ionizace vzduchu atd.). Umístěním veřejného prostranství dojde odstranění dopravních závad, umožnění

realizace zklidnění dopravy a taktéž vyloučení autobusové dopravy z obslužných místních komunikací přinášející snížení zatížení těchto komunikací hlukem, emisemi a těžkou dopravou.

Na sousední stránce je uveden výřez koordinační situace projektu „Zklidnění průtahu silnice III/15260 v Radosticích“.



## 15 ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH A JEJICH ODŮVODNĚNÍ

K návrhu změny územního plánu nebyly uplatněny žádné námitky.

## 16 VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK

K návrhu změny územního plánu nebyly uplatněny žádné připomínky.

### **Poučení**

Proti změně č. 1 územního plánu Radostice vydané formou opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek (§ 173 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění).

### **Účinnost**

Toto opatření obecné povahy nabývá účinnosti patnáctým dnem po dni vyvěšení na úřední desce (§ 173 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění).

---

**Ing. Jaroslav Kadlčík**

starosta obce

---

**Jaroslav Dvořák**

místostarosta obce