

## Rozhodnutí o námitkách pro opakované veřejné projednání návrhu ÚP Šlapanice Námitky

Číslo / subjekt / číslo jednací / datum Text námitky	Návrh rozhodnutí o námitce Odůvodnění
<p>1/Ondřej André, Nové Sady 619/45a, 602 00 Brno/27311/2022/3/16/2022 Žádám o zrušení lokálního biocentra LBC2 na mém pozemku. Jedná se o vážný zásah do vlastnických práv. Znehodnocení 7leté snahy o přeměnu zahrady na stavební parcelu. Nyní mám stavební povolení na parcele 3385.</p>	<p>Námitka se zamítá, resp. je bezpředmětná. Odůvodnění: Po úpravě řešení biocentrum na pozemku vymezeno není (ani biokoridor).</p>
<p>2/Stanislav Brabec, Bzenecká 4, 628 00 Brno/36779/2022/4/7/2022 Žádám o zrušení lokálního biokoridoru na svém pozemku. Nemohl bych nadále využívat pozemek k účelu, kterému je nyní určen - zahrada. Jedná se o zbytečný a závažný zásah do vlastnického práva a omezení užívání soukromého pozemku.</p>	<p>Námitka se zamítá. Odůvodnění: Biokoridor LBK2 zasahuje pouze na část pozemku (pás kolem potoka v šíři 4 - 5,3 m). Je zde vymezen v souladu s Metodikou vymezení ÚSES 2017 v šířce 20 m (minimální šířka lokálních biokoridorů s cílovými lučními a mokřadními ekosystémy). Pozemek v době vymezení biokoridoru jako zahrada využíván nebyl. Z hlediska dotčení vlastnického práva biokoridory a biocentry město Šlapanice postupuje způsobem, který vlastníky omezuje v minimálním rozsahu, jenž ještě vede ke sledovanému cíli. V tomto rozsahu je povinností každého vlastníka omezení strpět. Cílem územního systému ekologické stability je zachování biodiverzity, vytvoření sítě relativně ekologicky stabilních území ovlivňujících příznivě okolní, ekologicky méně stabilní, krajinu a zachování či znovuobnovení přirozeného genofondu krajiny. Vytváření územního systému ekologické stability je podle § 4 odst. (1) zákona č. 114/1992 Sb. veřejným zájmem, na kterém se podílejí vlastníci pozemků, obce i stát. Územní plán za tímto účelem ve vybraných funkčních plochách kromě omezení plynoucích z regulativů těchto funkčních ploch vymezil vzájemně propojený</p>

	<p>soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu. Proto bylo rozhodnuto o námitce, jak je uvedeno výše.</p>
<p>3/CTP Invest, spol. s r.o./45641/2022/4/27/2022 Sdělujeme Vám, že po opakovaném veřejném projednání návrhu územního plánu Šlapanice, nadále trváme na našich námitkách proti připravovanému návrhu územního plánu , které Vám byly doručeny dne 3. 9. 2020 a které jsou přiloženy v příloze tohoto podání.</p>	<p>Námítka se zamítá. Odůvodnění: Mezi veřejným projednáním a opakovaným veřejným projednáním návrhu územního plánu Šlapanice došlo v plochách, jichž se dotýká námitka toliko k doplnění urbanistické koncepce o zpodrobnění popisu chráněného charakteru a hodnot území. Z tohoto hlediska je namítající odkázán na rozhodnutí o námitce k veřejnému projednání. Návrh územního plánu pro opakované veřejné projednání dále doznal zejména změn v obsahu odůvodnění, z něhož je nyní lépe patrné, proč dochází k opuštění extenzivního rozvoje sídla do volné krajiny. Návrh současně vychází z předpokladu, že bude naplněna zákonná povinnost jeho periodického vyhodnocování, v jejímž rámci bude prověřena potřebnost využití vymezených územních rezerv a případně dalších ploch. Posledně uvedeným bude zabezpečen prostor pro kontinuální územní rozvoj i v případě, že některou z návrhových ploch nebude možné využít již v blízkém časovém horizontu.</p>
<p>4/Veronika Čechovská, Za myslivnou 474, 664 07 Pozořice/43121/2022/4/25/2022 Žádáme zrušení lokálního biocentra LBC2 na našich pozemcích. Jedná se o vážný a zbytečný zásah do vlastnických práv.</p>	<p>Námítka se zamítá. Odůvodnění: Nejedná se o biocentrum LBC2 ale o biokoridor LBK2. Biokoridor LBK2 zasahuje pouze na část pozemku (pás kolem potoka v šíři 3,5 - 5,3 m). Je zde vymezen v souladu s Metodikou vymezení ÚSES 2017 v šířce 20 m (minimální šířka lokálních biokoridorů s cílovými lučními a mokřadními ekosystémy). Nejedná se o zásah</p>

	<p>do vlastnického práva, protože všechny biokoridory i biocentra byly vyřaty ze seznamu veřejnoprospešných opatření. Proto bylo rozhodnuto o námitce, jak je uvedeno výše.</p>
<p>5/Michal Čechovský, Za myslivnou 474, 664 07 Pozořice/43120/2022/4/25/2022 Žádáme zrušení lokálního biocentra LBC2 na našich pozemcích. Jedná se o vážný a zbytečný zásah do vlastnických práv.</p>	<p>Námítka se zamítá. Odůvodnění: Nejedná se o biocentrum LBC2 ale o biokoridor LBK2. Biokoridor LBK2 zasahuje pouze na část pozemku (pás kolem potoka v šíři 3,5 - 5,3 m). Je zde vymezen v souladu s Metodikou vymezení ÚSES 2017 v šířce 20 m (minimální šířka lokálních biokoridorů s cílovými lučními a mokřadními ekosystémy). Z hlediska dotčení vlastnického práva biokoridory a biocentra město Šlapanice postupuje způsobem, který vlastníky omezuje v minimálním rozsahu, jenž ještě vede ke sledovanému cíli. V tomto rozsahu je povinností každého vlastníka omezení strpět. Cílem územního systému ekologické stability je zachování biodiverzity, vytvoření sítě relativně ekologicky stabilních území ovlivňujících příznivě okolní, ekologicky méně stabilní, krajinu a zachování či znovuoobnovení přirozeného genofondu krajiny. Vytváření územního systému ekologické stability je podle § 4 odst. (1) zákona č. 114/1992 Sb. veřejným zájmem, na kterém se podílejí vlastníci pozemků, obce i stát. Územní plán za tímto účelem ve vybraných funkčních plochách kromě omezení plynoucích z regulativů těchto funkčních ploch vymezil vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu. .Proto bylo rozhodnuto o námitce, jak je uvedeno výše.</p>

<p>6/František a Marie Dostálovi, Švehlova 1773/66a, 664 51 Šlapanice/43122/2022/4/25/2022 Požadujeme zrušení biokoridoru LBC2 na našich parcelách, parcelní číslo 3348 a 3364/1. Jedná se o vážný a zbytečný zásah do našich vlastnických práv.</p>	<p>Námítka se zamítá, resp. je bezpředmětná. Odůvodnění: Po úpravě řešení biocentrum na pozemku vymezeno není (ani biokoridor).</p>
<p>7/Martin Grúber, Helena Koňariková, Bedřichovická 1308/66, 664 51 Šlapanice/45176/2022/4/27/2022 Nesouhlasíme s převedením parcely č. 3290 do režimu „smíšené plochy nezastavěného území“ a požadujeme zachování stavu, který byl v předchozím návrhu územního plánu zveřejněném dne 27.3.2020 nastaven, tzn. režim „bydlení v rodinných domech“, viz. příloha č.I. Důvody, na základě kterých nám bylo v předchozím návrhu územního plánu vyhověno, stále přetrvávají, což nám po konzultaci potvrdil i Ing. Jiří Rufer. Zmiňované důvody jsou následující, současně navrhovaný režim nám znemožňuje využívat nemovitost stojící na parcele č. 3290 k řádnému bydlení, tzn. že v případě např. požáru, živelné pohromy apod. nám tento režim znemožňuje obnovit rodinný dům, který je na tomto pozemku vystavěn, jelikož se jedná o dřevostavbu. Naše nemovitost byla vystavena v r. 1964, řádně zkolaudována jako rodinný dům (nejako rekreační objekt) v r. 1965-1966, jako jediná v této oblasti má číslo popisné i číslo orientační a historicky je užívána k trvalému bydlení. V 80. letech byla provedena přístavba, která byla v r. 1983 zkolaudována a v r. 1987 byla zkolaudována i přípojka plynu. Vznikající územní plán respektujeme, požadujeme pouze překryvné funkce, abychom mohli tuto stavbu nadále řádně využívat k bydlení a nemuseli se bát, že o ni přijdeme.</p>	<p>Námítka se zamítá. Odůvodnění: Jedná se o plochu menší než 2000m<sup>2</sup>, která se dle ustanovení § 3 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, která se jako plocha s rozdílným způsobem využití zpravidla samostatně nevymezuje. Současně by se jednalo o nekoncepční řešení, které by bylo v rozporu s republikovými prioritami vyplývajícími z Politiky územního rozvoje ČR. Republikové priority brání spojování sídel, tzn. vytváření každé sebemenší plochy pro bydlení mezi sídlem Bedřichovice a sídlem Šlapanice je v rozporu z uvedenými prioritami. Plocha M při tom respektuje stavby evidované v katastru nemovitostí, tzn. není pravdou, že návrh ÚP znemožňuje užívat nemovitost na p.č. 3290 k řádnému bydlení. Liché jsou i obavy z živelné pohromy, požáru, apod., protože ustanovení § 177 odst. 3 stavebního zákona umožňuje obnovit stavbu ve shodě s původními rozhodnutími. Námítka se proto zamítá, jak je uvedeno výše.</p>
<p>8/Ivana Holásková, Bezručova 1130/12, 664 51 Šlapanice/29141/2022/3/23/2022 Důrazně žádám o zrušení lokálního biocentra LBC2 na mých pozemcích. Jedná se o vážný a de facto zbytečný zásah do mého vlastnického práva. Námítku podávám opět a nerozumím tomu, proč nebylo už v minulém schvalování přihlédnuto k této skutečnosti nejen mé osoby. Trvám na zachování zahrad.</p>	<p>Námítka se zamítá, resp. je bezpředmětná. Odůvodnění: Po úpravě řešení biocentrum na pozemku vymezeno není (ani biokoridor).</p>
<p>9/Vojtěch Jáchymiák, Brněnská Pole 1876/18, 664 51 Šlapanice/35911/2022/4/6/2022 Žádám zrušení lokálního biocentra LBC2 na našich výše uvedených pozemcích. Nově navrhovaná plocha nového územního plánu města Šlapanice opět nerespektuje stávající využití tohoto území (soukromé zahrady, pole, rekreační</p>	<p>Námítka se zamítá. Odůvodnění: Námítka je z větší části bezpředmětná - po úpravě řešení biocentrum na pozemcích p. č. 3354, 3372/9, 3373/1 vymezeno není (ani biokoridor).</p>

<p>objekty), které jsou takto užívány několik desítek let. Na veřejném projednání nového ÚP města Šlapanice dne 27.8.2020 bylo řečeno, že biocentrum je plánováno z důvodu ochrany vodního toku Říčky. Vzhledem k tomu, že vodní tok Říčky prochází i v dalších místech Šlapanicemi, kde nejsou plánovány lokální biocentra a biokoridory, žádám o zrušení lokálního biocentra na našich soukromých pozemcích. V okolí se navíc již lokální biocentra nacházejí např. PP Velký hájek a PP Andělka a Čertovka. Dále na veřejném projednání nového ÚP města Šlapanice mě bylo osobně paní starostkou (Mgr. Michaelou Tměnou) sděleno a přislíbeno, že v případě schválení biocentra na našich pozemcích budou stávající soukromé zahrady atd. nadále v našem vlastnictví a budou sloužit i nadále svému účelu, tak jako slouží i nyní. V textové části nového územního plánu však nikde o tomto není zmínka. Vzhledem k výše uvedenému se jedná o vážný a de facto zbytečný zásah do našich vlastnických práv a neoprávněné omezení v užívání našich pozemků.</p>	<p>Parcela 3368/1 je po úpravě začleněna do biokoridoru LBK 2, což je v pořádku, neboť jde o pozemek vodního toku. Z hlediska dotčení vlastnického práva biokoridory a biocentry město Šlapanice postupuje způsobem, který vlastníky omezuje v minimálním rozsahu, jenž ještě vede ke sledovanému cíli. V tomto rozsahu je povinností každého vlastníka omezení strpět. Cílem územního systému ekologické stability je zachování biodiverzity, vytvoření sítě relativně ekologicky stabilních území ovlivňujících příznivě okolní, ekologicky méně stabilní, krajinu a zachování či znovuoobnovení přirozeného genofondu krajiny. Vytváření územního systému ekologické stability je podle § 4 odst. (1) zákona č. 114/1992 Sb. veřejným zájmem, na kterém se podílejí vlastníci pozemků, obce i stát. Územní plán za tímto účelem ve vybraných funkčních plochách kromě omezení plynoucích z regulativů těchto funkčních ploch vymezil vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu. Proto bylo rozhodnuto o námitce, jak je uvedeno výše.</p>
<p>10/Monika Jáchymíáková, Brněnská Pole 1876/18, 664 51 Šlapanice/35915/2022/4/6/2022  Žádám zrušení lokálního biocentra LBC2 na našich výše uvedených pozemcích. Nově navrhovaná plocha nového územního plánu města Šlapanice opět nerespektuje stávající využití tohoto území (soukromé zahrady, pole, rekreační objekty), které jsou takto užívány několik desítek let. Na veřejném projednání nového ÚP města Šlapanice dne 27.8.2020 bylo řečeno, že biocentrum je plánováno z důvodu ochrany vodního toku Říčky. Vzhledem k tomu, že vodní tok Říčky prochází i v dalších místech Šlapanicemi, kde nejsou plánovány lokální biocentra a biokoridory, žádám o zrušení lokálního biocentra na našich soukromých pozemcích. V okolí se navíc již lokální biocentra nacházejí např. PP Velký hájek a PP Andělka a Čertovka. Dále na veřejném projednání nového ÚP města Šlapanice bylo manželovi osobně paní starostkou</p>	<p>Námitka se zamítá.  Odůvodnění. Námitka je z větší části bezpředmětná - po úpravě řešení biocentrum na pozemcích p. č. 3354, 3372/9, 3373/1 vymezeno není (ani biokoridor). Parcela 3368/1 je po úpravě začleněna do biokoridoru LBK 2, což je v pořádku, neboť jde o pozemek vodního toku. Z hlediska dotčení vlastnického práva biokoridory a biocentry město Šlapanice postupuje způsobem, který vlastníky omezuje v minimálním rozsahu, jenž ještě vede ke sledovanému cíli. V tomto</p>

<p>(Mgr. Michaelou Tměnou) sděleno a přislíbeno, že v případě schválení biocentra na našich pozemcích budou stávající soukromé zahrady atd. nadále v našem vlastnictví a budou sloužit i nadále svému účelu, tak jako slouží i nyní. V textové části nového územního plánu však nikde o tomto není zmínka. Vzhledem k výše uvedenému se jedná o vážný a de facto zbytečný zásah do našich vlastnických práv a neoprávněné omezení v užívání našich pozemků.</p>	<p>rozsahu je povinností každého vlastníka omezení strpět. Cílem územního systému ekologické stability je zachování biodiverzity, vytvoření sítě relativně ekologicky stabilních území ovlivňujících příznivě okolní, ekologicky méně stabilní, krajinu a zachování či znovuoobnovení přirozeného genofondu krajiny. Vytváření územního systému ekologické stability je podle § 4 odst. (1) zákona č. 114/1992 Sb. veřejným zájmem, na kterém se podílejí vlastníci pozemků, obce i stát. Územní plán za tímto účelem ve vybraných funkčních plochách kromě omezení plynoucích z regulativů těchto funkčních ploch vymezil vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu. Proto bylo rozhodnuto o námitce, jak je uvedeno výše.</p>
<p>12/EG.D, a.s., Rozvoj sítě východ, Lidická 1872/34, 659 44 Brno/44166/2022/4/27/2022 Předkládáme energetickou koncepci (přílohou graficky), kterou požadujeme zohlednit v ÚP. Požadujeme zahrnout trasy navrhované kabelizace sítě VN a za účelem obnovy stávajících sloupových trafostanic VN/NN (za nové kioskové provedení) definovat potřebné plochy pro technickou infrastrukturu.</p>	<p>Námitka se zamítá. Odůvodnění: Jedná se o námitku, která byla podána až nyní k opakovanému veřejnému projednání. Protože námitky lze v opakovaném veřejném projednání podat pouze k částem, které byly od veřejného projednání změněny nebo upraveny, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno výše.</p>
<p>16/Jihomoravský kraj, Krajský úřad Jihomoravského kraje, Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno/45630/2022/ Námitka č.I  Žádáme, aby plochy pozemků  2840/10 k.ú. Šlapanice u Brna 2840/24 k.ú. Slapanice u Brna 2840/41 k.ú. Slapanice u Brna 2840/27 k.ú. Slapanice u Brna 2840/25 k.ú. Slapanice u Brna 2840/16 k.ú. Slapanice u Brna 2840/1 k.ú. Slapanice u Brna 2840/11 k.ú. Šlapanice u Brna</p>	<p>Námitka se zamítá. Odůvodnění: Jedná se o námitku, která byla podána až nyní k opakovanému veřejnému projednání. Protože námitky lze v opakovaném veřejném projednání podat pouze k částem, které byly od veřejného projednání změněny nebo upraveny, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno výše.</p>

ostatní plocha ostatní plocha ostatní plocha ostatní plocha  
ostatní plocha ostatní plocha ostatní plocha ostatní plocha  
ve vlastnictví Jihomoravského kraje,

byly znovu zařazeny do plochy DL doprava letecká, a to v souladu se schváleným plánem rozvoje letiště (Výhledová studie rozvoje letiště schválená Ministerstvem dopravy, zpracovaná státním podnikem Česká správa letišť, s.p., právním předchůdcem vlastníka a provozovatele letiště v r. 2000, včetně následných aktualizací). Historicky byly tyto pozemky vyňaty ze zemědělského půdního fondu, aby zde v budoucnu mohlo dojít k rozvoji letiště v souladu s koncepcí rozvoje letiště. Odstranění těchto ploch z Územního plánu je dle nás nekoncepční zejména ve vztahu k dosavadnímu vývoji a dlouhodobé koncepci rozvoje letiště. V dotčeném území má být mimo jiné realizována výstavba vrtulníkové základny zdravotnické záchranné služby Jihomoravského kraje a na ni navazující dopravní a letecké infrastruktury. Vlastníkem pozemků je Jihomoravský kraj, který je i vlastníkem certifikovaného mezinárodního veřejného letiště Brno - Tuřany. Provoz tohoto letiště zabezpečuje na základě smluvního vztahu s Jihomoravským krajem společnost LETIŠTĚ BRNO a.s., včetně pozemků pro další plánovaný rozvoj letiště, za tímto účelem byly pozemky historicky vyňaty ze zemědělského půdního fondu.

Z hlediska návaznosti a vlivů provozu letiště na okolí nepovažujeme za vhodné koncepční řešení záměnu původních ploch vymezených pro DL dopravy letecké za plochy F zemědělské půdy. Pozemky, které jsou změnou Územního plánu dotčeny byly určeny především pro rozvoj letiště, a i za tímto účelem byly pronajaty provozovatelům Letiště Brno - Tuřany.

Toto řešení však zmiňovaný rozvoj všeobecného letectví ve východní části Letiště Brno - Tuřany znemožňuje, jelikož tyto plochy dále nenavazují na plochy letecké dopravy vymezené v Územním plánu města Brna a ani na další vymezené plochy dopravy letecké (konkrétně .DL 608 a .DL 628) v Územním plánu Šlapanice, které se tak stávají pro rozvoj Letiště Brna - Tuřany nevyužitelné. Dle našeho názoru se jedná o účelové pochybení při tvorbě Územního plánu. V platném Územním plánu Šlapanic byly tyto plochy účelně stanoveny jako výhledové plochy pro dopravu leteckou s jednoznačným úmyslem dalšího rozvoje letiště, tudíž vždy bylo plánováno s rozvojem v této části, která logicky navazuje na Územní plán města Brna a jeho návrh. Návrh Územního plánu města Šlapanice nelogicky a nefunkčně přemísťuje plochu dopravy letecké na pozemky fyzických osob a v zemědělském půdním fondu, které nijak nenavazují na provoz letiště. Uvedenou námítku považujeme za velmi vážnou. Mezinárodní veřejné Letiště Brno - Tuřany se rozvíjí dlouhodoběplánovitě a

<p>konceptně a jeho provoz a rozvoj má celorepublikový i přeshraniční společenský a strategický význam pro veřejnou dopravní obslužnost regionu i zabezpečení letů pro záchranu života, státně důležitých letů a potřeb v rámci obrany státu.</p> <p>Žádáme, aby rozvoj Letiště Brno - Tuřany nebyl znemožňován nekonceptními změnami v území, které viditelně nevycházejí ze znalosti nebo respektování specifických potřeb tak provozně náročného a specifického subjektu, jakým mezinárodní veřejné letiště nepochybně je.</p>	
<p>17/Aleš Karásek, Nerudova 1478/25, 664 51 Šlapanice/45298/2022/4/27/2022</p> <p>1) Koridor západního obchvatu Šlapanic severně od železniční trati v oblasti Brněnská Pole (RDS35 111/4181). Vymezit koridor západního obchvatu Šlapanic mimo pozemek parc. č. 2812/182 a parc. ě. 2812/187 k. ú. Šlapanice u Brna. Současně s posunem koridoru přiřadit využití pozemku parc. č. 2812/182 ke stávající ploše č. 409 .CV a pro pozemky parc. č. 2812/185, 2812/186 a 2812/187 stanovit způsob využití .CS Pozemek parc. č. 2812/187 zakoupilo město Šlapanice v roce 2018 za účelem dalšího rozvoje města a pokrytí jeho potřeb. Úpravou koridoru by tak došlo k logickému uzavření a uspořádání funkčních ploch v této oblasti (pozemky parc. č. 2812/182, 2812/185, 2812/186 a 2812/187) a umožnilo by to naplnění cíle města na zajištění ploch budoucího rozvoje v této lokalitě např. v oblasti služeb nebo sportu a pohybových či jiných volnočasových aktivit. Nové plochy .CŠ by navazovaly na již existující cyklostezku Šlapanice - Brno-Šlátina, které je velmi využívána především obyvateli blízkých sídlišť Brněnská Pole a Brněnská (lokality bytových domů s několika tisíci občany), a rozšířily by tak možnosti sportovních aktivit občanů, které Jsou v této oblasti téměř nulové.</p> <p>2) Plocha PZ 504 po pravé straně ulice Jiříkovská. Navrhujeme zrušit plochu .PZ č. 504 a dále již tak nerozšiřovat stávající výrobní plochy .PZ nevhodně umístěné samostatně v zemědělské krajině. Stávající plocha .PZ je nevhodně umístěná jako solitérní do zemědělské krajiny. Její rozšíření hlouběji do ploch orné půdy a s postupným přibližováním k plochám .BR není vhodné. Pokud existuje potřeba rozšířit plochy .PZ, je možné umístit je pro další rozvoj jako jeden funkční celek ke stávající ploše .PZ při křižovatce ulic Jiříkovská a Zemědělská, tj. vedle nynějšího areálu zemědělského družstva Bonagro.</p> <p>3) Oblast ploch č. 108 a 210 při ulici Ponětovská a Václavská Rozšířit funkční plochy č. 108 a 210 a současně vrátit plochu č. 109, jak bylo navrženo v návrhu ÚP pro první veřejné projednání a současně posunutou s tím související plánované koridory.</p>	<p>Námítka se ve všech svých částech zamítá.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>ad 1) Jedná se o námitku k západnímu obchvatu shodnou s námitkou, která byla podána a následně vypořádána k veřejnému projednání. Protože námitky lze v opakovaném veřejném projednání podat pouze k částem, které byly od veřejného projednání změněny nebo upraveny, bylo rozhodnuto o této části námítky, jak je uvedeno výše.</p> <p>ad 2) Plocha PZ 504 Jiříkovská (zahradnictví) byla vymezena v platném ÚPN SÚ Šlapanice a v souladu s platnou územně plánovací dokumentací bylo již na rozšíření zahradnictví na ploše PZ 504 vydáno pravomocné územní rozhodnutí zamítnout, platné územní rozhodnutí. Proto bylo rozhodnuto o této části námítky, jak je uvedeno výše.</p> <p>3) k BR108, 109 a S210 proti ul. Kosmákova : Úprava urbanistické koncepce vedení východního propojení (východního obchvatu města) řeší přímé napojení komunikace na ulici Kosmákova průsečnou křižovatkou a redukuje navrhovaný (nikoliv platný) rozsah zastavitelných ploch s ohledem na předpokládanou celkovou bilanci počtu obyvatel do 10 000 obyv. (dle platného Strategického plánu města). Zároveň trasa východního propojení - komunikace - vymezuje hranici zastavitelného prostoru města. Zároveň se jedná o půdy I. a II. třídy ochrany, tedy</p>



Zůstanou tak zachovány rozvojové plochy pro bydlení, kterých je ve městě nedostatek, s potenciálem případného budoucího rozšíření.

Rozsah zastavitelných ploch je zvláště v oblasti při ulici Ponětovská nevyvážený a při pravé straně komunikace směrem na Ponětovice jsou plochy .BR téměř o 500 m dále od navrženého konce ploch .BR na levé straně.

Umístění koridoru pro vznik a napojení nové komunikace (křižovatky) je v místě stávající zástavby proti ulici Kosmákova nevhodné a z prostorového hlediska velmi omezující. Nebude např. umožňovat vybudování okružní křižovatky s dostatečným poloměrem. Po vzniku této komunikace se dá předpokládat, že ji bude využívat rozměrná zemědělská technika z areálu společnosti Bonagro, který nyní jezdí po stávající polní cestě. Posunutím koridoru pro komunikaci a jejich vzájemné napojení do oblasti v současné době nepostížené zástavbou poskytne dostatek prostoru na jakékoli vhodné řešení křižovatky.

4) Plocha .Z č. 967 podél vodního toku Říčka směrem do Ponětovic. Plochu .Z č. 967 změnit na plochu .CS odpovídající přilehlým plochám v této lokalitě, ať již na shodné či protilehlé straně vodního toku.

Sjednocení funkčního využití s okolními plochami .CS rozšiřuje možnosti pro rozvoj sportovních, pohybových a volnočasových aktivit občanů. S nárůstem počtu obyvatel města narůstá i tlak na kapacitní možnosti stávajících ploch typu .CS a dostupných možností sportu obyvatel.

Např. při výstavbě nových objektů ZŠ byla zrušena plocha se skateparkem a v současné době neexistuje náhrada za tento areál.

Nově by mohl být umístěn na pozemku ve vlastnictví města v této ploše č. 967. Nad již stávající plochou .CS a plochou č. 967 jsou v plochy .BR, které budou generovat další obyvatele s potřebami sportovního a volnočasového využití.

Plocha .Z umožňuje jen minimální využití pro sportovní aktivity v poměru k její velikosti a její vložení do rohu mezi plochy .CS a .BR je nelogické.

V případě potřeby doplnění ploch .Z je možné zařadit zeleň podél navržené plochy .BR č. 11 lb od ulice Ponětovská směrem k vodnímu toku Říčka odpovídající orientaci jednotlivých pozemků. Tímto pásem zeleně by došlo k odclonění ploch pro bydlení od ploch orné půdy a k významnému zlepšení prostředí budoucích obyvatel se současným minimalizováním negativních jevů souvisejících s obhospodařováním orné půdy (prašnost, hluk aj.).

rozšiřování pro soukromé bydlení je velmi nesnadno obhajitelné s ohledem na potřebu zdůvodnění nezbytnosti a zároveň veřejného zájmu. Proto bylo rozhodnuto o této části námítky, jak je uvedeno výše.

4) Plocha .Z č. 967: Podél vodního toku Říčka směrem do Ponětovic byla vymezena plocha městské zeleně s ohledem na její zasažení záplavovým územím hladiny Q 100. Záplavová území se stanovují hydraulickým výpočtem nejvyšších hladin vody pro průtoky s různou dobou opakování. Stanovení provádí v případě města Šlapanice Krajský úřad Jihomoravského kraje na podkladech Povodí Moravy s.p. V povodní ohrožených územích je zákonem o vodách a Plánem pro zvládnutí povodňových rizik v povodí Dunaje předpokládáno umístování staveb v případě, že nezhorší průběh povodňové vlny a současně objektů v nichž nebude docházet k výrazným materiálním škodám, poškození zdraví obyvatel či ztrátách na životech.

Město Šlapanice předpokládá v návrhu nového územního plánu změnu stávajícího funkčního využití předmětného pozemku na součást ploch městské zeleně k podpoře její rekreační funkce, zejména z důvodu zachování rekreačního potenciálu území, které je dnes bez zbytečné individuální automobilové dopravy využíváno k procházkám obyvatel podél toku Říčky, ale také z důvodu ochrany území před povodňovým ohrožením z uvedeného toku. Předmětný pozemek je z části situován v záplavovém území Říčky - rozliv v hladině Q100. Za uvedeného stavu povodňového nebezpečí má město za to, že v souladu s Plánem pro zvládnutí povodňových rizik v povodí Dunaje, je nevhodné, aby do tímto nebezpečím dotčeného

	<p>území byly umísťovány další stavby, neboť by mohly být zdrojem významných materiálních škod a ohrožení zdraví a životů lidí. V plochách městské zeleně lze umísťovat prvky, které zlepšují její rekreační potenciál, v souladu s regulativem tohoto typu funkční plochy. Proto bylo rozhodnuto o této části námítky, jak je uvedeno výše.</p>
<p>18/Iveta Kerestezsová, Nádražní 1161, Slavkov u Brna/43119/2022/4/25/2022  1) Požadujeme zrušení lokálního biokoridoru LBC2 na naší parcele č. 3355 v k. ú. Šlapanice u Brna. 2) Požadujeme zrušení plochy přírodní - N na naší parcele č. 3355 v k. ú. Šlapanice u Brna. 3) Požadujeme zařazení parcly č. 3355 v k. ú. Šlapanice u Brna do ploch FI - zvláštní využití zemědělské půdy - zahrádky. 1) Jedná se o vážný zásah do našich vlastnických práv. 2) Svůj pozemek nemám v úmyslu prodat ani jinak zpřístupnit veřejnosti.</p>	<p>Námítka se ve všech svých částech zamítá.  Odůvodnění:  ad1)Na pozemek p.č. 3355 nezasahuje ani lokální biocentrum LBC2, ani lokální biokoridor LBK2. Tato část námítky se tedy zamítá, jak je uvedeno výše.  ad2)Plochy přírodní se obvykle samostatně vymezují za účelem zajištění podmínek pro ochranu přírody a krajiny. Vodní tok Řičky v části plochy N 926 je významným krajinným prvkem (dále VKP) je definován v § 3 zákona (1) písm. b) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "Zákon") jako „ekologicky, geomorfologicky nebo esteticky hodnotná část krajiny utvářející její typický vzhled nebo přispívající k udržení její stability. Zákon v ustanovení § 2 odst. 2 rozumí ochranou přírody a krajiny rovněž i ochranu VKP. Tato část námítky se tedy zamítá, jak je uvedeno výše.  ad 3)Z důvodu ochrany VKP není možno vymezit v dočleněném území plochu FI - zvláštní využití zemědělské půdy - zahrádky, nýbrž plochu přírodní N sloužící k ochraně VKP.Tato část námítky se tedy zamítá, jak je uvedeno výše.</p>
<p>19/Jaroslav Němčák, Lenka Němčáková, Šlapanice, č. ev. 626, 664 51 Šlapanice/42795/2022/4/22/2022  jako dotčení vlastníci Bc. Jaroslav Němčák, dat. narození 23.9.1975 a Lenka Němčáková, dat. narození 24.03.1972,</p>	<p>Námítka se ve všech svých částech zamítá.  Odůvodnění:</p>

parcel číslo 3370/1,3370/2, 3369/1,3486/1,3486/2,3486/4,3486/5,3486/6,3486/7,3486/8 v k.ú. Šlapanice u Brna (viz příloha 1 LV 3914), Vám zasíláme námítky ke 2. návrhu územního plánu města Šlapanice, oznámeného veřejnou vyhláškou dne 02.03.2022 Č.j. SLP-OV/20664-22/KUD.

1) Nesouhlasíme se zařazením parcel číslo 3370/1,3370/2 a 3369/1 v k.ú. Šlapanice u Brna do plochy přírodní N

2) Požadujeme zařazení parcel číslo 3370/1,3370/2 a 3369/1 v k.ú. Šlapanice u Brna do ploch Fi - zvláštní využívání zemědělské půdy-zahrádky

3) Lokální biocentrum LBC15 a lokální biokoridor LBK 2 - výsledky přírodovědného průzkumu a znalecký posudek

4) Požadujeme zrušení textace "občasný pobyt" v kapitole F.2.12 ZVLÁŠTNÍ VYUŽÍVÁNÍ ZEMĚDĚLSKÉ PŮDY - ZAHRÁDKY-FI

5) Požadujeme změnu regulativu přípustného využití zastavěné plochy z 12 m na 25 m<sup>2</sup> v kapitole F.2.12 ZVLÁŠTNÍ VYUŽÍVÁNÍ ZEMĚDĚLSKÉ PŮDY - ZAHRÁDKY - FI

6) Požadujeme zrušení textace „Podmíněně přípustné využití: stávající stavby a zařízení evidované Katastrem nemovitostí" v kapitole F.2.12 ZVLÁŠTNÍ VYUŽÍVÁNÍ ZEMĚDĚLSKÉ PŮDY - ZAHRÁDKY - FI

Smyslem a účelem územního plánu je stanovení urbanistické koncepce města, vytvoření podmínek pro udržitelný rozvoj území, včetně stanovení podmínek pro výstavbu. Součástí procesu pořizování územního plánu je snaha o nalezení shody mezi veřejnými a soukromými zájmy, za stálého sledování uvedených cílů územního plánování. Vyhovění předloženým námítkám by vedlo k rozporu územního plánu s veřejnými zájmy a urbanistickou koncepcí města, z tohoto důvodu byly zamítnuty.

k.ú. Šlapanice

3370/1,3370/2 a 3369/1 v k.ú.

Šlapanice u Brna do plochy přírodní N nesouhlas

3370/1,3370/2 a 3369/1 v k.ú.

Šlapanice u Brna zařazení do ploch FI

Změna účelu využití plochy N na plochy FI se zamítá

kapitola F.2.12 ZVLÁŠTNÍ VYUŽÍVÁNÍ ZEMĚDĚLSKÉ PŮDY - ZAHRÁDKY-FI text zrušit

změna regulativu přípustného využití zastavěné plochy z 12 m na 25 m<sup>2</sup>

Změna regulativu se zamítá

Návrh územního plánu vychází při řešení ploch z následujících podkladů a právních předpisů:

- současný platný územní plán jednoznačně vymezuje lokální biokoridor jako první větev biokoridorů, která je vázána na tok Říčky (Zlatého potoka), současně vymezuje územní rezervu v rozsahu od hranice zástavby v Bedřichovicích mezi komunikací a cyklistickou stezkou pro funkci MR – městská zeleň rekreační s následující charakteristikou specifikovanou v regulativech: Plochy rekreační zeleně jsou charakteristické vysokým podílem zeleně a zahrnují jeden převládající způsob rekreačního využití (např. lesopark

při naučné stezce Slavkovského bojiště) naučná stezka je platným územním plánem vymezena v souběhu s tokem Říčky. Regulativy současně stanoví, že plochy městské zeleně chráněné ochranným režimem (územní systém ekologické stability, chráněná území apod.) podléhají rovněž regulačním podmínkám příslušného ochranného režimu, viz Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

(Poznámka: Územní rezervou se rozumí plocha nebo koridor, které jsou vymezené v územně plánovací dokumentaci pro využití, jehož potřebu a plošné nároky je třeba následně prověřit. Změnit územní rezervu na plochu nebo koridor umožňující stanovené využití lze jen na základě aktualizace nebo změny územně plánovací dokumentace. V územní rezervě jsou zakázány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit. Viz. Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) § 23b)

Účel využití rezervy byl prověřen již v konceptu ÚP v letech 2011-15, a s ohledem na koncentraci významných krajinných prvků byl účel využití upraven na plochy přírodní, což nevylučuje vedení naučné stezky.

- Zákony a předpisy které se vztahují k vymezení koridorů územního systému ekologické stability

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.  
§2 zákona  
Ochrana přírody a krajiny  
(1) Ochranou přírody a krajiny se podle tohoto zákona rozumí dále vymezená péče státu a fyzických i právnických osob o volně žijící živočichy, planě rostoucí rostliny a jejich společenstva, o nerosty,

horniny, paleontologické nálezy a geologické celky, péče o ekologické systémy a krajinné celky, jakož i péče o vzhled a přístupnost krajiny.

(2) Ochrana přírody a krajiny podle tohoto zákona se zajišťuje zejména

a) ochranou a vytvářením územního systému ekologické stability krajiny ÚSES

Součástí ÚSES jsou mimo jiné významné krajinné prvky.

Významný krajinný prvek (dále VKP) je definován v

§ 3 zákona (1) písm. b) zákona jako „ekologicky, geomorfologicky nebo esteticky hodnotná část krajiny utvářející její typický vzhled nebo přispívající k udržení její stability. Významnými krajinnými prvky jsou lesy, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy. Biokoridor č.2 je vymezen v rozsahu vodního toku Říčky a je tedy významným krajinným prvkem plochy sousedící s vodním tokem tvoří údolní nivu, která je také významným krajinným prvkem a její rozsah rámcově odpovídá povodňovému rozlivu Říčky Q100;

Plocha je z hlediska existence VKP vymezena jako přírodní, a zahrnuje následující funkční typy:

- zeleň břehová – porosty přímo u hladiny vodního toku či plochy, často se podílející na samočisticí funkci toku

- zeleň pobřežní – stromy a keře na březích vodních toků a hrázích vodních ploch

- zeleň doprovodná – jde o dřeviny, navazující zeleň a zeleň, která zapojuje vodní tok do krajiny. Zvláště významná může být tam, kde podél vodního toku vedou turistické trasy nebo cyklostezky. Zejména u malých vodních toků napomáhá doprovodná zeleň k zachycování

vody a zpomalování jejího odtoku z území

Ochrana VKP

Zákon dále v § 4, odst. 2 uvádí, že VKP „jsou chráněny před poškozováním a ničením. Využívají se pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich stabilizační funkce. K zásahům, které by mohly vést k poškození nebo zničení VKP nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce, si musí ten, kdo takové zásahy zamýšlí, opatřit závazné stanovisko orgánu ochrany přírody. Mezi takové zásahy patří zejména umístování staveb, pozemkové úpravy, změny kultur pozemků, odvodňování pozemků, úpravy vodních toků a nádrží a těžba nerostů.“

Plochy jsou vymezeny v souladu s vyhláškou 501/2006

§ 16

Plochy přírodní

(1) Plochy přírodní se obvykle samostatně vymezují za účelem zajištění podmínek pro ochranu přírody a krajiny<sup>10</sup>).

<sup>10</sup>). Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

K posudku: Město Šlapanice se v rozhodnutí o námitkách rozhodlo přiklonit na stranu autorizované osoby, která zpracovala odpovídající část návrhu územně plánovací dokumentace. Pro posouzení obsahu námítky může znalecký posudek sloužit toliko podpůrně, když v dané věci bylo možné ze strany zastupitelstva, které o věci rozhoduje, získat odborné informace a znalosti z obsahu navrženého opatření obecné povahy, právě na podkladě toho, že návrh územního plánu byl v předmětné části zpracován autorizovanou osobou. Pořizovatel v řízení o pořízení návrhu územního plánu

nevyhodnotil stav věci tak, že by zde existovaly důvodné pochybnosti o návrhu řešení vypracovaném autorizovanou osobou, jenž mohly vést k potřebě provádění dokazování znaleckým posudkem. Správní řád obecně předpokládá, že správní orgán ustanoví znalce pokud rozhodnutí závisí na posouzení skutečností, k nimž je třeba odborných znalostí, které úřední osoby nemají, a jestliže odborné posouzení skutečností nelze opatřit od jiného správního orgánu. Správní orgán znalci uloží, aby posudek vypracoval písemně a předložil mu jej ve lhůtě, kterou současně určí. Může znalce také vyslechnout. Uvedená ustanovení se v řízení o pořízení územního plánu použijí toliko přiměřeně.

S ohledem na shora uvedené je zřejmé, že stávající stav v území, ale také veřejný zájem představený v předpisech na ochranu přírody a krajiny, odpovídá funkční ploše N nikoliv ploše FI.

Regulativy FI jsou nastaveny tak, aby v plochách zahrádek nevznikly stavby, které mohou sloužit k trvalému bydlení; tomu odpovídá výměra plochy objektů. Pro trvalé bydlení vymezuje územní plán plochy B a S.

Platný územní plán vymezuje regulativy pro plochu R následovně

Regulativy R lokalita XIV  
Je určena pro hromadnou rekreaci, sport zábavu a soustředěné formy rekreačního bydlení a ubytování (jedná se zejména o sportovní a zábavní komplexy, sportoviště organizované tělovýchovy, rekreační střediska.

Přípustné jsou:  
Areály s převažujícím podílem zastavění objekty sportovišti a

	<p>komunikacemi a pod. nad plochami volnými Doprovodné služby pro sportovní a rekreační zařízení (např. stravovací zařízení, služební byty, maloobchodní provozovny parkoviště) Skutečnost:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ve vymezené ploše „R“ nevznikl žádný areál se soustředěnou formou rekreačního bydlení</li> <li>• objekt na p.č. 3370/2 a další v ploše „R“ jsou zjevně „stavbami pro rodinnou rekreaci</li> </ul> <p>Stavby pro rodinnou rekreaci v ploše R byly umístěny v rozporu s regulativy nahrazovaného Územního plánu. Protože ÚP respektuje skutečný stav využití pozemku považuje umístění stavby za „Podmíněně přípustné využití, protože se jedná o „stávající stavbu a zařízení evidované Katastrem nemovitostí“.</p>
<p>20/Daniel Klofáč, Mikulčická 1087/8, 627 000 Brno Slatina zastoupen Mgr.Bc.Ivo Nejezchlebem, advokátem, Joštova 138/4, 60200 Brno/51466/2022/ Jako vlastník pozemku parc. č. 2983/1 v k. ú. Bedřichovice tímto podávám námitku proti návrhu územního plánu Šlapanice, která bude blíže upřesněna do 30 dnů. Daniel Klofáč dne 27.4.2022 podal námitku proti návrhu územního plánu Šlapanice k Městskému úřadu Šlapanice, odbor výstavby. Následně mu byla stanovena lhůta k doplnění obsahu a důvodu podané námitky ve lhůtě do 5 dní od doručení výzvy, doručeno bylo dne 5.5.2022. Tímto doplňuji obsah a důvod podané námitky ze dne 27.4.2022. Daniel Klofáč koupil pozemek p.č. 293/1 v k.ú. Bedřichovice za účelem výstavby rodinných domů, a to již před několika lety, kdy do budoucna plánoval využití i pro své vlastní bydlení. Daniel Klofáč nesouhlasí se změnou využití pozemku p.č. 293/1 v k.ú. Bedřichovice z plochy určené pro bydlení na M SMÍŠENÉ PLOCHY NEZASTAVĚNĚHO ÚZEMÍ, a to z důvodu, že by tato změna znamenala výrazné nucené omezení jeho vlastnického práva k tomuto pozemku. Předmětnou změnou by došlo k zásahu do jeho vlastnického práva, kdy takový zásah považuje Daniel Klofáč za neoprávněný, a to s ohledem na jeho rozsah. Změnou územního plánu by došlo k neoprávněnému zásahu veřejnoprávní instituce do soukromého vlastnictví Daniela Klofáče, a to z důvodu, že vlastník nemovité věci je povinen vykonávat své vlastnické</p>	<p>Námitka se zamítá. Odůvodnění: Nový územní plán Šlapanice je novým koncepčním dokumentem regulujícím podmínky využití území města Šlapanice. Návrh nového územního plánu sice musí do značné míry přihlížet k historickému vývoji sídla, není ovšem na základě žádného právního předpisu či jednotlivého ustanovení povinen přebírat z předchozí územně plánovací dokumentace regulaci funkčního způsobu využití území. Návrh nového územního plánu vycházel z cílů a úkolů územního plánování definovaných stavebním zákonem. Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby</p>



právo pouze v mezích přípustných podle územního plánu. Dle konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu je cílem územního plánování vyvážit soukromé zájmy a zájmy veřejné. Zmíněným územním plánem by nebyla zachována proporcionalita takového zásahu, tato nebyla zkoumána a soukromý zájem a vlastnictví Daniela Klofáče by bylo nadměru omezeno, tedy se ze strany veřejnoprávní instituce jedná o neoprávněný zásah.

Daniel Klofáč tedy namítá, že k této změně územního plánu neexistuje žádný relevantní právní důvod a jedná se o zásah do jeho vlastnictví. Obec se nezabývala vhodností urbanistického řešení, kdy pozemkovou parcelu řeší pouze jako část, která umožní zástavu, nicméně je zcela zřejmé, že přirozená hranice části vhodné k bydlení vede až k hranici s pozemní komunikací. Daniel Klofáč namítá, že hluk a hnise z vozidel, která projíždějí po veřejné komunikaci, která se nachází v blízkosti parc. č. 293/1 v k.ú. Bedřichovice, nebrání pozemek parc. č. 293/1 v k.ú. Bedřichovice nadále využívat jako plochu určenou pro bydlení, tak jak tomu bylo nepřetržitě nejméně od 17.12.1997 do současnosti. Hluk a hnise pocházející z veřejné komunikace, který se může dostat na pozemek parc. č. 293/1 v k.ú. Bedřichovice, je zcela nepatrný a nedosahuje hodnot, které by mohly znamenat ohrožení zdraví osob, které budou do budoucna využívat pozemek parc. č. 293/1 v k.ú. Bedřichovice za účelem bydlení, rekreace nebo poskytování služeb (občanská vybavenost). Toto tvrzení odpovídá i stanovisku krajské hygienické správy, kdy stanovisko se nachází ve spisu vedeného u Krajského úřadu Jihomoravského kraje, Odbor územního plánování a stavebního úřadu pod sp. zn. OV/3755-2018/BUR. Takové měření krajskou hygienickou správou | nebylo věcně znevažováno. Je tedy zřejmé, že přirozená linie zemědělské plochy a plochy určené pro bydlení je dána právě pozemní komunikací, kdy pozemek Daniela Klofáče je v plném rozsahu v ploše určené pro bydlení. Daniel Klofáč dále namítá, že v k.ú. Bedřichovice se nachází celá řada pozemků, které jsou využívány jako plochy určené pro bydlení a které se nacházejí blíže veřejné komunikace, než pozemek parc. č. 293/1, přičemž změna využití tohoto pozemku, není v územním plánu navrhována. Tímto se tedy potvrzuje výše uvedené tvrzení Daniela Klofáče, že se jedná o neoprávněný zásah do jeho vlastnictví, kdy takovým zásahem nadto bude neúměrně snížena hodnota vlastnictví. Daniel Klofáč namítá, že změna využití pozemku parc. č. 293/1 v k.ú. Bedřichovice z plochy určené pro bydlení na **M SMÍŠENÉ PLOCHY NEZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ**, v novém územním plánu Města Šlapanice byla vyvolána neochotou Městského úřadu Šlapanice. stavebního úřadu, vydat souhlas s umístěním stavby na pozemku parc. č. 293/1 v k.ú. Bedřichovice, o který Daniel Klofáč Městský úřad Šlapanice, stavební úřad požádal dne 27.12.2017. Daniel Klofáč namítá, že ke změně využití pozemku parc. č. 293/1 v k.ú. Bedřichovice z plochy určené

současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. K uvedenému lze doplnit, že v územním plánu se koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavba a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizuje ochrana veřejných zájmů vyplývajících i ze zvláštních právních předpisů. Z žádné zákonné normy či normy práva ústavního nelze dovodit existenci subjektivního práva vlastníka nemovitosti, aby v rámci územně plánovací dokumentace byla jeho nemovitost zahrnuta do určitého konkrétního způsobu využití.

Základní koncepcí rozvoje území města je podpora prostorově uceleného urbánního tvaru a důraz na uchování a doplnění krajinného rámce. V urbanistické koncepci územní plán města prokazuje úspornost návrhu rozvoje vlastního sídla, především rozsahem ploch navrácených do ZPF. Stávající reálný způsob využití předmětného pozemku parc. č. 293/1 v k.ú. Bedřichovice ve spoluvlastnictví namítajícího (dále také jen „předmětný pozemek“) je využití k zemědělství. Jinými slovy, předmětný pozemek nebyl doposud využit k jinému než zemědělskému účelu užívání a jeho okrajová poloha za stávající hranicí zastavěného území v blízkosti rušné dálnice D1 umožňuje jeho ponechání volně krajinně. Právě krajinnotvorbě svým hlavním účelem využití plochy smíšeného nezastavěného území slouží.

Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu je konkrétně na předmětném pozemku orná půda třídy ochrany II. podle zákona č. 334/1992 Sb. V souladu s ustanovením § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., lze zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany

pro bydlení na zemědělskou plochu, v novém územním plánu Města Šlapanice není žádný relevantní právní důvod, kdy jeho jediným účelem je, aby po schválení změny využití pozemku pare. Č. 293/1, v k.ú. Bedřichovice z plochy určené pro bydlení na M SMÍŠENÉ PLOCHY NEZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ, mohl Městský úřad Šlapanice, stavební úřad, zamítnout žádost Daniela Klofáče o vy dání souhlasu s umístěním stavby na pozemku pare. č. 293/1, v k.ú. Bedřichovice. Daniel Klofáč dále namítá, že navrhovaná změna využití pozemku pare. č. 293/1 v k.ú. Bedřichovice z plochy určené pro bydlení na M SMÍŠENÉ PLOCHY NEZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ, nemá ústavně legitimní a o zákonné cíle opřený důvod, dále není činěna v nezbytně nutné míře, dále není činěna nejšetrnějším ze způsobu vedoucích k zamýšlenému cíli, dále je činěna diskriminačním způsobem a na základě libovůle Městského úřadu Šlapanice.

odejmout zemědělskému využití pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Namítající se tedy ve svém podání mylí, pokud se domnívá, že neexistuje legální a legitimní důvod pro zachování zemědělského způsobu využití jeho pozemku. Pro územní plán je zásada plošné ochrany zemědělského půdního fondu půdy I. a II. třídy ochrany takovým relevantním legálním a legitimním důvodem.

Současně návrh územního plánu obce musí do svého funkčního řešení regulace území promítnout zásady územního rozvoje kraje. Jihomoravský kraj na části předmětné plochy .M961 vymezil v zásadách územního rozvoje ve znění aktualizací č. 1 a č. 2 (dále také jen „ZÚR JmK“) koridor DS42 (před aktualizací RDS05 – územní rezerva) – koridor pro dálnici D1 Slatina-Holubice, zkapacitnění včetně MÚK, přičemž z hlediska funkčního využití jej vymezuje mimo zastavěné území. S ohledem na posledně uvedené je předmětný pozemek zahrnut do plochy B1 územní rezervy záměru nadřazené územně plánovací dokumentace Zásad územního rozvoje (dále také jen „ZÚR JmK“), které jsou účinné ode dne 3. 11. 2016, ve znění aktualizací č. 1 a č. 2 vydaných dne 17. 9. 2020, a to pod názvem DS42 koridor pro dálnici D1 Slatina-Holubice, zkapacitnění včetně MÚK. ZÚR JmK vymezují koridor dálnice DS42 D1 Slatina – Holubice, zkapacitnění včetně MÚK a souvisejících staveb (veřejně prospěšná stavba) v proměnlivé šířce 180 – 250 m. Pro 2. návrh územního plánu vzniká povinnost zpřesnit a vymezit koridor DS42 pro zkapacitnění dálnice D1

	<p>včetně přestavby stávajících MÚK a realizace nové MÚK s cílem minimalizace dopadů na obytnou zástavbu, s ohledem na potřebu protihlukových opatření (např. protihlukové stěny, zemní valy) a na snížení imisních příspěvků komunikace (např. vegetační bariéry, ozelenění) a zajistit územní koordinaci a ochranu koridoru zkapacitnění dálnice D1 včetně přestavby stávajících MÚK a realizace nové MÚK.</p> <p>K domnělé diskriminaci lze uvést, že není možné akceptovat úvahy namítajícího stran srovnávání již existující zástavby s nově plánovanou výstavbou. Zatímco u existujících objektů je nezbytné odstraňovat či kompenzovat negativní vlivy, není dobře možné požadovat, aby byla povolena výstavba, u níž nelze předem předpokládat splnění např. hlukových limitů. V Bedřichovicích jsou současně vymezeny plochy územní rezervy pro rozvoj rezidenčních funkcí C1 a C2. Využití těchto ploch územních rezerv C1 a C2 bude umožněno až po ověření účinnosti protihlukových opatření realizovaných v koridoru dálnice D1. Je logické, že tuto podmínku z důvodu bližší vzdálenosti k dálnici D1 lze aplikovat i na pozemek parc. čís. 293/1 v k. ú. Bedřichovice. Zvažování další rezidenční zástavby tak bude v budoucnu probíhat teprve po ověření způsobilosti jednotlivých ploch pro takové funkční využití. S ohledem na shora uvedené považuje město námítku za vyvrácenou.</p>
<p>21/Eva Kopecká, Nerudova 1570/27, Šlapanice, zastoupená Mgr. Jaroslavem Srbou; Údolní 567/33, 602 00 Brno/45212/2022/ Městský úřad Šlapanice vyvěsil a zveřejnil dne 3. 3. 2022 na své úřední desce veřejnou vyhlášku, kterou oznámil, že se dne 20. 4. 2022 koná opakované veřejné projednání návrhu</p>	<p>Námítka se zamítá. Odůvodnění: Pozemek je v koridoru DS42 pro zkapacitnění dálnice D1 v úseku Slatina – Holubice - včetně mimoúrovňových křižovek a</p>

Územního plánu Šlapanice („dále jen „návrh územního plánu“) a že ve lhůtě do 27. 4. 2022 mohou dotčení vlastníci uplatnit své námítky k uvedenému návrhu.

Podatelka je vlastníkem pozemku parcelního čísla 340/3 v katastrálním území Bedřichovice [601381], zapsaném na LV č. 111 u Katastrálního úřadu pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno–venkov (dále jen „pozemek podatelky“).

Pozemek podatelky je již od 2. 1. 1998 zařazen v územně plánovací dokumentaci do plochy PV (XII) pro drobnou výrobu. Změnou č. 8 stávajícího územního plánu účinnou od 10. 2. 2010 zasáhla sice do části pozemku podatelky plocha dopravních těles DT pro rozšíření dálnice na šestipruhové uspořádání, avšak na zařazení převážené části pozemku do plochy PV (XII) pro drobnou výrobu se ničeho nezměnilo.

Návrhem územního plánu má být pozemek podatelky zařazen do plochy F – zemědělská půda. Zároveň byl pozemek podatelky zasažen koridorem pro DS42 – D1 Slatina-Holubice, zkapacitnění včetně MÚK.

Podatelka je návrhem územního plánu dotčena na svém vlastnickém právu k pozemku podatelky. Podatelka již uplatnila k návrhu územního plánu své námítky, na kterých trvá. S ohledem na opakované veřejné projednání návrhu územního plánu podatelka tyto námítky doplňuje dle níže uvedeného. Návrh územního plánu zcela degraduje hodnotu pozemku podatelky a vyjímá pozemek podatelky ze zastavitelné plochy pro drobnou výrobu, do které byl zařazen po více než 20 let, přestože se stav v území nezměnil. Zároveň návrh územního plánu zařazuje pozemek podatelky v rozporu s pokyny uvedenými v Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje do koridoru DS42, čímž blokuje stávající a zamýšlený způsob využití pozemku podatelky. Jediný důvod pro takové změny spatřuje podatelka v tom, že stát hodlá vyřazením pozemku podatelky ze zastavitelných ploch minimalizovat výši náhrady, kterou by podatelce musel jinak vyplatit v případě nutnosti pozemek podatelky vyvlastnit za účelem realizace rozšíření dálnice v sousedství.

Z uvedených důvodů má podatelka za to, že jsou její vlastnická práva k pozemku podatelky nepřiměřeně a nepřipustně zkracována svévolným zásahem představovaným navrhovanou úpravou v návrhu územního plánu. Podatelka proto podává k návrhu níže odůvodněné námítky.

Námítka č. 1

Zařazení pozemku podatelky do koridoru DS42 je nepřipustné a rozporu s pokyny ZÚR

dotčená nemovitá věc: pozemek podatelky

dotčená část návrhu územního plánu: výkres č. N 2 Hlavní výkres urbanistické koncepce

výkres č. N 3 Veřejně prospěšné stavby

výkres č. O 1 Koordinační výkres

výkres č. O 2 Předpokládané zábory ZPF (zábor č. 2)

výkres č. O 3 Širší vztahy

výkres č. S 3 Dopravní infrastruktura

souvisejících staveb (veřejně prospěšná stavba). Koridor je vymezen v Zásadách územního rozvoje kraje (ZÚR), které musí být do územního plánu Šlapanic převzaty. V koridorech se vymezuje pouze aktuální stav využití pozemků podle katastru nemovitostí. Zpřesnění koridoru, resp. vymezení potřebné plochy pro zkapacitnění dálnice bude možné na základě projektové dokumentace, která bude podkladem pro změnu územního plánu Šlapanic. Požadavek na změnu využití území uplatníte při zpracování, resp. projednání této změny. Proto bylo nyní o námítkce rozhodnuto tak, jak je uvedeno výše.

Podatelka předně upozorňuje, že žádná část dálnice DS42 nezasahuje na její pozemek, který je dosud zařazen a využíván pro drobnou výrobu. Přesto je v návrhu územního plánu pozemek podatelky zařazen do koridoru DS42 pro stavbu D1 Slatina – Holubice, zkapacitnění včetně MÚK.

Uvedený koridor DS42 vede sice přes pozemek podatelky i dle Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje. Podle kapitoly D.1.2 odstavce (94b) Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje však mají obce povinnost tento koridor ve svých územních plánech zpřesnit. Návrh územního plánu však tento koridor v dané lokalitě, kde se nachází pozemek podatelky nekriticky bez jakéhokoliv odůvodnění přejímá a nijak jej nezpřesňuje.

Zařazení pozemku podatelky do koridoru DS42 je tak nedůvodné, a navíc v rozporu s výslovnými pokyny uvedenými v Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje, kde se uvádí, že zpřesnění a vymezení koridoru DS42 v územním plánu obcí má být provedeno mimo jiné s ohledem na minimalizaci rozsahu záboru ZPF. Pozemek podatelky přitom i přes své současné využití je zařazen do II. třídy ochrany ZPF a jeho zábor pro koridor DS42 je tak v rozporu s nadřazenou územně plánovací dokumentací, přičemž návrh územního plánu neobsahuje žádné odůvodnění takového postupu. Pokud se na straně 8 odůvodnění návrhu územního plánu uvádí, že je třeba i přes snahu zastupitelstva pro záměry celospolečenského významu včetně koridoru DS42 zabrat půdy spadající do ZPF, pak takové odůvodnění je zjevně nepřezkoumatelné a nedostačující. Podatelka tedy navrhuje, aby byl pozemek podatelky vyňat z koridoru DS42 pro záměr D1 Slatina – Holubice, zkapacitnění včetně MÚK.

Námítka č. 2

Nepřípustné vynětí pozemku podatelky ze zastavitelných ploch

dotčená nemovitá věc: pozemek podatelky

dotčená část návrhu územního plánu: plocha F zemědělská půda výkres č. O 1 Koordinační výkres výkres č. O 2

Předpokládané zábory ZPF (zábor č. 2) výkres č. N 2 Hlavní výkres urbanistické koncepce kapitola E

odůvodnění návrhu územního plánu Pozemek podatelky je součástí zastavitelných ploch obce již od roku 1998. Pozemek podatelky je zařazen v ploše PV pro výrobu a drobné podnikání. Na pozemku je možné stavět například výrobní provozovny či skladové plochy, ale i další stavby.

Podle návrhu územního plánu by stávající zařazení pozemku podatelky odpovídalo ploše PP pro výrobu a skladování.

Návrh územního plánu však pozemek podatelky ze zastavitelných ploch vyjímá a zařazuje ho zpět do zemědělského půdního fondu, respektive nově do plochy F pro zemědělskou půdu. V návrhu územního plánu nelze nalézt jakékoliv odůvodnění takové změny.

V předchozích fázích schvalování návrhu územního plánu bylo uvedeno, že návrhové plochy PP byly z řešení vyjmuty,

neboť jsou uvnitř územní rezervy rozšíření D1 vymezené v ZÚR JMK. Tato územní rezerva pozbyla důvodnosti a v současném návrhu územního plánu se již nevymezuje. Není tedy důvodu nadále vyjímat z řešení návrhové plochy PP zahrnující pozemek podatelky a odpovídající jeho dosavadnímu určení a využití. Z hlediska odůvodnění zařazení pozemku podatelky do plochy zemědělské půdy a vrácení pozemku podatelky do zemědělského půdního fondu nelze nalézt v odůvodnění návrhu územního plánu žádnou oporu. V kapitole E návrhu odůvodnění územního plánu se k otázce ploch vrácených do zemědělského půdního fondu neuvádí ničeho stran důvodů, proč která plochy měla být do zemědělského půdního fondu vrácena. O koridoru DS42 a záboru půdy pro něj se uvedené kapitola vůbec nezmiňuje. Na straně 17 kapitoly E odůvodnění návrhu územního plánu se pouze uvádí, že tyto záměry nejsou uvedeny, protože se týkající infrastruktury převzaté ze ZÚR JMK – zcela je ignorována skutečnost, že ZÚR JMK nařídilo tyto zábory minimalizovat – tj. případné zábory (zejména půdy spadající do I. nebo II. třídy ochrany ZPF) je třeba podrobně odůvodnit.

Ani v další části odůvodnění návrhu územního plánu nelze nalézt žádné srozumitelné odůvodnění toho, proč má být pozemek podatelky vyňat ze zastavitelných ploch. V části C.4.2.1 odůvodnění návrhu územního plánu bylo původně uvedeno ve vztahu k uvažovanému koridoru, že se „zastavitelné plochy vypouští s ohledem na bezprostřední kontakt s trasou.“ V současném znění části C.4.2.1 odůvodnění návrhu územního plánu již byla i tato část vypuštěna.

Podatelka tedy nevidí žádný legitimní cíl, který by odůvodňoval tak razantní zásah do vlastnického práva podatelky a jejího legitimního očekávání spočívající ve vynětí pozemku podatelky ze zastavitelné plochy. Ochrana dálnice je i v současné době ochranným pásmem zajištěna. Jediný důvod pro vynětí pozemku podatelku ze zastavitelných ploch, zařazení pozemku do plochy zemědělské půdy a jeho navrácení do zemědělského půdního fondu tak spatřuje podatelka ve snaze státu minimalizovat odhadní cenu pozemku podatelky pro případné vyvlastňovací řízení pro možný budoucí záměr rozšíření dálnice. Takové zneužití institutu územního plánu však považuje podatelka za nepřipustné a nezákonné a žádá tedy, aby byl pozemek podatelky zařazen do zastavitelné plochy PP pro výrobu a skladování a nebyl zařazen mezi pozemky určené pro vrácení do zemědělského půdního fondu. Z výše uvedených důvodů podatelka požaduje, aby byl pozemek podatelky přeřazen z plochy „F zemědělská půda“ do plochy „PP výroba průmyslová a skladování“, jak bylo ostatně zamýšleno a aby tato změna byla vyznačena také v grafické části návrhu územního plánu, tj. zejména na výkrese č. O 1 Koordinační výkres a na výkrese č. N 2 Hlavní výkres

urbanistické koncepcce. Podatelka také požaduje, aby byl pozemek podatelky vyjmut z ploch určených pro vrácení do zemědělského půdního fondu. Námitka č. 3

Nezákonnost a neurčitost obecného vymezení podmíněně přípustného využití pozemků

dotčená nemovitá věc: pozemek podatelky

dotčená část návrhu územního plánu: kapitola F.2 návrhu územního plánu

Podle kapitoly F.2 je stanovena „podmíněná přípustnost“ všech ploch s rozdílným způsobem využití. Za podmíněně přípustné je například považováno využití jakýchkoliv ploch s rozdílným způsobem využití s možností umístit chráněné prostory definované zvláštními právními předpisy v blízkosti záměrů, u nichž jde důvodně předpokládat, že budou po uvedení do provozu zdrojem hluku nebo vibrací, zejména z provozu na pozemních komunikacích dálnice DS42 D1 Slatina–Holubice, zkapacitnění včetně MÚK, tj. ze záměru, který má zahrnovat také pozemek podatelky. Podatelka má za to, že vymezit obecnou podmíněnou přípustnost využití ploch s rozdílným způsobem využití v rámci územně plánovací dokumentace právní předpisy neumožňují. Navíc, možnosti umístění chráněných prostor v blízkosti uvedených záměrů upravují zvláštní právní předpisy. Navrhovaná úprava má pravděpodobně za cíl omezit výstavbu ještě před tím, než bude vůbec rozhodnuto, zda se takový záměr v území umístí či nikoliv. Jedná se tak svou povahou o období územního opatření o stavební uzávěře, kdy se brání stavební činnosti, která by mohla ztížit nebo omezit budoucí využití území. Pořizovatel tím obchází zákon, neboť územní opatření o stavební uzávěře se vydává v přenesené působnosti a pro omezený časový úsek, nikoliv na věčné časy.

Navíc územní opatření o stavební uzávěře stanovuje omezení pouze v nezbytném rozsahu a pouze pro činnosti s potenciál ztížit nebo omezit budoucí využití, nemůže takto „plošně“ zakázat výstavbu jakýchkoliv chráněných prostor.

Rozsah této uměle a protiprávně stanovené faktické stavební uzávěry je navíc nepřiměřený, kdy vůbec nezohledňuje, zda provoz vybraných záměrů bude překračovat povolené limity pro hluk a vibrace ve vztahu k takovým chráněným prostorům. Provoz těchto záměrů totiž sice může být zdrojem hluku či vibrací, ale nemusí přesahovat limity stanovené zákonem a vyžadované pro chráněné prostory – tj. není důvod výstavbě takových chráněných prostor před realizací záměrů zahrnující i případné zdroje hluku či vibrací bránit. Podatelka dále upozorňuje na naprostou neurčitost vymezené podmínky. Především není zřejmé, co se rozumí „blízkostí záměrů“ (zejména do jaké vzdálenosti od záměru, jakým způsobem se uvedené bude měřit apod.) ani o jaké všechny záměry se má jednat (záměry jsou uvedeny jen příkladmo), když u spousty záměrů lze předpokládat, že jejich provoz může být zdrojem hluku či vibrací, byť nepatrného rozsahu.

<p>Podatelka tedy žádá, aby byla kapitola F.2 návrhu územního plánu v části „Všeobecná přípustnost a podmíněná přípustnost využití vyjádřená v podmínkách“ a v části „Všeobecná nepřípustnost využití ploch“ vyškrtnuta bez náhrady.</p>	
<p>22/Ladislav Kubeša, Tvaroženská 85, 664 51, Jiříkovice/35760/2022/4/6/2022  Namítám zřízení biokoridoru vedoucí přes mé pozemky. Se změnou nesouhlasím, stavba biokoridoru by mě omezila v užívání mého majetku.</p>	<p>Námítka se zamítá.  Odůvodnění:  Jedná se o námítku shodnou s námítkou, která byla podána a následně vypořádána k veřejnému projednání. Protože námítky lze v opakovaném veřejném projednání podat pouze k částem, které byly od veřejného projednání změněny nebo upraveny, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno výše.</p>
<p>23/Ludmila Jaitnerová, Strakatého 7, 636 00 Brno/45093/2022/4/27/2022  Žádám o zrušení lokálního biocentra LBC15 na našich pozemcích. Jedná se o vážný a de facto zbytečný zásah do našich vlastnických práv.</p>	<p>Námítka se zamítá.  Odůvodnění:  Jedná se o námítku shodnou s námítkou, která byla podána a následně vypořádána k veřejnému projednání. Protože námítky lze v opakovaném veřejném projednání podat pouze k částem, které byly od veřejného projednání změněny nebo upraveny, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno výše.</p>
<p>27/Marie Černá, Hřbitovní 58, 664 51 Šlapanice/43996/2022/4/26/2022  Nesouhlasím s rozhodnutím MěÚ Šlapanice ze dne 20.4.2022</p>	<p>Námítka se zamítá, resp. je bezpředmětná.  .</p>
<p>28/Jiří a Marie Dvořákoví, Brněnská 1439/132, 664 51 Šlapanice/43788/2022/4/26/2022  S přiřazením uvedených dvou pozemků č. p. 3555, 3556 do zóny smíšené plochy nezastavěného území nesouhlasím. Zákaz možné výstavby zásadně snižuje hodnotu pozemků. Celý tento blok zahrad je oplocený, je zde připojení k elektrické síti a jsou tu zbudovány studny . Navíc se zahrady nacházejí v blízkosti už realizované zástavby rodinných domů. Tyto pozemky byly pořízeny s předpokladem, že zde výstavba umožněna bude.</p>	<p>Námítka se zamítá.  Odůvodnění:  Jedná se o námítku shodnou s námítkou, která byla podána a následně vypořádána k veřejnému projednání. Protože námítky lze v opakovaném veřejném projednání podat pouze k částem, které byly od veřejného projednání změněny nebo upraveny, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno výše</p>
<p>29/Ivo Fišer, Podolí 364, 664 03 Podolí/44015/2022/4/26/2022  Zbytečné a neopodstatněné zasahování do mých vlastnických práv. Cílem změny není biokoridor, ale omezení budoucího využití území. Není možné, aby územní plán plnil jiný účel než ke kterému je určen stavebním zákonem. Koridor pro biokoridor lokální je veden kolmo přes můj pozemek, který zbytečně rozděluje na dvě části. Koridor je možné vést o pár metrů výše pozemkem města Šlapanice p.č. 2953/36 a</p>	<p>Námítka se zamítá.  Odůvodnění:  Pozemek je dotčen LBK 10B. Trasu a vymezení biokoridoru nelze řešit bez zásahu do pozemků soukromých vlastníků. Využití zmíněných pozemků města by tento problém neřešilo (pro vedení biokoridoru nemají ani</p>



<p>2953/194 který je orientován ve směru koridoru. Z hlediska veřejného zájmu a budoucího vyvlastňování pozemků je tato varianta jednodušší a nezasahuje do mých vlastnických práv.</p>	<p>zdaleka dostatečnou šířku). Způsob, jak pojmát vymezení biocenter a biokoridorů v blocích zemědělské půdy, bude doplněn do textu důvodnění ÚP. Z hlediska dotčení vlastnického práva biokoridory a biocentry město Šlapanice postupuje způsobem, který vlastníky omezuje v minimálním rozsahu, jenž ještě vede ke sledovanému cíli. V tomto rozsahu je povinností každého vlastníka omezení strpět. Cílem územního systému ekologické stability je zachování biodiverzity, vytvoření sítě relativně ekologicky stabilních území ovlivňujících příznivě okolní, ekologicky méně stabilní, krajinu a zachování či znovuoobnovení přirozeného genofondu krajiny. Vytváření územního systému ekologické stability je podle § 4 odst. (1) zákona č. 114/1992 Sb. veřejným zájmem, na kterém se podílejí vlastníci pozemků, obce i stát. Územní plán za tímto účelem ve vybraných funkčních plochách kromě omezení plynoucích z regulativů těchto funkčních ploch vymezil vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu. plochy přírodní.</p> <p>Proto bylo rozhodnuto o námitkách, jak je uvedeno výše.</p>
<p>30/Dr. Hafez Alawad, č.ev. 623,664 51 Šlapanice/44262/2022/4/27/2022 Žádám o zrušení navrhované plochy přírodní -N na svých pozemcích. Požaduji pozemky ponechat v režimu zahrady pro rod. rekreaci . ( orné půdy) , přípustné je po mne i označení plochy Z1 - plochy s oběky individuální rekreace , MR - plochy městské rekreační zeleně , FI - zahrádky / zem. půda (tuto ovšem s regulativem, který odpovídá rozsahu a povaze mé nemovitosti, např. zastavěné ploše ). Jedná se o vážný a defacto zbytečný zásah do mých vlastnických práv hlavně formou snížení tržní hodnoty mého majetku.</p>	<p>Námítka se zamítá. Odůvodnění: Z důvodu dosažení jednotného řešení funkčního využití cenného území přírodního charakteru jsou pozemky parc. čís. 3350/1, 3351/1, 3351/3 a 3352 zařazeny do funkčního využití N plochy přírodní. Plochy přírodní jsou vymezeny návrhem ÚP v návaznosti na významné krajinné přírodní celky a vymezezné biokoridory a biocentra a jsou</p>

	<p>nyvrženy s ohledem na celkovou koncepci území a krajiny.          Již realizovaný objekt na pozemku parc. č. st. 3351/2 v k. ú. Šlapanice, který je veden v KN jako stavba pro rodinnou rekreaci. bude respektován ve stávajícím funkčním využití.          Z výše uvedeného důvodu se námitka zamítá.</p>
<p>31/Ing. Jan Helis, Krásného 3855/3, 636 00          Bro/44069/2022/4/26/2022          Požaduji zrušení lokálního biokoridoru LBC2 na parcelách č. 3363/3 a 3363/10 v k. ú. Šlapanice u Brna. Požaduji zrušení plochy přírodní - N na parcelách č. 3363/3 a 3363/10 v k. ú. Šlapanice u Brna. Požaduji zařazení parcel č. 3363/3 a 3363/10 v k. ú. Šlapanice u Brna do ploch FI - zvláštní využívání zemědělské půdy - zahrádky. Jedná se o vážný a de facto zbytečný zásah do vlastnických práv. Jedná se o nerealizovatelný záměr, protože své pozemky nemám v úmyslu prodat. Pozemky jsou oplocené a bez přístupu veřejnosti. Jsou ovšem řádně udržované.</p>	<p>Námitka se zamítá, resp. je bezpředmětná.          Odůvodnění: Po úpravě řešení biocentrum na pozemku vymezeno není (ani biokoridor).</p>
<p>32/Jiří Hrdlička, Brněnská 30/20, 664 51          Šlapanice/43858/2022/4/26/2022          Na části těchto parcel při ulici Švehlova je navržena veřejně prospěšná stavba, veřejné prostranství, viz příloha. S tímto nesouhlasím.</p>	<p>Námitka se zamítá.          Odůvodnění:          Jedná se o námitku shodnou s námitkou, která byla podána a následně vypořádána k veřejnému projednání. Protože námitky lze v opakovaném veřejném projednání podat pouze k částem, které byly od veřejného projednání změněny nebo upraveny, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno výše.</p>
<p>33/Jiří Hrdlička, Brněnská 30/20, 664 51          Šlapanice/43859/2022/4/26/2022          Nesouhlasím s vytvořením veřejného prostranství 715 a jejím zahrnutím mezi veřejně prospěšné stavby s možností vyvlastnění. Zmenšuje mně plochu parcely.</p>	<p>Námitka se zamítá.          Odůvodnění:          Veřejné prostranství, ve kterém je souběžně s komunikací pro motorová vozidla navržena cyklistická stezka (veřejně prospěšná stavba), vyžádá přiměřenou plochu; uspořádání a velikost prostorového řešení veřejného prostranství budou známa na základě konkrétního záměru. Předepsané pořízení územní studie může být podkladem pro změnu ÚP v členění pozemků (jejich hodnota pro všechny funkce bude shodná). Zdůvodu zabezpečení dostatečné</p>

	šířky veřejného prostranství byla námitka zamítnuta.
<p>34/Jiří Hrdlička, Brněnská 30/20, 664 51 Šlapanice/43860/2022/4/26/2022 Nesouhlasím s veřejným prostranstvím plocha 709 jestliže zasahuje na moje předmětné pozemky. Zmenšuje plochu předmětných parcel.</p>	<p>Námitka se zamítá. Odůvodnění: Jedná se o námitku shodnou s námitkou, která byla podána a následně vypořádána k veřejnému projednání. Protože námitky lze v opakovaném veřejném projednání podat pouze k částem, které byly od veřejného projednání změněny nebo upraveny, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno výše.</p>
<p>35/Jan Jančík, Hlavní 85, 664 51 Bedřichovice/43794/2022/4/26/2022 Parcely č. 285/1 , 285/3 a 128/2 byly v původním územním plánu vedeny jako plochy pro rekreaci a sport. V novém územním plánu jsou uvedeny jako plochy smíšené nezastavěné M . Žádám o ponechání využití ploch dle původního územního plánu jako plochy pro rekreaci a sport. Zařazením dotčených parcel jako plochy smíšené nezastavěné M výrazně omezuje práva užívání pozemků oproti stávající situaci. K výraznému omezení práv užívání pozemku dojde i v případě nově projednávaného řešení územního plánu ze dne 20.4.2021. Z těchto důvodů požaduji o ponechání využití ploch dle původního územního plánu jako plochy pro rekreaci a sport.</p>	<p>Námitka se zamítá. Odůvodnění: Plocha rekreace vymezená v platném územním plánu je v současnosti významně dotčena hlukem z dopravy, to se neslučuje s podmínkou, aby pozemek určený k rekreaci nebyl v blízkosti zdrojů hluku. Návrh územního plánu na podkladě hygienických předpisů specifikuje podmínky všeobecné přípustnosti využití ploch s možností umístění chráněných prostor definovaných právními předpisy na úseku ochrany veřejného zdraví resp. ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací do území zatíženého zdroji hluku (tj. v blízkosti pozemních komunikací, železnice apod.) s tím, že chráněné prostory lze umístit pouze do lokality, v níž celková hluková zátěž v souhrnu kumulativních vlivů nepřekračuje hodnoty stanovených hygienických limitů hluku pro tyto prostory (bydlení, školství, zdravotnictví, rekreace apod.). V blízkosti plochy R vymezené v platném územním plánu, není možné dosáhnout hodnot stanovených hygienickými limity jednak z důvodu kontaktu se stávající silnicí II.třídy č. 430 a navíc lze důvodně předpokládat, že bude zasažena zdrojem hluku,</p>

	<p>zejména z provozu rozšíření dálnice D1 Slatina Holubice. Proto bylo rozhodnuto, jak je uvedeno výše.</p>
<p>36/Stanislav Jančík, Mokrý 322, 664 04 Mokrý-Horákov/43796/2022/4/26/2022          Parcely č. 285/1 , 285/3 a 128/2 byly v původním územním plánu vedeny jako plochy pro rekreaci a spoU.          V novém územním plánu jsou uvedeny jako plochy smíšené nezastavěné M . Žádám o ponechání využití ploch dle původního územního plánu jako plochy pro rekreaci a sport. Zařazením dotčených parcel jako plochy smíšené nezastavěné M výrazně omezuje práva užívání pozemků oproti stávající situaci. K výraznému omezení práv užívání pozemku dojde i v případě nově projednávaného řešení územního plánu ze dne 20.4.2021. Z těchto důvodů požaduji o ponechání využití ploch dle původního územního plánu jako plochy pro rekreaci a sport.</p>	<p>Námítka se zamítá.          Odůvodnění:          Plocha rekreace vymezená v platném územním plánu je v současnosti významně dotčena hlukem z dopravy, to se neslučuje s podmínkou, aby pozemek určený k rekreaci nebyl v blízkosti zdrojů hluku. Návrh územního plánu na podkladě hygienických předpisů specifikuje podmínky všeobecné přípustnosti využití ploch s možností umístění chráněných prostor definovaných právními předpisy na úseku ochrany veřejného zdraví resp. ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací do území zatíženého zdroji hluku (tj. v blízkosti pozemních komunikací, železnice apod.) s tím, že chráněné prostory lze umístit pouze do lokality, v níž celková hluková zátěž v souhrnu kumulativních vlivů nepřekračuje hodnoty stanovených hygienických limitů hluku pro tyto prostory (bydlení, školství, zdravotnictví, rekreace apod.).          V blízkosti plochy R vymezené v platném územním plánu, není možné dosáhnout hodnot stanovených hygienickými limity jednak z důvodu kontaktu se stávající silnicí II.třídy č. 430 a navíc lze důvodně předpokládat, že bude zasažena zdrojem hluku, zejména z provozu rozšíření dálnice D1 Slatina Holubice. Proto bylo rozhodnuto, jak je uvedeno výše.</p>
<p>37/MUDr. Eva Jiráčková, Havlíčkova 1316/14, 664 51 Šlapanice/44018/2022/4/26/2022          Jako vlastník pozemků dotčených změnou návrhu územního plánu k opakovanému veřejnému projednání požaduji:          - zachování rozsahu plochy S - smíšené obytné (203) a tedy i plochy BR - bydlení v rodinných domech (114) dle rozsahu</p>	<p>Námítka se zamítá.          Plochy nejsou sloučeny, zvětšením plochy 114 (BR) nedojde v ploše 203 (S) k rozšíření okruhu vlastníků. Předepsané zařízení územní studie může být</p>

<p>návrhu ÚP k veřejnému projednání (pro upřesnění sděluji, že námitka nemíří na sloučení ploch BR 114 a BR 115 v návrhu ÚP k opakovanému veřejnému projednání oproti návrhu ÚP k veřejnému projednání);</p> <p>- zachování hranice ploch, ve kterých budou změny jejich využití podmíněny dohodou o parcelaci, dle rozsahu návrhu ÚP k veřejnému projednání, tedy samostatně pro plochu S (203) a BR (114). V důsledku zmenšení plochy S - smíšené obytné (203) v návrhu ÚP k opakovanému veřejnému projednání dojde ke snížení možnosti budoucího využití lokality pro komerční výstavbu, ke které zamýšlím pozemky v mém vlastnictví využít. Požaduji zachování rozsahu plochy S - smíšené obytné (203) dle rozsahu návrhu ÚP k veřejnému projednání.</p> <p>Zvětšením plochy, ve které budou změny jejího využití podmíněny dohodou o parcelaci [sloučením ploch S (203) a BR (114)], v jehož důsledku dojde k rozšíření okruhu vlastníků pozemků v této ploše, se stane situace pro budoucí využití pozemků v mém vlastnictví nepřehledná a nejistá. Tato změna v návrhu ÚP k opakovanému veřejnému projednání může mít negativní dopad na možnost budoucího využití pozemků v mém vlastnictví. Požaduji zachování rozsahu plochy, ve kterých budou změny jejich využití podmíněny dohodou o parcelaci, samostatně pro plochu S (203) a BR (114), jak bylo navrženo v návrhu ÚP k veřejnému projednání.</p> <p>Bez zohlednění popsanych námitek dojde územním plánem z výše popsanych důvodů k podstatnému dotčení vlastnického práva k pozemkům v mém vlastnictví.</p>	<p>podkladem pro změnu ÚP v členění pozemků (jejich hodnota pro všechny funkce bude shodná). Podmínka dohody o parcelaci současně na plochách 203 a 114 zabezpečí komplexní řešení ploch 203 a 114 včetně řešení veřejných prostranství.</p> <p>Proto bylo rozhodnuto, jak je uvedeno výše.</p>
<p>38/Eva Lazarová, Kollárova 1057/49, 664 51 Šlapanice/44117/2022/4/26/2022</p> <p>Nesouhlasím s tím, aby přes můj pozemek vedl biokoridor. Žádám o zrušení navrhovaného biokoridoru v návrhu územního plánu, jelikož se jedná o vážný a zbytečný zásah do vlastnického práva. Chci svůj pozemek využívat nadále jako doposud bez jakéhokoliv omezení svých vlastnických práv. S pozemky v biokoridoru vlastník nemůže nakládat podle svých záměrů a v případě prodeje je nabídnut nejprve městu, s čímž nesouhlasím.</p>	<p>Námitka se zamítá.</p> <p>Pozemky jsou dotčeny LBK13 (Ponětovský rybník) - parc. čís. 2953/103, 2949/29, 2953/85, 2953/39</p> <p>N924 (nad Nekupto): 3129/223</p> <p>N926: 3345, 224/40 - vodní koryto</p> <p>N957: 3389/9-vodní koryto, 3389/7</p> <p>Trasu a vymezení biokoridoru nelze řešit bez zásahu do pozemků soukromých vlastníků. Využití zmíněných pozemků města by tento problém neřešilo (pro vedení biokoridoru nemají ani zdaleka dostatečnou šířku). Způsob, jak pojímat vymezení biocenter a biokoridorů v blocích zemědělské půdy, bude doplněn do textu důvodnění ÚP. Z hlediska dotčení vlastnického práva biokoridory a biocentry město Šlapanice postupuje způsobem, který vlastníky omezuje v</p>

	<p>minimálním rozsahu, jenž ještě vede ke sledovanému cíli. V tomto rozsahu je povinností každého vlastníka omezení strpět. Cílem územního systému ekologické stability je zachování biodiverzity, vytvoření sítě relativně ekologicky stabilních území ovlivňujících příznivě okolní, ekologicky méně stabilní, krajinu a zachování či znovuoobnovení přirozeného genofondu krajiny. Vytváření územního systému ekologické stability je podle § 4 odst. (1) zákona č. 114/1992 Sb. veřejným zájmem, na kterém se podílejí vlastníci pozemků, obce i stát. Územní plán za tímto účelem ve vybraných funkčních plochách kromě omezení plynoucích z regulativů těchto funkčních ploch vymezil vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu. plochy přírodní. Plochy přírodní jsou vymezeny návrhem ÚP v návaznosti na významné krajinné přírodní celky a vymezené biokoridory a biocentra a jsou nyvrženy s ohledem na celkovou koncepci území a krajiny. Proto bylo rozhodnuto o námitce, jak je uvedeno výše.</p>
<p>39/Milada Matulová, Palackého 112/13, 664 51 Šlapanice/44017/2022/4/26/2022 Zbytečné a neopodstatněné zasahování do mých vlastnických práv. Cílem změny není biokoridor, ale omezení budoucího využití území. Není možné, aby územní plán plnil jiný účel než ke kterému je určen stavebním zákonem. Koridor pro biokoridor lokální je veden kolmo přes můj pozemek, kteří zbytečně rozděluje na dvě části. Koridor je možné vést o pár metrů výše pozemkem města Šlapanice p.č. 2953/36 a 2953/194 který je orientován ve směru koridoru. Z hlediska veřejného zájmu a budoucího vyvlastňování pozemků je tato varianta jednodušší a nezasahuje do mých vlastnických práv.</p>	<p>Námitka se zamítá. Odůvodnění: Trasu a vymezení biokoridoru nelze řešit bez zásahu do pozemků soukromých vlastníků. Využití zmíněných pozemků města by tento problém neřešilo (pro vedení biokoridoru nemají ani zdaleka dostatečnou šířku). Způsob, jak pojmát vymezení biocenter a biokoridorů v blocích zemědělské půdy, bude doplněn do textu důvodnění ÚP. Z hlediska dotčení vlastnického práva biokoridory a biocentry město Šlapanice postupuje způsobem,</p>

	<p>který vlastníky omezuje v minimálním rozsahu, jenž ještě vede ke sledovanému cíli. V tomto rozsahu je povinností každého vlastníka omezení strpět. Cílem územního systému ekologické stability je zachování biodiverzity, vytvoření sítě relativně ekologicky stabilních území ovlivňujících příznivě okolní, ekologicky méně stabilní, krajinu a zachování či znovuoobnovení přirozeného genofondu krajiny. Vytváření územního systému ekologické stability je podle § 4 odst. (1) zákona č. 114/1992 Sb. veřejným zájmem, na kterém se podílejí vlastníci pozemků, obce i stát. Z uvedených důvodů se námitka zamítá.</p>
<p>40/Zdeněk Musil, Na Zahrádkách 1217, 664 51 Šlapanice/44138/2022/4/26/2022 Podávám námitku "NESOUHLAS" k převedení pozemků na BOKORIDOR, případně na něco podobného. 1) Znehodnocení pozemku na minimální hodnotu, 2) Vzhledem ke stavební uzávěře jsou dle mě jiná opatření zcela zbytečná, 3) Nejasná (i lživá) vysvětlení budoucích opatření a omezení , provázená jen slovním příslibem.</p>	<p>Námitka se zamítá. Odůvodnění: Námitka je ve vztahu k biokoridoru bezpředmětná - biokoridor na pozemcích vymezený není. Jedná se o námitku shodnou s námitkou, která byla podána a následně vypořádána k veřejnému projednání. Protože námitky lze v opakovaném veřejném projednání podat pouze k částem, které byly od veřejného projednání změněny nebo upraveny, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno výše.</p>
<p>41/Jiří Nesrovnal, Smetanova 1676/22, 664 51 Šlapanice/44044/2022/4/26/2022 Jakožto zmocněnec veřejnosti jsem uplatnil v souladu s § 23 a § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů („stavební zákon“), námitku proti návrhu územního plánu Šlapanice, který byl zveřejněn pod čj. OV-ČJ/56696-20/JiR dne 23.7,2020 (dále jen „původní verze návrhu územního plánu Šlapanic“). Tato námitka je evidována pod čj. OV-ČJ/70379-20 (dále je „námitka“). Podstatou této námitky byl nesouhlas s navrhovanou změnou využití ploch pozemků navazujících na slepou ulici Smetanovu, a to pozemků parc. č. 2675/7, 2675/3, 2675/4 a část 2269/9 přiléhající k polní cestě, vše v k.ú. Šlapanice u Brna a pozemků parc. č. 2675/5, 2675/6, 2675/1, 2940/2, 2940/1, 2939/3, 2939/1, 2939/2, vše</p>	<p>Námitka se zamítá. Odůvodnění: Jedná se o námitku shodnou s námitkou, která byla podána a následně vypořádána k předcházejícímu veřejnému projednání. Námitce bylo vyhověno v rozhodnutí o námitkách a požadavek byl zpracován do návrhu ÚP k opakovanému veřejnému projednávání. Námitka je tedy vyhodnocena jako bezpředmětná a zamítá se.</p>

<p>v k.ú. Šlapanice u Brna (dále jen „předmětné pozemky“). Nová verze návrhu územního plánu Šlapanice, který byl zveřejněn pod čj. SLP-OV/20664-22/KUD ze dne 3.3.2022 (dále jen „nová verze návrhu územního plánu Šlapanic“) a který byl veřejně projednán 20.4.2022 (tohoto projednání jsem se zúčastnil), již změny, proti kterým jsem brojil, v námitce neobsahuje a proti této změně v novém návrhu územního plánu Šlapanice nikdo na veřejném projednání nevystoupil, ani této změně nebyla vedena žádná diskuze a nepadla na tuto změnu žádná otázka.</p> <p>V této souvislosti uvádím, že pokud by u předmětných pozemků mělo dojít k jakékoliv změně oproti nové verzi návrhu územního plánu Šlapanice, pak;</p> <p>1) Plně trvám na své původní námitce včetně zdůvodnění uvedené v této námitce.</p> <p>2) Muselo by dojít k novému veřejnému projednání takto případně změněného návrhu územního plánu, neboť by šlo o podstatnou změnu, což bylo mimo jiné potvrzeno zástupci města na veřejném projednání</p> <p>Závěrem uvádím, že pevně věřím, že v souladu s platnými právními předpisy, skutečnostmi, důvody a důkazy uvedenými v námitce nedojde oproti novému návrhu územního plánu Šlapanic u předmětných pozemků k žádné změně. konaném dne 20.4,2022.</p>	
<p>42/Tomáš Neužil, Nová 133/6,635 00 Brno/44260/2022/4/27/2022</p> <p>Žádám o zrušení navrhované plochy přírodní -N na svých pozemcích. Požaduji pozemky ponechat v režimu zahrady pro rod. rekreaci. ( orné půdy), přípustné je po mne i označení plochy ZI - plochy s objekty individuální rekreace , MR-plochy městské rekreační zeleně , FI - zahrádky / zem. půda (tuto ovšem s regulativem, který odpovídá rozsahu a povaze mé nemovitosti, např. zastavěné ploše objektu ) .</p> <p>Jedná se o vážný a defacto zbytečný zásah do mých vlastnických práv hlavně formou snížení tržní hodnoty mého majetku.</p> <p>pozemek jsem kupoval jako zahradu s objektem k rod. rekreaci ev.č. 590, změnou ze zahrady s označením ZI (MR) na plochu přírodní N dojde ke znehodnocení majetku. Tržní hodnota nemovitosti 7,2 mil. , po změně území dle znalce 3,9 mil. na domě mám hypotéku ve výši přesahující budoucí hodnotu. Ze strany banky mi hrozí sankce, příp. zesplatnění hypotéky se všemi důsledky.</p>	<p>Námitka se zamítá.</p> <p>Odůvodnění: Z důvodu dosažení jednotného řešení funkčního využití cenného území přírodního charakteru je pozemek parc. čís. 3350/2 zařazen do funkčního využití N plochy přírodní. Dotčené území je součástí údolní nivy, která je ze zákona významným krajinným prvkem; je tedy nezbytné je vymezit je jako plochy přírodní, případně plochy smíšené nezastavěného území, do kterých se počítá :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zeleň břehová – porosty přímo u hladiny vodního toku či plochy, často se podílející na samočisticí funkci toku</li> <li>- zeleň pobřežní – stromy a keře na březích vodních toků a hrázích vodních ploch</li> <li>- zeleň doprovodná – jde o dřeviny, navazující zeleň a zeleň, která zapojuje vodní tok do krajiny. Zvláště významná může být tam, kde podél vodního toku</li> </ul>



	<p>vedou turistické trasy nebo cyklostezky. Rozsah údolní nivy a v této poloze je ztotožněn s vymezeným rozlivem toku říčky Q100. Proto bylo rozhodnuto tuto část námítky zamítnout. Pro stávající stavby ( již realizovaný objekt na pozemku parc. č. st. 3550/5 v k. ú. Šlapanice) a zařízení, které jsou zpravidla menší než 2000 m<sup>2</sup> a jejichž stávající užívání nesouhlasí se způsobem využití plochy a odpovídajícími regulativy navrženými v ÚP platí, že pokud jsou zapsána v katastru nemovitostí, mohou být dále využívány k původnímu účelu, udržovány a opravovány, bez možnosti jejich rozšiřování nebo měnění stávajícího účelu užívání. Proto bylo rozhodnuto v této části námítky vyhovět.</p>
<p>43/Tomáš Neužil, Nová 133/6,635 00 Brno/44263/2022/4/27/2022 Žádám o zrušení navrhované plochy FI - zvláštní využívání zemědělské půdy / zahrádky na svých pozemcích. Požaduji pozemky ponechat v režimu zahrady pro rod. rekreaci, přípustné je po mne označení plochy ZI - plochy s objekty individuální rekreace ( a regulativy takovéto plochy), za určitých regulativních podmínek i plocha FI - zvláštní využití zem. půdy/ zahrádky - jako je například rozšíření stávajících objektů určených k individuální rekreaci ze stávající výměry např.16m<sup>2</sup> na výměru schopnou plnit daný účel rekreace nebo zem. zázemí to je zast. plocha alespoň do 25 m<sup>2</sup> s přízemím a obytným podkrovím . Jedná se o vážný a defacto zbytečný zásah do mých vlastnických práv hlavně formou snížení tržní hodnoty mého majetku ( dle soud. znalce z hodnoty 1.9 mil.Kč na 450 tis Kč) a také možností využití zahrady . Více v příloze č.I</p>	<p>Námítka se zamítá. Odůvodnění: Jedná se o námítku shodnou s námítkou, která byla podána a následně vypořádána k veřejnému projednání. Protože námítky lze v opakovaném veřejném projednání podat pouze k částem, které byly od veřejného projednání změněny nebo upraveny, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno výše.</p>
<p>44/Marta Petrasová, Brněnská 1125/102, 664 51 Šlapanice/44116/2022/4/26/2022 Nesouhlasím s tím, aby přes můj pozemek vedl biokoridor. Žádám o zrušení navrhovaného biokoridoru v návrhu územního plánu , jelikož se jedná o vážný a zbytečný zásah do vlastnického práva. Chci svůj pozemek využívat nadále jako doposud bez jakéhokoliv omezení svých vlastnických práv . S pozemkem v biokoridoru vlastník nemůže nakládat podle</p>	<p>Námítka se zamítá. Odůvodnění: Uvedené pozemky jsou situovány v různých částech k. ú., jsou dotčeny různými biocentry a biokoridory a některé (parc. čís. 3345, 3389/9) po úpravě řešení již nejsou dotčeny. Pozemky parc. čís. 2953/103, 2949/29, 2953/85</p>

<p>svých záměrů a v případě prodeje je musí nabídnout nejprve městu, s čímž nesouhlasím.</p>	<p>se nacházejí v ploše biocentra LBC 10, pozemek parc. čís. 2953/39 protíná biokoridor LBK 10B, pozemek parc. čís. 3129/223 se nachází v ploše biocentra LBC 1, pozemek parc. čís. 224/40 je vodní tok v biokoridoru LBK 2 a týž biokoridor zasahuje částečně i do pozemku parc. čís. 3389/7. Trasu a vymezení biokoridoru nelze řešit bez zásahu do pozemků soukromých vlastníků. Využití zmíněných pozemků města by tento problém neřešilo (pro vedení biokoridoru nemají ani zdaleka dostatečnou šířku). Způsob, jak pojmout vymezení biocenter a biokoridorů v blocích zemědělské půdy, bude doplněn do textu důvodnění ÚP.Z hlediska dotčení vlastnického práva biokoridory a biocentra město Šlapanice postupuje způsobem, který vlastníky omezuje v minimálním rozsahu, jenž ještě vede ke sledovanému cíli. V tomto rozsahu je povinností každého vlastníka omezení strpět. Cílem územního systému ekologické stability je zachování biodiverzity, vytvoření sítě relativně ekologicky stabilních území ovlivňujících příznivě okolní, ekologicky méně stabilní, krajinu a zachování či znovuoobnovení přirozeného genofondu krajiny. Vytváření územního systému ekologické stability je podle § 4 odst. (1) zákona č. 114/1992 Sb. veřejným zájmem, na kterém se podílejí vlastníci pozemků, obce i stát. Proto bylo rozhodnuto o námitce, jak je uvedeno výše.</p>
<p>45/Marta Poullová, Žitná 1528/38,621 00 Brno/44106/2022/4/26/2022 Zásadně nesouhlasím se změnou využití plochy na mnou vlastněných pozemcích jako plochy přírodní (N) a ani s vymezením lokálního biokoridoru. Žádám tedy o:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zrušení lokálního biokoridoru LBK2 neparceláchč. 3368/19,3360/1,3360/3,3368/14, 3306/25 (a také na</li> </ul>	<p>Námítka se zamítá. Odůvodnění: Pozemek parc. čís. 3368/19 je veden v KN jako vodní tok, další pozemky jsou zařazeny do ploch N957+926 plochy přírodní. Biokoridor (LBK 2) je vymezený pouze na některých</p>

oplocených parcelách č. 3380/7 a 3381/1 pokud do nich jalckoli zasahuje)

- zrušení využití plochy jako plochy přírodní (N) na všech mých parcelách specifikovaných v LV 741
  - požadují zařazení všech parcel specifikovaných v LV 741 do ploch FI - zvláštní využívání zemědělské půdy - zahrádky
- Vytvoření lokálního biokoridoru a vymezení plochy jako plochy přírodní na mých pozemcích znamená zbytečný zásah do mých vlastnických práv. Jedná se o vážný, nedostatečně zdůvodněný a zbytečný zásah do mých vlastnických práv. V žádném případě nemám v úmyslu se svého majetku vzdát. Biokoridorje dle §1 písm.b) Vyhlášky č. 395/1992 Sb. ministerstva ŽP, kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny (konkrétně k § 4 odst. 1 zákona) chápán jako skladebná část územního systému ekologické stability a to konkrétně jako území, které neumožňuje rozhodující části organismů trvalou dlouhodobou existenci, avšak umožňuje jejich migraci mezi biocentry a tím vytváří z oddělených biocenter sítí. V Odůvodnění návrhu územního plánu k opakovanému veřejnému projednání, v textové části je na str. 74 uvedeno, že součástí hydrofilních větví místního ÚSES vázaných na toky a údolní nivy Řičky jsou lokální biocentra a lokální biokoridory (i LBK2). Z toho vyplývá, že navrhovaný biokoridor je součástí ÚSES.

Toto pro mě dle § 4/1 zákona 114/1992 Sb. znamená, že při realizaci tohoto záměru bude mou povinností jako vlastník pozemku podílení se na ochraně systému ekologické stability ve veřejném zájmu. Mezi mými pozemky se nachází vodní tok Řička, jehož údolní niva se považuje za významný krajinný prvek (dále jen VKP) dle §3/1 písm. b) zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny. Zákon však nestanovuje, že na významný krajinný prvek musí navazovat biokoridor. Zákon č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny pouze v §4/2 říká, že významné krajinné prvky jsou chráněny před poškozováním a ničením a že se využívají pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich stabilizační funkce.

Z toho vyplývá, že části krajiny, které jsou VKP, lze hospodářsky využívat, využívání je ovšem limitováno tím, že nesmí dojít k narušení možnosti obnovy VKP nebo ohrožení či oslabení ekostabilizační funkce. Své pozemky jsem řádně nabyla, z větší části oplotila, stavbu zkolaudovala. Na vše mám povolení. Moje pozemky se nachází až za břehovou čarou, nezasahují do břehových porostů, tudíž neovlivňují ekostabilizační funkci vodního toku a nesnižují jeho význam utváření typického vzhledu krajiny. Pokud jde o vodní tok Řičku a jeho údolní nivu, chci zdůraznit, že jeho koryto ještě v šedesátých letech 20. století vedlo okolo mého pozemku v místech, kde v současné době vede cyklostezka (před parcelou č. 3381/1) a poté došlo k jeho odklonění o několik desítek metrů k místu, kde se nachází nyní, tudíž za parcelou

vyjmenovaných pozemcích.

Vymezení vychází z aktuálního stavu využití (pozemky zarostlé náletem dřevin). Trasu a vymezení biokoridoru nelze řešit bez zásahu do pozemků soukromých vlastníků. Využití zmíněných pozemků města by tento problém neřešilo (pro vedení biokoridoru nemají ani zdaleka dostatečnou šířku). Způsob, jak pojímat vymezení biocenter a biokoridorů v blocích zemědělské půdy, bude doplněn do textu důvodnění ÚP. Z hlediska dotčení vlastnického práva biokoridory a biocentry město Šlapanice postupuje způsobem, který vlastníky omezuje v minimálním rozsahu, jenž ještě vede ke sledovanému cíli. V tomto rozsahu je povinností každého vlastníka omezení strpět. Cílem územního systému ekologické stability je zachování biodiverzity, vytvoření sítě relativně ekologicky stabilních území ovlivňujících příznivě okolní, ekologicky méně stabilní, krajinu a zachování či znovuoobnovení přirozeného genofondu krajiny. Vytváření územního systému ekologické stability je podle § 4 odst. (1) zákona č. 114/1992 Sb. veřejným zájmem, na kterém se podílejí vlastníci pozemků, obce i stát.

Územní plán za tímto účelem ve vybraných funkčních plochách kromě omezení plynoucích z regulativů těchto funkčních ploch vymezil vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu. plochy přírodní. Plochy přírodní jsou vymezeny návrhem ÚP v návaznosti na významné krajinné přírodní celky a vymezené biokoridory a biocentra a jsou nvyvrženy s ohledem na celkovou koncepci území a krajiny.

3381/1 a došlo tak k umělému vytvoření koryta. Navrhovaný LBK2 se tedy nachází v části uměle vytvořeného koryta řeky. V současné době je tato údolní niva v neutěšeném stavu, v nivě se nenachází nivní společenstva rostlin a živočichů, tudíž její hodnota je z hlediska ekologie nízká, navrhovaný lokální biokoridor tedy postrádá funkční význam. Územní systém ekologické stability je dle zákona vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu. Oblast navrhovaného LBK2 není přírodní a přírodě blízký ekosystém, jedná se o systémy, které jsou již ovlivněny žitím a bytím člověka. Tento prostor je ovlivněn a přetvořen do podoby, která je blízká člověku nikoli přírodě. Vodní tok Říčky protéká delším územím, ze značné části zastavěným, tudíž biokoridor okolo našeho pozemku nepovažuji za odůvodněný. Jako odůvodnění vymezení LBK2 je v Odůvodnění na str. 76 uvedeno, že vymezení vázané na koryto Říčky je koncepčně v zásadě převzato z původního ÚPSÚ a navazuje na realizované biocentrum v k.ú. Podolí. Tento důvod není dostatečný a nijak nezdůvodňuje vznik biokoridoru na mých pozemcích. Dle § 170/1 písm. b) stavebního zákona lze právák pozemkům a stavbám odejmout nebo omezit jsou-li vymezeny ve vydané územně plánovací dokumentaci a jde-li o veřejně prospěšné opatření, a to založení prvků územního systému ekologické stability atd. V Odůvodnění v textové části na str. 40 je uvedeno, že LBK1 5 byl přetransformován na LBK2 v rozsahu Říčky a jejich pobřežních partií a že veškeré skladebné části ÚSES byly z VPO vypuštěny. Z toho vyplývá, že bezprostředně nehrozí vyvlastnění, ale mohou se na mě vztahovat jiná omezení související s biokoridorem, ÚSES a začleněním plochy na mých parcelách jako plochy přírodní (N).

Můj majetek má pro mě a moji rodinu nevyčíslitelnou hodnotu a já sama nemám v úmyslu se tohoto svého majetku vzdávat. Vymezení plochy jako plochy přírodní na mých pozemcích (N namísto ZI) znamená další zásah do mých práv.

Plochy přírodní (N) jsou využívány jako pozemky pro zachování a obnovu přírodních a krajinných hodnot území se zelení přírodního a přírodě blízkého charakteru. Toto zařazení je pro mě diskriminační a tímto vymezením dojde k významnému znehodnocení mého majetku, neboť cena tímto krokem poklesne přibližně o 25%. Přetváření obdělávané půdy na zahrádkách ve vlastnictví soukromé osoby na plochu přírodní nedává smysl a považuji to za naprosto neodůvodněný a zbytečný krok. V Odůvodnění je na straně 72 uvedeno, že účel využití (plochy smíšené nezastavěného území a návazné plochy přírodní) by měl odpovídajícím způsobem posilovat přírodní charakter, což také nepovažuji za dostatečné zdůvodnění. Nevidím tedy dostatečný zákonný důvod ani jinak řádně zdůvodněné vysvětlení pro vymezení lokálního biokoridoru LBK2 a také

Proto bylo rozhodnuto o námitkách, jak je uvedeno výše.

<p>plochy přírodní (N) na mých pozemcích a navrhovaný územní plán je pro mě nepřijatelný.</p> <p>Přílohy;</p> <p>1) Výpis z katastru nemovitostí</p> <p>2) Grafické vymezení území dotčeného námitkou</p>	
<p>46/Ing. Svoboda Zdeněk, Fibichova 1665, 676 02 Moravské Budějovice/44136/2022/4/26/2022</p> <p>Podávám jako dotčený vlastník pozemku námitku proti návrhu územního plánu Šlapanice ve verzi upravené pro opakované veřejné projednání, které se konalo dne 20. dubna 2022 - viz VV čj. SLP-OV/20664-22/KUD, ze dne 02.03.2022.</p> <p>1) Námitka proti zrušení zastavitelnosti pozemku parc. č. 2961/46, k. ú. Šlapanice u Brna - nesouhlasím se zrušením zastavitelnosti mnou vlastněného pozemku parc. č. 2961/46, k. ú. Šlapanice u Brna a s omezením jeho využitelnosti návrhem tras technické infrastruktury. Dotčený pozemek byl v předchozí územně plánovací dokumentaci i v návrhu nového územního plánu pro veřejné projednání vymezen jako pozemek zastavitelný - v návrhu ÚP pro VP jako součást zastavitelných ploch 108 a 109 (.BR) a zastavitelné plochy 210 (.S), v návrhu ÚP pro opakované VP je jeho zastavitelnost zrušena a navíc je pozemek zatížen a znehodnocen navrženými koridory veřejné infrastruktury.</p> <p>Dotčený pozemek jsem zakoupil za účelem jeho zhodnocení formou nové výstavby, čemuž odpovídalo i jeho vymezení v návrhu ÚP pro (první) veřejné projednání. Navíc byl zatížen a znehodnocen návrhem koridorů technické infrastruktury.</p> <p>Pozemek jsem zakoupil před méně, než 5 lety a v současné době probíhá projektová příprava, zpracovává se návrh dělení pozemků a provádí se další nezbytné práce směřující ke zhodnocení mé investice. Nesouhlasím tímto s návrhem Územního plánu Šlapanice v podobě upravené pro opakované veřejné projednání a požaduji vymezení pozemku parc. č. 2961/46, k. ú. Šlapanice u Brna v podobě návrhu pro (první) veřejné projednání. Nesouhlasím se zatížením a znehodnocením mého pozemku koridory technické infrastruktury. Upozorňuji tímto na ustanovení § 102 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, zejména pak na ustanovení odst. 2 a 3 tohoto §, kdy návrhem Územního plánu Šlapanice v podobě upravené pro opakované veřejné projednání by došlo k naplnění skutkové podstaty těchto ustanovení - předpokládám, že Město šlapanice si je vědomé této skutečnosti a že je potencionálně připravené náhradu vlastníkovu poskytnout.</p> <p>2) Námitka proti nepřipustnému odůvodňování neudržitelných změn urbanistické koncepce nedokončenou a do evidence nevloženou územní studií - namítám zásadní pochybení v tom, že byla jako podklad pro změnu koncepce územního plánu využita územní studie, které není dokončena</p>	<p>Námitky se zamítají.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Předmětný pozemek parc.č. 2961/46 je vymezen v platném ÚP plochou SO - smíšené obchodu a služeb, která slouží převážně k umístění obchodních a servisních provozoven a administrativy, přípustné jsou obytné budovy (ne primárně pro rodinné domy, které jsou pravděpodobně záměrem vlastníka). Plocha SO je vymezena ve významně menším rozsahu (cca 40% plochy pozemku - cca 4200 m<sup>2</sup>), než je tomu v návrhu ÚP pro veřejné projednání. Návrh ÚP pro veřejné projednání však nezakládá žádný právní nárok na využití pozemku v navrhovaném rozsahu a využití.</p> <p>Úprava urbanistické koncepce vedení východního propojení (východního obchvatu města) řeší přímé napojení komunikace na ulici Kosmákova průsečnou křižovatkou a redukuje navrhovaný (nikoliv platný) rozsah zastavitelných ploch s ohledem na předpokládanou celkovou bilanci počtu obyvatel do 10 000 obyv. (dle platného Strategického plánu města). Zároveň trasa východního propojení - komunikace - vymezuje hranici zastavitelného prostoru města.</p> <p>Současně předmětný pozemek se nachází na půdách I. a II. třídy ochrany, tedy rozšiřování jeho zastavitelnosti pro soukromé bydlení není žádoucí s ohledem na potřebu zdůvodnění nezbytnosti a zároveň veřejného zájmu.</p> <p>S ohledem na skutečnost, že v zákonné lhůtě (dle §102 SZ) nedošlo k využití zastavitelné plochy (změna č. 8 ÚP je z roku 2010), je argumentace náhradami</p>

<p>(tudíž nejsou a nemohou být známy její závěry) a která není vložena do evidence ÚPČ - viz informace poskytnuté pořizovatele a zpracovatelem na veřejném projednání dne 20. dubna 2022.</p> <p>Nesouhlasím s tímto postupem a požaduji přepracování návrhu územního plánu takové, které bude ctít platné územně plánovací podklady.</p>	<p>za změnu v území diskutabilní. Doba nabytí pozemku není předmětem ustanovení §102 SZ, odst. 3.</p> <p>K námitce využití nedokončené a nezaevidované studie pro tvorbu návrhu ÚP lze uvést, že pro koncepci území lze vycházet ze všech dostupných podkladů, které jsou pro území relevantní. Z těchto důvodů jsou námitky zamítnuty.</p>
<p>47/Jarmila Štercová, Kollárova 587/8, 664 51 Kolárova/44137/2022/4/26/2022</p> <p>Podávám námitku ( nesouhlas) k části územního plánu o vybudování biokoridoru v oblasti Andělky a Čertovky směrem na Bedřichovice. Zřízením biokoridoru dojde k výraznému omezení užívání pozemku a k jeho znehodnocení. V územním plánu došlo při jeho zveřejnění k rozporům ve výkladu omezení a nejednoznačnými informacemi při veřejném projednání územního plánu. Nebylo dostatečně zdůvodněno co se skrývá pod pojmem „ další omezení“. Toto , další omezení“ je nedostatečně v územním plánu přesně specifikováno. Proto s plánem na zřízení biokoridoru nesouhlasím.</p>	<p>Námitka se zamítá.</p> <p>Odůvodnění: Jedná se o námitku shodnou s námitkou, která byla podána a následně vypořádána k veřejnému projednání. Protože námitky lze v opakovaném veřejném projednání podat pouze k částem, které byly od veřejného projednání změněny nebo upraveny, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno výše.</p> <p>Námitka je bezpředmětná - biokoridor na pozemcích vymezený není.</p>
<p>48/Ing. Michal Teplý, Vodová 1257/9, 61200 Bmo/44133/2022/4/26/2022</p> <p>Návrh umístění koridoru pro odkanalizování napříč skoro uprostřed dvou parcel v mém vlastnictví: 2940/1 a 2653/21 k jejich zásadnímu znehodnocení, tj. výraznému omezení jejich využitelnosti a tím i jejich hodnoty.</p> <p>Proto s umístěním koridoru na svých pozemcích nesouhlasím a v případě, že koridor zde bude umístěn jsem připraven se domáhat odškodnění všemi prostředky.</p> <p>Vzhledem k nestandardnímu rozsahu a množství nově navrhovaných podobných koridorů na většině území k.ú. je zjevné, že cílem změny ÚP zjevně není poixze samotný koridor, ale spíše omezení rozvoje a budoucího využití území.Koridor pro odkanalizování je veden přes moje pozemky, které tím zcela znehodnocuje. Doposud v této lokalitě není naplánována žádná konkrétní potřeba realizace nového kanalizačního vedení, takže je zcela bezohledné zbytečně dlouhodobě znehodnocovat soukromý majetek.</p>	<p>Námitka se zamítá.</p> <p>Odůvodnění: V souladu se zpracovanými předchozími projektovými dokumentacemi je uvažováno s vybudováním centrální retenční nádrže na Říčce nad soutokem s Raketnicí. Projektová příprava řešení odvodu extravilánových a dešťových vod s protipovodňovými opatřeními, Pöyry Environment a.s., listopad 2008.</p> <p>Odkanalizování celé východní oblasti bude realizováno novou páteřní splaškovou a dešťovou stokou. Stoky začínají na severním okraji Šlapanic u ul. Brněnská, odkud pokračují JZ směrem k železnici, kterou křížují a stáčí se jižním směrem k plánovanému koridoru „Modernizace trati Brno – Přerov“ V úrovni ul. Husova (za křížením splaškového a dešťového</p>

	<p>výtlačku) z rozvojových ploch bude na dešťové stoce vybudována menší z retenčních nádrží v případě, že nebude v té době realizována centrální retenční nádrž na Říčce. Odtok z této retenční nádrže bude veden ul. Vrchlického přes železniční trať do Říčky. Variantně lze (před vybudováním stoky v ul. Vrchlického) dešťové vody čerpat do stávající dešťové stoky v ul. Husova ( str. 64 Odůvodnění návrhu ÚP Šlapanice). V návrhu ÚP, který byl předmětem předchozího veřejného projednávání návrhu ÚP Šlapanice , byl namítaný záměr umístění kanalizace situován v poloze, ve které je vymezen návrhem ÚP pro opakované projednávání. Připomínky a námítky lze podat pouze k částem, které byly od veřejného projednání změněny nebo upraveny. Proto byla námitka zamítnuta.</p>
<p>49/Ing. Michal Teplý, Vodová 1257/9, 61200 Bmo/44134/2022/4/26/2022 Návrh umístění koridoru pro biokoridor "K" (LBK IOB) napříč a ještě navíc uprostřed souboru parcel v mém vlastnictví: 2953/40,2953/42,2953/43 dochází k jejich zásadnímu znehodnocení, tj. výraznému omezení jejich využitelnosti a tím i jejich hodnoty. Proto s umístěním koridoru na svých pozemcích nesouhlasím a v případě, že koridor zde bude umístěn jsem připraven se domáhat odškodnění všemi prostředky. Vzhledem k nestandardnímu rozsahu a množství nově navrhovaných podobných koridorů na většině území k.ú. je zjevné, že cílem změny ÚP zjevně není pouze samotný biokoridor, ale spíše omezení rozvoje a budoucího využití území. Koridor pro biokoridor je veden kolmo přes moje pozemky, které zbytečně rozdělují na dvě části. Pokud by koridor, který je zřejmě nepotřebný a zbytečný, ale pokud i přesto by zde na jeho umístění někdo vlivný trval, tak je možné ho v dané lokalitě umístit lépe, tj. např. o pár metrů výše na pozemcích ve vlastnictví města Šlapanice p.č. 2953/36 a 2953/194 které jsou orientovány ve směru koridoru.</p>	<p>Námítka se zamítá. Odůvodnění: Trasu a vymezení biokoridoru nelze řešit bez zásahu do pozemků soukromých vlastníků. Využití zmíněných pozemků města by tento problém neřešilo (pro vedení biokoridoru nemají ani zdaleka dostatečnou šířku). Způsob, jak pojmát vymezení biocenter a biokoridorů v blocích zemědělské půdy, bude doplněn do textu důvodnění ÚP. Z hlediska dotčení vlastnického práva biokoridory a biocentry město Šlapanice postupuje způsobem, který vlastníky omezuje v minimálním rozsahu, jenž ještě vede ke sledovanému cíli. V tomto rozsahu je povinností každého vlastníka omezení strpět. Cílem územního systému ekologické stability je zachování biodiverzity, vytvoření sítě relativně ekologicky stabilních území ovlivňujících příznivě okolní,</p>

	<p>ekologicky méně stabilní, krajinu a zachování či znovuoobnovení přirozeného genofondu krajiny. Vytváření územního systému ekologické stability je podle § 4 odst. (1) zákona č. 114/1992 Sb. veřejným zájmem, na kterém se podílejí vlastníci pozemků, obce i stát.</p> <p>Územní plán za tímto účelem ve vybraných funkčních plochách kromě omezení plynoucích z regulativů těchto funkčních ploch vymezil vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu. Proto bylo rozhodnuto o námitce, jak je uvedeno výše.</p>
<p>50/Mudr. Walid AlAwad, Vídeňská 275/66,639 00 Brno/44239/2022/4/27/2022</p> <p>Žádám o zrušení navrhované plochy přírodní -N na svém pozemku . Požaduji pozemky ponechat v režimu zahrady pro rod. rekreaci. ( orné půdy), přípustné je po mne i označení plochy ZI - plochy s oběky individuální rekreace , MR-plochy městské rekreační zeleně , FI - zahrádky / zem. půda</p> <p>Jedná se o vážný a defacto zbytečný zásah do mých vlastnických práv hlavně formou snížení tržní hodnoty mého majetku.</p> <p>Pozemky jsem kupoval jako zahradu s možností oplocení v roce 2019. změnou ze zahrady s označením ZI (případně MR) na plochu přírodní N - dojde ke znehodnocení majetku a omezuje mne ve využití pozemku jako oplocené zahrádky. Nepříměřeně majetkově mě poškodí.</p>	<p>Námitka se zamítá.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>V návrhu ÚP, který byl předmětem předchozího veřejného projednávání návrhu ÚP Šlapanice , bylo již uvedené území zahrnuto to funkční plochy, která je vymezena návrhem ÚP pro opakované projednávání. Připomínky a námítky lze podat pouze k částem, které byly od veřejného projednání změněny nebo upraveny. Funkční využití do této skupiny nepatří, a proto byla námitka zamítnuta.</p>
<p>51/Bauro, s.r.o, Popelova 560/47, Brněnské Ivanovice, 620 00 Brno, zastoupení Hartman Paulus, AK/44246/2022/4/26/2022</p> <p>namítá doplnění kapitoly C.1 Urbanistické koncepce část 11. Údolí Říčky a tvrdí, že parcely by neměly mít stejný charakter jako další lokality 11. Údolí Říčky. Klient zakoupil pozemky v roce 2021 se záměrem pozemky využít v souladu s platným ÚP. Žádá navrácení do ploch pro průmyslovou výrobu.</p> <p>Jednou z provedených úprav je doplnění kapitoly C.I. Urbanistické koncepce o obecné charakteristiky jednotlivých lokalit. Dotčené pozemky klienta se nacházejí v severním úseku části nazvané „11. Údolí Říčky“. Nove je charakter tohoto území definován následovně:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Lokalita je převážně krajinná.</li> <li>• Zástavbu lokality tvoří převážně stavby pro rodinnou rekreaci v zahrádkářských osadách, nebo zemědělské stavby</li> </ul>	<p>Námitka se zamítá.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>V návrhu ÚP, který byl předmětem předchozího veřejného projednávání návrhu ÚP Šlapanice , bylo již uvedené území zahrnuto to funkční plochy, která je vymezena návrhem ÚP pro opakované projednávání. Připomínky a námítky lze podat pouze k částem, které byly od veřejného projednání změněny nebo upraveny. Funkční využití do této skupiny nepatří, a proto byla námitka zamítnuta.</p>



a stavby pro dopravní a technickou infrastrukturu, ojediněle stavby pro bydlení (např. č. p. 1308), Některé stavby pro rodinnou rekreaci mají parametry staveb pro bydlení (např. č. ev. 590, 623 podél silnice 111/4171). V severní části lokality se nachází zástavba produkční (ulice Podolská).

- Výšková hladina residenční a rekreační zástavby je převážně 1 NP s podkrovím.
- Výšková hladina produkční zástavby je převážně kolem 6 až 8 m nad úrovní veřejného prostranství.
- Charakter lokality udává prostor toku Říčky, krajina je malého až středního měřítka. Nábřeží Říčky má přírodní charakter a je lemováno stromořadím a skupinami stromů. Říčka zakládá prostor říční nivy, který představuje potenciál přírodně rekreačního využití, Jeho stávající využití je převážně extenzivní zemědělské. Předpokládá se změna využití na nivní louky a porosty a posilování retenčních schopností krajiny, případně v kombinaci s drobným zemědělstvím a kulturní divočinou (sady a zahrady)
- Charakter svahů severní části lokality udává prostor říční nivy Říčky, resp. prostoru bývalých vodních ploch podolského rybníka, s fragmenty sadů a zahrad. Krajina severní části lokality je jemně vlněná s výraznými dominantami terénních útvarů Navrší a Horka

Při pohledu na výkresy územního plánu, na mapu lokality a zejména při návštěvě lokality, kde se nacházejí pozemky klienta, je zřejmé, že výše uvedená charakteristika území nedopovídá realitě. Předně je třeba poznamenat, že lokalitou ohraničenou dálnicí D1, silnicí II. třídy č. 430 a silnicí Eli. třídy č. 37370 vodní tok s názvem Říčka vůbec neprotéká. Není tedy pravdou, že „charakter lokality udává prostor toku Říčky. Je pravdou, že charakter lokality je převážně krajinný. V této lokalitě se ale nachází dálnice s přivaděčem vč. ochranného pásma, silnice II. a III. třídy, kruhový objezd a stavba pro výrobu a skladování - Autodíly Hájek. Jedná se o jedinou stavbu v lokalitě, která je vysoká 10 metrů a má několik podlaží.

Není proto pravdou, že výšková hladina zástavby je převážně 1.NP a výšková hladina je převážně 6-8 m. Do charakteru lokality by se také měla promítnou dálnice s přivaděčem a její ochranné pásmo. Záhadnou také zůstává, jak by měla být posilována retenční schopnost krajiny v této lokalitě, kam přirozeně nemá voda přístup z důvodu ohraničení území vyvýšenými komunikacemi.

Výše uvedené nepravdy vycházejí z nepřesného zařazení lokality do společného „balíku“ s dalšími lokalitami, které se nacházejí podél toku s názvem Říčka v celé jeho severojižní trase.

V zastoupení klienta proto namítám, že lokalita ohraničená dálnicí D1, silnicí II. třídy č. 430 a silnicí III. třídy č. 37370 by neměla mít stejný charakter jako další lokality označené jako „11. Údolí Říčky“, ale měla by být samostatnou lokalitou jejíž charakter bude sice převážně krajinný, ale zástavba je

tvořena převážně zařízením technické infrastruktury (silnice a dálnice) a zástavbou produkční (areál autodíly Hájek). Zcela vynechána by pak měla být zmínka o toku nazvaném Řička a jeho březích, neboť tyto se nacházejí na druhé straně silnice III. třídy 137370 a v této lokalitě nijak zastoupeny nejsou.

Dle platného a účinného územního plánu jsou Dotčené pozemky zařazeny do funkční plochy pro drobnou výrobu umožňující mimo jiné stavbu výrobních provozoven, skladů, skladových ploch a komunálních provozoven, výjimečně pak i bytů, staveb pro církevní, kulturní, sociální, školní a zdravotní účely a v neposlední řadě i zábavních zařízení či staveb pro sportovní účely.

Klient výše uvedené Nemovitosti zakoupil v průběhu minulého roku s cílem využít je v souladu s platným a účinným územním plánem.

Z návrhu územního plánu, který je v současné době projednáván vyplývá, že Dotčené pozemky mají být zařazeny do funkčních ploch označených jako „F - zemědělská půda“. Dle ust. § 14 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, zahrnuje kategorie ploch zemědělských (do které budou plochy označené v novém územním plánu jako „F - zemědělská půda“ pravděpodobně spadat) pozemky určené k plnění funkcí lesa, pozemky staveb a zařízení lesního hospodářství a pozemky související dopravní a technické infrastruktury. Z uvedeného je zřejmé, že přijetím územního plánu dojde k podstatnému znehodnocení Dotčených pozemků.

Klient je přesvědčen, že zařazení Dotčených pozemků do ploch pro zemědělské využití je nedůvodné. V sousedství dotčených pozemků již stojí stavba, ve které je provozován prodej autodílů. Navíc, jak vyplývá z Posouzení vlivu ÚPD na životní prostředí, nacházejí se Dotčené pozemky v lokalitě s působením kumulativních a synergických negativních vlivů .

Kumulativní (hromadný) vliv je dán součtem vlivů stejného druhu z různých zdrojů stejného druhu, přičemž při posuzování jednotlivých zdrojů izolovaně by takový vliv nemusel být shledán.

Synergický (společný) vliv vzniká působením vlivů různého druhu na danou složku životního prostředí.

S ohledem na uvedené skutečnosti je zřejmé, že zařazení Dotčených pozemků do ploch zemědělských je sice formálně možné, ale jelikož budoucí skutečné využití těchto ploch pro zemědělství je nevhodné či spíše přímo zdraví škodlivé, jeví se takové zařazení jako neúčelné až svévolné.

Zařazení Dotčených pozemků mezi plochy pro zemědělství je také v rozporu se Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále také jen „ZUR JMK“), které mimo jiné na str. 10 stanovují požadavky na uspořádání a využití území mimo jiné tak, že má být podporován ..rozvoj ekonomických aktivit především v plochách brownfields a plochách s vazbou na silnice nadřazené sítě a železnice. Je tedy zřejmé, že zachování průmyslových ploch v těsné

<p>blízkosti dálnice je přímým požadavkem ZUR JMK a změna provedená územním plánem je v rozporu s tímto požadavkem.</p> <p>V návaznosti na výše uvedené skutečnosti a argumenty si Vás tímto dovoluji požádat o přehodnocení zařazení Dotčených pozemků do zemědělských ploch a jejich navrácení do ploch pro průmyslovou výrobu. Provedená změna nepřiměřeně zasahuje do vlastnických práv mého klienta, když bez zjevného relevantního důvodu tneboí plochu s ohledem na umístění Nemovitostí nebude možné fakticky využívat k zemědělství) výrazně snižuje hodnotu majetku mého klienta. Opětovně zařazení pozemků do ploch pro průmyslovou výrobu by také lépe odpovídalo skutečnému charakteru území a požadavkům ZUR JMK.</p> <p>V této souvislosti si dovoluji odkázat na rozsudek sp. zn. 22 Cdo 2291/2016. kde Nejvyšší soud stanovil, že „jestliže územní plán zasáhne do vlastnického práva a intenzita zásahu přesáhne spravedlivou míru, kterou je vlastník bez větších obtíží a bez významnějšího dotčení podstaty svého vlastnického práva schopen (posuzováno objektivně) snášet, nastupuje ústavní povinnost veřejné moci zajistit mu adekvátní náhradu ve shodě s čl. 4 Listiny.</p> <p>Vzhledem k tomu, že změna zařazení dotčených pozemků byla provedena pouze proto, aby byla matematicky snížena rozloha pozemků vyjmutých ze ZPF v jiné části obce, jeví se takový postup s ohledem na ústavou chráněný institut vlastnictví jako nepřiměřený ve smyslu uvedeného judikátu. Obec je samozřejmě k takové změně oprávněna, ale je povinna nahradit újmu, kterou svým jednáním způsobila.</p>	
<p>52/Vlastimil a Jana Brzobohatí, Riegerova 44/10, 664 51 Šlapanice/43750/2022/4/26/2022</p> <p>1) Požadujeme zrušení lokálního biokoridoru LBC2 na naší parcele č. 3384/1 v k. ú. Šlapanice u Brna. 2) Požadujeme zrušení plochy přírodní - N na naší parcele č. 3384/1 v k. ú. Šlapanice u Brna. 3) Požadujeme zařazení parcely č. 3384/1 v k. ú. Šlapanice u Brna do ploch FI - zvláštní využití zemědělské půdy - zahrádky! 1) Jedná se o zbytečný zásah do našich vlastnických práv. 2) Jedná se o nerealizovatelný záměr , protože svůj pozemek nemáme v úmyslu prodat. Pozemek je oplocený a není přístupný veřejnosti.</p>	<p>Námítka se zamítá. Odůvodnění: Po úpravě průběhu biokoridoru na pozemku není vymezen biokoridor ani biocentrum. Proto bylo rozhodnuto, jak je uvedeno výše.</p>
<p>53/Marcela Daňková, Tyršova 1371/8, 664 51 Šlapanice/43204/2022/4/25/2022</p> <p>Požaduji zrušení lokálního biokoridoru na našich parcelách v k. ú. Šlapanice u Brna. PS. Aktuální list vlastnictví byl přiložen v minulé námítce. Jedná se o zbytečný zásah do vlastnických práv.</p>	<p>Námítka se zamítá. Odůvodnění: Pozemky parc. čís. 3209, 3210 a 3211 nejsou dotčeny biokoridory a biocentry, které vymezuje návrh ÚP Šlapanice, jsou zsačleněny návrhem ÚP do plochy M (Hájek) a návrh funkčního využití se nezměnil oproti předchozímu veřejnému projednání. Pozemky parc. čís. 3368/10 a 3358 jsou v</p>

	<p>nezbytně nutné míře dotčeny lokálním biokoridorem LBK2, v případě pozemku parc. čís. 3368/10 se jedná přímo o pozemek vodního toku. LNK2 e zde vymezen v souladu s Metodikou vymezení ÚSES 2017 v šířce 20 m (minimální šířka lokálních biokoridorů s cílovými lučními a mokřadními ekosystémy). Z hlediska dotčení vlastnického práva biokoridory a biocentry město Šlapanice postupuje způsobem, který vlastníky omezuje v minimálním rozsahu, jenž ještě vede ke sledovanému cíli. V tomto rozsahu je povinností každého vlastníka omezení strpět. Cílem územního systému ekologické stability je zachování biodiverzity, vytvoření sítě relativně ekologicky stabilních území ovlivňujících příznivě okolní, ekologicky méně stabilní, krajinu a zachování či znovuobnovení přirozeného genofondu krajiny. Vytváření územního systému ekologické stability je podle § 4 odst. (1) zákona č. 114/1992 Sb. veřejným zájmem, na kterém se podílejí vlastníci pozemků, obce i stát.</p> <p>Územní plán za tímto účelem ve vybraných funkčních plochách kromě omezení plynoucích z regulativů těchto funkčních ploch vymezil vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu. Proto bylo rozhodnuto o námitce, jak je uvedeno výše.</p>
<p>54/Zdeňka Drlíková, Čechova 427/87, 664 51 Šlapanice/43574/2022/4/25/2022 Stávající stav: ZI Pozemek p.č. 3550 k.ú. Šlapanice na níž mám ve spoluvlastnictví zahrádku, kterou obhospodařuji, se nachází dle platného územního plánu města Šlapanice ve stabilizované ploše označené písmeny „ZI“ = ploše s objekty individuální rekreace, která:</p>	<p>Námitka se zamítá. Odůvodnění: Jedná se o námitku shodnou s námitkou, která byla podána a následně vypořádána k veřejnému projednání. Protože námitky lze v opakovaném veřejném projednání podat pouze k částem, které byly od veřejného projednání změněny</p>

- slouží pro soustředěnou individuální rekreaci v rekreačních chatách nebo zahradních domcích na ZPF, případně ostatních plochách

Přípustné jsou

- nové zahradní domky, pokud možno na základě podrobnější ÚPD celé lokality
- společná hygienická zařízení pro chatovou nebo zahrádkářskou osadu

Pro plochy s objekty pro individuální rekreaci obecně platí, že další dělení stávajících parcel nezakládá právo výstavby dalších objektů individuální rekreace.

Výjimečně jsou přípustné:

- Novostavby rekreačních chat - pouze jako dostavba stávajících rekreačních oblastí vymezených návrhem územního plánu a to pouze na základě podrobnější dokumentace.
- Jednotlivé stavby služeb a veřejného stravování, pokud mají doplňkovou funkci, která odpovídá využívání stávajících chatových a zahrádkářských osad.

Navrhovaný stav: M

Návrhem nového územního plánu je tato plocha „Z1“ změněna na stabilizovanou plochu označenou „M“ = smíšené plochy nezastavěného území Hlavní účel využití:

- pozemky pro smíšené maloplošné využití s různě významnou krajinnou, ekologickou, protierozní a protipovodňovou funkcí, se zastoupením alespoň dvou typů ploch odpovídajících charakteru ploch zemědělských F, přírodních N, ploch vodních toků VT a vodohospodářských ploch VP.

Podmíněně přípustné využití:

- monofunkční využití charakteru ploch zemědělských F či přírodních N za podmínky: - nedojde k negativnímu ovlivnění přírodních či krajinných hodnot území;
- občanské vybavení veřejné OK (zejména informační, vzdělávací zařízení vč. hygienických zařízení a drobné církevní stavby);

- zahrádky pro občasný pobyt

Nepřípustné využití:

- podle ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona jsou nepřípustné pozemky, stavby a zařízení související s těžbou mimo výhradního ložiska, dobývacího prostoru a CHLÚ, z důvodu veřejného zájmu na zachování přírodního charakteru území a jeho přirozené struktury a v případě zemědělsky obdělávané části krajiny ochranu půdního fondu a jeho bonity. Z výše uvedeného způsobu dotčení pozemku v mém spoluvlastnictví dochází ke změně ze zastavěné a za určitých podmínek zastavitelné plochy na nezastavitelnou.

Dojde tak ke znehodnocení nemovitého majetku v mém spoluvlastnictví. Zahrada s chatkou, kterou jsem mohla v souladu s platným územním plánem města Šlapanice doposud zhodnocovat - přistavovat, rozšířit či nastavit, nebo

nebo upraveny, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno výše.

<p>zbořit a postavit novou, najednou ztrácí novým návrhem územního plánu svoji hodnotu, neboť v nezastavitelné ploše nebudu již moci nic z výše popsaného provést. Chatku nebudu moci modernizovat, přistavovat ani nastavovat a jinak ji dále zhodnocovat, neboť by měla patřit do smíšené nezastavitelné plochy. Naše zahrada ie pro mne opravdu rekreační oázou, klidu a relaxace, ke které ale také potřebujeme patřičné zázemí, které isme si plánovali zhodnotit v duchu platného územního plánu. Nový územní plán nám tyto plány zhati.</p> <p>Pozemek i s chatkou ztratí tedy touto degradací jednoznačně na své hodnotě. Proto zásadně nesouhlasíme s touto změnou a požadujeme, aby náš pozemek s chatou byl stále součástí požaduíemt stabilizované plochy ZI = individuální rekreace.</p> <p>Jinak budeme muset využít svých práv prostřednictvím žaloby. Není mi jasné, jak může odborník do lokality se stávajícími stavebními objekty vložit nezastavitelnou funkční plochu, když existují i jiné, ne až tak razantní regulativy, jak omezit nežádoucí živelný rozvoj výstavby v lokalitě.</p>	
<p>55/HBC - servis s.r.o, Antonína Procházky 413/34, 623 00 Brno/43564/2022/4/25/2022</p> <p>Jsem vlastníkem pozemku s pare. č. 340/7, v katastrálním území Bedřichovice v obci Šlapanice. Zmíněné nemovitosti mám k vybudování budoucího sídla firmy.</p> <p>Jako vlastník pozemku a stavby dotčených návrhem řešení v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 a 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, v platném znění, podávám proti návrhu /změně územního plánu obce Šlapanice ze dne 20. dubna 2022 v zákonné lhůtě 7 dnů tímto následující námítky:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Nesouhlasím se změnou charakteru pozemků.</li> </ol> <p>Výše uvedené námítky odůvodňuji takto:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Pozemek jsem kupoval jako investici se záměrem vybudovat zde nové sídlo firmy s drobnou výrobou. Změnou charakteru pozemku z PV (plocha drobné výroby) na F (zemědělská půda), ztratí pozemek svoji hodnotu a nebude zde možné vybudovat nové sídlo firmy.</li> </ol>	<p>Námítka se zamítá.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Jedná se o námítku shodnou s námítkou, která byla podána a následně vypořádána k veřejnému projednání. Protože námítky lze v opakovaném veřejném projednání podat pouze k částem, které byly od veřejného projednání změněny nebo upraveny, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno výše.</p>
<p>56/Bc. Irena Hudečková, Štefáčkova 2386/11, 628 00 Brno/43677/2022/4/25/2022</p> <p>Jsem vlastníkem parcel č. 2314, druh pozemku zastavěná plocha a nádvoří (rodinný dům č. p. 1063) a navazující parcely č. 2315, druh pozemku zahrada, zemědělský půdní fond.</p> <p>Žádám o změnu v projednávaném územním plánu tak, že parcela č. 2315 nebude dělena na 2 způsoby využití, kdy část zahrady na p. č. 2315 za domem je uvedena jako BR - bydlení v rodinných domech a zbytek pozemku stejné parcely je zemědělská půda vedená jako plocha rezervy S - smíšená obytná.</p> <p>Moje námítka zní: rodinný dům a celou zahradu, tj. parcelu č. 2314 i parcelu č. 2315 označit v projednávaném novém územním plánu jako BR - bydlení v rodinných domech (s označením růžovou barvou). V minulém územním plánu bylo</p>	<p>Námítka se zamítá.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Jedná se o námítku shodnou s námítkou, která byla podána a následně vypořádána k veřejnému projednání. Protože námítky lze v opakovaném veřejném projednání podat pouze k částem, které byly od veřejného projednání změněny nebo upraveny, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno výše.</p>

<p>umožněno v této lokalitě změnit zemědělský půdní fond na plochy SV - smíšené plochy výroby a služeb.</p> <p>Původně klidné a odlehlé místo v ul. Švehlova se stalo vznikem plochy SV - smíšené plochy výroby a služeb, velmi frekventovaným. Obyvatelům v rodinných domech v blízkosti železniční tratě se závorami vznikly tímto komplikace, hluk, vysoký dopravní ruch, kolony vozidel a provoz kamionů.</p> <p>V projednávaném návrhu územního plánuje pozemek původně označený SV zmenšený a označený nyní CV - služby charakteru výroba a výroba, jejíž vlivy nezasahují mimo vymezenou plochu.</p> <p>Jsme severním sousedem plochy označené CV.</p> <p>Žádám s ohledem na charakter sousední (jižní zástavby stejné označení domu se zahradou jako mají pozemky jižně od plochy CV (např. parcela č. 2322 sousedící s pozemkem označeným CV z druhé jeho - jižní strany) v ulici Švehlova, tj. označit naši parcelu č. 2315 jako BR - bydlení v rodinných domech. Stejně označení BR mají i pozemky pokračující severně v ulici Švehlova (za tratí).</p> <p>Tím by se vyrovnaly podmínky pro bydlení v našem rodinném domě se zahradou s podmínkami, které jsou platné pro celou ulici Švehlova, Šiapanice, tj. RD (mimo pozemků společnosti UniCab, s.r.o.), které jsou označeny CV. S ohledem na naše rodinné potřeby bychom rádi do budoucna využili pozemek k řešení bytových potřeb naší rodiny. Děkuji.</p>	
<p>57/Marie Hýbelová, Nerudova 1352/38, 664 51 Šiapanice/43560/2022/4/25/2022</p> <p>A ) par.č. 340/18 v k.ú. Bedřichovice - v případě přijetí nového ÚP dojde k ekonomickému znehodnocení mého vlastnictví pozemku, které je v současnosti vedeno jako PP- zastavitelná plocha pro průmyslovou výstavbu. Jsem vlastníkem tohoto pozemku</p> <p>B) par. č. 352/82 v k.ú. Bedřichovice - v případě přijetí nového ÚP dojde k ekonomickému znehodnocení mého vlastnictví pozemku, které je v současnosti vedeno jako BR - zastavitelná plocha pro bydlení - jsem spoluvlastníkem tohoto pozemku.</p> <p>C ) par.č. 3473/10 v k.ú. Šiapanice - v případě přijetí nového ÚP na tomto pozemku dojde k ekonomickému znehodnocení mého vlastnictví a omezení možností využití pozemku. Jsem vlastníkem tohoto pozemku. A) Pozemek p.č. 340/18 v k.ú. Bedřichovice je podle platného územního plánu zastavitelný - PP - průmyslová výroba a skladování. Podle návrhu nového územního plánu tento můj pozemek nemá být již zastavitelný, ale jen zemědělská půda. S tím zásadně nesouhlasím. Je nutné jej a celou tuto lokalitu zachovat jako PP- průmyslová výroba a skladování a to z toho důvodu, že v k.ú. Bedřichovice není pro tento účel jiná, velká a vhodná plocha a pro průmyslovou výrobu a skladování je to vhodná lokalita protože je mimo zastavěné území. Pokud bude tato lokalita jako zastavitelná pro průmyslovou výstavbu zrušena, navrhuji aby byla jako PP zastavitelná plocha pro výrobu a</p>	<p>Námítka se zamítá.</p> <p>Odůvodnění: Jedná se o námítku shodnou s námítkou, která byla podána a následně vypořádána k veřejnému projednání. Protože námítka lze v opakovaném veřejném projednání podat pouze k částem, které byly od veřejného projednání změněny nebo upraveny, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno výše.</p>

skladování určená plocha vedle státní silnice 11, to je na pozemcích p.č. 340/95 až po pozemek p.č. 340/88 v k.ú. Bedřichovice. Je důležité také v této obci plánovat plochu pro průmyslové využití. Nejenom ve Šlapanicích.

Jako zdůvodnění uvádím, nutnost průmyslové výstavby v k.ú. Bedřichovice pro budoucnost a rozvoj obce Bedřichovice. B) Pozemek p.č. 352/82 v k.ú. Bedřichovice je v současnosti veden jako plocha pro bydlení -BR-, avšak město Šlapanice resp. volení zástupci systematicky roky pracují na znemožnění námi plánované výstavby RD, také pro rodinné příslušníky-moje vnuky. Již v roce 2007 měl pracovat, (tj. vyhotovení potřebných studií) MÚ Šlapanice na vyhotovení územní studie a zpracovat ji na celou tuto lokalitu jak to ukládal zákon. Já jsem osobně s Mgr. Konečným tehdy místostarostem, Ing Meitnerovou, Ing, arch. Kláškem tehdy starostem o studii jednala, ale město ji nakonec nikdy nezpracovalo. Také starostce Mgr. Tměné jsem s panem Kyselkem v roce 2015 předložila několik vyjádření i od plynáren, že je možné na našich pozemcích stavět RD. Následovalo mnoho dalších jednání (také zastupitelé s vlastníky) o výstavbě RD na mém i ostatních pozemcích v této lokalitě, avšak město úmyslně výstavbu blokovalo a nakonec stavební uzávěrou blokuje doposud. Změnou v ÚP na plochu -zemědělská půda - mě a ostatní vlastníky pozemků poškozují město ve vlastnických ale i majetkových právech a hlavně ekonomicky, což bych nemohla nechat bez odezvy a požadovala bych náhradu přibližně ve výši nejméně 5 mil. Kč - upřesnění Je na základě znaleckého posudku - za znehodnocení mého pozemku. Moje právní zástupkyně JUDr. Lebedová již písemně podala - VÝZVU K NÁHRADĚ ŠKODY“ ze dne 13.7.2021 na MÚ Šlapanice, což je v době trvání stavební uzávěry. Zatím se uskutečnilo jen jedno osobní jednání. Důrazně žádám, aby tento můj pozemek, ale i celá tato lokalita byla ponechána jako „plocha pro bydlení“. Navíc město Šlapanice již v této době zbytečně vynaložilo (vyhodilo) údajně bezmála 400.000,- Kč za studii k plánované výstavbě RD v této lokalitě u Slatiny . Informace o zpracování studií na tuto lokalitu byly prezentovány na jednáních zastupitelstva. Nejhorší je skutečnost, že v obci a ani v k.ú. Bedřichovice není určena žádná zastavitelná plocha pro výstavbu rodinných domků a ani žádná plocha pro jakékoliv nové bydlení, což je pro rozvoj a pro budoucnost obce Bedřichovice důležité.

Navrhují zpracovat do nového ÚP jako zastavitelnou plochu pro bydlení p.č. 3392/1 v k.ú. Šlapanice, ale přímo navazuje na zástavbu Bedřichovic a je tam navrhovaná silnice. Toto požadoval již Osadní výbor Bedřichovice, starostka to přislíbila, přesto tento pozemek jako zastavitelná plocha není v návrhu ÚP. Je velmi důležité toto napravit a změnit z využití na biokoridor na tomto místě na zastavitelnou plochu pro bydlení! Také by byla vhodná zastavitelná plocha k výstavbě rodinných domků od p.č. 288/64 až po 288/91 v k.ú.



<p>Bedřichovice vedle plánovaného obchvatu Bedřichovic. Určitě Je vhodnější, než rezerva za potokem. Je nutné a potřebné aby bylo možné postavit nové RD, případně objekt pro bydlení v obci Bedřichovice, tedy žádám a prosím zpracovatele ÚP aby toto zajistili. Mladí občané Bedřichovic přece musí mít možnost bydlet ve své rodné obci. S napětím budu čekat. Jak se s těmito námitkami vedení města vypořádá. Moje námitky podávané dne 31.8.2020 na MÚ Jste asi hodili do koše - usuzuji to z toho, že žádná z nich není v opakovaném návrhu ÚP zohledněna -, tak doufám, že tyto námitky, připomínky či návrhy budou do ÚP zapracovány.!!!!!!!</p> <p>Zdůvodnění; pro rozvoj a budoucnost obce Je nutné zajistit stavební místa v k.ú. a obci Bedřichovice pro bydlení mladých rodina hlavně také možnost využití vlastních či rodinných pozemků k výstavbě RD. C) Pozemek p.č. 3473/10 v k.ú. Šlapanice požadují ponechat v původním stavu, tedy i možnost postavení chaty. Zdůvodňuji to tímto, že Je vhodný k rekreaci. Je tam klid a mnoho zeleně. Upozorňuji na to , že je tato lokalita také vhodná pro bydlení. Již tam nezasahuje hluk z dálnice. TUTO NÁMITKU VLASTNÍKA POZEMKŮ PODÁVÁM Z DŮVODU, ŽE NEBYLY ZOHLEDNĚNY ŽÁDNÉ MOJE NÁMITKY PODANÉ K PRVNÍMU PROJEDNÁVÁNÍ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU. MYSLÍM, ŽE VEDENÍ NAŠEHO MĚSTA MUSÍ BRÁT NÁMITKY OBYVATEL VÁŽNĚ, NE JEN JAKO NAPSANÝ DOKUMENT!!!!!!!!!!!!</p>	
<p>58/Josef a Milada Janatkovi, Nádražní 562/126, 664 51 Šlapanice/43258/2022/4/25/2022</p> <p>Původní návrh územního plánu Šlapanice určený pro veřejné projednání konané dne 27. 8. 2020 mj. obsahoval oproti stávajícímu územnímu plánu dílčí změny využití pozemků nacházejících se mezi ulicí Smetanova a nádražím. V rámci těchto změn bylo navrženo vymezení územní rezervy C8 u pozemků nacházejících se jižně od Pozemků, dále pak vymezení Pozemků do zastavitelné plochy a změna využití Pozemků z plochy ZI (plochy s objekty individuální rekreace) na plochu .BR (bydlení v rodinných domech).</p> <p>Po veřejném projednání původního návrhu územního plánu z něj bylo odstraněno jak vymezení územní rezervy C8, tak změna využití týkající se Pozemků (především na základě námitek p. Nesrovnala).</p> <p>Na základě níže uvedeného odůvodnění máme za to, že nevymezením Pozemků jako zastavitelných stavbami pro bydlení v rodinných domech bude dotčeno naše vlastnické právo, přičemž k tomuto omezení a zásahu do vlastnického práva není dán žádný zákonný důvod. Při nevymezení Pozemků jako zastavitelných stavbami pro bydlení v rodinných domech navrhovaný územní plán nenaplní zásady územního plánování a rozvoje, když s ohledem na poměry v dané lokalitě zbytečně omezí možný rozvoj města. O změnu z pozemku - zahrada na pozemek stavební jsme přitom usilovali v minulosti již několikrát, přičemž máme za to, že</p>	<p>Námitka se zamítá.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>V předchozím veřejné projednávání návrhu ÚP Šlapanice podali občané bydlicí na přilehlých nemovitostech věcně shodnou námitku prostřednictvím zástupce veřejnosti, které po vyhodnocení zpracovatel ÚP Šlapanice ve spolupráci s určeným zastupitelem částečně vyhověl. Shledal, že šířka komunikace a veřejného prostranství neodpovídá požadavku minimální šířky veřejného prostranství pro obousměrnou komunikaci, která je stanovena vyhl. 501/2002Sb., o obecných požadavcích na využívání území, § 22odst. 2. A tedy napojení na dopravní a technickou infrastrukturu neumožňuje další rozvoj této lokality.</p> <p>Proto se námitka zamítá.</p>

takové vymezení Pozemků nejlépe odpovídá zásadám územního plánování a rozvoje. P. Nesrovnal odůvodnil svou námitku řadou argumentů, které dle našeho názoru nejsou přesné, případně jsou irelevantní pro tuto fázi územního plánování (jsou z velké části použitelné až při případném rozhodování o umístění stavby).

Kromě toho, že je argumentace nepřesvědčivá, máme za to, že se vztahuje pouze k územní rezervě C8, a není tak použitelná pro určení využití Pozemků, které nebyly součástí této rezervy. Důvody, díky kterým byly Pozemky na základě námitek a připomínek městskou radou v územním plánu zařazeny do stávajícího začlenění jako zahrádka byly následující: 1. Nedostačující dopravní obslužnost

Máme za to, že současný stav veřejné infrastruktury umožňuje již nyní dostatečnou obslužnost Pozemků, což mj. prokazuje i skutečnost, že pozemek nám patří již cca 60 let a na tento se dopravujeme autem nebo v minulosti i malotraktorem, takže v tomto směru nedojde k žádné změně. To, co dopravní obslužnost velmi ztěžuje, jsou přilehlé sportovní areály, které mají pro účastníky jejich akcí nedostatečný počet parkovacích míst a žádné obratiště. Naopak vzhledem k tomu, že náš pozemek není oplocen, bývá využíván účastníky těchto sportovních areálů jako parkoviště. Máme za to, že případná nedostatečná dopravní obslužnost je tak způsobena provozovateli sportovních areálů, kteří nedokáží zajistit na vlastních pozemcích dostatek parkovacích míst, přičemž by neměla být kladena k tíži vlastníků pozemků, kteří na tuto skutečnost naopak doplácí.

V rámci dopravní infrastruktury bylo namítáno, že k Pozemkům (resp. k územní rezervě C8) není postavena komunikace a nenachází se zde obratiště pro hasiče. Máme za to, že ve smyslu § 20 odst. 4 a 5 vyhlášky č. 501/2006 Sb. se pro vymezení stavebního pozemku nevyžaduje existence těchto prvků infrastruktury, ale to, aby tyto prvky bylo v dané lokalitě teprve možno umístit. Konkrétní provedení je potom na vlastních pozemků a daném územním řízení. Naopak, vymezení Pozemků jako stavebních pro účely rodinného bydlení v tomto ohledu zcela odpovídá požadavkům na vymezení pozemků z uvedené vyhlášky, tzn. bude umožněno napojení na kapacitně vyhovující veřejně přístupnou pozemní komunikaci. Pro ilustraci lze dodat, že zde bydlíme téměř 60 let a komunikace - míněno stávající silnice - je zde postavená od doby, kdy zde jsou postaveny nové čtyři domy. Dříve zde byla polní cesta a ta je také u stavebních míst, které už v územním plánu jsou zakresleny, a i u těchto se také bude muset komunikace protáhnout.

2. Pozemky jsou ve II. třídě ochrany zemědělských půd  
Dále je namítáno, že vymezení Pozemků jako stavebních porušuje zásady územního plánování a rozvoje, jelikož v konečném důsledku dojde k odnětí půdy II. třídy ochrany ze zemědělského půdního fondu. v tomto ohledu lze zcela odkázat na vyhodnocení předpokládaných důsledků

navrhovaného řešení na ZPF, které bylo k návrhu územního plánu vypracováno, dle kterého je zřejmé, že jsou dodrženy podmínky pro potenciální zábor kvalitní zemědělské půdy. Plochy s horší kvalitou půdy jsou již součástí zastavěného území a možnost územního rozvoje na půdách s nižší třídou ochrany není reálná. Ostatní enklávy méně kvalitních půd jsou v polohách, které nejsou kontaktní se zastavěným územím. Na Pozemcích se již nyní nachází zahradní domky či jiná zařízení, na kterých nelze půdu využít ke svému produkčnímu účelu.

Bonitovaná půdně ekologická jednotka 2.08.10, která se nachází na Pozemcích, sice spadá do II. třídy ochrany ZPF, nicméně její bodová výnosnost (63) odpovídá kategorii méně produkčních půd, což spíše ukazuje na možnost tuto půdu využít pro nezemědělské účely.

Vymezení Pozemků jako stavebních plně odpovídá zásadám plošné ochrany ZPF ve smyslu zákona č. 334/1992 Sb., přičemž původní návrh územního plánu vycházel ze zásad ochrany ZPF při územně plánovací činnosti.

Máme za to, že není možné chránit jakoukoliv zemědělskou půdu na úkor výstavby a rozvoje města, nýbrž je třeba najít vhodný kompromis, který představuje právě původní návrh územního plánu.

Přepracovaný (současný) návrh územního plánu nereflektuje jednak současnou situaci v území (využívání pro nezemědělské účely, bodovou výnosnost, nevhodnost užití pro zemědělské účely v důsledku svažitosti terénu), jednak bez dalšího upřednostňuje ochranu půdního fondu před ostatními oprávněnými zájmy jak veřejnosti, tak dotčenými vlastníky. Viz závěr vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF, dle kterého: „Společenská naléhavost územního rozvoje doložená výše uvedenými skutečnostmi je zřejmá, stejně tak jako fakt, že zastavitelné plochy nelze vymezit na půdách III. třídy a dalších méně kvalitních půdách, protože v kontaktu se zastavěným územím neexistují.“

Upřednostnění ochrany ZPF v tomto případě tak přímo odporuje zásadám územního plánování a územního rozvoje.

V tomto ohledu lze poukázat i na to, že stávající stavební pozemky, které jsou od Pozemků vzdáleny cca 50 m, jsou ve stejné ochranné třídě, stejně tak jako čtyři nové domy, které jsou zde postaveny stojí na půdě ve II. třídě ochrany.

Vynětí ze ZPF v případném územním řízení bude samozřejmě probíhat podle právních předpisů, díky čemuž bude zásah do ochrany půdy minimalizován. 3. Nerespektují se ochranné zóny - letiště, vlak, hygienické limity

Pokud jde o omezení vyplývající z nedalekého letiště, podle nového ÚP zde nejsou žádná omezení pro stavbu na tomto místě, což je mj. jeden z důvodů, že v bezprostřední blízkosti Pozemků se nachází několik staveb

rodinných domů. Hranice s pozemky určenými pro liniovou drážní dopravu vede při západní hranici Pozemků. Vzhledem

k tomu, že dům by stál stejně jako stávající tři nově postavené domy ve východní části Pozemků, není ani toto důvod pro nemožnost postavení domu na našem pozemku.

Pozemky navazují na hranici hlukového ochranného pásma letiště, resp. tato hranice končí

cca pět pozemků - zahrad - za Pozemky směrem na konec zahrádkářské kolonie. Tzn. že ani toto není důvod, proč by zde nemohl stát malý rodinný domek.

Hlukové limity byly ostatně předmětem vyhodnocení v rámci stanoviska SEA, přičemž u Pozemků je uvedeno, že případné umístění hlukově chráněných prostor (tedy i obydlí) by bylo vhodně prověřit pomocí hlukové studie. Problematiku hlukových limitů tak lze řešit při umístění stavby a při volbě stavebnětechnických protihlukových opatření, nicméně to není bez dalšího důvod k nevymezení této plochy jako zastavitelné rodinnými domy. 4. Regulativ velikosti domu

Není pravdivé tvrzení, že výstavba na Pozemcích by nepodléhala regulativu stanovenému územním plánem. Tato část území Šlapanic je označena jako Údolí říčky, které má v územním plánu jasně daný způsob využití a regulativ výstavby. Dle nás tato citace jasně předurčuje k tomu, že v této lokalitě nemohou stát bytové domy a žádný stavební úřad by toto nikdy neschválil. V odůvodnění nového návrhu ÚP se uvádí následující: 11 Údolí Říčky Charakter:

- Lokalita je převážně krajinná.
- Zástavbu lokality tvoří převážně stavby pro rodinnou rekreaci

v zahrádkářských osadách, nebo zemědělské stavby a stavby pro dopravní a technickou infrastrukturu, ojediněle stavby pro bydlení (např. č. p. 1308). Některé stavby pro rodinnou rekreaci mají parametry staveb pro bydlení (např. č. ev. 590,623 podél silnice 111/4171).

V severní části lokality se nachází zástavba produkční (ulice Podolská).

- Výšková hladina residenční a rekreační zástavby je převážně 1 NP s podkrovím.
- Výšková hladina produkční zástavby je převážně kolem 6 až 8 m nad úrovní veřejného prostranství. 5. Závěr

Z výše uvedených důvodů, které byly uvedeny jako důvod nepřípustnosti zakreslení Pozemků jako stavebních vyplývá, že tyto nejsou pravdivé a že důvody pro vyjmutí Pozemků jako stavebních nebyly dle nás relevantní.

Celé vystoupení s těmito námitkami na veřejném projednávání ÚP na nás působí jako vymyslet důvod za každou cenu, protože já tady bydlím a nechci, aby se tady dál stavělo.... Pokud má územní plán naplňovat cíle územního plánování, zejména vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích, měly by být Pozemky

<p>vymezeny jako zastavitelné stavbami rodinných domů. Současný návrh - využití ploch Pozemků jako zahrádky - tyto cíle nenaplňuje, nevyužívá potenciálu, které Pozemky nabízí pro udržitelný rozvoj města při současném respektování ochrany životního prostředí. Prosíme tímto naše zastupitele, aby znovu laskavě posoudili, zda by bylo možné náš pozemek zakreslit do nového ÚP jako stavební.</p> <p>Dle našeho názoru jsou důvody našich oponentů irelevantní a věříme, že kdyby byl pozemek jejich, tak to že bude stavební by určitě nevadilo. Pokud by se takto přistupovalo k rozhodování v ostatních lokalitách, tak dnes ve Šlapanicích nebydlí více jak sedm tisíc lidí.</p>	
<p>59/Jaromír Jančík, Podolí 336, 664 03 Podolí/43661/2022/4/25/2022 Parcely č. 285/1 , 285/3 a 128/2 byly v původním územním plánu vedeny jako plochy pro rekreaci a sport.</p> <p>V novém územním plánu jsou uvedeny jako plochy smíšené nezastavěné M . Žádám o ponechání využití ploch dle původního územního plánu jako plochy pro rekreaci a sport. Zařazením dotčených parcel jako plochy smíšené nezastavěné M výrazně omezuje práva užívání pozemků oproti stávající situaci. K výraznému omezení práv užívání pozemku doje i v případě nově projednávaného řešení územního plánu ze dne 20.4.2021. Z těchto důvodů požaduji o ponechání využití ploch dle původního územního plánu jako plochy pro rekreaci a sport.</p>	<p>Námítka se zamítá. Odůvodnění: Plocha rekreace vymezená v platném územním plánu je v současnosti významně dotčena hlukem z dopravy, to se neslučuje s podmínkou, aby pozemek určený k rekreaci nebyl v blízkosti zdrojů hluku. Návrh územního plánu na podkladě hygienických předpisů specifikuje podmínky všeobecné přípustnosti využití ploch s možností umístění chráněných prostor definovaných právními předpisy na úseku ochrany veřejného zdraví resp. ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací do území zatíženého zdroji hluku (tj. v blízkosti pozemních komunikací, železnice apod.) s tím, že chráněné prostory lze umístit pouze do lokality, v níž celková hluková zátěž v souhrnu kumulativních vlivů nepřekračuje hodnoty stanovených hygienických limitů hluku pro tyto prostory (bydlení, školství, zdravotnictví, rekreace apod.). V blízkosti plochy R vymezené v platném územním plánu, není možné dosáhnout hodnot stanovených hygienickými limity jednak z důvodu kontaktu se stávající silnicí II.třídy č. 430 a navíc lze důvodně předpokládat, že bude zasažena zdrojem hluku, zejména z provozu rozšíření dálnice D1 Slatina Holubice.</p>

	Proto bylo rozhodnuto, jak je uvedeno výše.
<p>61/Ludmila Jančíková, Podolí 336, 664 03 Podolí/43665/2022/4/25/2022 Parcely č. 285/1 , 285/3 a 128/2 byly v původním územním plánu vedeny jako plochy pro rekreaci a sport. V novém územním plánu jsou uvedeny jako plochy smíšené nezastavěné M . Žádám o ponechání využití ploch dle původního územního plánu jako plochy pro rekreaci a sport. Zařazením dotčených parcel jako plochy smíšené nezastavěné M výrazně omezuje práva užívání pozemků oproti stávající situaci. K výraznému omezení práv užívání pozemku dojde i v případě nově projednávaného řešení územního plánu ze dne 20.4.2021. Z těchto důvodů požaduji o ponechání využití ploch dle původního územního plánu jako plochy pro rekreaci a sport.</p>	<p>Námítka se zamítá. Odůvodnění: Plocha rekreace vymezená v platném územním plánu je v současnosti významně dotčena hlukem z dopravy, to se neslučuje s podmínkou, aby pozemek určený k rekreaci nebyl v blízkosti zdrojů hluku. Návrh územního plánu na podkladě hygienických předpisů specifikuje podmínky všeobecné přípustnosti využití ploch s možností umístění chráněných prostor definovaných právními předpisy na úseku ochrany veřejného zdraví resp. ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací do území zatíženého zdroji hluku (tj. v blízkosti pozemních komunikací, železnice apod.) s tím, že chráněné prostory lze umístit pouze do lokality, v níž celková hluková zátěž v souhrnu kumulativních vlivů nepřekračuje hodnoty stanovených hygienických limitů hluku pro tyto prostory (bydlení, školství, zdravotnictví, rekreace apod.). V blízkosti plochy R vymezené v platném územním plánu, není možné dosáhnout hodnot stanovených hygienickými limity jednak z důvodu kontaktu se stávající silnicí II.třídy č. 430 a navíc lze důvodně předpokládat, že bude zasažena zdrojem hluku, zejména z provozu rozšíření dálnice D1 Slatina Holubice. Proto bylo rozhodnuto, jak je uvedeno výše.</p>
<p>62/PhDR Jan Kozák a Alena Kozáková, Šlapanice, č. ev. 597, 664 51 Šlapanice/43201/2022/4/25/2022 Žádáme o vyjmutí všech našich pozemků z plochy F1 a požadujeme ponechání ve stávajícím stavu - zachovat plochu ZI - individuální rekreace - zahrady s chatami a zahradními domky</p>	<p>Námítka se zamítá. Odůvodnění: Jedná se o námítku shodnou s námítkou, která byla podána a následně vypořádána k veřejnému projednání. Protože námítka lze v opakovaném veřejném projednání</p>

<p>Změna v možnosti využití našich pozemků a staveb zařazením do ploch označených FI, kde „nebude možné umísťovat stavby pro rekreaci, pouze jednotlivé stavby s 1 NP do 12 m2 zastavěné plochy sloužící hlavnímu účelu využití zahrad (tj. kůlny, sklepy, zahradní altány a pergoly, zařízení pro drobný domácí chov zvířat), oplocení, podzemní vedení“ je vážným zásahem do vlastnického práva jeho omezením a trvalé snížení hodnoty celého uvedeného nemovitého majetku (zmařená investice). První pozemek byl zakoupen v šedesátých letech minulého století našimi rodiči. V roce 1968 vydal MěNV Šlapanice povolení ke koupi pozemku a souhlas se stavbou chaty. Podotýkám, že ještě v roce 1991 MěÚ Šlapanice v jednom ze svých rozhodnutí konstatoval, že „ bude dotčena zemědělská půda, která není vhodná kzemědělské velkovýrobě, Postupem času byly námi i našimi dětmi přikoupeny další přilehlé pozemky a od zahradničení jsme se přes víkendové pobyty dostali k celoroční rekreaci celé rozvětvené rodiny. Zaslouhou nás všech současných i předchozích majitelů těchto pozemků došlo k přetvoření oblasti se zemědělskou půdou do současného stavu tohoto území.</p>	<p>podat pouze k částem, které byly od veřejného projednání změněny nebo upraveny, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno výše.</p>
<p>63/Ludmila Lišková, Hlavní 372/65, Moravany/43791/2022/4/26/2022 Parcely č. 285/1 , 285/3 a 128/2 byly v původním územním plánu vedeny jako plochy pro rekreaci a sport. V novém územním plánu jsou uvedeny jako plochy smíšené nezastavěné M . Žádám o ponechání využití ploch dle původního územního plánu jako plochy pro rekreaci a sport. Zařazením dotčených parcel jako plochy smíšené nezastavěné M výrazně omezuje práva užívání pozemků oproti stávající situaci. K výraznému omezení práv užívání pozemku dojde i v případě nově projednávaného řešení územního plánu ze dne 20.4.2021. Z těchto důvodů požaduji o ponechání využití ploch dle původního územního plánu jako plochy pro rekreaci a sport.</p>	<p>Námítka se zamítá. Odůvodnění: Jedná se o námitku shodnou s námitkou, která byla podána a následně vypořádána k veřejnému projednání. Protože námitky lze v opakovaném veřejném projednání podat pouze k částem, které byly od veřejného projednání změněny nebo upraveny, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno výše.</p>
<p>64/Věra Lukášková, Vlárská 2, 627 00 Brno/43749/2022/4/26/2022 Žádám o zrušení lokálního biocentra LBC2 na shora uvedených parcelách. Jedná se o zásah do vlastnických práv.</p>	<p>Námítka se zamítá. Odůvodnění: Biokoridor LBK 2 (nikoliv biocentrum LBC2) zasahuje na nezbytně nutné východní části pozemků (pás kolem potoka v šíři 5,5 - 6,5 m). Je zde vymezen v souladu s Metodikou vymezení ÚSES 2017 v šířce 20 m (minimální šířka lokálních biokoridorů s cílovými lučními a mokřadními ekosystémy). Z hlediska dotčení vlastnického práva biokoridory a biocentry město Šlapanice postupuje způsobem, který vlastníky</p>

	<p>omezuje v minimálním rozsahu, jenž ještě vede ke sledovanému cíli. V tomto rozsahu je povinností každého vlastníka omezení strpět. Cílem územního systému ekologické stability je zachování biodiverzity, vytvoření sítě relativně ekologicky stabilních území ovlivňujících příznivě okolní, ekologicky méně stabilní, krajinu a zachování či znovuoobnovení přirozeného genofondu krajiny. Vytváření územního systému ekologické stability je podle § 4 odst. (1) zákona č. 114/1992 Sb. veřejným zájmem, na kterém se podílejí vlastníci pozemků, obce i stát.</p> <p>Územní plán za tímto účelem ve vybraných funkčních plochách kromě omezení plynoucích z regulativů těchto funkčních ploch vymezil vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu. Proto bylo rozhodnuto o námitce, jak je uvedeno výše.</p>
<p>65/Alena Malá, Brněnská 136, 664 51 Šlapanice/43256/2022/4/25/2022</p> <p>Na svých výše uvedených parcelách požaduji zrušení LBK 2 a zrušení plochy přírodní. Dále požaduji zařazení těchto parcel do ploch FI - zvláštní využívání zemědělské půdy - zahrádky. Na projednávání ÚP dne 20. dubna 2022 jsme byli informováni, že biokoridor je na plánu pouze na vodním toku protože na mapě je tento prostor úzký, byla popiska LBK 2 umístěna pro větší čitelnost na naše parcely.</p> <p>Proto žádám aby tato chyba na návrhu ÚP byla odstraněna a na naše pozemky se nevztahovalo vynětí z ZPF.</p> <p>Naše zahrady jsou obdělávány a skladba záhonů a stromů a keřů je dostatečnou zárukou pro migraci všech živočichů, kteří se zde zdržují a trvale žijí.</p>	<p>Námitka se zamítá.</p> <p>Odůvodnění: Uvedené pozemky vlastníka nejsou dotčeny biokoridory návrhu ÚP Šlapanice. Návrh územního plánu Šlapanice je novým koncepčním dokumentem regulujícím podmínky využití území města Šlapanice. Musí do značné míry přihlížet k historickému vývoji sídla, není ovšem na základě žádného právního předpisu či jednotlivého ustanovení povinen přebírat z předchozí územně plánovací dokumentace regulaci funkčního způsobu využití území. Proto bylo o námitce rozhodnuto, jak je uvedeno výše.</p>
<p>66/Stanišlav Malý, Brněnská 136, 664 51 Šlapanice/43257/2022/4/25/2022</p>	<p>Námitka se zamítá.</p> <p>Odůvodnění: : Uvedené pozemky vlastníka</p>



<p>Na svých výše uvedených parcelách požaduji zrušení LBK 2 a zrušení plochy přírodní. Dále požaduji zařazení těchto parcel do ploch FI - zvláštní využívání zemědělské půdy - zahrádky. Na projednávání ÚP dne 20. dubna 2022 jsme byli informováni, že biokoridor je na plánu pouze na vodním toku protože na mapě je tento prostor úzký, byla popiska LBK 2 umístěna pro větší čitelnost na naše parcely.</p> <p>Proto žádám aby tato chyba na návrhu ÚP byla odstraněna a na naše pozemky se nevztahovalo vymezení z ZPF.</p> <p>Naše zahrady jsou obdělávány a skladba záhonů a stromů a keřů je dostatečnou zárukou pro migraci všech živočichů, kteří se zde zdržují a trvale žijí.</p>	<p>nejsou dotčeny biokoridory návrhu ÚP Šlapanice. Návrh územního plánu Šlapanice je novým koncepčním dokumentem regulujícím podmínky využití území města Šlapanice. Musí do značné míry přihlížet k historickému vývoji sídla, není ovšem na základě žádného právního předpisu či jednotlivého ustanovení povinen přebírat z předchozí územně plánovací dokumentace regulaci funkčního způsobu využití území.</p> <p>Proto bylo o námitce rozhodnuto, jak je uvedeno výše.</p>
<p>67/Ing. Ivo Müller a Jana Müllerová, Blažovice, U Dráhy 207, 66408/43200/2022/4/25/2022</p> <p>Žádáme o vyjmutí všech našich pozemků z plochy FI a požadujeme ponechání ve stávajícím stavu - zachovat plochu ZI - individuální rekreace - zahrady s chatami a zahradními domky</p> <p>Změna v možnosti využití našich pozemků a staveb zařazením do ploch označených FI, kde „nebude možné umísťovat stavby pro rekreaci, pouze jednotlivé stavby s 1 NP do 12 m2 zastavěné plochy sloužící hlavnímu účelu využití zahrad (tj. kůlny, sklepy, zahradní altány a pergoly, zařízení pro drobný domácí chov zvířat), oplocení, podzemní vedení“ je vážným zásahem do vlastnického práva jeho omezením a trvalé snížení hodnoty celého uvedeného nemovitého majetku (zmařená investice). První pozemek byl zakoupen v šedesátých letech minulého století našimi rodiči. V roce 1968 vydal MěNV Šlapanice povolení ke koupi pozemku a souhlas se stavbou chaty. Podotýkám, že ještě v roce 1991 MěÚ Šlapanice v jednom ze svých rozhodnutí konstatoval, že „bude dotčena zemědělská půda, která není vhodná k zemědělské velkovýrobě, Postupem času byly námi i našimi dětmi přikoupeny další přilehlé pozemky a od zahradnění jsme se přes víkendové pobyty dostali k celoroční rekreaci celé rozvětvené rodiny. Zaslouhou nás všech současných i předchozích majitelů těchto pozemků došlo k přetvoření oblasti se zemědělskou půdou do současného stavu tohoto území.</p>	<p>Námitka se zamítá.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Jedná se o námitku shodnou s námitkou, která byla podána a následně vypořádána k veřejnému projednání. Protože námitky lze v opakovaném veřejném projednání podat pouze k částem, které byly od veřejného projednání změněny nebo upraveny, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno výše.</p>
<p>68/Marta Nováčková, Svatoslav č. p. 22, 666 01 Svatoslav/43712/2022/4/25/2022</p> <p>Navrhuji, aby byl aktuálně platný Územní plán města Šlapanice ve vztahu k celé průmyslové zóně na západ od zastavěného území Šlapanic zachován v současné podobě (nebudou-li plochy územní rezervy přeměněny na návrhové plochy PP, PV a SV), tedy aby plochy PP, PV a SV v lokalitě Brněnská Pole a Troje. Šestery íresp. Tuřanská pláň tak, jak</p>	<p>Námitka se zamítá.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Jedná se o námitku shodnou s námitkou, která byla podána a následně vypořádána k veřejnému projednání. Protože námitky lze v opakovaném veřejném projednání podat pouze k částem, které byly</p>

existují v současném platném Územním plánu města Šlapanice, byly zachovány v celém, či alespoň v neiwšším možném rozsahu, a aby nebylo na jejich místě zřizováno nové lokální biocentrum LBC5 a lokální biokoridory LBK6 a LBK7.

Dále navrhuji, aby současné plochy uzemní rezervy pro výrobu průmyslovou a skladování (PP) mezi železniční tratí Brno - Veselí nad Moravou a Letištěm Brno, resp. přiléhající návrhovou plochou vysokorychlostní železniční trati (Tuřanská pláni, byly přeměněny na návrhové plochy pro průmyslovou výrobu a skladování (PP). Jsem vlastníkem výše uvedeného Dotčeného pozemku, který se nachází v území dotčeném námitkou.

Zrušení platných a řádně schválených návrhových ploch a ploch územní rezervy PP, PV a SV v území dotčeném námitkou by mělo za následek vznik škody na mém majetku a na majetku dalších vlastníků pozemků v území dotčeném námitkou. Pokud dojde ke zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy PP, PV a SV v území dotčeném námitkou, pak se z Dotčeného pozemku v mém vlastnictví stane zemědělský pozemek s řádově nižší cenou a vznikne škoda na mém majetku. Tato změna se dotkne řady vlastníků, většinou obyvatel Šlapanic, kteří již mnoho let oprávněně a v dobré víře očekávají, že své řádně nabyté pozemky budou moci prodat za odpovídající cenu. Neexistuje přitom žádný důvod, proč by již platně schválené návrhové plochy PP, PV a SV měly být zrušeny. Jistě tímto důvodem nemůže být ani ochrana zemědělského půdního fondu. Dle mých informací v současné době probíhá řízení o odnětí pozemků v území dotčeném námitkou ze zemědělského půdního fondu.

Zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy PP, PV a SV v těchto lokalitách není odůvodnitelné ochranou ZPF, protože platný územní plán byl již odsouhlasen dotčenými orgány včetně orgánu ochrany ZPF. I v případě, že by na základě stanoviska orgánu ochrany ZPF zatím nebylo možné realizovat výstavbu na dotčených plochách, nejedná se o důvod pro zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy dle PP, PV a SV dle současného územního plánu. Zachování těchto ploch ZPF nepoškozuje a je plně v souladu se ZÚR, Územní prognózou JMK, Strategií rozvoje Jihomoravského kraje a dalšími strategickými dokumenty.

V okolí města Šlapanice a zejména v okolí Letiště Brno a přiléhající vysokorychlostní železniční trati je nutné podporovat další ekonomický rozvoj, obzvláště v dnešní době, kdy celá ekonomika byla výrazně zasažena opatřeními proti šíření koronaviru, která se budou muset zřejmě v nějaké redukované podobě znovu opakovat i v druhé polovině letošního roku a později. Zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy pro průmyslovou výrobu a skladování se proto jeví jako nelogické a nekonstruktivní řešení poškozující zájmy města, regionu i celého státu a jeho občanů. Zrušení návrhových ploch jde tak proti veřejnému zájmu na rozvoji ekonomiky a je s ním v příkrém rozporu. Proti zrušení ploch

od veřejného projednání změněny nebo upraveny, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno výše.

pro průmyslovou výrobu a skladování hovoří též potřeba řešení dopravní obsluhy Šlapanic formou obchvatu. Na straně 27 Odůvodnění Návrhu ÚP je výslovně uvedeno, že na realizaci místních komunikací, včetně obchvatu, chybí investiční prostředky. Nedostatek investičních prostředků přitom řeší smlouva města s investorem CTP Invest, spol. s r.o. Obchvat je nutný i pro využití „Území rezidenčního - západ“ (viz stranu 76 Odůvodnění Návrhu ÚP). Další bytová výstavba na území Šlapanic a s tím související narůst dopravního zatížení veřejné infrastruktury ve Šlapanicích jen těžko připadá v úvahu bez dostatečného dopravního napojení na dálnici a silnici I. třídy. Obchvat je pro město velmi důležitou stavbou, jak vyplývá z celého znění územního plánu a město se záměrně vyhýbá spolupráci s investorem CTP, který nabízí vybudování této pro město důležité stavby. Jednotliví členové zastupitelstva, kteří hlasovali a stále hlasují pro ukončení spolupráce se společností CTP, zde nejednají s péčí řádného hospodáře a poškozují zájmy Šlapanic a jejich občanů.

Dalším problémem je trasování obchvatu, navržené podél ploch pro bydlení. Lze předpokládat, že imisní zátěž se v případě zachování Návrhu ÚP pouze přemístí k jiným obydlím (po západním okraji zastavěného území). V případě vedení obchvatu v souběhu s koridorem pro „Modernizaci trati Brno - Přerov“ nebude obchvat vybudován ještě dalších mnoho let a lze pochybovat o tom, zda vůbec bude v této trase realizovatelný, když se bude muset podřídit cizí (tj. nikoliv městské) investici do modernizace železniční trati (budované v nejistém časovém horizontu). Návrh ÚP je důležitý dokument pro rozvoj města a pokud bude obsahovat nerealizovatelná řešení či řešení realizovatelná jen za určitých obtížně splnitelných a časově nejistých a neurčených podmínek, bude tím zablokován rozvoj města na dlouhé roky.

Návrh ÚP projektuje na západním okraji zastavěného území další plochy pro bydlení. K nim má přiléhat obchvat města (pokud na něj někdy budou opatřeny finanční prostředky). Jednak lze pochybovat o kvalitě takového bydlení a splnění příslušných hygienických norem, jednak takový rozvoj, bez rozšíření možností pracovního uplatnění ve Šlapanicích, pouze zhorší dopravní problémy města, když převážná část současných i nových obyvatel bude denně dojíždět za prací do Brna. K tomu samozřejmě nutno připočítat tranzitní dopravu z obcí na jih a východ od Šlapanic.

Jako mnohem vhodnější návrh pro dopravu a prostředí ve Šlapanicích se jeví návrh společnosti CTP, kde je město od dopravy odděleno, a navíc jsou přidány plochy zeleně. Díky „průmyslové zóně“ by se navíc zlepšila dostupnost práce a služeb.

Zrušení ploch pro průmyslovou výrobu a skladování představuje bezdůvodné poškození mých majetkových práv jako vlastníka Dotčeného pozemku a dalších mnoha vlastníků pozemků v těchto rušených plochách. Poškozeno bude i

<p>samotné město, protože nebudou vytvořena kvalifikovaná pracovní místa a dostupnost služeb, nebude zvýšen příjem do rozpočtu města ani nebude zajištěn rozvoj infrastruktury a odvedení dopravy z centra města a od obytných zón.</p> <p>S ohledem na výše uvedené skutečnosti žádám o vyhovění výše uvedeným námitkám a o jejich zohlednění v Návrhu ÚP.</p>	
<p>69/Jiří a Marcela Pasekovi, Dlouhá 191/30, 664 51 Šlapanice/43685/2022/4/25/2022</p> <p>1) Nesouhlasíme se zařazením parcel číslo 3363/2 v k.ú. Šlapanice u Brna do plochy přírodní N</p> <p>2) Požadujeme zařazení parcel číslo 3363/2 v k.ú. Šlapanice u Brna do ploch FI - zvláštní využívání zemědělské půdy - zahrádky.</p>	<p>Námitky se zamítají.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Jedná se o námitky shodné s námitkami, která byly podány a následně vypořádány k veřejnému projednání. Protože námitky lze v opakovaném veřejném projednání podat pouze k částem, které byly od veřejného projednání změněny nebo upraveny, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno výše.</p> <p>Plochy přírodní byly návrhem ÚP vymezeny koncepčně s ohledem na návaznost na významné přírodní krajinné celky a v návaznosti na navržené biokoridory a biocentra.</p> <p>Námitka se zamítá.</p>
<p>70/Marie Procházková, Dlouhá 1869/13, Šlapanice 664 51/43713/2022/4/25/2022</p> <p>Navrhují, aby byl aktuálně platný Územní plán města Šlapanice ve vztahu k celé průmyslové zóně na západ od zastavěného území Šlapanic zachován v současné podobě (nebudou-li plochy územní rezervy přeměněny na návrhové plochy PP, PV a SV), tedy aby plochy PP, PV a SV v lokalitě Brněnská Pole a Troje, Šestery I resp. Tuřanská pláň) tak, jak existují v současném platném Územním plánu města Šlapanice, byly zachovány v celém, či alespoň v neiwšším možném rozsahu, a aby nebylo na jejich místě zřizováno nové lokální biocentrum LBC5 a lokální biokoridory LBC6 a LBC7.</p> <p>Dále navrhuji, aby současné plochy územní rezervy pro výrobu průmyslovou a skladování (PP) mezi železniční tratí Brno - Veselí nad Moravou a Letištěm Brno, resp. přiléhající návrhovou plochou vysokorychlostní železniční trati (Tuřanská pláň), byly přeměněny na návrhové plochy pro průmyslovou výrobu a skladování (PP). Jsem vlastníkem výše uvedeného Dotčeného pozemku, který se nachází v území dotčeném námitkou.</p> <p>Zrušení platných a řádně schválených návrhových ploch a ploch územní rezervy PP, PV a SV v území dotčeném námitkou by mělo za následek vznik škody na mém majetku a na majetku dalších vlastníků pozemků v území dotčeném námitkou. Pokud dojde ke zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy PP, PV a SV v území dotčeném námitkou, pak</p>	<p>Námitka se zamítá.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Jedná se .o námitku shodnou s námitkou, která byla podána a následně vypořádána k veřejnému projednání. Protože námitky lze v opakovaném veřejném projednání podat pouze k částem, které byly od veřejného projednání změněny nebo upraveny, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno výše</p>

se z Dotčeného pozemku v mém vlastnictví stane zemědělský pozemek s řádově nižší cenou a vznikne škoda na mém majetku. Tato změna se dotkne řady vlastníků, většinou obyvatel Šlapanic, kteří již mnoho let oprávněně a v dobré víře očekávají, že své řádně nabyté pozemky budou moci prodat za odpovídající cenu. Neexistuje přitom žádný důvod, proč by již platně schválené návrhové plochy PP, PV a SV měly být zrušeny. Jistě tímto důvodem nemůže být ani ochrana zemědělského půdního fondu. Dle mých informací v současné době probíhá řízení o odnětí pozemků v území dotčeném námitkou ze zemědělského půdního fondu.

Zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy PP, PV a SV v těchto lokalitách není odůvodnitelné ochranou ZPF, protože platný územní plán byl již odsouhlasen dotčenými orgány včetně orgánu ochrany ZPF. I v případě, že by na základě stanoviska orgánu ochrany ZPF zatím nebylo možné realizovat výstavbu na dotčených plochách, nejedná se o důvod pro zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy dle PP, PV a SV dle současného územního plánu. Zachování těchto ploch ZPF nepoškozuje a je plně v souladu se ZÚR, Územní prognózou JMK, Strategií rozvoje Jihomoravského kraje a dalšími strategickými dokumenty.

V okolí města Šlapanice a zejména v okolí Letiště Bmo a přiléhající vysokorychlostní železniční trati je nutné podporovat další ekonomický rozvoj, obzvláště v dnešní době, kdy celá ekonomika byla výrazně zasažena opatřeními proti šíření koronaviru, která se budou muset zřejmě v nějaké redukované podobě znovu opakovat i v druhé polovině letošního roku a později. Zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy pro průmyslovou výrobu a skladování se proto jeví jako nelogické a nekonstruktivní řešení poškozující zájmy města, regionu i celého státu a jeho občanů. Zrušení návrhových ploch jde tak proti veřejnému zájmu na rozvoji ekonomiky a je s ním v příkrém rozporu.

Proti zrušení ploch pro průmyslovou výrobu a skladování hovoří též potřeba řešení dopravní obsluhy Šlapanic formou obchvatu. Na straně 27 Odůvodnění Návrhu ÚP je výslovně uvedeno, že na realizaci místních komunikací, včetně obchvatu, chybí investiční prostředky. Nedostatek investičních prostředků přitom řeší smlouva města s investorem CTP Invest, spol. s r.o. Obchvat je nutný i pro využití „Území rezidenčního - západ“ (viz stranu 76 Odůvodnění Návrhu ÚP). Další bytová výstavba na území Šlapanic a s tím související narůst dopravního zatížení veřejné infrastruktury ve Šlapanicích jen těžko pDalší bytová výstavba na území Šlapanic a s tím související narůst dopravního zatížení veřejné infrastruktury ve Šlapanicích jen těžko připadá v úvahu bez dostatečného dopravního napojení na dálnice a silnice I. třídy. Obchvat je pro město velmi důležitou stavbou, jak vyplývá z celého znění územního plánu a město se záměrně vyhýbá spolupráci s investorem CTP, který nabízí vybudování této pro město důležité stavby. Jednotliví členové

<p>zastupitelstva, kteří hlasovali a stále hlasují pro ukončení spolupráce se společností CTP, zde nejednají s péčí řádného hospodáře a poškozují zájmy Slapanic a jejich občanů.</p> <p>Dalším problémem je trasování obchvatu, navržené podél ploch pro bydlení. Lze předpokládat, že imisní zátěž se v případě zachování Návrhu ÚP pouze přemístí k jiným obydlím (po západním okraji zastavěného území). V případě vedení obchvatu v souběhu s koridorem pro „Modernizaci trati Brno - Přerov“ nebude obchvat vybudován ještě dalších mnoho let a lze pochybovat o tom, zda vůbec bude v této trase realizovatelný, když se bude muset podřídit cizí (tj. nikoliv městské) investici do modernizace železniční trati (budované v nejistém časovém horizontu). Návrh ÚP je důležitý dokument pro rozvoj města a pokud bude obsahovat nerealizovatelná řešení či řešení realizovatelná jen za určitých obtížně splnitelných a časově nejistých a neurčených podmínek, bude tím zablokovan rozvoj města na dlouhé roky.</p> <p>Návrh ÚP projektuje na západním okraji zastavěného území další plochy pro bydlení. K nim má přiléhat obchvat města (pokud na něj někdy budou opatřeny finanční prostředky). Jednak lze pochybovat o kvalitě takového bydlení a splnění příslušných hygienických norem, jednak takový rozvoj, bez rozšíření možností pracovního uplatnění ve Šlapanicích, pouze zhorší dopravní problémy města, když převážná část současných i nových obyvatel bude denně dojíždět za prací do Brna. K tomu samozřejmě nutno připočíst tranzitní dopravu z obcí na jih a východ od Šlapanic.</p> <p>Jako mnohem vhodnější návrh pro dopravu a prostředí ve Šlapanicích se jeví návrh společnosti CTP, kde je město od dopravy odděleno, a navíc jsou přidány plochy zeleně. Díky „průmyslové zóně“ by se navíc zlepšila dostupnost práce a služeb.</p> <p>Zrušení ploch pro průmyslovou výrobu a skladování představuje bezdůvodné poškození mých majetkových práv jako vlastníka Dotčeného pozemku a dalších mnoha vlastníků pozemků v těchto rušených plochách. Poškozeno bude i samotné město, protože nebudou vytvořena kvalifikovaná pracovní místa a dostupnost služeb, nebude zvýšen příjem do rozpočtu města ani nebude zajištěn rozvoj infrastruktury a odvedení dopravy z centra města a od obytných zón.</p> <p>S ohledem na výše uvedené skutečnosti žádám o vyhovění výše uvedeným námitkám a o jejich zohlednění v Návrhu ÚP.</p>	
<p>71/David Rumler, Ponětovická 261, Kobylnice 664 51/43711/2022/4/25/2022 Nesouhlasím s vybudováním biokoridoru v oblasti zahrádek Puštor. Požaduji zachování stávajícího stavu zahrádek Puštor. Biokoridor poškodí hodnotu a užívání zahrádek.</p>	<p>Námitka se zamítá. Odůvodnění: Uvedené pozemky nejsou dotčeny biokoridory a jedná se o námitku shodnou s námitkou, která byla podána a následně vypořádána k veřejnému projednání. Protože námitky lze v opakovaném veřejném projednání podat pouze k částem, které byly od veřejného</p>

	projednání změněny nebo upraveny, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno výše.
<p>72/David Rumler, Ponětovická 261, Kobylnice 664 51/43710/2022/4/25/2022</p> <p>Navrhuji, aby byl aktuálně platný Územní plán města Šlapanice ve vztahu k celé průmyslové zóně na západ od zastavěného území Šlapanic zachován v současné podobě (nebudou-li plochy územní rezervy přeměněny na návrhové plochy PP, PV a SV), tedy aby plochy PP, PV a SV v lokalitě Brněnská Pole a Troje, Šesterý (resp. Tuřanská pláň) tak, jak existují v současném platném Územním plánu města Šlapanice, byly zachovány v celém, či alespoň v neiwšším možném rozsahu, a aby nebylo na jejich místě zřizováno nové lokální biocentrum LBC5 a lokální biokoridory LBK6 a LBK7.</p> <p>Dále navrhuji, aby současné plochy územní rezervy pro výrobu průmyslovou a skladování (PP) mezi železniční tratí Brno - Veselí nad Moravou a Letištěm Brno, resp. přiléhající návrhovou plochou vysokorychlostní železniční trati (Tuřanská pláň), byly přeměněny na návrhové plochy pro průmyslovou výrobu a skladování (PP). Jsem vlastníkem výše uvedeného Dotčeného pozemku, který se nachází v území dotčeném námitkou.</p> <p>Zrušení platných a řádně schválených návrhových ploch a ploch územní rezervy PP, PV a SV v území dotčeném námitkou by mělo za následek vznik škody na mém majetku a na majetku dalších vlastníků pozemků v území dotčeném námitkou. Pokud dojde ke zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy PP, PV a SV v území dotčeném námitkou, pak se z Dotčeného pozemku v mém vlastnictví stane zemědělský pozemek s řádově nižší cenou a vznikne škoda na mém majetku. Tato změna se dotkne řady vlastníků, většinou obyvatel Šlapanic, kteří již mnoho let oprávněně a v dobré víře očekávají, že své řádně nabyté pozemky budou moci prodat za odpovídající cenu. Neexistuje přitom žádný důvod, proč by již platně schválené návrhové plochy PP, PV a SV měly být zrušeny. Jistě tímto důvodem nemůže být ani ochrana zemědělského půdního fondu. Dle mých informací v současné době probíhá řízení o odnětí pozemků v území dotčeném námitkou ze zemědělského půdního fondu. Zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy PP, PV a SV v těchto lokalitách není odůvodnitelné ochranou ZPF, protože platný územní plán byl již odsouhlasen dotčenými orgány včetně orgánu ochrany ZPF. I v případě, že by na základě stanoviska orgánu ochrany ZPF zatím nebylo možné realizovat výstavbu na dotčených plochách, nejedná se o důvod pro zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy dle PP, PV a SV dle současného územního plánu. Zachování těchto ploch ZPF nepoškozuje a je plně v souladu se ZÚR, Územní prognózou JMK, Strategií rozvoje Jihomoravského kraje a dalšími strategickými dokumenty. V okolí města Šlapanice a zejména</p>	<p>Námítka se zamítá.</p> <p>Odůvodnění: Jedná se o námitku shodnou s námitkou, která byla podána a následně vypořádána k veřejnému projednání. Protože námitky lze v opakovaném veřejném projednání podat pouze k částem, které byly od veřejného projednání změněny nebo upraveny, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno výše.</p>

v okolí Letiště Bmo a přiléhající vysokorychlostní železniční trati je nutné podporovat další ekonomický rozvoj, obzvláště v dnešní době, kdy celá ekonomika byla výrazně zasažena opatřeními proti šíření koronavir, která se budou muset zřejmě v nějaké redukované podobě znovu opakovat i v druhé polovině letošního roku a později. Zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy pro průmyslovou výrobu a skladování se proto jeví jako nelogické a nekonstruktivní řešení poškozující zájmy města, regionu i celého státu a jeho občanů. Zrušení návrhových ploch jde tak proti veřejnému zájmu na rozvoji ekonomiky a je s ním v příkrém rozporu. Proti zrušení ploch pro průmyslovou výrobu a skladování hovoří též potřeba řešení dopravní obsluhy Šlapanic formou obchvatu. Na straně 27 Odůvodnění Návrhu ÚP je výslovně uvedeno, že na realizaci místních komunikací, včetně obchvatu, chybí investiční prostředky. Nedostatek investičních prostředků přitom řeší smlouva města s investorem CTP Invest, spol. s r.o. Obchvat je nutný i pro využití „Území rezidenčního - západ“ (viz stranu 76 Odůvodnění Návrhu ÚP). Další bytová výstavba na území Šlapanic a s tím související narůst dopravního zatížení veřejné infrastruktury ve Šlapanicích jen těžko připadá v úvahu bez dostatečného dopravního napojení na dálnice a silnice I. třídy. Obchvat je pro město velmi důležitou stavbou, jak vyplývá z celého znění územního plánu a město se záměrně vyhýbá spolupráci s investorem CTP, který nabízí vybudování této pro město důležité stavby. Jednotliví členové zastupitelstva, kteří hlasovali a stále hlasují pro ukončení spolupráce se společností CTP, zde nejednají s péčí řádného hospodáře a poškozují zájmy Šlapanic a jejich občanů.

Dalším problémem je trasování obchvatu, navržené podél ploch pro bydlení. Lze předpokládat, že imisní zátěž se v případě zachování Návrhu ÚP pouze přemístí k jiným obydlím (po západním okraji zastavěného území). V případě vedení obchvatu v souběhu s koridorem pro „Modernizaci trati Brno - Přerov“ nebude obchvat vybudován ještě dalších mnoho let a lze pochybovat o tom, zda vůbec bude v této trase realizovatelný, když se bude muset podřídit cizí (tj. nikoliv městské) investici do modernizace železniční trati (budované v nejistém časovém horizontu). Návrh ÚP je důležitý dokument pro rozvoj města a pokud bude obsahovat nerealizovatelná řešení či řešení realizovatelná jen za určitých obtížně splnitelných a časově nejistých a neurčených podmínek, bude tím zablokován rozvoj města na dlouhé roky. Návrh ÚP projektuje na západním okraji zastavěného území další plochy pro bydlení. K nim má přiléhat obchvat města (pokud na něj někdy budou opatřeny finanční prostředky). Jednak lze pochybovat o kvalitě takového bydlení a splnění příslušných hygienických norem, jednak takový rozvoj, bez rozšíření možností pracovního uplatnění ve Šlapanicích, pouze zhorší dopravní problémy města, když převážná část současných i nových obyvatel bude denně dojíždět za prací



<p>do Brna. K tomu samozřejmě nutno připočíst tranzitní dopravu z obcí na jih a východ od Šlapanic.</p> <p>Jako mnohem vhodnější návrh pro dopravu a prostředí ve Šlapanicích se jeví návrh společností CTP, kde je město od dopravy odděleno, a navíc jsou přidány plochy zeleně. Díky „průmyslové zóně“ by se navíc zlepšila dostupnost práce a služeb.</p> <p>Zrušení ploch pro průmyslovou výrobu a skladování představuje bezdůvodné poškození mých majetkových práv jako vlastníka Dotčeného pozemku a dalších mnoha vlastníků pozemků v těchto rušených plochách. Poškozeno bude i samotné město, protože nebudou vytvořena kvalifikovaná pracovní místa a dostupnost služeb, nebude zvýšen příjem do rozpočtu města ani nebude zajištěn rozvoj infrastruktury a odvedení dopravy z centra města a od obytných zón.</p> <p>S ohledem na výše uvedené skutečnosti žádám o vyhovění výše uvedeným námitkám a o jejich zohlednění v Návrhu ÚP.</p>	
<p>73/Jiřina Schauerová, Voříškova 10, 623 00 Brno/43241/2022/4/25/2022</p> <p>V rámci mých výše uvedených parcel podávám tyto dvě námitky k poslednímu návrhu územního plánu:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Námitka proti zmčnc z ploch zahradních s objekty k individuální rekreaci na plochy přírodní Podávám námitku proti novému vymezení mých parcel č. 3380/1, 3380/3, 3380/4, 3360/4, 3360/5, 3368/16, 3368/20, 3306/26 nově označených jako plochy přírodní N957 aN926 (dále jen „předmětné plochy přírodní“)</li> <li>2. Námitka proti vymezení nového biokoridoru LBK 2 Podávám námitku proti vymezení nového biokoridoru LBK 2 (dále jen „předmětný biokoridor“) na mých parcelách č. 3360/4, 3360/5, 3368/16, 3368/20, 3306/26, které se nacházejí zcela mimo koryto Říčky.</li> </ol> <p>Vymezení předmětných ploch přírodních a předmětného biokoridoru podstatně zasahuje do mého vlastnictví k pozemkům a zcela bezdůvodně mě omezuje ve výkonu mého vlastnického práva. Toto spočívá mimo jiné i ve zhoršení mé pozice při případné realizaci i menšího stavebního záměru a v založení účelu pro mnohá omezení na mých parcelách, s čímž úzce souvisí i významné snížení jejich hodnoty. Vlastnické právo k výše uvedeným pozemkům nabyla moje rodina téměř před 50 lety s možností využívání zahrady k rekreačním účelům. Tento způsob využití je zcela v souladu s tehdy platným, ale i současným územním plánem a ochranou životního prostředí. Můj zájem byl a stále je řádně využívat předmětné pozemky a zahradní chatku k rekreačním účelům. Žádná moje činnost není v rozporu s ochranou přírody i živočichů zde se vyskytujících. Navíc, bezdůvodné odklonění předmětného biokoridoru mimo koryto Říčky, na mé parcely, nedává žádný smysl. Jak nově vymezené přemčtné plochy přírodní, tak předmětný biokoridor podstatně zasahují do mého výše uvedeného zájmu a omezují mě, a to přestože pro takové vymezení nejsou reálně dány žádné důvody. Důvody</p>	<p>Námitky se zamítají. Odůvodnění: Plochy přírodní byly návrhem ÚP vymezeny koncepčně s ohledem na návaznost na významné přírodní krajinné celky a v návaznosti na navržené biokoridory a biocentra. Vymezení biokoridoru vychází jednak z KN (pozemky 3368/16 a 3368/20 jsou pozemky vodního toku), jednak z aktuálního stavu využití (pozemky zarostlé náletem dřevin). Z hlediska dotčení vlastnického práva biokoridoru a biocentry město Šlapanice postupuje způsobem, který vlastníky omezuje v minimálním rozsahu, jenž ještě vede ke sledovanému cíli. V tomto rozsahu je povinností každého vlastníka omezení strpět. Cílem územního systému ekologické stability je zachování biodiverzity, vytvoření sítě relativně ekologicky stabilních území ovlivňujících příznivě okolní, ekologicky méně stabilní, krajinu a zachování či znovuoobnovení přirozeného genofondu krajiny. Vytváření územního systému ekologické stability je podle § 4 odst. (1) zákona č. 114/1992 Sb. veřejným zájmem, na kterém se podílejí vlastníci pozemků, obce i stát.</p>

<p>popsané v odůvodnění návrhu územního plánu jsou zcela vágní, tudíž se vymezení předmětného biokoridoru stává nepřezkoumatelným.</p>	<p>Územní plán za tímto účelem ve vybraných funkčních plochách kromě omezení plynoucích z regulativů těchto funkčních ploch vymezil vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu. Proto bylo rozhodnuto o námitkách, jak je uvedeno výše.</p>
<p>74/Hana Šalomonová, Brněnská Pole 1906/21, Šlapanice 664 51/43748/2022/4/26/2022</p> <p>Důsledkem ovlivnění vlastnických práv je omezení v možném budoucím využití pozemku. Věcné břemeno, které je potenciálním dopadem rozhodnutí města (nelze totiž zatížit jednoho zcela druhého vůbec, by mělo dopad na rozložení břemene a zatížení více vlastníků). Věcné břemeno má dopad na snížení prodejní ceny, snížení ceny pozemku pro uplatňování zástavního práva, zhoršení postavem' vlastníka při rozvoji svého pozemku byť jako zahrady.</p> <p>Pokud nedochází k omezení vlastnického práva, jak město tvrdí, tak by neměl být problém z Vaší strany písemně potvrdit, že na svém pozemku parcela č.: 3548 mohu dále vykonávat činnosti typické pro zahrádkaření a činnosti vázající se k údržbě pozemku. Konkrétně se jedná o pěstování ovoce a zeleniny, ovocných stromů, keřů, případně oplocení pozemku, přivedení elektřiny, která sice v některých zahradách již je, ale v mé není, stejně jako povolení případného vrtu studny, stavby kůlny na nářadí, suchého záchodu, skleníku, sklepu, zahradní chatky do 25m2 bez přechozího souhlasu města.</p> <p>Doufám, že zájmem města není znesnadnění péče o pozemky dle představ jejich majitelů a vyjde tak vstříc snaze o řádnou péči, aby nedocházelo k chátrání a pustošení jejich majetku. Námitku kterou směřuji k přezkumu je nepřiměřenost zvoleného řešení ve vztahu k vlastnickým právům pozemků na parcelách č.:3562/1 až směrem k parcelám 3499 a ostatním v té oblasti, kdy má vzniknout smlouva o věcném břemenu spočívající v omezení vlastnického práva dané povahou biokoridoru jež je rozložena mezi vícero vlastníků pozemků ač by se tomu dalo předejít. Tímto žádám o písemné vysvětlení současného nastavení biokoridoru a odůvodnění, proč toto nastavení musí ovlivnit všechny vlastníky zahrádek v celém rozsahu jejich pozemku ač ochranné pásmo Puštoru je jen na části jejich pozemku a celé situaci by se dalo předejít směnou pozemku 3562/1 přes nějž má biokoridor vést za pozemek města místo poškození všech vlastníků pozemků v okolí Puštoru. Pokud by toto nepomohlo ochránit majetek vlastníků pozemků, pak zvážit zda by bylo možné vést biokoridor jen přes část jejich pozemků, ale nazatížit tak nepřiměřeně majetek celý.</p>	<p>Námitka se zamítá. Odůvodnění: Jedná se o námitku shodnou s námitkou, která byla podána a následně vypořádána k veřejnému projednání. Protože námitky lze v opakovaném veřejném projednání podat pouze k částem, které byly od veřejného projednání změněny nebo upraveny, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno výše. Proto bylo o námitce rozhodnuto, jak je uvedeno výše.</p>

<p>75/Jiří Štourač, Kopáková 11, 612 00 Brno/43630/2022/4/25/2022</p> <p>Podávám námitku proti zařazení našeho pozemku do tzv. biokoridoru a proti všem jiným návrhům, omezujícím vlastnická práva k užívání našeho pozemku. Ztráta hodnoty pozemku. Omezení vlastnických práv k užívání pozemku. Nejasná definice radnice k tzv. Biokoridoru. Neochota radnice jasně vymezit přesné hranice tzv. Biokoridoru.</p>	<p>Námitka se zamítá. Odůvodnění: Jedná se o námitku shodnou s námitkou, která byla podána a následně vypořádána k veřejnému projednání. Námitka je ve vztahu k biokoridoru bezpředmětná - biokoridor na pozemku vymezený není a proto bylo rozhodnuto, jak je uvedeno výše.</p>
<p>76/Věra Štouračová, Kopáková 11, 612 00 Brno/43628/2022/4/25/2022</p> <p>Podávám námitku proti zařazení našeho pozemku do tzv. biokoridoru a proti všem jiným návrhům, omezujícím vlastnická práva k užívání našeho pozemku. Ztráta hodnoty pozemku. Omezení vlastnických práv k užívání pozemku. Nejasná definice radnice k tzv. Biokoridoru. Neochota radnice jasně vymezit přesné hranice tzv. Biokoridoru.</p>	<p>Námitka se zamítá. Odůvodnění: Jedná se o námitku shodnou s námitkou, která byla podána a následně vypořádána k veřejnému projednání. Protože námitky lze v opakovaném veřejném projednání podat pouze k částem, které byly od veřejného projednání změněny nebo upraveny a uvedený pozemek není dotčen vymezenými biokoridory, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno výše.</p>
<p>77/NET4GAS, s.r.o., Na Hřebenech I1171 S/8 140 21 Praha 4- Nusle/34087/2022/4/4/2022</p> <p>Dotčené sítě: kabel protikorozní ochrany VTL plynovod nad 40 barů DN 500</p> <p>Na základě Vašeho oznámení o zahájení řízení o návrhu Územního plánu Šlapanice - návrhu opatření obecné povahy včetně vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území a oznámení o konání opakovaného veřejného projednání ze dne 2.3.2022, Vaše č.j.: SLP'OV/20673-22/KUD, Vám sdělujeme následující:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Do přiložené situace jsme Vám informativně zakreslili trasu stávajících inženýrských sítí ve správě NET4GAS, s.r.o. Digitální data dotčených podzemních zařízení NET4GAS, s.r.o. si můžete vyžádat na e-mailové adrese data@net4gas.cz.</li> <li>2. Ustanovením § 68 odst. (2) písm. c) energetického zákona je pro uvedený stávající plynovod stanoveno ochranné pásmo na 4 m a bezpečnostní pásmo na 150 m kolmé vzdálenosti od půdorysu plynovodu na obě strany. Ustanovením § 68 odst. (2) písm. g) energetického zákona je pro kabel protikorozní ochrany stanoveno ochranné pásmo 1 m kolmé vzdálenosti od půdorysu kabelu na obě strany.</li> <li>3. Na WEB portálu <a href="http://Dortal.qeostore.cz/uap/">http://Dortal.qeostore.cz/uap/</a> jsou pro pořizovatele územně analytických podkladů k dispozici aktuální údaje o území. V případě, že potřebujete nové přístupové údaje, zažádejte si o ně na adrese:</li> </ol>	<p>Námitka se zamítá. Odůvodnění: Koridory DS42, DS33 a RDS35 náleží do záměrů, o kterých bylo již rozhodnuto při vydání aktualizací zásad územního rozvoje kraje a dle § 52 odst. 4 se již k námitkám a připomínkám k těmto záměrům nepřihlíží. Opakované veřejné projednání ÚP Šlapanice se týká pouze rozsahu měněných částí, přičemž návrhové plochy 931, 930, 725 a 801 nebyly měněny. Další uvedené podmínky není možno v podrobnosti návrhu ÚP uplatnit. Námitku téměř stejného znění podala společnost NET4GAS podáním ze dne 4. 9. 2020 při předešlém projednávání ÚP. Námitky se proto zamítají.</p>

<p>data@net4aas.cz. Data na webovém portále jsou vždy aktuální. Pasport č.1 (údaje o území) se stahuje společně s daty. Stažením dat pořizovatel ÚAP bere na vědomí, že data použije výhradně pro potřeby ÚAP a při zpracování těchto dat do návrhu nové úplné aktualizace územně analytických podkladů nedojde k jejich změně.</p> <p>4. Upozorňujeme, že koridory DS42, DS33 a RDS35 a návrhové plochy 931, 930, 725, 801, zasahují do bezpečnostního pásma plynovodů ve správě NET4GAS, s.r.o. Umístění staveb v bezpečnostním pásmu plynových zařízení je dle § 69 zákona č. 458/2000 Sb., Energetický zákon, v platném znění, podmíněno předchozím vydáním písemného souhlasu provozovatele. Každý zásah do ochranného a bezpečnostního pásma musí být projednán s naším útvarem pro každou plánovanou akci jednotlivě.</p> <p>5. Umístit stavby v bezpečnostním pásmu plynových zařízení, lze pouze po předchozím písemném souhlasu provozovatele a pouze pokud to technické a bezpečnostní podmínky umožňují.</p> <p>6. Nad plynovody musí zůstat volný neosázený pruh šířky min. 5 m na obě strany od půdorysu plynovodů. Neosázený pruh nesmí být využíván jako cesta pro mechanismy s celkovou hmotností nad 3,5t. Pojezdy a přejezdy mechanismů jsou možné pouze přes zpevněné plochy. v zájmovém území, které je přílohou tohoto stanoviska, se nacházejí plynárenská zařízení provozovaná společností NET4GAS, s.r.o.</p> <p>Upozorňujeme, že na daném území se mohou nacházet plynárenská zařízení jiných vlastníků či správců a zařízení nefunkční/neprovozovaná.</p>	
<p>79/Jiří Pelz, Langrova 824/13, 627 00 Brno – Slatina/45626/2022/4/27/2022</p> <p>Jiří Pelz zakoupil pozemek parc. č. 293/1, v k.ú. Bedřichovice za účelem výstavby rodinných domů.</p> <p>Jiří Pelz nesouhlasí se změnou využití pozemku parc. č. 293 v k.ú. Bedřichovice z plochy určené pro bydlení na zemědělskou plochu, a to z důvodu, že by tato změna znamenala výrazné nucené omezení jeho vlastnického práva k tomuto pozemku.</p> <p>Jiří Pelz namítá, že k této změně území neexistuje žádný relevantní právní důvod.</p> <p>Jiří Pelz namítá, že hluk a imise z vozidel, která projíždějí po veřejné komunikaci, která se nachází v blízkosti pozemku parc. č. 293/1 v k.ú. Bedřichovice, nebrání pozemek parc. č. 293/1 v k.ú. Bedřichovice nadále využívat jako plochu určenou pro bydlení, tak jak tomu bylo nepřetržitě nejméně od 17.12.1997 do současnosti. Hluk a imise pocházející z veřejné komunikace, který se může dostat na pozemek parc. č. 293/1 v k.ú. Bedřichovice, je zcela nepatrný a nedosahuje hodnot, které by mohly znamenat ohrožení zdraví osob, které budou do budoucna využívat pozemek parc. č. 293/1 v k.ú.</p>	<p>Námítka se zamítá.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Námítka je obsahově totožná s veřejným projednáním, vyjadřovat se lze pouze k upraveným částem od veřejného projednání, a proto byla navržena k zamítnutí. Lze se odkázat na odůvodnění k veřejnému projednání: Předně lze uvést, že nový územní plán Šlapanice je novým koncepčním dokumentem regulujícím podmínky využití území města Šlapanice. Návrh nového územního plánu sice musí do značné míry přihlížet k historickému vývoji sídla, není ovšem na základě žádného právního předpisu či jednotlivého ustanovení povinen přebírat z předchozí územně plánovací</p>

<p>Bedřichovice za účelem bydlení, rekreace nebo poskytování služeb (občanská vybavenost).</p> <p>Jiří Pelz dále namítá, že v k.ú. Bedřichovice se nachází celá řada pozemků, které jsou využívány jako plochy určené pro bydlení a které se nacházejí blíž veřejné komunikace, než pozemek parc. č. 293/1, přičemž změna využití tohoto pozemku, není v územním plánu navrhována.</p> <p>Jiří Pelz namítá, že změna využití pozemku parc. č. 293/1 v k.ú. Bedřichovice z plochy určené pro bydlení na zemědělskou plochu, v novém územním plánu Města Šlapanice byla vyvolána neochotou Městského úřadu Šlapanice, stavebního úřadu, vydat souhlas s umístěním stavby na pozemku parc. č. 293/1 v k.ú. Bedřichovice, o který bylo Městský úřad Šlapanice, stavební úřad požádáno dne 27.12.2017 a který do současnosti nebyl udělen.</p> <p>Jiří Pelz namítá, že ke změně využití pozemku parc. č. 293/1, v k.ú. Bedřichovice z plochy určené pro bydlení na zemědělskou plochu, v novém územním plánu Města Šlapanice není žádný relevantní právní důvod, kdy jeho jediným účelem je, aby po schválení změny využití pozemku parc. č. 293/1 v k.ú. Bedřichovice z plochy určené pro bydlení Jiří Pelz namítá, že ke změně využití pozemku parc. č. 293/1, v k.ú. Bedřichovice z plochy určené pro bydlení na zemědělskou plochu, v novém územním plánu Města Šlapanice není žádný relevantní právní důvod, kdy jeho jediným účelem je, aby po schválení změny využití pozemku parc. č. 293/1 v k.ú. Bedřichovice z plochy určené pro bydlení na zemědělskou plochu, mohlo Městský úřad Šlapanice, stavební úřad, zamítnout žádost Daniela Klofáče o vydání souhlasu s umístěním stavby na pozemku parc. č. 293/1 v k.ú. Bedřichovice.</p> <p>Jiří Pelz dále namítá, že navrhovaná změna využití pozemku parc. č. 293/1 v k.ú. Bedřichovice z plochy určené pro bydlení na zemědělskou plochu, nemá ústavně legitimní a o zákonné cíle opřený důvod, dále není činěna v nezbytně nutné míře, dále není činěna nejšetrnějším ze způsobů vedoucích k zamýšlenému cíli, dále je činěna diskriminačním způsobem a na základě libovůle Městského úřadu Šlapanice.</p>	<p>dokumentace regulaci funkčního způsob využití území.</p> <p>Proto bylo o námítce rozhodnuto, jak je uvedeno výše.</p>
<p>80/Dagmar Skotáková, Křídlovická 18a, Brno/45243/2022/4/27/2022</p> <p>Zřízením biokoridoru dojde k výraznému omezení užívání pozemku a k jeho znehodnocení. Proto s plánem na zřízení biokoridoru nesouhlasím.</p>	<p>Námítka se zamítá.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Jedná se o námítku shodnou s námítkou, která byla podána a následně vypořádána k veřejnému projednání. Protože námítky lze v opakovaném veřejném projednání podat pouze k částem, které byly od veřejného projednání změněny nebo upraveny, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno výše. Prověřením bylo zjištěno, že pozemkna nejsou dotčeny biokoridory.</p>

	Proto bylo o námitce rozhodnuto, jak je uvedeno výše.
<p>82/Jan Střechovský, Dlouhá 560/22, 664 51 Šlapanice/42916/2022/4/22/2022</p> <p>Koridor pro biokoridor lokální je veden kolmo přes můj pozemek, který zbytečně rozděluje na dvě části. Koridor je možné vést o pár metrů výše pozemkem města Šlapanice p.č. 2953/36 a 2953/194 který je orientován ve směru koridoru. Z hlediska veřejného zájmu a budoucího vyvlastňování pozemků je tato varianta jednodušší a nezasahuje do mých vlastnických práv.</p>	<p>Námitka se zamítá.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Trasu a vymezení biokoridoru nelze řešit bez zásahu do pozemků soukromých vlastníků. Využití zmíněných pozemků města by tento problém neřešilo (pro vedení biokoridoru nemají ani zdaleka dostatečnou šířku).</p> <p>Způsob, jak pojmout vymezení biocenter a biokoridorů v blocích zemědělské půdy, bude doplněn do textu důvodnění ÚP.</p> <p>Z hlediska dotčení vlastnického práva biokoridory a biocentry město Šlapanice postupuje způsobem, který vlastníky omezuje v minimálním rozsahu, jenž ještě vede ke sledovanému cíli. V tomto rozsahu je povinností každého vlastníka omezení strpět.</p> <p>Cílem územního systému ekologické stability je zachování biodiverzity, vytvoření sítě relativně ekologicky stabilních území ovlivňujících příznivě okolní, ekologicky méně stabilní, krajinu a zachování či znovuoobnovení přirozeného genofondu krajiny.</p> <p>Vytváření územního systému ekologické stability je podle § 4 odst. (1) zákona č. 114/1992 Sb. veřejným zájmem, na kterém se podílejí vlastníci pozemků, obce i stát.</p> <p>Územní plán za tímto účelem ve vybraných funkčních plochách kromě omezení plynoucích z regulativů těchto funkčních ploch vymezil vzájemně propojený soubor přirozených i pozmeněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu.</p> <p>Proto bylo rozhodnuto o námitce, jak je uvedeno výše.</p>
<p>83/Ing. Lukáš Šedivý, Bc. Monika Šedivá, Brněnská Pole 1895/11, Šlapanice, 664 51/42583/2022/4/22/2022</p>	<p>Námitka se zamítá.</p> <p>Odůvodnění:</p>

Původní návrh územního plánu Šlapanice určený pro veřejné projednání konané dne 27. 8. 2020 mj. obsahoval oproti stávajícímu územnímu plánu dílčí změny využití pozemků nacházejících se mezi ulicí Smetanova a nádražím. V rámci těchto změn bylo navrženo vymezení územní rezervy C8 u pozemků nacházejících se jižně od Pozemků, dále pak vymezení Pozemků do zastavitelné plochy a změna využití Pozemků z plochy ZI (plochy s objekty individuální rekreace) na plochu .BR (bydlení v rodinných domech).

Po veřejném projednání původního návrhu územního plánu z něj bylo odstraněno jak vymezení územní rezervy C8, tak změna využití týkající se Pozemků (především na základě námitek p. Nesrovnala).

Na základě níže uvedeného odůvodnění máme za to, že nevymezením Pozemků jako zastavitelných stavbami pro bydlení v rodinných domech bude dotčeno naše vlastnické právo, přičemž k tomuto omezení a zásahu do vlastnického práva není dán žádný zákonný důvod. Při nevymezení Pozemků jako zastavitelných stavbami pro bydlení v rodinných domech navrhovaný územní plán nenaplní zásady územního plánování a rozvoje, když s ohledem na poměry v dané lokalitě zbytečně omezí možný rozvoj města. Máme za to, že takové vymezení Pozemků nejlépe odpovídá zásadám územního plánování a rozvoje. S manželkou jsme majitelé parcel 2675/3, 2676/1, 2676/5, 2675/9. Nový návrh ÚP, zveřejněný dne 3.3.2022, nepočítá se zahrnutím těchto parcel do plochy „BR bydlení v rodinných domech“ tak, jak bylo navrženo v ÚP zveřejněném 23.7.2020.

Ve Šlapanicích jsem se narodil. Jsme rodina se dvěma dětmi a rádi bychom tyto parcely využili ke stavbě rodinného domu, a to pouze pro vlastní potřebu. Ve Šlapanicích chceme žít a pro nás cenově dostupný pozemek jsme hledali dlouhé roky. Sledovali jsme nabídky pozemků v jiných obcích, ale ze Šlapanic odejít nechceme. Máme tady rodiče a přátele, naše děti zde navštěvují základní školu a obě hrají fotbal za Šlapanice.

Zhlédli jsme veřejné projednání návrhu 27.8.2020 a domníváme se, že největší obava obyvatel ul. Smetanova je, aby na tomto pozemku nebyl postaven bytový dům a nedošlo k výraznému navýšení počtu obyvatel ulice a také provozu na ulici.

Pan Nesrovnal odůvodnil svou námitku řadou argumentů, které dle našeho názoru nejsou přesné, případně jsou irelevantní pro tuto fázi územního plánování (jsou z velké části použitelné až při případném rozhodování o umístění stavby).

Kromě toho, že je argumentace nepřesvědčivá, máme za to, že se vztahuje pouze k územní rezervě C8, a není tak použitelná pro určení využití Pozemků, které nebyly součástí této rezervy.

Důvody, díky kterým byly Pozemky na základě námitek a připomínek městskou radou v územním plánu zařazeny do

V předchozím veřejné projednávání návrhu ÚP Šlapanice podali občané bydlící na přilehlých nemovitostech věcně shodnou námitku prostřednictvím zástupce veřejnosti, které po vyhodnocení zpracovatel ÚP Šlapanice ve spolupráci s určeným zastupitelem částečně vyhověl. Shledal, že šířka komunikace a veřejného prostranství neodpovídá požadavku minimální šířky veřejného prostranství pro obousměrnou komunikaci, která je stanovena vyhl. 501/2002Sb., o obecných požadavcích na využívání území, § 22odst. 2. A tedy napojení na dopravní a technickou infrastrukturu neumožňuje další rozvoj této lokality.

Proto bylo o námitce rozhodnuto, jak je uvedeno výše.

stávajícího začlenění jako zahrádka byly následující: 1  
Nedostačující dopravní obslužnost

Máme za to, že současný stav veřejné infrastruktury umožňuje již nyní dostatečnou obslužnost Pozemků. Na tento pozemek se již nyní dopravujeme vozidlem, na pozemku je i garáž pro osobní vozidlo. Mimo to na pozemek bez problému přijede i velké nákladní vozidlo, kterým jsem si nechal přistavit kontejner pro odvoz odpadu. V tomto směru tedy nedojde k žádné změně. To, co dopravní obslužnost velmi ztěžuje, jsou přilehlé sportovní areály, které mají pro účastníky jejich akcí nedostatečný počet parkovacích míst a žádné obratiště. Máme za to, že případná nedostatečná dopravní obslužnost je tak způsobena provozovateli sportovních areálů, kteří nedokáží zajistit na vlastních pozemcích dostatek parkovacích míst, přičemž by neměla být kladena k tíži vlastníků pozemků, kteří na tuto skutečnost naopak doplácí.

V rámci dopravní infrastruktury bylo namítáno, že k Pozemkům (resp. k územní rezervě C8) není postavena komunikace a nenachází se zde obratiště pro hasiče. Máme za to, že ve smyslu § 20 odst. 4 a 5 vyhlášky č. 501/2006 Sb. se pro vymezení stavebního pozemku nevyžaduje existence těchto prvků infrastruktury, ale to, aby tyto prvky bylo v dané lokalitě teprve možno umístit. Konkrétní provedení je potom na vlastních pozemků a daném územním řízení.

Naopak, vymezení Pozemků jako stavebních pro účely rodinného bydlení v tomto ohledu zcela odpovídá požadavkům na vymezení pozemků z uvedené vyhlášky, tzn. bude umožněno napojení na kapacitně vyhovující veřejně přístupnou pozemní komunikaci.

Pro ilustraci lze dodat, že stávající silnice je zde postavená od doby, kdy zde jsou postaveny nové čtyři domy. Dříve zde byla polní cesta a ta je také u stavebních míst, které už v územním plánu jsou zakresleny, a i u těchto se také bude muset komunikace protáhnout. 2 Pozemky jsou ve II. třídě ochrany zemědělských půd

Dále je namítáno, že vymezení Pozemků jako stavebních porušuje zásady územního plánování a rozvoje, jelikož v konečném důsledku dojde k odnětí půdy II. třídy ochrany ze zemědělského půdního fondu.

V tomto ohledu lze zcela odkázat na vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF, které bylo k návrhu územního plánu vypracováno, dle kterého je zřejmé, že jsou dodrženy podmínky pro potenciální zábor kvalitní zemědělské půdy. Plochy s horší kvalitou půdy jsou již součástí zastavěného území a možnost územního rozvoje na půdách s nižší třídou ochrany není reálná. Ostatní enklávy méně kvalitních půd jsou v polohách, které nejsou kontaktní se zastavěným územím. Na Pozemcích se již nyní nachází zahradní domky či jiná zařízení, na kterých nelze půdu využít ke svému produkčnímu účelu.



Bonitovaná půdně ekologická jednotka 2.08.10, která se nachází na Pozemcích, sice spadá do II. třídy ochrany ZPF, nicméně její bodová výnosnost (63) odpovídá kategorii méně produkčních půd, což spíše ukazuje na možnost tuto půdu využít pro nezemědělské účely.

Vymezení Pozemků jako stavebních plně odpovídá zásadám plošné ochrany ZPF ve smyslu zákona č. 334/1992 Sb., přičemž původní návrh územního plánu vycházel ze zásad ochrany ZPF při územně plánovací činnosti. Máme za to, že není možné chránit jakoukoliv zemědělskou půdu na úkor výstavby a rozvoje města, nýbrž je třeba najít vhodný kompromis, který představuje právě původní návrh územního plánu. Přepracovaný (současný) návrh územního plánu nereflektuje jednak současnou situaci v území (využívání pro nezemědělské účely, bodovou výnosnost, nevhodnost užití pro zemědělské účely v důsledku svažitosti terénu), jednak bez dalšího upřednostňuje ochranu půdního fondu před ostatními oprávněnými zájmy jak veřejnosti, tak dotčenými vlastníky. Viz závěr vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF, dle kterého: „Společenská naléhavost územního rozvoje doložená výše uvedenými skutečnostmi je zřejmá, stejně tak jako fakt, že zastavitelné plochy nelze vymezit na půdách III. třídy a dalších méně kvalitních půdách, protože v kontaktu se zastavěným územím neexistují.“

Upřednostnění ochrany ZPF v tomto případě tak přímo odporuje zásadám územního plánování a územního rozvoje.

V tomto ohledu lze poukázat i na to, že stávající stavební pozemky, které jsou od Pozemků vzdáleny cca 30 m, jsou ve stejné ochranné třídě, stejně tak jako čtyři nové domy, které jsou zde postaveny stojí na půdě ve II. třídě ochrany.

Vynětí ze ZPF v případném územním řízení bude samozřejmě probíhat podle právních předpisů, díky čemuž bude zásah do ochrany půdy minimalizován.

3 Nerespektují se ochranné zóny - letiště, vlak, hygienické limity

Pokud jde o omezení vyplývající z nedalekého letiště, podle nového ÚP zde nejsou žádná omezení pro stavbu na tomto místě, což je mj. jeden z důvodů, že v bezprostřední blízkosti Pozemků se nachází několik staveb rodinných domů.

Hranice s pozemky určenými pro liniovou drážní dopravu vede při západní hranici Pozemků Vzhledem k tomu, že dům by stál stejně jako stávající tři nově postavené domy ve východní části Pozemků, není ani toto důvod pro nemožnost postavení domu na našem pozemku. Mimo jiné zaznělo:

„tyto pozemky jsou blízko železnice. Pokud by se tam někdo byl podívat, tak by viděl, že ta železnice jde do oblouku. Čili ta železnice je bliž než u stávající výstavby.“ Tento argument není pravda. Železnice nejde do oblouku, železnice je rovná v délce více než 1 km, a to cca 550 metrů před naším pozemkem, ve směru na Brno a 530 metrů za naším pozemkem, ve směru na Brno. A není blíže než stávající

výstavba. Hranice pozemků, kde stojí dvojdům a poslední dům, je shodně 45 metrů od osy krajní koleje, domy pak stojí ve vzdálenosti 70-75 metrů od osy koleje. Při pohledu na letecký snímek mapy.cz je to jasně vidět. Čili je to naprosto stejná situace. Pozemky navazují na hranici hlukového ochranného pásma letiště, resp. tato hranice končí cca pět pozemků - zahrad - za Pozemky směrem na konec zahrádkářské kolonie. Tzn. že ani toto není důvod, proč by zde nemohl stát malý rodinný domek.

Hlukové limity byly ostatně předmětem vyhodnocení v rámci stanoviska SEA, přičemž u Pozemků je uvedeno, že případné umístění hlukově chráněných prostor (tedy i obydlí) by bylo vhodné prověřit pomocí hlukové studie. Problematiku hlukových limitů tak lze řešit při umístění stavby a při volbě stavebnětechnických protihlukových opatření, nicméně to není bez dalšího důvod k nevymezení této plochy jako zastavitelné rodinnými domy. 4 Regulaív velikostí domu

Není pravdivé tvrzení, že výstavba na Pozemcích by nepodléhala regulaívu stanovenému územím plánem. Tato část území Šlapanic je označena jako Údolí říčky, které má v územním plánu jasné daný způsob využití a regulaív výstavby. Dle nás tato citace jasně předurčuje k tomu, že v této lokalitě nemohou stát bytové domy a žádný stavební úřad by toto nikdy neschválil.

V odůvodnění nového návrhu ÚP se uvádí následující: 11 Údolí Říčky Charakter:

- Lokalita je převážně krajinná.
- Zástavbu lokality tvoří převážně stavby pro rodinnou rekreaci v zahrádkářských osadách, nebo zemědělské stavby a stavby pro dopravní a technickou infrastrukturu, ojediněle stavby pro bydlení (např. č. p. 1308). Některé stavby pro rodinnou rekreaci mají parametry staveb pro bydlení (např. č. ev. 590, 623 podél silnice 111/4171).

V severní části lokality se nachází zástavba produkční (ulice Podolská).

- Výšková hladina residenční a rekreační zástavby je převážně 1 NP s podkrovím.
- Výšková hladina produkční zástavby je převážně kolem 6 až 8 m nad úrovní veřejného prostranství.

#### 5 Závěr

Z výše uvedených důvodů, které byly uvedeny jako důvod nepřípustnosti zakreslení Pozemků jako stavebních vyplývá, že tyto nejsou pravdivé a že důvody pro vyjmutí Pozemků jako stavebních nebyly dle nás relevantní. Celé vystoupení s těmito námitkami na veřejném projednávání ÚP na nás působí jako vymyslet důvod za každou cenu, protože já tady bydlím a nechci, aby se tady dál stavělo.... Pokud má územní plán naplňovat cíle územního plánování, zejména vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby

<p>současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích, měly by být Pozemky vymezeny jako zastavitelné stavbami rodinných domů. Současný návrh - využití ploch Pozemků jako zahrádky - tyto cíle nenaplní, nevyužívá potenciálu, které Pozemky nabízí pro udržitelný rozvoj města při současném respektování ochrany životního prostředí.</p> <p>Jedná se o druhou zahradu za posledním domem na ul. Smetanova, kdy první zahrada, sousedící s posledním domem v ulici, je již zahrnuta do plochy BR. Je tedy logické, že případný rozvoj města a další výstavba pokračuje dále, na pozemcích, které bezprostředně navazují na stávající výstavbu.</p> <p>Zdvořile tedy žádáme o nové posouzení naší žádosti a znovu zařazení našeho pozemku do plochy .BR.</p>	
<p>84/Emil Šišťík, Švehlova 67, 664 51 Šlapanice/37972/2022/4/11/2022</p> <p>Namítám proti zřízení biokoridoru v oblasti vedoucí přes můj pozemek. Namítám z důvodů s nakládáním a omezením s mým majetkem.</p>	<p>Námítka se zamítá. Odůvodnění: Jedná se o námítku shodnou s námítkou, která byla podána a následně vypořádána k veřejnému projednání. Protože námítky lze v opakovaném veřejném projednání podat pouze k částem, které byly od veřejného projednání změněny nebo upraveny, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno výše.</p>
<p>85/Mgr. et Ing. Zdenka Šmídová, PhD., Nádražní 352/46, Šlapanice 664 51/45280/2022/4/27/2022</p> <p>Vzhledem ke skutečnosti, že Územní plán je základní koncepční dokument každé obce. Určuje tedy základní koncepci rozvoje obce a je to veřejná listina. Výkres č.: N 3, VEŘEJNĚ PROŠPĚŠNÉ ŠTAVBY 01/2022 Zde je uvedeno (viz příložená příloha</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1 - „koridor pro vodovodní síť“</li> <li>2 - „koridor pro kanalizační síť“</li> </ol> <p>celkový plán, 2. detailní pohled plánu)</p> <p>Bohužel jsem nenašla v žádné odborné literatuře odkaz na takové síť a evidentně takové síť ani neexistují. Vzhledem ke skutečnosti, že Územní plán je velice důležitá úřední listina tak by měla tomu také odpovídat kvalita zpracování. Tím, že v tomto dokumentu jsou viditelné chyby, které by následně mohly poškodit vlastnické práva všech dotčených vlastníků parcel je v takovém případě nezbytné:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1 - odstranit chyby</li> <li>2 - udělat nové projednání Územního plánu.</li> </ol> <p>V opačném případě, kdy by měla být poškozená moje vlastnická práva majitele parcel se budu nucena bránit právní cestou a to na základě výše uvedených chybných podkladů. Nejde tedy rozeznat, zda zde nejsou překládány doklady,</p>	<p>Námítka se zamítá. Odůvodnění: Koridorem se rozumí plocha vymezená pro umístění vedení dopravní a technické infrastruktury nebo opatření nestavební povahy [§ 2 odst. 1 písm. i) stavebního zákona]. Námítka směřuje proti tomuto pojmu, který je definován ze zákona 183/2006 Sb., zákon o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění. Proto bylo o námítce rozhodnuto, jak je uvedeno výše.</p>

<p>kteře jsou chybné (závadné), nebo je to jen nějaké nedopatření.</p>	
<p>86/Mgr. et Ing. Zdenka Šmídová, PhD., Nádražní 352/46, Šlapanice 664 51/45281/2022/4/27/2022</p> <p>Má námítka se týká o uvažovaném biokoridoru LBK IOB, který je navrhován v blízkosti Ponětovického rybníku. Domnívám se, že samotná lokalita nepotřebuje už další bio pásy a biotopy a to vzhledem k okolí. Dále je z podivem, že město Šlapanice si zakládá na kladném vztahu k přírodě a na druhé straně zde na tomto území nechává nelegálně vystavěnou cestu kolem rybníku. Na tuto skutečnost jsem již dříve upozorňovala, ale stanovisko stavebního odboru bylo, že zde žádná cesta není.</p> <p>Také bych chtěla upozornit, že město Šlapanice je vlastníkem parcely č. 2953/194 a tam by klidně tento biokoridor mohl vést s tím, že tuto skutečnost by ocenili i ostatní vlastníci dotčených parcel v daném území a ta v návaznosti na skutečnost, kdy zamýšlený biokoridor je veden středem parcely a tím dojde k trvalému a nevratnému znehodnocení parcely. Toto jednání radnice připomíná, známe pořekadlo o vodě a vínu. Švoji parcelu si nechce nechat nijak znehodnotit, ale takovouto zásadní věcí chce poškodit ostatní vlastníky sousedících parcel.</p> <p>Nehledě nato, že vzniknou takovýmto jednáním problém při samotném užívání parcely pro zemědělskou činnost.</p> <p>Tímto zásahem do mého vlastnického práva k znehodnocení mého majetku u výše uvedeného majetku a také značná finanční újma.</p>	<p>Námítka se zamítá.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Trasu a vymezení biokoridoru nelze řešit bez zásahu do pozemků soukromých vlastníků. Využití zmíněných pozemků města by tento problém neřešilo (pro vedení biokoridoru nemají ani zdaleka dostatečnou šířku).</p> <p>Způsob, jak pojímat vymezení biocenter a biokoridorů v blocích zemědělské půdy, bude doplněn do textu důvodnění ÚP.Z hlediska dotčení vlastnického práva biokoridory a biocentry město Šlapanice postupuje způsobem, který vlastníky omezuje v minimálním rozsahu, jenž ještě vede ke sledovanému cíli. V tomto rozsahu je povinností každého vlastníka omezení strpět. Cílem územního systému ekologické stability je zachování biodiverzity, vytvoření sítě relativně ekologicky stabilních území ovlivňujících příznivě okolní, ekologicky méně stabilní, krajinu a zachování či znovuoobnovení přirozeného genofondu krajiny. Vytváření územního systému ekologické stability je podle § 4 odst. (1) zákona č. 114/1992 Sb. veřejným zájmem, na kterém se podílejí vlastníci pozemků, obce i stát. Územní plán za tímto účelem ve vybraných funkčních plochách kromě omezení plynoucích z regulativů těchto funkčních ploch vymezil vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu.</p> <p>Proto bylo rozhodnuto o námítce, jak je uvedeno výše.</p>
<p>87/Mgr. et Ing. Zdenka Šmídová, PhD., Nádražní 352/46, Šlapanice 664 51/45283/2022/4/27/2022</p> <p>Má námítka se týká výše uvedených parcel z důvodu znehodnocení. De platného ÚP je plocha vedena jako plochy</p>	<p>Námítka se zamítá.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Jedná se o námítku shodnou s námítkou, která byla podána a</p>

<p>bydlení a smíšené. Novým návrhem tyto pozemky ztratí svoji hodnotu a nebudou je moci využívat k mému podnikatelskému záměru. Také zde uvažovaná zeleň postrádá smysl, pokud by se pozemky dále využívaly jako zemědělská půda. Stavitel Brněnská pole, s.r.o. měl počítat dopředu při projektu a ne se spoléhat, že své pozemky využije k zástavbě a cizí pro dohodu s městem k zeleni. V ÚP je plánováno s bytovou výstavbou, k čemuž by tato plocha byla vhodná. Plánovaný obchvat nepřináší konstruktivní řešení.</p> <p>Zásahem do mého soukromého vlastnictví mně dojde ke znehodnocení pozemku a také k velké finanční újmě.</p>	<p>následně vypořádána k veřejnému projednání. Protože námítky lze v opakovaném veřejném projednání podat pouze k částem, které byly od veřejného projednání změněny nebo upraveny, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno výše.</p>
<p>88/Mgr. et Ing. Zdenka Šmídová, PhD., Nádražní 352/46, Šlapanice 664 51/45286/2022/4/27/2022</p> <p>Má námítka se týká zvažované cyklostezky kolem Ponětovského rybníka spadajícího pod povodí Moravy a současné době jej má na starosti MO Šlapanice a slouží jako rybářský revír „Roketnice 1“ (461 119).</p> <p>V současné době je zde realizován sportovní rybolov a také má využití jako myslivecký revír (honitba) spadající pod myslivecký spolek Šlapanice u Brna.</p> <p>Tímto zásahem by byly tyto zájmové skupiny značně omezeny na svém výkonu a zároveň velkým pohybem osob by byla narušena klidová přírodní zóna zvláště, kdy má v okolí Šlapanic vzniknout až neúměrné množství cyklostezek. Dle informací zde myslivecký spolek využívá vodní plochu k chovu divokých kachen (lze vidět větší množství budek k hnízdění). Rybářský spolek zde zase pořádá pravidelné (z výjimkou covidového období) rybářské závody dětí a tím u nich vychovává přirozenou cestou kladný vztah k přírodě a zároveň i k její ochraně. Tímto jednáním by došlo k upřednostnění jedné skupiny lidí (cyklisté) před druhými dvěma skupinami, a to před rybáři a myslivci, což považuji za opravdu smutnou záležitost.</p> <p>Jelikož kdyby jen jedno dítě za rok mělo kladnější vztah k přírodě (dbalo o přírodu, zajímali se o ni a chránili ji), je to veliký úspěch a takové spolky by měli být plně podporovány, zvláště kdy na radnici vládne sdružení Čisté Šlapanice.</p> <p>Neposledním faktem je také skutečnost, že při současné době, vysokého růstu inflace a nedostatku pracovníků a materiálů by bylo zaručenou jistotou neúměrné navýšování ceny výstavby. Tímto zásahem do mého vlastnického práva dojde k znehodnocení výše uvedených parce. Dále zde dojde k neúměrnému zatížení klidové zóny a s větším pohybem osob zde přibude i značné množství nechtěného odpadu a poškození celkového klidového rázu přírodní krajiny.</p>	<p>Námítka se zamítá.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Jedná se o námítku shodnou s námítkou, která byla podána a následně vypořádána k veřejnému projednání. Protože námítky lze v opakovaném veřejném projednání podat pouze k částem, které byly od veřejného projednání změněny nebo upraveny, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno výše.</p>
<p>89/MUDr. Dagmar Štikarovská, Kallabova 1945/17, Bmo-Žabovřesky 616 00/44996/2022/4/27/2022</p> <p>1. Podle grafické části návrhu ÚP je můj pozemek zařazen do území BR/bydlení 110 v rodinných domech. Pozemek jsme před lety převedli z orné půdy na zahradu a řádně oplotili. Pozemek je využíván pro rodinu, máme zde zázemí pro děti a</p>	<p>Námítka se zamítá.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Jedná se o námítku shodnou s námítkou, která byla podána a následně vypořádána k veřejnému projednání. Protože námítky lze v</p>

<p>vzrostlé ovocné stromy. Také zde pěstujeme zeleninu pro děti. Pozemek využíváme jako zahradu k domu. V nejbližší ani v budoucí době jej neplánujeme prodat. Díky doložce o parcelaci bychom ale tímto pozemkem mohli blokovat možnou výstavbu RD. Na tuto informaci bych chtěla poukázat, aby se předešlo budoucím komplikacím. Jsem si vědoma skutečnosti, že toto je poslední možnost jak v rámci pořizování územního plánu poukázat na možné nebezpečí hrozící mému vlastnickému právu a že pokud bych jako vlastník dotčené nemovitosti neuplatnil při pořizování územního plánu své námítky, znemožnila bych v budoucnu v případě možného vzniku škody příslušným orgánům, aby posoudily korelaci mého soukromého zájmu se zájmem veřejným a mohly se k dané věci vyjádřit a věc přezkoumat.</p>	<p>opakovaném veřejném projednání podat pouze k částem, které byly od veřejného projednání změněny nebo upraveny, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno výše.</p>
<p>90/Jan Střechovský Dlouhá 560/22, 664 51 Šlapanice/45644/2022/4/27/2022 Jakožto zmocněnec veřejnosti uplatňuji v souladu s § 23 a § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů („stavební zákon“), tuto námítku k návrhu územního plánu Šlapanic u Brna. Tuto námítku nadále uplatňuji na základě věcně shodné připomínky občanů města Šlapanice a zmocnění mé osoby těmito občany jako zástupce veřejnosti k podání námítky proti návrhu změny územního plánu města Šlapanice u Brna, který byl zveřejněn pod Čj. SLP-OV/20664-22/KUD dne 03.03.2022 07:23:49 (dále také jen „návrh změny územního plánu“). Zmocnění je nedílnou součástí totožné věcně shodné připomínky podané 3.9.2020 pod OV-ČJ/70384-20/.</p> <p>I. Znění námítky: Nesouhlasím s navrhovanou změnou, tedy trasou biokoridoru LBK 10B, část LBK 16 a koridorem pro biocentrum LBC 12 v lokalitě Druhé stoly viz příloha č.2 Na základě návrhu změny územního plánu dojde především k omezení vlastnických práv desítek vlastníků pozemků v lokalitě Druhé stoly nad ponětovickým rybníkem.</p> <p>Celkově tedy nesouhlasím se změnou u výše zmíněných dotčených pozemků a v rámci této námítky trvám na tom, aby došlo u pozemků vyznačených v katastrální mapě viz příloha č.2 k posunutí biokoridoru severně nad okraj pozemků vyznačených na výkrese viz příloha č.2 Pokud nebude námítce zcela vyhověno, považuji za zcela nezbytné a zásadní dopracování návrhu změny územního plánu, neboť pro navrhovanou trasu biokoridoru není odůvodnění. Proto považuji v případě, že nebude této námítce zcela vyhověno, za zcela nezbytné, aby byl zopakován celý proces přijímání změny územního plánu (poté, co bude patřičně dopracován), a to včetně veřejného projednání. II. Předmětná územně plánovací dokumentace:</p>	<p>Námítka se zamítá. Odůvodnění: Trasu a vymezení biokoridorů a biocentra nelze řešit bez zásahu do pozemků soukromých vlastníků. Využití zmíněných pozemků města by tento problém neřešilo (pro vedení biokoridorů a vymezení biocentra nemají ani zdaleka dostatečnou šířku a výměru). Způsob, jak pojímat vymezení biocenter a biokoridorů v blocích zemědělské půdy, bude doplněn do textu důvodnění ÚP. Z hlediska dotčení vlastnického práva biokoridory a biocentry město Šlapanice postupuje způsobem, který vlastníky omezuje v minimálním rozsahu, jenž ještě vede ke sledovanému cíli. V tomto rozsahu je povinností každého vlastníka omezení strpět. Cílem územního systému ekologické stability je zachování biodiverzity, vytvoření sítě relativně ekologicky stabilních území ovlivňujících příznivě okolní, ekologicky méně stabilní, krajinu a zachování či znovuoobnovení přirozeného genofondu krajiny. Vytváření územního systému ekologické stability je podle § 4 odst. (1) zákona č. 114/1992 Sb. veřejným zájmem, na kterém se podílejí vlastníci pozemků, obce i stát. Územní plán za tímto účelem ve vybraných funkčních plochách</p>

<p>Návrh změny územního plánu města Šlapanice u Brna  <a href="https://www.slapanice.cz/projednavana-upd-mesta">https://www.slapanice.cz/projednavana-upd-mesta</a></p> <p>III. Zdůvodnění námítky</p> <p>Trasu koridoru pro biokoridor lokální ( biokoridoru LBK 10B, část LBK 16 a koridorem pro biocentrum LBC 12 ) lze posunout severněji a vést ho převážně na pozemcích města Šlapanice p.č. 2953/36 a 2953/194 a několika málo přilehlých parcel, přičemž není nutné zasahovat do vlastnických práv desítek vlastníků a jejich pozemky násilně rozdělovat. Orientace p.č. 2953/36 a 2953/194 a přilehlých pozemků je ve směru biokoridoru a v takovém případě je jednání s vlastníky výrazně jednodušší. Zmíněná trasa biokoridoru nemá za účel vytvářet biokoridor, ale jejím účelem je především omezovat budoucí využití pozemků.</p>	<p>kromě omezení plynoucích z regulativů těchto funkčních ploch vymezil vzájemně propojený soubor přirozených i pozmeněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu. Proto bylo rozhodnuto o námítce, jak je uvedeno výše.  Proto bylo o námítce rozhodnuto, jak je uvedeno výše.</p>
<p>91/VAREAL s.r.o., Jiříkovská 1784/11 Šlapanice CZ  66451/41707/2022/4/20/2022</p> <p>Tímto jako vlastník výše uvedených parcel vznášíme námítku proti zařazení výše uvedených parcel do plochy vymezené Jako veřejného prostranství dle návrhu ÚP pro II. Veřejné projednávání a navrhuje zařazení těchto parcel do plochy bydlení v rodinných domech BR. Dle platného územního plánu je parcela č. 3000/11 vedena jako BO tedy určena k obecnému bydlení, parcela č. 3040/14 3070/1 3072/72 jako ostatní plocha a cesta. Naše společnost podala u příslušného úřadu Územního plánování návrh o změnu výše uvedených parcel v celkové ploše 493 m2 na stavební a to bud jako obecné bydle BO nebo bydlení v rodinných domech označení BR a to dne 3.5.2019.</p> <p>Naše společnost dlouhodobě usiluje o zastavení příslušných parcel a to již od roku 2010. Výše uvedená žádost byla podána právě v důsledku požadavku ÚP a některých námitek občanů, tak aby se vyhovělo požadavkům územního plánování a podmínek zastavěnosti území. V prvním návrhu pro veřejně projednávání nám bylo vyhověno a plocha byla začleněna do bydlení v rodinných domech. Při studiu návrhu ÚP pro druhé veřejné projednávání však byla plocha parcel pro nás zcela nepochopitelně začleněna do plochy veřejného prostranství. Což je pro nás velice překvapující. Tímto začleněním by došlo zcela k znehodnocení výše uvedených parcel. My jako majitel a investor jsme již vynaložili nemalé finanční náklady na pořízení parcel, přípravu lokality na stavbu, inženýrské sítě, přemístění stacionární trafostanice na jiný náš pozemek, zastavovací studie a projekty. Tyto investice se tímto návrhem stávají nevratné, marné, stejně jako budoucí využitelnost parcel ve vlastnictví investora. Tímto postupem pak vzniká otázka náhrady škody a ušlého zisku způsobené znemožněním výstavby. Tuto náhradu vzniklé škody a ušlého zisku pak řeší Stavební zákon. Občanský zákoník, tak i Listina základních práv a svobod. V</p>	<p>Námítka se zamítá.  Odůvodnění:  Právní řád nestanoví právní nárok vlastníka na to, aby mu územní plán pozemky podrobil jím preferované regulaci. Město Šlapanice v předmětné věci vyhodnotilo, že z hlediska veřejného zájmu je vhodnější tuto plochu využít jinak, než bylo navrženo v návrhu pro veřejné projednání. Město Šlapanice tím také vyhovělo připomínkám a petici místních občanů, požadujících navrácení pozemků parc. č. 3040/14, 3070/1, 3072/2 do veřejných prostranství. Společně s pozemkem parc. č. 3000/11 tato plocha tvoří veřejné prostranství navazující na přilehlou zástavbu rodinných domů, u nichž veřejné prostranství schází.  Proto bylo o námítce rozhodnuto, jak je uvedeno výše.</p>

této věci již také existuje i obsáhlá judikatura přiznávající náhradu škody vlastníkovi. Byli bychom velice neradi, abychom museli celou věc řešit touto cestou. Myslíme, že toto není v zájmu našem ani města Slapanice a jejího vedení. Dotčené parcely tvoří dohromady ucelený přibližně čtvercový pozemek při křižovatce ulic Jiříkovské a Akátové. V původním územním plánu byla část pozemku součástí funkční plochy BO - bydlení obecné, a část byla vymezena jako koridor pro pěší cestu, která je však již zaniklá, a trafostanici, která byla na náklady majitele přemístěna na vedlejší pozemek. Při přípravě nového územního plánu byl celý pozemek nejprve funkčně sjednocen a připojen k ploše bydlení, nově BR - bydlení v rodinných domech. Tím by byla umožněna ucelená dostavba skupiny RD podél ulice Akátové a vhodné využití urbanisticky významného nároží, v souladu s názorem městského architekta.

Citace z vyjádření městského architekta k záměru na pozemku, 21. 6. 2018:

Existovaly tedy všechny předpoklady pro to, aby bylo tato uvolněná (pro technickou infrastrukturu nepotřebná) a v připravovaném územním plánu zvětšena plocha využita pro výstavbu - pro BR - bydlení v rodinných domech. Ještě Je nutno dodat, že vedle zmíněných technických a procesních předpokladů existuje pro zastavění plochy ještě ten hlavní důvod - urbanistický. Jde totiž o mimořádně exponované nároží, které se výrazně pohledově uplatňuje při vjezdu do města od Jiříkovic, stejně jako při průjezdu v opačném směru. A je potřebné, či spíše nutné, aby zde byla „chybějící“ hmota doplněna. Po prvním veřejném projednání nového územního plánu ale došlo ke změně využití předmětného pozemku a plocha byla vymezena pro veřejné prostranství. Tím by došlo ke znemožnění výše zmíněné dostavby. Vytvoření veřejného prostranství v tomto místě je navíc urbanisticky nadbytečné. Na kraji obce mezi rodinnými domy by bylo jen málo využíváno, a nedaleko se nachází vhodněji umístěné Svatojánské náměstí. Území není vhodné pro veřejné prostranství ani z hlediska dopravní dostupnosti a zátěže v okolí a konfigurace terénu na pozemku.

92/VAREAL s.r.o., Jiříkovská 1784/11 Šlapanice CZ  
66451/41705/2022/4/20/2022

Jako vlastník výše uvedeného pozemku namítáme umístění části parcely č. 3072/16 tedy její části cca 500m<sup>2</sup> do plochy komunikace a křižovatky. Toto má s největší pravděpodobností sloužit jako budoucí dopravní řešení lokality 206 a 105 určené k bydlení BR a S, a to vytvořením kruhového objezdu při křižovatce Jiříkovská Zemědělská. Vzhledem k tomu, že se jedná o řešení dopravní situace k zamýšlené výstavbě v lokalitě 105 a 206, která je soukromou aktivitou a nikoli veřejným zájmem, není nám zcela jasné, proč řešení jedné lokality má postihovat a omezovat lokalitu druhou. Jedná se o soukromé pozemky, kde s největší pravděpodobností budou stát rodinné domy, nicméně to

Námítka se zamítá.

Odůvodnění:

Město Šlapanice část parcely č. 3072/16 zahrnuje do plochy 625 (DSL) pro naplnění potřeby navrženého dopravního řešení.

Plocha 625 je vymezena pro veřejně prospěšnou stavbu křižovatky. Plocha je nezbytná pro křižovatku východního obchvatu s ul. Jiříkovskou.

Proto byla o námítce rozhodnuto, jak je uvedeno výše.



<p>neznamená že výstavba jednoho subjektu bude podmíněna omezením a poškozením práv subjektu druhého. Naše společnost má na předmětné parcele zkolaudovanou zpevněnou plochu a na části pak zasázené ovocné stromy za účelem vytvoření zeleně. Vytvořením pásma komunikace a křižovatky pro kruhový dopravní objezd, nám bude odhadem zabrána plocha cca 500m<sup>2</sup> výše uvedené parcely. Tato je v současné době vedena jako plocha pro výrobu průmyslovou a skladování. Umístěním části parcely do plochy komunikace se tyto pozemky výrazně znehodnocují, omezují jakoukoli výstavbu na nich a poškozují naše nakládání s nimi. Zároveň upozorňujeme, že záměr neznamená skutečnou realizaci. Potencionální investor bude muset s námi jednat o uskutečnění svého záměru. Navrhujeme proto aby lokalita a předmětná parcela zůstala v ploše PP tedy výroba průmyslová a skladování.</p>	
<p>93/Miloslav Vávrová, Čechova 496/14, 664 51  Šlapanice/42139/2022/4/21/2022  Požaduji zrušení lokálního biokoridoru LBK2 na parcelách č. 3377/1 a 3359 v k. ú. Šlapanice u Brna a jejich zařazení do plochy FI - zvláštní využívání zemědělské půdy - zahrádky. Jedná se o vážný a zbytečný zásah do mých vlastnických práv. Jedná se o nerealizovatelný záměr. Pozemky nemám v úmyslu prodat. Pozemky jsou z větší části oplocené a nejsou přístupné veřejnosti. Používám je k samozásobení.</p>	<p>Námítka se zamítá.  Odůvodnění:  Biokoridor je vymezený pouze na pozemku parc. čís. 3359, který dle terénních zjištění není oplocený a je částečně zarostlý náletem dřevin. Z hlediska dotčení vlastnického práva biokoridory a biocentry město Šlapanice postupuje způsobem, který vlastníky omezuje v minimálním rozsahu, jenž ještě vede ke sledovanému cíli. V tomto rozsahu je povinností každého vlastníka omezení strpět. Cílem územního systému ekologické stability je zachování biodiverzity, vytvoření sítě relativně ekologicky stabilních území ovlivňujících příznivě okolní, ekologicky méně stabilní, krajinu a zachování či znovuobnovení přirozeného genofondu krajiny. Vytváření územního systému ekologické stability je podle § 4 odst. (1) zákona č. 114/1992 Sb. veřejným zájmem, na kterém se podílejí vlastníci pozemků, obce i stát.  Územní plán za tímto účelem ve vybraných funkčních plochách kromě omezení plynoucích z regulativů těchto funkčních ploch vymezil vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují</p>

	<p>přírodní rovnováhu. Proto bylo rozhodnuto o námitce, jak je uvedeno výše.</p>
<p>94/Klement Vávra, Čechova 496/14, 664 51 Šlapanice/42141/2022/4/21/2022 Požaduji zrušení lokálního biokoridoru LBK2 na parcelách č. 3377/1 a 3359 v k. ú. Šlapanice u Brna a jejich zařazení do plochy FI - zvláštní využívání zemědělské půdy - zahrádky. Jedná se o vážný a zbytečný zásah do mých vlastnických práv. Jedná se o nerealizovatelný záměr. Pozemky nemám v úmyslu prodat. Pozemky jsou z větší části oplocené a nejsou přístupné veřejnosti. Používáme je k samozásobení ovocem a zeleninou.</p>	<p>Námitka se zamítá. Odůvodnění: Biokoridor je vymezený pouze na pozemku parc. čís.3359, který dle terénních zjištění není oplocený a je částečně zarostlý náletem dřevin. Z hlediska dotčení vlastnického práva biokoridory a biocentry město Šlapanice postupuje způsobem, který vlastníky omezuje v minimálním rozsahu, jenž ještě vede ke sledovanému cíli. V tomto rozsahu je povinností každého vlastníka omezení strpět. Cílem územního systému ekologické stability je zachování biodiverzity, vytvoření sítě relativně ekologicky stabilních území ovlivňujících příznivě okolní, ekologicky méně stabilní, krajinu a zachování či znovuobnovení přirozeného genofondu krajiny. Vytváření územního systému ekologické stability je podle § 4 odst. (1) zákona č. 114/1992 Sb. veřejným zájmem, na kterém se podílejí vlastníci pozemků, obce i stát. Územní plán za tímto účelem ve vybraných funkčních plochách kromě omezení plynoucích z regulativů těchto funkčních ploch vymezil vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu. Proto bylo rozhodnuto o námitce, jak je uvedeno výše.</p>
<p>95/MUDr. Jana Veselá, Kupkova 680/ 94, 638 00 Brno/44303/2022/4/27/2022 Požaduji zrušení lokálního biokoridoru LBC2 na mých parcelách: p. č. 3389/4 a 3388/1 v k. ú. Šlapanice u Brna. Jedná se o nerealizovatelný záměr, protože své pozemky nemám v úmyslu prodat.</p>	<p>Námitka se zamítá: Odůvodnění: Biokoridor LBK 2 (nikoliv LBC2) zahrnuje celý pozemek 3388/1 (parcela vodního toku) a zasahuje na přilehlou část pozemku 3389/4 (pás kolem potoka v šíři 2,5 - 4 m). Je zde vymezen v souladu s Metodikou vymezení ÚSES 2017</p>

	<p>v šířce 20 m (minimální šířka lokálních biokoridorů s cílovými lučními a mokřadními ekosystémy). Z hlediska dotčení vlastnického práva biokoridory a biocentry město Šlapanice postupuje způsobem, který vlastníky omezuje v minimálním rozsahu, jenž ještě vede ke sledovanému cíli. V tomto rozsahu je povinností každého vlastníka omezení strpět. Cílem územního systému ekologické stability je zachování biodiverzity, vytvoření sítě relativně ekologicky stabilních území ovlivňujících příznivě okolní, ekologicky méně stabilní, krajinu a zachování či znovuoobnovení přirozeného genofondu krajiny. Vytváření územního systému ekologické stability je podle § 4 odst. (1) zákona č. 114/1992 Sb. veřejným zájmem, na kterém se podílejí vlastníci pozemků, obce i stát.</p> <p>Územní plán za tímto účelem ve vybraných funkčních plochách kromě omezení plynoucích z regulativů těchto funkčních ploch vymezil vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu. Proto bylo rozhodnuto o námitce, jak je uvedeno výše.</p>
<p>96/MUDr. Jana Veselá, Kupkova 680/ 94, 638 00 Brno/29637/2022/3/23/2022  Žádám zrušení lokálního biocentra LBC2 na našich pozemcích. Jedná se o vážný zásah do našich vlastnických práv.</p>	<p>Námitka se zamítá:  Odůvodnění:  Biokoridor LBK 2 (nikoliv LBC2) zahrnuje celý pozemek 3388/1 (parcela vodního toku) a zasahuje na přilehlou část pozemku 3389/4 (pás kolem potoka v šíři 2,5 - 4 m). Je zde vymezen v souladu s Metodikou vymezení ÚSES 2017 v šířce 20 m (minimální šířka lokálních biokoridorů s cílovými lučními a mokřadními ekosystémy). Z hlediska dotčení vlastnického práva biokoridory a biocentry město Šlapanice postupuje způsobem, který</p>

	<p>vlastníky omezuje v minimálním rozsahu, jenž ještě vede ke sledovanému cíli. V tomto rozsahu je povinností každého vlastníka omezení strpět. Cílem územního systému ekologické stability je zachování biodiverzity, vytvoření sítě relativně ekologicky stabilních území ovlivňujících příznivě okolní, ekologicky méně stabilní, krajinu a zachování či znovuoobnovení přirozeného genofondu krajiny. Vytváření územního systému ekologické stability je podle § 4 odst. (1) zákona č. 114/1992 Sb. veřejným zájmem, na kterém se podílejí vlastníci pozemků, obce i stát.</p> <p>Územní plán za tímto účelem ve vybraných funkčních plochách kromě omezení plynoucích z regulativů těchto funkčních ploch vymezil vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu. Proto bylo rozhodnuto o námitce, jak je uvedeno výše.</p>
<p>97/Bc. Radek Viliš, Vlhká 164/8, Brno 602 00/45220/2022/4/27/2022</p> <p>Navrhovaný územní plán, který se vztahuje k výše uvedeným parcelám č. 3283 a 3280 (dále jen „pozemek“) významně zasahuje do mých základních práv péče o něj, nakládání s ním a mimo jiné také snižuje jejich tržní hodnotu. Navrhované využití pozemků v této lokalitě v navrhovaném územním plánu zabraňuje ve volném užívání pozemku dle platné legislativy a jak bylo již zmíněno, velmi významně omezuje svobodné nakládání s vlastním majetkem. To, že svůj majetek nemohu svobodně a smysluplně V5mžít, mě žádným způsobem nemůže motivovat udržovat a starat se o půdu, kterou vlastním. Tak jak je navrhovaný územní plán v této lokalitě postaven, porušuje základní lidské právo svobodně nakládat se svým majetkem dle platné legislativy. Apeluji touto námitkou na odpovědné osoby, aby v této lokalitě dovolili majitelům pozemků odpovídajícím způsobem využívat jejich majetek dle platné legislativy. Žádám je, aby volili způsob dialogu a soustředili se na roziunné a regulované nakládání s vlastním majetkem pro všechny občany Šlapanic a Bedřichovic. Situace, kdy je poměrně hustě zastavěné území v navrhovaném územním plánu označeno jako nezastavěná plocha, stávající zástavbu z krajiny nevymaže. Místo zavírání</p>	<p>Námitka se zamítá.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Jedná se o námitku shodnou s námitkou, která byla k předmětným pozemkům podána a následně vypořádána k veřejnému projednání. Protože námitky lze v opakovaném veřejném projednání podat pouze k částem, které byly od veřejného projednání změněny nebo upraveny, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno výše.</p>

<p>očí a svalování viny za tuto situaci na předešlé zastupitele a úředníky by bylo mnohem produktivnější se k této situaci postavit přímo a nadále s ní pracovat v takovém stavu v jaké se aktuálně nachází. Vnímám a chápu potřebu chránit a podporovat životní prostředí - což sám aktivně dělám a chci dělat - ovšem nesouhlasím s tím, jakým způsobem je tato potřeba v územním plánu navrhována.</p> <p>Ze zastavěného území se změnou barvy v jakémkoli územním plánu nedá vytvořit nedotčená krajina.</p>	
<p>98/Jarmila Vojtěchovská, Mokrá 323/36322/2022/4/7/2022  Žádám o zrušení lokálního biocentra LBC2 na mém pozemku.  Žádám tímto o zachování pozemku typu: plocha s objekty individuální rekreace. Jedná se o vážný a defacto zbytečný zásah do mých vlastnických práv.</p>	<p>Námítka se zamítá.  Odůvodnění:  Pozemek parc. čís. 3383 je dotčen biokoridorem nepatrně ve své východní části. Z hlediska dotčení vlastnického práva biokoridory a biocentry město Šlapanice postupuje způsobem, který vlastníky omezuje v minimálním rozsahu, jenž ještě vede ke sledovanému cíli. V tomto rozsahu je povinností každého vlastníka omezení strpět. Cílem územního systému ekologické stability je zachování biodiverzity, vytvoření sítě relativně ekologicky stabilních území ovlivňujících příznivě okolní, ekologicky méně stabilní, krajinu a zachování či znovuoobnovení přirozeného genofondu krajiny. Vytváření územního systému ekologické stability je podle § 4 odst. (1) zákona č. 114/1992 Sb. veřejným zájmem, na kterém se podílejí vlastníci pozemků, obce i stát.</p> <p>Územní plán za tímto účelem ve vybraných funkčních plochách kromě omezení plynoucích z regulativů těchto funkčních ploch vymezil vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu. Proto bylo rozhodnuto o námítce, jak je uvedeno výše. Kocián: Námítka je bezpředmětná - po úpravě řešení žádné biocentrum na pozemku vymezeno není (ani biokoridor). Proto bylo rozhodnuto o námítce, jak je uvedeno výše.</p>

<p>99/Martin Zajíček, Ochoz u Brna 364/45244/2022/4/27/2022  Žádáme o zrušení lokálního biocentra LBC2 na mém pozemku. Jde o vážný a zbytečný zásah do mého vlastnického práva.</p>	<p>Námítka se zamítá.  Odůvodnění:  Pozemky parc. čís. 3379/1, 3378 a 3360/27 nejsou návrhem lokálního biokoridoru LBK2 dotčeny. Dotčen je pozemek parc. čís. 3360/6. Z hlediska dotčení vlastnického práva biokoridory a biocentry město Šlapanice postupuje způsobem, který vlastníky omezuje v minimálním rozsahu, jenž ještě vede ke sledovanému cíli. V tomto rozsahu je povinností každého vlastníka omezení strpět. Cílem územního systému ekologické stability je zachování biodiverzity, vytvoření sítě relativně ekologicky stabilních území ovlivňujících příznivě okolní, ekologicky méně stabilní, krajinu a zachování či znovuoobnovení přirozeného genofondu krajiny. Vytváření územního systému ekologické stability je podle § 4 odst. (1) zákona č. 114/1992 Sb. veřejným zájmem, na kterém se podílejí vlastníci pozemků, obce i stát.  Územní plán za tímto účelem ve vybraných funkčních plochách kromě omezení plynoucích z regulativů těchto funkčních ploch vymezil vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu. Proto bylo rozhodnuto o námítce, jak je uvedeno výše.</p>
<p>100/Slavomír Zeman, Studýnky 42/43, 66451 Bedřichovice/44286/2022/4/27/2022  Nesouhlasím s návrhem Územního plánu Šlapanice, o jehož veřejném projednání jsem byl informován veřejnou vyhláškou ze dne 3. 3. 2022, Čj. SLP-OV/20664-22/KUD, a to konkrétně s umístěním lokálního biokoridoru LBK 2 (dále v textu také jen jako „navrhovaná změna“) na mém pozemku parcelní číslo 3344 v Katastrálním území Šlapanice u Brna. Dopady navrhované změny pro mě jako vlastníka by se promítly do ztížení nakládání s majetkem při případném prodeji. Snížení možnosti budoucího i současného využití pozemku. S ohledem na radikální změnu by došlo k snížení ceny pozemku.</p>	<p>Námítka se zamítá.  Odůvodnění:  Pozemek je dotčen biokoridorem LBK2 nepatrně ve své západní části.  Z hlediska dotčení vlastnického práva biokoridory a biocentry město Šlapanice postupuje způsobem, který vlastníky omezuje v minimálním rozsahu, jenž ještě vede ke sledovanému cíli. V tomto rozsahu je povinností každého vlastníka omezení strpět.</p>

<p>Navrhovaná změna nereflektuje současné využití pozemků (orná půda, zahrady, rekreační objekty atd.) v dané lokalitě a citelně poškozuje práva majitele.</p> <p>Navrhovaná změna nezasahuje pouze do mých vlastnických práv, ale zasahuje i do vlastnických práv všech sousedních pozemků dotčených navrhovanou změnou.</p> <p>Naplnění ekologických cílů sledovaných navrhovanou změnou je možné dosáhnout i jinými prostředky, které by v takové míře neomezovaly vlastnická práva vlastníků pozemků dotčených navrhovanou změnou.</p> <p>S ohledem na výše uvedené, mám za to, že navrhovaná změna nepřiměřeně zasahuje do práv mých, jakož i do práv vlastníků sousedních pozemků dotčených navrhovanou změnou.</p> <p>Lokální biokoridor LBK 2 je rozdělen přírodními i umělými bariérami čímž nenaplnuje doporučení ohledně velikosti, tvaru a umístění v urbanizovaných oblastech podle Metodiky vymezení územního systému ekologické stability, dle ministerstva životního prostředí (<a href="https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/vestnik_2017/\$FILE/SOTPR_Příloha_Věstník_Kveten_170609.pdf">https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/vestnik_2017/\$FILE/SOTPR_Příloha_Věstník_Kveten_170609.pdf</a>).</p> <p>Nad rámec všeho výše uvedeného jsem přesvědčen, že navrhovaná změna není dostatečně odůvodněna.</p>	<p>Cílem územního systému ekologické stability je zachování biodiverzity, vytvoření sítě relativně ekologicky stabilních území ovlivňujících příznivě okolní, ekologicky méně stabilní, krajinu a zachování či znovuoobnovení přirozeného genofondu krajiny.</p> <p>Vytváření územního systému ekologické stability je podle § 4 odst. (1) zákona č. 114/1992 Sb. veřejným zájmem, na kterém se podílejí vlastníci pozemků, obce i stát.</p> <p>Územní plán za tímto účelem ve vybraných funkčních plochách kromě omezení plynoucích z regulativů těchto funkčních ploch vymezil vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu. Proto bylo rozhodnuto o námitce, jak je uvedeno výše.</p>
<p>101/MUDr. Dagmar Štikarovská, Kallabova 1945/17, Bmo-Žabovřesky 616 00/44995/2022/4/27/2022</p> <p>1. Podle grafické části návrhu ÚP je můj pozemek zařazen do území BR/bydlení 110 v rodinných domech. Pozemek jsme před lety převedli z orné půdy na zahradu a řádně oplotili. Pozemek je využíván pro rodinu, máme zde zázemí pro děti a vzrostlé ovocné stromy. Také zde pěstujeme zeleninu pro děti. Pozemek využíváme jako zahradu k domu. V nejbližší ani v budoucí době jej neplánujeme prodat. Díky doložce o parcelaci bychom ale tímto pozemkem mohli blokovat možnou výstavbu RD. Na tuto informaci bych chtěla poukázat, aby se předešlo budoucím komplikacím. Jsem si vědoma skutečnosti, že toto je poslední možnost jak v rámci pořizování územního plánu poukázat na možné nebezpečí hrozící mému vlastnickému právu a že pokud bych jako vlastníka dotčené nemovitosti neuplatnil při pořizování územního plánu své námitky, znemožnila bych v budoucnu v případě možného vzniku škody příslušným orgánům, aby posoudily korelaci mého soukromého zájmu se zájmem veřejným a mohly se k dané věci vyjádřit a věc přezkoumat.</p>	<p>Námitka se zamítá.</p> <p>Odůvodnění: Podatelka nazvala podání "připomínkou", ale jedná se o námitku. Jedná se o námitku shodnou s námitkou, která byla podána a následně vypořádána k veřejnému projednání. Protože námitky lze v opakovaném veřejném projednání podat pouze k částem, které byly od veřejného projednání změněny nebo upraveny, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno výše.</p>