

# Rozhodnutí o námitkách pro veřejné projednání návrhu ÚP Šlapanice

## Námitky

Číslo / subjekt / číslo jednací / datum Text námitky	Návrh rozhodnutí o námitce Odůvodnění
<p>1/BEDNÁŘ Ivo, Třebovle č. p. 11, 28163 Kostelec nad Černými Lesy/66602/2020/24.08.2020 p.č. 6120 k.ú. Šlapanice</p> <p>Navrhuji, aby byl aktuálně platný Územní plán města Šlapanice ve vztahu k celé průmyslové zóně na západ od zastavěného území Šlapanic zachován v současné podobě (nebudou-li plochy územní rezervy přeměněny na návrhové plochy PP, PY a SV), tedy abv plochv PP. PV a SV v lokalitě Brněnská Pole a Troje, Šestery (resp. Tuřanská pláň) tak, jak existují v současném platném Územním plánu města Šlapanice, byly zachovány v celém, či alespoň v nejvyšším možném rozsahu, a aby nebylo na jejich místě zřizováno nové lokální biocentrum LBC5 a lokální biokoridory LBK6 a LBK7. Dále navrhuji, abv současné plochy územní rezervy pro výrobu průmyslovou a skladování (PP) mezi železniční tratí Brno - Veselí nad Moravou a Letištěm Brno, resp. přiléhající návrhovou plochou vysokorychlostní železniční trati (Tuřanská pláň), byly přeměněny na návrhové plochy pro průmyslovou výrobu a skladování (PP).</p> <p><b>ODŮVODNĚNÍ:</b> Jsem vlastníkem výše uvedeného Dotčeného pozemku, který se nachází v území dotčeném námitkou. Zrušení platných a řádně schválených návrhových ploch a ploch územní rezervy PP, PV a SV v území dotčeném námitkou by mělo za následek vznik škody na mém majetku a na majetku dalších vlastníků pozemků v území dotčeném námitkou. Pokud dojde ke zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy PP, PV a SV v území dotčeném námitkou, pak se z Dotčeného pozemku v mém vlastnictví stane zemědělský pozemek s řádově nižší cenou, než jakou má v současné době. Tím mi vznikne majetková újma poměrně velkého rozsahu, kterou budu uplatňovat na obci Šlapanice. Navíc se tato změna se dotkne řady vlastníků, povětšinou obyvatel Šlapanic, kteří již mnoho let oprávněně a v dobré víře očekávají, že své pozemky, které drží ve výlučném vlastnictví, budou moci prodat za odpovídající cenu. Navíc neexistuje žádný důvod, proč by již platně schválené návrhové plochy PP, PV a SV měly být nově připravovaným ÚP zrušeny. Domněnka, že tímto důvodem může být ochrana zemědělského půdního fondu je zcela lichá, neboť dle mých informací v</p>	<p>Námitka se zamítá. Odůvodnění: Výše uvedený pozemek parc. č. 6120 v k.ú. Šlapanice u Brna, jsou v návrhu ÚP Šlapanice situovány v ploše F - zemědělská půda (na výkrese se kód neuvádí). V průběhu projednání návrhu ÚP Šlapanice již byla prověřena nepřijatelnost vymezení územní rezervy ploch a návrhových plochy PP, PV, SV v celém rozsahu (Brněnská pole, Troje, Šestery). S ohledem na stanoviska dotčených orgánů, zejména pak podle vyjádření Orgánu ochrany ZPF MŽP s č.j. 14632/ENV/14, 820/610/14 ze dne 17.03.2014 a podle stanoviska Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí s č. j. JMK 40915/2014, sp. Zn. S-JMK 40915/2014/OŽP/Sme ze dne 08.04.2014, jsou plochy územní rezervy a návrhové plochy PP, PV, SV v celém rozsahu vyjmuty. Územní rezerva je plocha nebo koridor, vymezený s cílem prověřit možnosti budoucího využití. Jejich dosavadní využití nesmí být měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně ztížil prověřované budoucí využití (§ 36 stavebního zákona). Územní rezerva může být vymezena v zásadách územního rozvoje kraje, v územním plánu a v regulačním plánu. Územní rezervy se vymezují, jen je-li to účelné. Požadavek na vymezení nebo zpřesnění územní rezervy musí být zahrnut v zadání nebo zprávě o uplatňování územně plánovací dokumentace. Jako územní rezervu je možno v územním plánu vymezit i plochu nebo koridor výhledového záměru obce. V územním plánu je</p>

současné době probíhá řízení o odnětí pozemků v území dotčeném námitkou ze zemědělského půdního fondu. Zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy PP, PV a SV v těchto lokalitách není odůvodnitelné ochranou ZPF, protože platný územní plán byl již odsouhlasen dotčenými orgány včetně orgánu ochrany ZPF. I v případě, že by na základě stanoviska orgánu ochrany ZPF zatím nebylo možné realizovat výstavbu na dotčených plochách, zjevně by se nejednalo o důvod pro zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy dle PP, PV a SV, jak jsou uvedeny v současném ÚP. Zachování těchto ploch ZPF nepoškozuje a je plně v souladu se ZÚR, Územní prognózou JMK, Strategií rozvoje Jihomoravského kraje a dalšími strategickými dokumenty.

Domnívám se, že v okolí města Šlapanice a zejména v okolí Letiště Brno a přiléhající vysokorychlostní železniční trati je nutné podporovat další ekonomický rozvoj, obzvláště v dnešní době, kdy celá ekonomika byla výrazně zasažena opatřeními proti šíření koronaviru, stagnuje a existuje reálné nebezpečí, že k redukovaným opatřením může dojít opakovaně i v druhé polovině letosního roku. Zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy pro průmyslovou výrobu a skladování se proto jeví jako nelogické a nekonstruktivní řešení vycházející z mylných informací, které poškozuje zájmy města, regionu i celého státu a jeho občanů. Zrušení návrhových ploch jde tak proti veřejnému zájmu na rozvoji ekonomiky a je s ním v příkrém rozporu. Proti zrušení ploch pro průmyslovou výrobu a skladování hovoří též potřeba řešení dopravní obsluhy Šlapanic formou obchvatu. Na straně 27 Odůvodnění Návrhu ÚP je výslovně uvedeno, že na realizaci místních komunikací, včetně obchvatu, chybí investiční prostředky. Zde bych se pozastavil nad uváděním nepravdivých informací v listině připravené k projednání – návrhu nového ÚP, neboť dle mých informací existuje uzavřená smlouva Šlapanic s investorem CTP Invest, spol. s r.o., která řeší získání investičních prostředků na zbudování místně obslužných komunikací včetně obchvatu města. Obchvat je nutný i pro využití „Území rezidenčního -západ“ (viz stranu 76 Odůvodnění Návrhu ÚP). Další bytová výstavba na území Šlapanic a s tím související nárůst dopravního zatížení veřejné infrastruktury ve Šlapanicích jen těžko připadá v úvahu bez dostatečného dopravního napojení na dálnice a silnice I. třídy. Obchvat je pro město velmi důležitou, ne-li prioritní stavbou, jak vyplývá z celého znění územního plánu. Přesto se město se záměrně vyhýbá spolupráci s investorem, společností CTP, který nabízí vybudování této pro město důležité stavby. Jsem toho názoru, že pokud se Rada města, resp. jednotliví členové

územní rezerva určitým omezením stávajícího nebo požadovaného využití vymezené plochy. K prověření územní rezervy dochází až po jejím vymezení (tj. po vydání územně plánovací dokumentace). Účel, pro který je územní rezerva vymezena, nelze bez změny územně plánovací dokumentace realizovat, posuzuje se tedy až při této změně, a to ve všech souvislostech. Jestliže je na základě prověření navrženo upustit od sledovaného záměru, územní rezerva se aktualizací nebo změnou územně plánovací dokumentace ruší.

Na základě územní rezervy nelze záměr povolit. Plocha územní rezervy nemění stávající stav, ale naopak omezuje jeho změny. Vymezení plochy územní rezervy má důsledky částečně srovnatelné s vydáním územního opatření o stavební uzávěře. Pokud má dojít k povolení prověřovaného účelu, záměr, pro který byla plocha územní rezervy vymezena, je třeba změnou územně plánovací dokumentace převést z územní rezervy na navrhovanou (zpravidla zastavitelnou) plochu (koridor). Při pořizování změny územně plánovací dokumentace jsou posuzovány konkrétní podmínky (územní souvislosti) s ohledem na převažující veřejný zájem.

Návrh ÚP Šlapanice zároveň vychází i ze stávajícího využití plochy dle katastru nemovitostí, kde je tento pozemek určen s druhem využití jako orná půda. Z výše uvedených důvodů nelze plochy územní rezervy PP pro průmyslovou výrobu a skladování převést do ploch návrhových, a proto byly po posouzení, kde bylo využití plochy pro průmysl a skladování označeno za nevhodné, z návrhu ÚP Šlapanice vyjmuty v celém rozsahu.

Proto byla tato část námítky zamítnuta.

K části námítky namítající zrušení lokálního biocentra LBC 5 a lokálních biokoridorů LBK 6 a LBK 7 – Vymezení

zastupitelstva vyprofilovávají tak, že neustále hlasují pro pro ukončení spolupráce se společností CTP, tak svým jednáním poškozují zájmy občanů Šlapanice a nejednají s péčí řádného hospodáře, jak tato jejich povinnost vyplývá přímo z ustanovení §159 č. 89/2012 Sb. obč. zákoníku. Pokud přijali svou funkci zastupitele a nejsou schopni ji loajálně, řádně a s péčí vykonávat ve prospěch občanů, prostou osobních interesů anebo ji vykonávají nedbale, tak jsou povinni na svou funkci rezignovat. Dalším problémem je trasování obchvatu, navržené podél ploch pro bydlení. Lze předpokládat, že imisní zátěž se v případě zachování Návrhu ÚP pouze přemístí k jiným obydlím (po západním okraji zastavěného území). V případě vedení obchvatu v souběhu s koridorem pro „Modernizaci trati Brno - Přerov“ nebude obchvat vybudován ještě dalších mnoho let a lze pochybovat o tom, zda vůbec bude v této trase realizovatelný, když se bude muset podřídit cizí (tj. nikoliv městské) investici do modernizace železniční trati (budované v nejistém časovém horizontu). Návrh ÚP je důležitý dokument pro rozvoj města a pokud bude obsahovat nerealizovatelná řešení či řešení realizovatelná jen za určitých obtížně splnitelných a časově nejistých a neurčených podmínek, bude tím zablokován rozvoj města na dlouhé roky. Návrh ÚP projektuje na západním okraji zastavěného území další plochy pro bydlení. K nim má přiléhat obchvat města (pokud na něj někdy budou opatřeny finanční prostředky). Jednak lze pochybovat o kvalitě takového bydlení a splnění příslušných hygienických norem, jednak takový rozvoj, bez rozšíření možností pracovního uplatnění ve Šlapanicích, pouze zhorší dopravní problémy města, když převážná část současných i nových obyvatel bude denně dojíždět za prací do Brna. K tomu samozřejmě nutno připočítat tranzitní dopravu z obcí na jih a východ od Šlapanic. Jako mnohem vhodnější návrh pro dopravu a prostředí ve Šlapanicích se jeví návrh společnosti CTP, kde je město od dopravy odděleno, a navíc jsou zohledněny a doplněny plochy veřejné zeleně a prostory pro trávní volného času. Díky blízkosti průmyslové zóny by se navíc zlepšila dostupnost práce a služeb pro občany Šlapanic. Zrušení ploch pro průmyslovou výrobu a skladování v návrhu nového ÚP představuje zcela bezprecedentní a bezdůvodné poškození mých majetkových práv jako vlastníka Dotčeného pozemku, a to včetně mnoha dalších vlastníků pozemků v těchto rušených plochách. Poškozené budou i samotné Šlapanice, protože nebudou nedojde k vytvoření nových kvalifikovaných pracovních míst a sníží se dostupnost služeb, nedojde k navýšení příjmů Šlapanic a ani nebude zajištěn rozvoj infrastruktury a odvedení dopravy z centra města od obytných zón.

systému ekologické stability je v souladu s ustanovením § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. , o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, veřejným zájmem. Výše uvedený pozemek je dotčen pouze lokálním biokoridorem LBK 6. Územní systém ekologické stability (dále jen „ÚSES“) je součástí koncepce uspořádání krajiny, která je v souladu s ustanovením § 43 odst. 1 stavebního zákona jednou z nezbytných koncepcí řešených územním plánem. Proto není možno LBK 6, jako jeden ze skladebných částí celého systému ekologické stability zcela zrušit. Vymezení LBK 6 přitom využití výše uvedeného pozemku jako orná půda nijak neomezuje. Dle kapitoly E.3 Územní systém ekologické stability textové výrokové části návrhu územního plánu platí pro všechny plochy s překryvným režimem ÚSES (s výjimkou ploch dopravní infrastruktury) podmínky využití stanovené pro plochy přírodní N. Plochy přírodní umožňují využití ploch zemědělských, pokud nedojde k negativnímu ovlivnění přírodních či krajinných hodnot území, což není v rozporu se stávajícím využitím na výše uvedených pozemcích – orná půda. Proto byla tato část námítky zamítnuta.

Na základě výše uvedených důvodů bylo rozhodnuto všem částem této námítky v plném rozsahu nevyhovět.

<p>S ohledem na výše uvedené skutečnosti žádám jako vlastník Dotčeného pozemku o vyhovění výše uvedeným námitkám a o jejich zohlednění v Návrhu ÚP.</p>	
<p>2/Ing. Pěnčíková Ivana, Rotalova č. p. 1173/84, Husovice, 61400 Brno 14/68531/2020/31.08.2020</p> <p>Navrhuji, aby byl aktuálně platný Územní plán města Šlapanice ve vztahu k celé průmyslové zóně na západ od zastavěného území Šlapanic zachován v současné podobě (nebudou-li plochy územní rezervy přeměněny na návrhové plochy PP, PY a SV), tedy abych plochy PP, PV a SV v lokalitě Brněnská Pole a Troje, Šestery (resp. Tuřanská pláň) tak, jak existují v současném platném Územním plánu města Šlapanice, byly zachovány v celém, či alespoň v nejvyšším možném rozsahu, a aby nebylo na jejich místě zřizováno nové lokální biocentrum LBC5 a lokální biokoridory LBK6 a LBK7.</p> <p>Dále navrhuji, aby současné plochy územní rezervy pro výrobu průmyslovou a skladování (PP) mezi železniční tratí Brno - Veselí nad Moravou a Letištěm Brno, resp. přiléhající návrhovou plochou vysokorychlostní železniční tratí (Tuřanská pláň), byly přeměněny na návrhové plochy pro průmyslovou výrobu a skladování (PP).</p> <p><b>ODŮVODNĚNÍ:</b></p> <p>Jsem vlastníkem výše uvedeného Dotčeného pozemku, který se nachází v území dotčeném námitkou. Zrušení platných a řádně schválených návrhových ploch a ploch územní rezervy PP, PV a SV v území dotčeném námitkou by mělo za následek vznik škody na mém majetku a na majetku dalších vlastníků pozemků v území dotčeném námitkou. Pokud dojde ke zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy PP, PV a SV v území dotčeném námitkou, pak se z Dotčeného pozemku v mém vlastnictví stane zemědělský pozemek s řádově nižší cenou a vznikne škoda na mém majetku. Tato změna se dotkne řady vlastníků, většinou obyvatel Šlapanic, kteří již mnoho let oprávněně a v dobré víře očekávají, že své řádně nabyté pozemky budou moci prodat za odpovídající cenu. Neexistuje přitom žádný důvod, proč by již platně schválené návrhové plochy PP, PV a SV měly být zrušeny. Jistě tímto důvodem nemůže být ani ochrana zemědělského půdního fondu. Dle mých informací v současné době probíhá řízení o odnětí pozemků v území dotčeném námitkou ze zemědělského půdního fondu.</p> <p>Zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy PP, PV a SV v těchto lokalitách není odůvodnitelné ochranou ZPF, protože platný územní plán byl již odsouhlasen dotčenými orgány včetně orgánu ochrany ZPF. I v případě, že by na základě stanoviska orgánu ochrany ZPF zatím nebylo možné realizovat výstavbu na dotčených</p>	<p>Námitka se zamítá.</p> <p><b>Odůvodnění:</b></p> <p>Výše uvedené pozemky parc. č. 6229, 6142/1, 6138, 2801/1, 2804/117, 6044, 6002, 6016 v k.ú. Šlapanice u Brna, jsou v návrhu ÚP Šlapanice situovány v ploše F – zemědělská půda (na výkrese se kód neuvádí).</p> <p>V průběhu projednání návrhu ÚP Šlapanice již byla prověřena nepřijatelnost vymezení územní rezervy ploch a návrhových ploch PP, PV, SV v celém rozsahu (Brněnská pole, Troje, Šestery). S ohledem na stanoviska dotčených orgánů, zejména pak podle vyjádření Orgánu ochrany ZPF MŽP s č.j. 14632/ENV/14, 820/610/14 ze dne 17.03.2014 a podle stanoviska Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí s č. j. JMK 40915/2014, sp. Zn. S-JMK 40915/2014/OŽP/Sme ze dne 08.04.2014, jsou plochy územní rezervy a návrhové plochy PP, PV, SV v celém rozsahu vyjmuty.</p> <p>Územní rezerva je plocha nebo koridor, vymezený s cílem prověřit možnosti budoucího využití. Jejich dosavadní využití nesmí být měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně ztížil prověřované budoucí využití (§ 36 stavebního zákona). Územní rezerva může být vymezena v zásadách územního rozvoje kraje, v územním plánu a v regulačním plánu. Územní rezervy se vymezují, jen je-li to účelné. Požadavek na vymezení nebo zpřesnění územní rezervy musí být zahrnut v zadání nebo zprávě o uplatňování územně plánovací dokumentace. Jako územní rezervu je možno v územním plánu vymezit i plochu nebo koridor výhledového záměru obce. V územním plánu je územní rezerva určitým omezením</p>

plochách, nejedná se o důvod pro zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy dle PP, Py a SV dle současného územního plánu. Zachování těchto ploch ZPF nepoškozuje a je plně v souladu se ZÚR, Územní prognózou JMK, Strategií rozvoje Jihomoravského kraje a dalšími strategickými dokumenty.

V okolí města Šlapanice a zejména v okolí Letiště Brno a přiléhající vysokorychlostní železniční trati je nutné podporovat další ekonomický rozvoj, obzvláště v dnešní době, kdy celá ekonomika byla výrazně zasažena opatřeními proti šíření koronaviru, která se budou muset zřejmě v nějaké redukované podobě znovu opakovat i v druhé polovině letošního roku a později. Zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy pro průmyslovou výrobu a skladování se proto jeví jako nelogické a nekonstruktivní řešení poškozující zájmy města, regionu i celého státu a jeho občanů. Zrušení návrhových ploch jde tak proti veřejnému zájmu na rozvoji ekonomiky a je s ním v příkrém rozporu.

Proti zrušení ploch pro průmyslovou výrobu a skladování hovoří též potřeba řešení dopravní obsluhy Šlapanic formou obchvatu. Na straně 27 Odůvodnění Návrhu ÚP je výslovně uvedeno, že na realizaci místních komunikací, včetně obchvatu, chybí investiční prostředky. Nedostatek investičních prostředků přitom řeší smlouva města s investorem CTP Invest, spol. s r.o. Obchvat je nutný i pro využití „Území rezidenčního - západ“ (viz stranu 76 Odůvodnění Návrhu ÚP). Další bytová výstavba na území Šlapanic a s tím související narůst dopravního zatížení veřejné infrastruktury ve Šlapanicích jen těžko připadá v úvahu bez dostatečného dopravního napojení na dálnice a silnice I. třídy. Obchvat je pro město velmi důležitou stavbou, jak vyplývá z celého znění územního plánu a město se záměrně vyhýbá spolupráci s investorem CTP, který nabízí vybudování této pro město důležité stavby. Jednotliví členové zastupitelstva, kteří hlasovali a stále hlasují pro ukončení spolupráce se společností CTP, zde nejednají s péčí řádného hospodáře a poškozují zájmy Šlapanic a jejich občanů.

Dalším problémem je trasování obchvatu, navržené podél ploch pro bydlení. Lze předpokládat, že imisní zátěž se v případě zachování Návrhu ÚP pouze přemístí k jiným obydlím (po západním okraji zastavěného území). V případě vedení obchvatu v souběhu s koridorem pro „Modernizaci trati Brno - Přerov“ nebude obchvat vybudován ještě dalších mnoho let a lze pochybovat o tom, zda vůbec bude v této trase realizovatelný, když se bude muset podřídit cizí (tj. nikoliv městské) investici do modernizace železniční trati (budované v nejistém časovém horizontu). Návrh ÚP je důležitý dokument pro rozvoj města a pokud bude obsahovat nerealizovatelná

stávajícího nebo požadovaného využití vymezené plochy. K prověření územní rezervy dochází až po jejím vymezení (tj. po vydání územně plánovací dokumentace). Účel, pro který je územní rezerva vymezena, nelze bez změny územně plánovací dokumentace realizovat, posuzuje se tedy až při této změně, a to ve všech souvislostech. Jestliže je na základě prověření navrženo upustit od sledovaného záměru, územní rezerva se aktualizací nebo změnou územně plánovací dokumentace ruší.

Na základě územní rezervy nelze záměr povolit. Plocha územní rezervy nemění stávající stav, ale naopak omezuje jeho změny. Vymezení plochy územní rezervy má důsledky částečně srovnatelné s vydáním územního opatření o stavební uzávěře. Pokud má dojít k povolení prověřovaného účelu, záměr, pro který byla plocha územní rezervy vymezena, je třeba změnou územně plánovací dokumentace převést z územní rezervy na navrhovanou (zpravidla zastavitelnou) plochu (koridor). Při pořizování změny územně plánovací dokumentace jsou posuzovány konkrétní podmínky (územní souvislosti) s ohledem na převažující veřejný zájem.

Návrh ÚP Šlapanice zároveň vychází i ze stávajícího využití plochy dle katastru nemovitostí, kde jsou tyto pozemky určeny s druhem využití jako orná půda.

Z výše uvedených důvodů nelze plochy územní rezervy PP pro průmyslovou výrobu a skladování převést do ploch návrhových, a proto byly po posouzení, kde bylo využití plochy pro průmysl a skladování označeno za nevhodné, z návrhu ÚP Šlapanice vyjmuty v celém rozsahu.

Proto byla tato část námítky zamítnuta.

K části námítky namítající zrušení lokálního biocentra LBC 5 a lokálních biokoridorů LBK 6 a LBK 7 – Vymezení

<p>řešení či řešení realizovatelná jen za určitých obtížně splnitelných a časově nejistých a neurčených podmínek, bude tím zablokován rozvoj města na dlouhé roky. Návrh ÚP projektuje na západním okraji zastavěného území další plochy pro bydlení. K nim má přiléhat obchvat města (pokud na něj někdy budou opatřeny finanční prostředky). Jednak lze pochybovat o kvalitě takového bydlení a splnění příslušných hygienických norem, jednak takový rozvoj, bez rozšíření možností pracovního uplatnění ve Šlapanicích, pouze zhorší dopravní problémy města, když převážná část současných i nových obyvatel bude denně dojíždět za prací do Brna. K tomu samozřejmě nutno připočítat tranzitní dopravu z obcí na jih a východ od Šlapanic. Jako mnohem vhodnější návrh pro dopravu a prostředí ve Šlapanicích se jeví návrh společnosti CTP, kde je město od dopravy odděleno, a navíc jsou přidány plochy zeleně. Díky „průmyslové zóně“ by se navíc zlepšila dostupnost práce a služeb.</p> <p>Zrušení ploch pro průmyslovou výrobu a skladování představuje bezdůvodné poškození mých majetkových práv jako vlastníka Dotčeného pozemku a dalších mnoha vlastníků pozemků v těchto rušených plochách. Poškozeno bude i samotné město, protože nebudou vytvořena kvalifikovaná pracovní místa a dostupnost služeb, nebude zvýšen příjem do rozpočtu města ani nebude zajištěn rozvoj infrastruktury a odvedení dopravy z centra města a od obytných zón.</p> <p>S ohledem na výše uvedené skutečnosti žádám o vyhovění výše uvedeným námitkám a o jejich zohlednění v Návrhu ÚP.</p>	<p>systému ekologické stability je v souladu s ustanovením § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. , o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, veřejným zájmem. Výše uvedené pozemky nejsou dotčeny návrhem lokálního biocentra LBC 5 ani lokálních biokoridorů LBK 6 a LBK 7, proto je tato část námítky bezpředmětná.</p> <p>Na základě výše uvedených důvodů bylo rozhodnuto všem částem této námítky v plném rozsahu nevyhovět.</p>
<p>3/Ing. Příchystal Ivo, Foltýnova 27, 63500 Brno 35/68671/2020/01.09.2020</p> <p>Navrhuji, aby byl aktuálně platný Územní plán města Šlapanice ve vztahu k celé průmyslové zóně na západ od zastavěného území Šlapanic zachován v současné podobě (nebudou-li plochy územní rezervy přeměněny na návrhové plochy PP, PV a SV), tedy aby plochy PP, PV a SV v lokalitě Brněnská Pole a Troje, Šesterý (resp. Tuřanská pláň) tak, jak existují v současném platném Územním plánu města Šlapanice, byly zachovány v celém, či alespoň v nejvyšším možném rozsahu, a aby nebylo na jejich místě zřizováno nové lokální biocentrum LBC5 a lokální biokoridory LBK6 a LBK7.</p> <p>Dále navrhuji, aby současné plochy územní rezervy pro výrobu průmyslovou a skladování (PP) mezi železniční tratí Brno - Veselí nad Moravou a Letištěm Brno, resp. přiléhající návrhovou plochou vysokorychlostní železniční trati (Tuřanská pláň), byly přeměněny na návrhové plochy pro průmyslovou výrobu a skladování (PP).</p> <p>ODŮVODNĚNÍ:</p>	<p>Námítka se zamítá.</p> <p>Odůvodnění: Výše uvedené pozemky parc. č. 6042, 2803/22, 2804/110, 2812/228 v k.ú. Šlapanice u Brna, jsou v návrhu ÚP Šlapanice situovány v ploše F – zemědělská půda (na výkrese se kód neuvádí).</p> <p>V průběhu projednání návrhu ÚP Šlapanice již byla prověřena nepřijatelnost vymezení územní rezervy ploch a návrhových plochy PP, PV, SV v celém rozsahu (Brněnská pole, Troje, Šesterý). S ohledem na stanoviska dotčených orgánů, zejména pak podle vyjádření Orgánu ochrany ZPF MŽP s č.j. 14632/ENV/14, 820/610/14 ze dne 17.03.2014 a podle stanoviska Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí s č. j. JMK</p>

Jsem vlastníkem výše uvedeného Dotčeného pozemku, který se nachází v území dotčeném námitkou. Zrušení platných a řádně schválených návrhových ploch a ploch územní rezervy PP, PV a SV v území dotčeném námitkou by mělo za následek vznik škody na mém majetku a na majetku dalších vlastníků pozemků v území dotčeném námitkou. Pokud dojde ke zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy PP, PV a SV v území dotčeném námitkou, pak se z Dotčeného pozemku v mém vlastnictví stane zemědělský pozemek s řádově nižší cenou a vznikne škoda na mém majetku. Tato změna se dotkne řady vlastníků, většinou obyvatel Šlapanic, kteří již mnoho let oprávněně a v dobré víře očekávají, že své řádně nabyté pozemky budou moci prodat za odpovídající cenu. Neexistuje přitom žádný důvod, proč by již platné schválené návrhové plochy PP, PV a SV měly být zrušeny. Jistě tímto důvodem nemůže být ani ochrana zemědělského půdního fondu. Dle mých informací v současné době probíhá řízení o odnětí pozemků v území dotčeném námitkou ze zemědělského půdního fondu.

Zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy PP, PV a SV v těchto lokalitách není odůvodnitelné ochranou ZPF, protože platný územní plán byl již odsouhlasen dotčenými orgány včetně orgánu ochrany ZPF. I v případě.

že by na základě stanoviska orgánu ochrany ZPF zatím nebylo možné realizovat výstavbu na dotčených plochách, nejedná se o důvod pro zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy dle PP, PV a SV dle současného územního plánu. Zachování těchto ploch ZPF nepoškozuje a je plně v souladu se ZÚR, Územní prognózou JMK, Strategií rozvoje Jihomoravského kraje a dalšími strategickými dokumenty.

V okolí města Šlapanice a zejména v okolí Letiště Brno a přiléhající vysokorychlostní železniční trati je nutné podporovat další ekonomický rozvoj, obzvláště v dnešní době, kdy celá ekonomika byla výrazně zasažena opatřeními proti šíření koronaviru, která se budou muset zřejmě v nějaké redukované podobě znovu opakovat i v druhé polovině letošního roku a později. Zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy pro průmyslovou výrobu a skladování se proto jeví jako nelogické a nekonstruktivní řešení poškozující zájmy města, regionu i celého státu a jeho občanů. Zrušení návrhových ploch jde tak proti veřejnému zájmu na rozvoji ekonomiky a je s ním v příkrém rozporu. Proti zrušení ploch pro průmyslovou výrobu a skladování hovoří též potřeba řešení dopravní obsluhy Slapanic formou obchvatu. Na straně 27 Odůvodnění Návrhu ÚP je výslovně uvedeno, že na realizaci místních komunikací, včetně obchvatu, chybí investiční

40915/2014, sp. Zn. S-JMK  
40915/2014/OŽP/Sme ze dne  
08.04.2014, jsou plochy územní rezervy a návrhové plochy PP, PV, SV v celém rozsahu vyjmuty.

Územní rezerva je plocha nebo koridor, vymezený s cílem prověřit možnosti budoucího využití. Jejich dosavadní využití nesmí být měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně ztížil prověřované budoucí využití (§ 36 stavebního zákona). Územní rezerva může být vymezena v zásadách územního rozvoje kraje, v územním plánu a v regulačním plánu. Územní rezervy se vymezují, jen je-li to účelné. Požadavek na vymezení nebo zpřesnění územní rezervy musí být zahrnut v zadání nebo zprávě o uplatňování územně plánovací dokumentace. Jako územní rezervu je možno v územním plánu vymezit i plochu nebo koridor výhledového záměru obce. V územním plánu je územní rezerva určitým omezením stávajícího nebo požadovaného využití vymezené plochy. K prověření územní rezervy dochází až po jejím vymezení (tj. po vydání územně plánovací dokumentace). Účel, pro který je územní rezerva vymezena, nelze bez změny územně plánovací dokumentace realizovat, posuzuje se tedy až při této změně, a to ve všech souvislostech. Jestliže je na základě prověření navrženo upustit od sledovaného záměru, územní rezerva se aktualizací nebo změnou územně plánovací dokumentace ruší.

Na základě územní rezervy nelze záměr povolit. Plocha územní rezervy nemění stávající stav, ale naopak omezuje jeho změny. Vymezení plochy územní rezervy má důsledky částečně srovnatelné s vydáním územního opatření o stavební uzávěře. Pokud má dojít k povolení prověřovaného účelu, záměr, pro který byla plocha územní rezervy vymezena, je třeba změnou územně plánovací dokumentace převést z územní rezervy na navrhovanou (zpravidla zastavitelnou)

prostředky. Nedostatek investičních prostředků přitom řeší smlouva města s investorem CTP Invest, spol. s r.o. Obchvat je nutný i pro využití „Území rezidenčního - západ“ (viz stranu 76 Odůvodnění Návrhu ÚP). Další bytová výstavba na území Slapanic a s tím související narůst dopravního zatížení veřejné infrastruktury ve Slapanicích jen těžko připadá v úvahu bez dostatečného dopravního napojení na dálnice a silnice I. třídy. Obchvat je pro město velmi důležitou stavbou, jak vyplývá z celého znění územního plánu.

Dalším problémem je trasování obchvatu, navržené podél ploch pro bydlení. Lze předpokládat, že imisní zátěž se v případě zachování Návrhu ÚP pouze přemístí k jiným obydlím (po západním okraji zastavěného území). V případě vedení obchvatu v souběhu s koridorem pro „Modernizaci trati Brno - Přerov“ nebude obchvat vybudován ještě dalších mnoho let a lze pochybovat o tom, zda vůbec bude v této trase realizovatelný, když se bude muset podřídit cizí (tj. nikoliv městské) investici do modernizace železniční trati (budované v nejistém časovém horizontu). Návrh ÚP je důležitý dokument pro rozvoj města a jestliže bude obsahovat nerealizovatelná řešení či řešení realizovatelná jen za určitých obtížně splnitelných a časově nejistých a neurčených podmínek, bude tím zablokován rozvoj města na dlouhé roky. Návrh ÚP projektuje na západním okraji zastavěného území další plochy pro bydlení. K nim má přiléhat obchvat města (pokud na něj někdy budou opatřeny finanční prostředky). Jednak lze pochybovat o kvalitě takového bydlení a splnění příslušných hygienických norem, jednak takový rozvoj, bez rozšíření možností pracovního uplatnění ve Slapanicích, pouze zhorší dopravní problémy města, když převážná část současných i nových obyvatel bude denně dojíždět za prací do Brna. K tomu samozřejmě nutno připočítat tranzitní dopravu z obcí na jih a východ od Slapanic. Jako mnohem vhodnější návrh pro dopravu a prostředí ve Slapanicích se jeví návrh společnosti CTP, kde je město od dopravy odděleno, a navíc jsou přidány plochy zeleně. Díky „průmyslové zóně“ by se navíc zlepšila dostupnost práce a služeb.

Zrušení ploch pro průmyslovou výrobu a skladování představuje bezdůvodné poškození mých majetkových práv jako vlastníka Dotčeného pozemku a dalších mnoha vlastníků pozemků v těchto rušených plochách.

Poškozeno bude i samotné město, protože nebudou vytvořena kvalifikovaná pracovní místa a dostupnost služeb, nebude zvýšen příjem do rozpočtu města ani nebude zajištěn rozvoj infrastruktury a odvedení dopravy z centra města a od obytných zón.

plochu (koridor). Při pořizování změny územně plánovací dokumentace jsou posuzovány konkrétní podmínky (územní souvislosti) s ohledem na převažující veřejný zájem.

Návrh ÚP Šlapanice zároveň vychází i ze stávajícího využití plochy dle katastru nemovitostí, kde jsou tyto pozemky určeny s druhem využití jako orná půda.

Z výše uvedených důvodů nelze plochy územní rezervy PP pro průmyslovou výrobu a skladování převést do ploch návrhových, a proto byly po posouzení, kde bylo využití plochy pro průmysl a skladování označeno za nevhodné, z návrhu ÚP Šlapanice vyjmuty v celém rozsahu.

Proto byla tato část námítky zamítnuta.

K části námítky namítající zrušení lokálního biocentra LBC 5 a lokálních biokoridorů LBK 6 a LBK 7 – Vymezení systému ekologické stability je v souladu s ustanovením § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, veřejným zájmem. Výše uvedené pozemky nejsou dotčeny návrhem lokálního biocentra LBC 5 ani lokálních biokoridorů LBK 6 a LBK 7, proto je tato část námítky bezpředmětná.

Na základě výše uvedených důvodů bylo rozhodnuto všem částem této námítky v plném rozsahu nevyhovět.



<p>S ohledem na výše uvedené skutečnosti žádám o vyhovění výše uvedeným námitkám a o jejich zohlednění v Návrhu ÚP.</p>	
<p>4/Jenyš Ivo, Renneská třída 403/25, 63900 Brno 39/69216/2020/01.09.2020</p> <p>Námitka: Navrhuji, aby byl aktuálně platný Územní plán západ od zastavěného území Šlapanic zachován přeměněn na návrhové plochy PP, PV a SV), t Troie, Sesterv (reso. Tuřanská pláň) tak, iak města Šlapanice ve vztahu k celému průmyslové zóně na v současné podobě (nebudou-li plochy územní rezervy edv abv olochv PP. PV a SV v lokalitě Brněnská Pole a existují v současném platném Územním plánu města ieiwšším možném rozsahu, a abv nebvlto na ieiich místě li biokoridory LBK6 a LBK7. vy pro výrobu průmyslovou a skladování (PP) mezi štěm Brno, resp. příléhající návrhovou plochou bvlv ořeměněnv na návrhové olochv oro orůmvslovou Šlapanice, bvlv zachovánv v celém, ěi alespoň v i zřizováno nové lokální biocentrum LBC5 a lokáli Dále navrhuji, abv současné olochv územní rezer železniční tratí Brno - Veselí nad Moravou a Leti vysokorychlostní železniční trati (Tuřanská pláň) výrobu a skladování (PP). Odůvodnění: Jsem podílovým spoluvlastníkem výše uvedeného Dotčeného pozemku, který se nachází v území dotčeném námitkou. Zrušení platných a řádně schválených návrhových ploch a ploch územní rezervy PP, PV a SV v území dotčeném námitkou by mělo za následek vznik škody na mém majetku a na majetku dalších vlastníků pozemků v území dotčeném námitkou. Pokud dojde ke zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy PP, PV a SV v území dotčeném námitkou, pak se z Dotčeného pozemku v mém vlastnictví stane zemědělský pozemek s řádově nižší cenou a vznikne škoda na mém majetku. Tato změna se dotkne řady vlastníků, většinou obyvatel Slapanic, kteří již mnoho let oprávněně a v dobré víře očekávají, že své řádně nabyté pozemky budou moci prodat za odpovídající cenu. Neexistuje přitom žádný důvod, proč by již platně schválené návrhové plochy PP, PV a SV měly být zrušeny. Jistě tímto důvodem nemůže být ani ochrana zemědělského půdního fondu. Dle mých informací v současné době probíhá řízení o odnětí pozemků v území dotčeném námitkou ze zemědělského půdního fondu. Zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy PP, PV a SV v těchto lokalitách není odůvodnitelné ochranou ZPF, protože platný územní plán byl již odsouhlasen dotčenými orgány včetně orgánu ochrany ZPF. I v případě, že by na základě stanoviska orgánu ochrany ZPF zatím nebylo možné realizovat výstavbu na dotčených plochách, nejedná se o důvod pro zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy dle PP, PV a SV dle</p>	<p>Námitka se zamítá. Odůvodnění: Výše uvedené pozemky parc. č. 2749/16, 2803/9, 2804/97, 2812/215, 2812/270, 6139, 6162 v k.ú. Šlapanice u Brna, jsou v návrhu ÚP Šlapanice situovány v ploše F – zemědělská půda (na výkrese se kód neuvádí). V průběhu projednání návrhu ÚP Šlapanice již byla prověřena nepřijatelnost vymezení územní rezervy ploch a návrhových plochy PP, PV, SV v celém rozsahu (Brněnská pole, Troje, Šestery). S ohledem na stanoviska dotčených orgánů, zejména pak podle vyjádření Orgánu ochrany ZPF MŽP s č.j. 14632/ENV/14, 820/610/14 ze dne 17.03.2014 a podle stanoviska Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí s č. j. JMK 40915/2014, sp. Zn. S-JMK 40915/2014/OŽP/Sme ze dne 08.04.2014, jsou plochy územní rezervy a návrhové plochy PP, PV, SV v celém rozsahu vyjmuty. Územní rezerva je plocha nebo koridor, vymezený s cílem prověřit možnosti budoucího využití. Jejich dosavadní využití nesmí být měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně ztížil prověřované budoucí využití (§ 36 stavebního zákona). Územní rezerva může být vymezena v zásadách územního rozvoje kraje, v územním plánu a v regulačním plánu. Územní rezervy se vymezují, jen je-li to účelné. Požadavek na vymezení nebo zpřesnění územní rezervy musí být zahrnut v zadání nebo zprávě o uplatňování územně plánovací dokumentace. Jako územní rezervu je možno v územním plánu vymežit i plochu nebo koridor výhledového záměru obce. V územním plánu je územní rezerva určitým omezením stávajícího nebo požadovaného využití vymezené plochy. K prověření územní rezervy dochází až po jejím vymezení</p>

současného územního plánu. Zachování těchto ploch ZPF nepoškozuje a je plně v souladu se ZÚR, Územní prognózou JMK, Strategií rozvoje Jihomoravského kraje a dalšími strategickými dokumenty.

V okolí města Šlapanice a zejména v okolí Letiště Brno a přiléhající vysokorychlostní železniční trati je nutné podporovat další ekonomický rozvoj, obzvláště v dnešní době, kdy celá ekonomika byla výrazně zasažena opatřeními proti šíření koronaviru, která se budou muset zřejmě v nějaké redukované podobě znovu opakovat i v druhé polovině letošního roku a později. Zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy pro průmyslovou výrobu a skladování se proto jeví jako nelogické a nekonstruktivní řešení poškozující zájmy města, regionu i celého státu a jeho občanů. Zrušení návrhových ploch jde tak proti veřejnému zájmu na rozvoji ekonomiky a je s ním v příkrém rozporu.

Proti zrušení ploch pro průmyslovou výrobu a skladování hovoří též potřeba řešení dopravní obsluhy Šlapanic formou obchvatu. Na straně 27 Odůvodnění Návrhu ÚP je výslovně uvedeno, že na realizaci místních komunikací, včetně obchvatu, chybí investiční prostředky. Nedostatek investičních prostředků přitom řeší smlouva města s investorem CTP Invest, spol. s r.o. Obchvat je nutný i pro využití „Území rezidenčního - západ“ (viz stranu 76 Odůvodnění Návrhu ÚP). Další bytová výstavba na území Šlapanic a s tím související narůst dopravního zatížení veřejné infrastruktury ve Šlapanicích jen těžko připadá v úvahu bez dostatečného dopravního napojení na dálnice a silnice I. třídy. Obchvat je pro město velmi důležitou stavbou, jak vyplývá z celého znění územního plánu a město se záměrně vyhýbá spolupráci s investorem CTP, který nabízí vybudování této pro město důležité stavby. Jednotliví členové zastupitelstva, kteří hlasovali a stále hlasují pro ukončení spolupráce se společností CTP, zde nejednají s péčí řádného hospodáře a poškozují zájmy Šlapanic a jejich občanů.

Dalším problémem je trasování obchvatu, navržené podél ploch pro bydlení. Lze předpokládat, že imisní zátěž se v případě zachování Návrhu ÚP pouze přemístí k jiným obydlím (po západním okraji zastavěného území). V případě vedení obchvatu v souběhu s koridorem pro „Modernizaci trati Brno - Přerov“ nebude obchvat vybudován ještě dalších mnoho let a lze pochybovat o tom, zda vůbec bude v této trase realizovatelný, když se bude muset podřídit cizí (tj. nikoliv městské) investici do modernizace železniční trati (budované v nejistém časovém horizontu). Návrh ÚP je důležitý dokument pro rozvoj města a pokud bude obsahovat nerealizovatelná řešení či řešení realizovatelná jen za určitých obtíží

(tj. po vydání územně plánovací dokumentace). Účel, pro který je územní rezerva vymezena, nelze bez změny územně plánovací dokumentace realizovat, posuzuje se tedy až při této změně, a to ve všech souvislostech. Jestliže je na základě prověření navrženo upustit od sledovaného záměru, územní rezerva se aktualizací nebo změnou územně plánovací dokumentace ruší.

Na základě územní rezervy nelze záměr povolit. Plocha územní rezervy nemění stávající stav, ale naopak omezuje jeho změny. Vymezení plochy územní rezervy má důsledky částečně srovnatelné s vydáním územního opatření o stavební uzávěře. Pokud má dojít k povolení prověřovaného účelu, záměr, pro který byla plocha územní rezervy vymezena, je třeba změnou územně plánovací dokumentace převést z územní rezervy na navrhovanou (zpravidla zastavitelnou) plochu (koridor). Při pořizování změny územně plánovací dokumentace jsou posuzovány konkrétní podmínky (územní souvislosti) s ohledem na převažující veřejný zájem.

Návrh ÚP Šlapanice zároveň vychází i ze stávajícího využití plochy dle katastru nemovitostí, kde jsou tyto pozemky určeny s druhem využití jako orná půda.

Z výše uvedených důvodů nelze plochy územní rezervy PP pro průmyslovou výrobu a skladování převést do ploch návrhových, a proto byly po posouzení, kde bylo využití plochy pro průmysl a skladování označeno za nevhodné, z návrhu ÚP Šlapanice vyjmuty v celém rozsahu.

Proto byla tato část námítky zamítnuta.

Druhá část námítky se vztahuje pouze k pozemku parc. č. 6162 v k.ú. Šlapanice u Brna a jedná se pouze o situování a namítání na zrušení lokálního biocentra LBC 5 na tomto pozemku. Vymezení systému ekologické stability je v souladu s

<p>splnitelných a časově nejistých a neurčených podmínek, bude tím zablokován rozvoj města na dlouhé roky. Návrh ÚP projektuje na západním okraji zastavěného území další plochy pro bydlení. K nim má přiléhat obchvat města (pokud na něj někdy budou opatřeny finanční prostředky). Jednak lze pochybovat o kvalitě takového bydlení a splnění příslušných hygienických norem, jednak takový rozvoj, bez rozšíření možností pracovního uplatnění ve Šlapanicích, pouze zhorší dopravní problémy města, když převážná část současných i nových obyvatel bude denně dojíždět za prací do Brna. K tomu samozřejmě nutno připočítat tranzitní dopravu z obcí na jih a východ od Šlapanic. Jako mnohem vhodnější návrh pro dopravu a prostředí ve Šlapanicích se jeví návrh společnosti CTP, kde je město od dopravy odděleno, a navíc jsou přidány plochy zeleně. Díky „průmyslové zóně“ by se navíc zlepšila dostupnost práce a služeb. Zrušení ploch pro průmyslovou výrobu a skladování představuje bezdůvodné poškození mých majetkových práv jako vlastníka Dotčeného pozemku a dalších mnoha vlastníků pozemků v těchto rušených plochách. Poškozeno bude i samotné město, protože nebudou vytvořena kvalifikovaná pracovní místa a dostupnost služeb, nebude zvýšen příjem do rozpočtu města ani nebude zajištěn rozvoj infrastruktury a odvedení dopravy z centra města a od obytných zón. S ohledem na výše uvedené skutečnosti žádám o vyhovění výše uvedeným námitkám a o jejich zohlednění v Návrhu ÚP.</p>	<p>ustanovením § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. , o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, veřejným zájmem. Územní systém ekologické stability (dále jen „ÚSES“) je součástí koncepce uspořádání krajiny, která je v souladu s ustanovením § 43 odst. 1 stavebního zákona jednou z nezbytných koncepcí řešených územním plánem. Proto není možno LBC 5, jako jednu ze skladebných částí celého systému ekologické stability zcela zrušit. Vymezení LBC 5 přitom využití výše uvedeného pozemku jako orná půda nijak neomezuje. Dle kapitoly E.3 Územní systém ekologické stability textové výrokové části návrhu územního plánu platí pro všechny plochy s překryvným režimem ÚSES (s výjimkou ploch dopravní infrastruktury) podmínky využití stanovené pro plochy přírodní N. Plochy přírodní umožňují využití ploch zemědělských, pokud nedojde k negativnímu ovlivnění přírodních či krajinných hodnot území, což není v rozporu se stávajícím využitím na výše uvedených pozemcích – orná půda. Proto byla tato část námítky zamítnuta.</p> <p>Na základě výše uvedených důvodů bylo rozhodnuto všem částem této námítky v plném rozsahu nevyhovět.</p>
<p>5/Padrta Ivo, Nádražní č. p. 467/25, 69106 Velké Pavlovice/69218/2020/01.09.2020 Námitka: Navrhuji, aby byl aktuálně platný Územní plán města Šlapanice ve vztahu k celé průmyslové zóně na západ od zastavěného území Šlapanic zachován v současné podobě (nebudou-li plochy územní rezervy přeměněny na návrhové plochy PP, PV a SV), tedy aby plochy PP, PV a SV v lokalitě Brněnská Pole a Troje, Šestery (resp. Tuřanská pláň) tak, jak existují v současném platném Územním plánu města Šlapanice, byly zachovány v celém, či alespoň v i nejvyšším možném rozsahu, a aby nebylo na jejich místě zřizováno nové lokální biocentrum LBC5 a lokální biokoridory LBK6 a LBK7. Dále navrhuji, aby současné plochy územní rezervy pro výrobu průmyslovou a skladování (PP) mezi železniční tratí Brno - Veselí nad Moravou a Letištěm Brno, resp. přiléhající návrhovou plochou vysokorychlostní železniční trati (Tuřanská pláň), byly</p>	<p>Námitka se zamítá.</p> <p>Odůvodnění: Výše uvedené pozemky parc. č. 2749/16, 2803/9, 2804/97, 2812/215, 2812/270, 6139, 6162 v k.ú. Šlapanice u Brna, jsou v návrhu ÚP Šlapanice situovány v ploše F – zemědělská půda (na výkrese se kód neuvádí). V průběhu projednání návrhu ÚP Šlapanice již byla prověřena nepřijatelnost vymezení územní rezervy ploch a návrhových plochy PP, PV, SV v celém rozsahu (Brněnská pole, Troje, Šestery). S ohledem na stanoviska dotčených orgánů, zejména pak podle vyjádření Orgánu ochrany ZPF MŽP s č.j. 14632/ENV/14,</p>

přeměněny na návrhové plochy pro průmyslovou výrobu a skladování (PP).

Odůvodnění: Jsem podílovým spoluvlastníkem výše uvedeného Dotčeného pozemku, který se nachází v území dotčeném námitkou.

Zrušení platných a řádně schválených návrhových ploch a ploch územní rezervy PP, PV a SV v území dotčeném námitkou by mělo za následek vznik škody na mém majetku a na majetku dalších vlastníků pozemků v území dotčeném námitkou. Pokud dojde ke zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy PP, PV a SV v území dotčeném námitkou, pak se z Dotčeného pozemku v mém vlastnictví stane zemědělský pozemek s řádově nižší cenou a vznikne škoda na mém majetku. Tato změna se dotkne řady vlastníků, většinou obyvatel Slapanic, kteří již mnoho let oprávněně a v dobré víře očekávají, že své řádně nabyté pozemky budou moci prodat za odpovídající cenu. Neexistuje přitom žádný důvod, proč by již platně schválené návrhové plochy PP, PV a SV měly být zrušeny. Jistě tímto důvodem nemůže být ani ochrana zemědělského půdního fondu. Dle mých informací v současné době probíhá řízení o odnětí pozemků v území dotčeném námitkou ze zemědělského půdního fondu.

Zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy PP, PV a SV v těchto lokalitách není odůvodnitelné ochranou ZPF, protože platný územní plán byl již odsouhlasen dotčenými orgány včetně orgánu ochrany ZPF. I v případě, že by na základě stanoviska orgánu ochrany ZPF zatím nebylo možné realizovat výstavbu na dotčených plochách, nejedná se o důvod pro zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy dle PP, PV a SV dle současného územního plánu. Zachování těchto ploch ZPF nepoškozuje a je plně v souladu se ZÚR, Územní prognózou JMK, Strategií rozvoje Jihomoravského kraje a dalšími strategickými dokumenty.

V okolí města Slapanice a zejména v okolí Letiště Bmo a přiléhající vysokorychlostní železniční trati je nutné podporovat další ekonomický rozvoj, obzvláště v dnešní době, kdy celá ekonomika byla výrazně zasažena opatřeními proti šíření koronaviru, která se budou muset zřejmě v nějaké redukované podobě znovu opakovat i v druhé polovině letošního roku a později. Zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy pro průmyslovou výrobu a skladování se proto jeví jako nelogické a nekonstruktivní řešení poškozující zájmy města, regionu i celého státu a jeho občanů. Zrušení návrhových ploch jde tak proti veřejnému zájmu na rozvoji ekonomiky a je s ním v příkrém rozporu.

Proti zrušení ploch pro průmyslovou výrobu a skladování hovoří též potřeba řešení dopravní obsluhy Slapanic formou obchvatu. Na straně 27 Odůvodnění Návrhu ÚP

820/610/14 ze dne 17.03.2014 a podle stanoviska Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí s č. j. JMK 40915/2014, sp. Zn. S-JMK 40915/2014/OŽP/Sme ze dne 08.04.2014, jsou plochy územní rezervy a návrhové plochy PP, PV, SV v celém rozsahu vyjmuty.

Územní rezerva je plocha nebo koridor, vymezený s cílem prověřit možnosti budoucího využití. Jejich dosavadní využití nesmí být měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně ztížil prověřované budoucí využití (§ 36 stavebního zákona). Územní rezerva může být vymezena v zásadách územního rozvoje kraje, v územním plánu a v regulačním plánu. Územní rezervy se vymezují, jen je-li to účelné. Požadavek na vymezení nebo zpřesnění územní rezervy musí být zahrnut v zadání nebo zprávě o uplatňování územně plánovací dokumentace. Jako územní rezervu je možno v územním plánu vymezit i plochu nebo koridor výhledového záměru obce. V územním plánu je územní rezerva určitým omezením stávajícího nebo požadovaného využití vymezené plochy. K prověření územní rezervy dochází až po jejím vymezení (tj. po vydání územně plánovací dokumentace). Účel, pro který je územní rezerva vymezena, nelze bez změny územně plánovací dokumentace realizovat, posuzuje se tedy až při této změně, a to ve všech souvislostech. Jestliže je na základě prověření navrženo upustit od sledovaného záměru, územní rezerva se aktualizací nebo změnou územně plánovací dokumentace ruší.

Na základě územní rezervy nelze záměr povolit. Plocha územní rezervy nemění stávající stav, ale naopak omezuje jeho změny. Vymezení plochy územní rezervy má důsledky částečně srovnatelné s vydáním územního opatření o stavební uzávěře. Pokud má dojít k povolení prověřovaného účelu,

je výslovně uvedeno, že na realizaci místních komunikací, včetně obchvatu, chybí investiční prostředky. Nedostatek investičních prostředků přitom řeší smlouva města s investorem CTP Invest, spol. s r.o. Obchvat je nutný i pro využití „Území rezidenčního - západ“ (viz stranu 76 Odůvodnění Návrhu ÚP). Další bytová výstavba na území Slapanic a stím související narůst dopravního zatížení veřejné infrastruktury ve Šlapanicích jen těžko připadá v úvahu bez dostatečného dopravního napojení na dálnice a silnice I. třídy. Obchvat je pro město velmi důležitou stavbou, jak vyplývá z celého znění územního plánu a město se záměrně vyhýbá spolupráci s investorem CTP, který nabízí vybudování této pro město důležité stavby. Jednotliví členové zastupitelstva, kteří hlasovali a stále hlasují pro ukončení spolupráce se společností CTP, zde nejednají s péčí řádného hospodáře a poškozují zájmy Slapanic a jejich občanů.

Dalším problémem je trasování obchvatu, navržené podél ploch pro bydlení. Lze předpokládat, že imisní zátěž se v případě zachování Návrhu ÚP pouze přemístí k jiným obydlím (po západním okraji zastavěného území). V případě vedení obchvatu v souběhu s koridorem pro „Modernizaci trati Brno - Přerov“ nebude obchvat vybudován ještě dalších mnoho let a lze pochybovat o tom, zda vůbec bude v této trase realizovatelný, když se bude muset podřídit cizí (tj. nikoliv městské) investici do modernizace železniční trati (budované v nejistém časovém horizontu). Návrh ÚP je důležitý dokument pro rozvoj města a pokud bude obsahovat nerealizovatelná řešení či řešení realizovatelná jen za určitých obtížně splnitelných a časově nejistých a neurčených podmínek, bude tím zablokován rozvoj města na dlouhé roky. Návrh ÚP projektuje na západním okraji zastavěného území další plochy pro bydlení. K nim má přiléhat obchvat města (pokud na něj někdy budou opatřeny finanční prostředky). Jednak lze pochybovat o kvalitě takového bydlení a splnění příslušných hygienických norem, jednak takový rozvoj, bez rozšíření možností pracovního uplatnění ve Šlapanicích, pouze zhorší dopravní problémy města, když převážná část současných i nových obyvatel bude denně dojíždět za prací do Brna. K tomu samozřejmě nutno připočítat tranzitní dopravu z obcí na jih a východ od Slapanic. Jako mnohem vhodnější návrh pro dopravu a prostředí ve Šlapanicích se jeví návrh společnosti CTP, kde je město od dopravy odděleno, a navíc jsou přidány plochy zeleně. Díky „průmyslové zóně“ by se navíc zlepšila dostupnost práce a služeb.

Zrušení ploch pro průmyslovou výrobu a skladování představuje bezdůvodné poškození mých majetkových práv jako vlastníka Dotčeného pozemku a dalších mnoha

záměr, pro který byla plocha územní rezervy vymezena, je třeba změnou územně plánovací dokumentace převést z územní rezervy na navrhovanou (zpravidla zastavitelnou) plochu (koridor). Při pořizování změny územně plánovací dokumentace jsou posuzovány konkrétní podmínky (územní souvislosti) s ohledem na převažující veřejný zájem.

Návrh ÚP Šlapanice zároveň vychází i ze stávajícího využití plochy dle katastru nemovitostí, kde jsou tyto pozemky určeny s druhem využití jako orná půda.

Z výše uvedených důvodů nelze plochy územní rezervy PP pro průmyslovou výrobu a skladování převést do ploch návrhových, a proto byly po posouzení, kde bylo využití plochy pro průmysl a skladování označeno za nevhodné, z návrhu ÚP Šlapanice vyjmuty v celém rozsahu.

Proto byla tato část námítky zamítnuta.

Druhá část námítky se vztahuje pouze k pozemku parc. č. 6162 v k.ú. Šlapanice u Brna a jedná se pouze o situování a namítání na zrušení lokálního biocentra LBC 5 na tomto pozemku. Vymezení systému ekologické stability je v souladu s ustanovením § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, veřejným zájmem. Územní systém ekologické stability (dále jen „ÚSES“) je součástí koncepce uspořádání krajiny, která je v souladu s ustanovením § 43 odst. 1 stavebního zákona jednou z nezbytných koncepcí řešených územním plánem. Proto není možno LBC 5, jako jednu ze skladebných částí celého systému ekologické stability zcela zrušit. Vymezení LBC 5 přitom využití výše uvedeného pozemku jako orná půda nijak neomezuje. Dle kapitoly E.3 Územní systém ekologické stability textové výrokové části návrhu územního plánu platí pro všechny

<p>vlastníků pozemků v těchto rušených plochách. Poškozeno bude i samotné město, protože nebudou vytvořena kvalifikovaná pracovní místa a dostupnost služeb, nebude zvýšen příjem do rozpočtu města ani nebude zajištěn rozvoj infrastruktury a odvedení dopravy z centra města a od obytných zón. S ohledem na výše uvedené skutečnosti žádám o vyhovění výše uvedeným námitkám a o jejich zohlednění v Návrhu ÚP.</p>	<p>plochy s překryvným režimem ÚSES (s výjimkou ploch dopravní infrastruktury) podmínky využití stanovené pro plochy přírodní N. Plochy přírodní umožňují využití ploch zemědělských, pokud nedojde k negativnímu ovlivnění přírodních či krajinných hodnot území, což není v rozporu se stávajícím využitím na výše uvedených pozemcích – orná půda. Proto byla tato část námítky zamítnuta.</p> <p>Na základě výše uvedených důvodů bylo rozhodnuto všem částem této námítky v plném rozsahu nevyhovět.</p>
<p>6/Valová Ivona, Litoštrov 19, 66483 Domašov u Brna/69221/2020/01.09.2020 Námitka: Navrhuji, aby byl aktuálně platný Územní plán města Šlapanice ve vztahu k celé průmyslové zóně na západ od zastavěného území Šlapanic zachován v současné podobě (nebudou-li plochy územní rezervy přeměněny na návrhové plochy PP, PV a SV), tedy aby plochy PP, PV a SV v lokalitě Brněnská Pole a Troje, Šestery (resp. Tuřanská pláň) tak, jak existují v současném platném Územním plánu města Šlapanice, byly zachovány v celém, či alespoň v i nejvyšším možném rozsahu, a aby nebylo na jejich místě zřizováno nové lokální biocentrum LBC5 a lokální biokoridory LBK6 a LBK7. Dále navrhuji, aby současné plochy územní rezervy pro výrobu průmyslovou a skladování (PP) mezi železniční tratí Brno - Veselí nad Moravou a Letištěm Brno, resp. přiléhající návrhovou plochou vysokorychlostní železniční trati (Tuřanská pláň), byly přeměněny na návrhové plochy pro průmyslovou výrobu a skladování (PP). Odůvodnění: Jsem podílovým spoluvlastníkem výše uvedeného Dotčeného pozemku, který se nachází v území dotčeném námitkou. Zrušení platných a řádně schválených návrhových ploch a ploch územní rezervy PP, PV a SV v území dotčeném námitkou by mělo za následek vznik škody na mém majetku a na majetku dalších vlastníků pozemků v území dotčeném námitkou. Pokud dojde ke zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy PP, PV a SV v území dotčeném námitkou, pak se z Dotčeného pozemku v mém vlastnictví stane zemědělský pozemek s řádově nižší cenou a vznikne škoda na mém majetku. Tato změna se dotkne řady vlastníků, většinou obyvatel Šlapanic, kteří již mnoho let oprávněně a v dobré víře očekávají, že své řádně nabyté pozemky budou moci prodat za odpovídající cenu. Neexistuje přitom žádný</p>	<p>Námitka se zamítá.</p> <p>Odůvodnění: Výše uvedené pozemky parc. č. 2749/16, 2803/9, 2804/97, 2812/215, 2812/270, 6139, 6162 v k.ú. Šlapanice u Brna, jsou v návrhu ÚP Šlapanice situovány v ploše F – zemědělská půda (na výkrese se kód neuvádí). V průběhu projednání návrhu ÚP Šlapanice již byla prověřena nepřijatelnost vymezení územní rezervy ploch a návrhových ploch PP, PV, SV v celém rozsahu (Brněnská pole, Troje, Šestery). S ohledem na stanoviska dotčených orgánů, zejména pak podle vyjádření Orgánu ochrany ZPF MŽP s č.j. 14632/ENV/14, 820/610/14 ze dne 17.03.2014 a podle stanoviska Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí s č. j. JMK 40915/2014, sp. Zn. S-JMK 40915/2014/OŽP/Sme ze dne 08.04.2014, jsou plochy územní rezervy a návrhové plochy PP, PV, SV v celém rozsahu vyjmuty.</p> <p>Územní rezerva je plocha nebo koridor, vymezený s cílem prověřit možnosti budoucího využití. Jejich dosavadní využití nesmí být měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně ztížil prověřované budoucí využití (§ 36 stavebního zákona). Územní rezerva může být vymezena v</p>

důvod, proč by již platně schválené návrhové plochy PP, PV a SV měly být zrušeny. Jistě tímto důvodem nemůže být ani ochrana zemědělského půdního fondu. Dle mých informací v současné době probíhá řízení o odnětí pozemků v území dotčeném námitkou ze zemědělského půdního fondu.

Zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy PP, PV a SV v těchto lokalitách není odůvodnitelné ochranou ZPF, protože platný územní plán byl již odsouhlasen dotčenými orgány včetně orgánu ochrany ZPF. I v případě, že by na základě stanoviska orgánu ochrany ZPF zatím nebylo možné realizovat výstavbu na dotčených plochách, nejedná se o důvod pro zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy dle PP, PV a SV dle současného územního plánu. Zachování těchto ploch ZPF nepoškozují a je plně v souladu se ZUR, Územní prognózou JMK, Strategií rozvoje Jihomoravského kraje a dalšími strategickými dokumenty.

V okolí města Šlapanice a zejména v okolí Letiště Bmo a přiléhající vysokorychlostní železniční trati je nutné podporovat další ekonomický rozvoj, obzvláště v dnešní době, kdy celá ekonomika byla výrazně zasažena opatřeními proti šíření koronaviru, která se budou muset zřejmě v nějaké redukované podobě znovu opakovat i v druhé polovině letošního roku a později. Zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy pro průmyslovou výrobu a skladování se proto jeví jako nelogické a nekonstruktivní řešení poškozující zájmy města, regionu i celého státu a jeho občanů. Zrušení návrhových ploch jde tak proti veřejnému zájmu na rozvoji ekonomiky a je s ním v příkrém rozporu.

Proti zrušení ploch pro průmyslovou výrobu a skladování hovoří též potřeba řešení dopravní obsluhy Šlapanic formou obchvatu. Na straně 27 Odůvodnění Návrhu ÚP je výslovně uvedeno, že na realizaci místních komunikací, včetně obchvatu, chybí investiční prostředky. Nedostatek investičních prostředků přitom řeší smlouva města s investorem CTP Invest, spol. s r.o. Obchvat je nutný i pro využití „Území rezidenčního - západ“ (viz stranu 76 Odůvodnění Návrhu ÚP). Další bytová výstavba na území Šlapanic a s tím související nárůst dopravního zatížení veřejné infrastruktury ve Šlapanicích jen těžko připadá v úvahu bez dostatečného dopravního napojení na dálnice a silnice I. třídy. Obchvat je pro město velmi důležitou stavbou, jak vyplývá z celého znění územního plánu a město se záměrně vyhýbá spolupráci s investorem CTP, který nabízí vybudování této pro město důležité stavby. Jednotliví členové zastupitelstva, kteří hlasovali a stále hlasují pro ukončení spolupráce se společností CTP, zde nejednají s péčí řádného hospodáře a poškozují zájmy Šlapanic a jejich občanů.

zásadách územního rozvoje kraje, v územním plánu a v regulačním plánu.

Územní rezervy se vymezují, jen je-li to účelné. Požadavek na vymezení nebo zpřesnění územní rezervy musí být zahrnut v zadání nebo zprávě o uplatňování územně plánovací dokumentace. Jako územní rezervu je možno v územním plánu vymezit i plochu nebo koridor výhledového záměru obce. V územním plánu je územní rezerva určitým omezením stávajícího nebo požadovaného využití vymezené plochy. K prověření územní rezervy dochází až po jejím vymezení (tj. po vydání územně plánovací dokumentace). Účel, pro který je územní rezerva vymezena, nelze bez změny územně plánovací dokumentace realizovat, posuzuje se tedy až při této změně, a to ve všech souvislostech. Jestliže je na základě prověření navrženo upustit od sledovaného záměru, územní rezerva se aktualizací nebo změnou územně plánovací dokumentace ruší.

Na základě územní rezervy nelze záměr povolit. Plocha územní rezervy nemění stávající stav, ale naopak omezuje jeho změny. Vymezení plochy územní rezervy má důsledky částečně srovnatelné s vydáním územního opatření o stavební uzávěře. Pokud má dojít k povolení prověřovaného účelu, záměr, pro který byla plocha územní rezervy vymezena, je třeba změnou územně plánovací dokumentace převést z územní rezervy na navrhovanou (zpravidla zastavitelnou) plochu (koridor). Při pořizování změny územně plánovací dokumentace jsou posuzovány konkrétní podmínky (územní souvislosti) s ohledem na převažující veřejný zájem.

Návrh ÚP Šlapanice zároveň vychází i ze stávajícího využití plochy dle katastru nemovitostí, kde jsou tyto pozemky určeny s druhem využití jako orná půda.

Z výše uvedených důvodů nelze plochy územní rezervy PP pro průmyslovou

<p>Dalším problémem je trasování obchvatu, navržené podél ploch pro bydlení. Lze předpokládat, že imisní zátěž se v případě zachování Návrhu ÚP pouze přemístí k jiným obydlím (po západním okraji zastavěného území). V případě vedení obchvatu v souběhu s koridorem pro „Modernizaci trati Brno - Přerov“ nebude obchvat vybudován ještě dalších mnoho let a lze pochybovat o tom, zda vůbec bude v této trase realizovatelný, když se bude muset podřídit cizí (tj. nikoliv městské) investici do modernizace železniční trati (budované v nejistém časovém horizontu). Návrh ÚP je důležitý dokument pro rozvoj města a pokud bude obsahovat nerealizovatelná řešení či řešení realizovatelná jen za určitých obtížně splnitelných a časově nejistých a neurčených podmínek, bude tím zablokován rozvoj města na dlouhé roky. Návrh ÚP projektuje na západním okraji zastavěného území další plochy pro bydlení. K nim má přiléhat obchvat města (pokud na něj někdy budou opatřeny finanční prostředky). Jednak lze pochybovat o kvalitě takového bydlení a splnění příslušných hygienických norem, jednak takový rozvoj, bez rozšíření možností pracovního uplatnění ve Šlapanicích, pouze zhorší dopravní problémy města, když převážná část současných i nových obyvatel bude denně dojíždět za prací do Brna. K tomu samozřejmě nutno připočítat tranzitní dopravu z obcí na jih a východ od Šlapanic. Jako mnohem vhodnější návrh pro dopravu a prostředí ve Šlapanicích se jeví návrh společnosti CTP, kde je město od dopravy odděleno, a navíc jsou přidány plochy zeleně. Díky „průmyslové zóně“ by se navíc zlepšila dostupnost práce a služeb.</p> <p>Zrušení ploch pro průmyslovou výrobu a skladování představuje bezdůvodné poškození mých majetkových práv jako vlastníka Dotčeného pozemku a dalších mnoha vlastníků pozemků v těchto rušených plochách. Poškozeno bude i samotné město, protože nebudou vytvořena kvalifikovaná pracovní místa a dostupnost služeb, nebude zvýšen příjem do rozpočtu města ani nebude zajištěn rozvoj infrastruktury a odvedení dopravy z centra města a od obytných zón.</p> <p>S ohledem na výše uvedené skutečnosti žádám o vyhovění výše uvedeným námitkám a o jejich zohlednění v Návrhu ÚP.</p>	<p>výrobu a skladování převést do ploch návrhových, a proto byly po posouzení, kde bylo využití plochy pro průmysl a skladování označeno za nevhodné, z návrhu ÚP Šlapanice vyjmuty v celém rozsahu.</p> <p>Proto byla tato část námítky zamítnuta.</p> <p>Druhá část námítky se vztahuje pouze k pozemku parc. č. 6162 v k.ú. Šlapanice u Brna a jedná se pouze o situování a namítání na zrušení lokálního biocentra LBC 5 na tomto pozemku. Vymezení systému ekologické stability je v souladu s ustanovením § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. , o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, veřejným zájmem. Územní systém ekologické stability (dále jen „ÚSES“) je součástí koncepce uspořádání krajiny, která je v souladu s ustanovením § 43 odst. 1 stavebního zákona jednou z nezbytných koncepcí řešených územním plánem. Proto není možno LBC 5, jako jednu ze skladebných částí celého systému ekologické stability zcela zrušit. Vymezení LBC 5 přitom využití výše uvedeného pozemku jako orná půda nijak neomezuje. Dle kapitoly E.3 Územní systém ekologické stability textové výrokové části návrhu územního plánu platí pro všechny plochy s překryvným režimem ÚSES (s výjimkou ploch dopravní infrastruktury) podmínky využití stanovené pro plochy přírodní N. Plochy přírodní umožňují využití ploch zemědělských, pokud nedojde k negativnímu ovlivnění přírodních či krajinných hodnot území, což není v rozporu se stávajícím využitím na výše uvedených pozemcích – orná půda.</p> <p>Proto byla tato část námítky zamítnuta.</p> <p>Na základě výše uvedených důvodů bylo rozhodnuto všem částem této námítky v plném rozsahu nevyhovět.</p>
<p>7/Jenyš Jiří, Strážnická č. p. 969/18, 62700 Brno 27/69223/2020/01.09.2020</p>	<p>Námítka se zamítá.</p>



Námítka: Navrhuji, aby byl aktuálně platný Územní plán města Šlapanice ve vztahu k celé průmyslové zóně na západ od zastavěného území Šlapanic zachován v současné podobě (nebudou-li plochy územní rezervy přeměněny na návrhové plochy PP, PV a SV), tedy aby plochy PP, PV a SV v lokalitě Brněnská Pole a Troje, Šestery (resp. Tuřanská pláň) tak, jak existují v současném platném Územním plánu města Šlapanice, byly zachovány v celém, či alespoň v i nejvyšším možném rozsahu, a aby nebylo na jejich místě zřizováno nové lokální biocentrum LBC5 a lokální biokoridory LBK6 a LBK7. Dále navrhuji, aby současné plochy územní rezervy pro výrobu průmyslovou a skladování (PP) mezi železniční tratí Brno - Veselí nad Moravou a Letištěm Brno, resp. přiléhající návrhovou plochou vysokorychlostní železniční trati (Tuřanská pláň), byly přeměněny na návrhové plochy pro průmyslovou výrobu a skladování (PP).

Odůvodnění: Jsem podílovým spoluvlastníkem výše uvedeného Dotčeného pozemku, který se nachází v území dotčeném námítkou.

Zrušení platných a řádně schválených návrhových ploch a ploch územní rezervy PP, PV a SV v území dotčeném námítkou by mělo za následek vznik škody na mém majetku a na majetku dalších vlastníků pozemků v území dotčeném námítkou. Pokud dojde ke zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy PP, PV a SV v území dotčeném námítkou, pak se z Dotčeného pozemku v mém vlastnictví stane zemědělský pozemek s řádově nižší cenou a vznikne škoda na mém majetku. Tato změna se dotkne řady vlastníků, většinou obyvatel Šlapanic, kteří již mnoho let oprávněně a v dobré víře očekávají, že své řádně nabyté pozemky budou moci prodat za odpovídající cenu. Neexistuje přitom žádný důvod, proč by již platně schválené návrhové plochy PP, PV a SV měly být zrušeny. Jistě tímto důvodem nemůže být ani ochrana zemědělského půdního fondu. Dle mých informací v současné době probíhá řízení o odnětí pozemků v území dotčeném námítkou ze zemědělského půdního fondu.

Zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy PP, PV a SV v těchto lokalitách není odůvodnitelné ochranou ZPF, protože platný územní plán byl již odsouhlasen dotčenými orgány včetně orgánu ochrany ZPF. I v případě, že by na základě stanoviska orgánu ochrany ZPF zatím nebylo možné realizovat výstavbu na dotčených plochách, nejedná se o důvod pro zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy dle PP, PV a SV dle současného územního plánu. Zachování těchto ploch ZPF nepoškozují a je plně v souladu se ZUR, Územní prognózou JMK, Strategií rozvoje Jihomoravského kraje a dalšími strategickými dokumenty.

Odůvodnění:

Výše uvedené pozemky parc. č. 2749/16, 2803/9, 2804/97, 2812/215, 2812/270, 6139, 6162 v k.ú. Šlapanice u Brna, jsou v návrhu ÚP Šlapanice situovány v ploše F – zemědělská půda (na výkrese se kód neuvádí).

V průběhu projednání návrhu ÚP Šlapanice již byla prověřena nepřijatelnost vymezení územní rezervy ploch a návrhových ploch PP, PV, SV v celém rozsahu (Brněnská pole, Troje, Šestery). S ohledem na stanoviska dotčených orgánů, zejména pak podle vyjádření Orgánu ochrany ZPF MŽP s č.j. 14632/ENV/14, 820/610/14 ze dne 17.03.2014 a podle stanoviska Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí s č. j. JMK 40915/2014, sp. Zn. S-JMK 40915/2014/OŽP/Sme ze dne 08.04.2014, jsou plochy územní rezervy a návrhové plochy PP, PV, SV v celém rozsahu vyjmuty.

Územní rezerva je plocha nebo koridor, vymezený s cílem prověřit možnosti budoucího využití. Jejich dosavadní využití nesmí být měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně ztížil prověřované budoucí využití (§ 36 stavebního zákona). Územní rezerva může být vymezena v zásadách územního rozvoje kraje, v územním plánu a v regulačním plánu. Územní rezervy se vymezují, jen je-li to účelné. Požadavek na vymezení nebo zpřesnění územní rezervy musí být zahrnut v zadání nebo zprávě o uplatňování územně plánovací dokumentace. Jako územní rezervu je možno v územním plánu vymežit i plochu nebo koridor výhledového záměru obce. V územním plánu je územní rezerva určitým omezením stávajícího nebo požadovaného využití vymezené plochy. K prověření územní rezervy dochází až po jejím vymezení (tj. po vydání územně plánovací dokumentace). Účel, pro který je územní rezerva vymezena, nelze bez

V okolí města Šlapanice a zejména v okolí Letiště Bmo a přiléhající vysokorychlostní železniční trati je nutné podporovat další ekonomický rozvoj, obzvláště v dnešní době, kdy celá ekonomika byla výrazně zasažena opatřeními proti šíření koronaviru, která se budou muset zřejmě v nějaké redukované podobě znovu opakovat i v druhé polovině letošního roku a později. Zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy pro průmyslovou výrobu a skladování se proto jeví jako nelogické a nekonstruktivní řešení poškozující zájmy města, regionu i celého státu a jeho občanů. Zrušení návrhových ploch jde tak proti veřejnému zájmu na rozvoji ekonomiky a je s ním v příkrém rozporu. Proti zrušení ploch pro průmyslovou výrobu a skladování hovoří též potřeba řešení dopravní obsluhy Šlapanic formou obchvatu. Na straně 27 Odůvodnění Návrhu ÚP je výslovně uvedeno, že na realizaci místních komunikací, včetně obchvatu, chybí investiční prostředky. Nedostatek investičních prostředků přitom řeší smlouva města s investorem CTP Invest, spol. s r.o. Obchvat je nutný i pro využití „Území rezidenčního - západ“ (viz stranu 76 Odůvodnění Návrhu ÚP). Další bytová výstavba na území Šlapanic a s tím související narůst dopravního zatížení veřejné infrastruktury ve Šlapanicích jen těžko připadá v úvahu bez dostatečného dopravního napojení na dálnice a silnice I. třídy. Obchvat je pro město velmi důležitou stavbou, jak vyplývá z celého znění územního plánu a město se záměrně vyhýbá spolupráci s investorem CTP, který nabízí vybudování této pro město důležité stavby. Jednotliví členové zastupitelstva, kteří hlasovali a stále hlasují pro ukončení spolupráce se společností CTP, zde nejednají s péčí řádného hospodáře a poškozují zájmy Šlapanic a jejich občanů.

Dalším problémem je trasování obchvatu, navržené podél ploch pro bydlení. Lze předpokládat, že imisní zátěž se v případě zachování Návrhu ÚP pouze přemístí k jiným obydlím (po západním okraji zastavěného území). V případě vedení obchvatu v souběhu s koridorem pro „Modernizaci trati Brno - Přerov“ nebude obchvat vybudován ještě dalších mnoho let a lze pochybovat o tom, zda vůbec bude v této trase realizovatelný, když se bude muset podřídit cizí (tj. nikoliv městské) investici do modernizace železniční trati (budované v nejistém časovém horizontu). Návrh ÚP je důležitý dokument pro rozvoj města a pokud bude obsahovat nerealizovatelná řešení či řešení realizovatelná jen za určitých obtížně splnitelných a časově nejistých a neurčených podmínek, bude tím zablokován rozvoj města na dlouhé roky. Návrh ÚP projektuje na západním okraji zastavěného území další plochy pro bydlení. K nim má přiléhat obchvat města (pokud na něj někdy budou opatřeny

změny územně plánovací dokumentace realizovat, posuzuje se tedy až při této změně, a to ve všech souvislostech. Jestliže je na základě prověření navrženo upustit od sledovaného záměru, územní rezerva se aktualizací nebo změnou územně plánovací dokumentace ruší.

Na základě územní rezervy nelze záměr povolit. Plocha územní rezervy nemění stávající stav, ale naopak omezuje jeho změny. Vymezení plochy územní rezervy má důsledky částečně srovnatelné s vydáním územního opatření o stavební uzávěře. Pokud má dojít k povolení prověřovaného účelu, záměr, pro který byla plocha územní rezervy vymezena, je třeba změnou územně plánovací dokumentace převést z územní rezervy na navrhovanou (zpravidla zastavitelnou) plochu (koridor). Při pořizování změny územně plánovací dokumentace jsou posuzovány konkrétní podmínky (územní souvislosti) s ohledem na převažující veřejný zájem.

Návrh ÚP Šlapanice zároveň vychází i ze stávajícího využití plochy dle katastru nemovitostí, kde jsou tyto pozemky určeny s druhem využití jako orná půda.

Z výše uvedených důvodů nelze plochy územní rezervy PP pro průmyslovou výrobu a skladování převést do ploch návrhových, a proto byly po posouzení, kde bylo využití plochy pro průmysl a skladování označeno za nevhodné, z návrhu ÚP Šlapanice vyjmuty v celém rozsahu.

Proto byla tato část námítky zamítnuta.

Druhá část námítky se vztahuje pouze k pozemku parc. č. 6162 v k.ú. Šlapanice u Brna a jedná se pouze o situování a namítání na zrušení lokálního biocentra LBC 5 na tomto pozemku. Vymezení systému ekologické stability je v souladu s ustanovením § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. , o ochraně přírody a

<p>finanční prostředky). Jednak lze pochybovat o kvalitě takového bydlení a splnění příslušných hygienických norem, jednak takový rozvoj, bez rozšíření možností pracovního uplatnění ve Šlapanicích, pouze zhorší dopravní problémy města, když převážná část současných i nových obyvatel bude denně dojíždět za prací do Brna. K tomu samozřejmě nutno připočítat tranzitní dopravu z obcí na jih a východ od Šlapanic. Jako mnohem vhodnější návrh pro dopravu a prostředí ve Šlapanicích se jeví návrh společnosti CTP, kde je město od dopravy odděleno, a navíc jsou přidány plochy zeleně. Díky „průmyslové zóně“ by se navíc zlepšila dostupnost práce a služeb.</p> <p>Zrušení ploch pro průmyslovou výrobu a skladování představuje bezdůvodné poškození mých majetkových práv jako vlastníka Dotčeného pozemku a dalších mnoha vlastníků pozemků v těchto rušených plochách. Poškozeno bude i samotné město, protože nebudou vytvořena kvalifikovaná pracovní místa a dostupnost služeb, nebude zvýšen příjem do rozpočtu města ani nebude zajištěn rozvoj infrastruktury a odvedení dopravy z centra města a od obytných zón.</p> <p>S ohledem na výše uvedené skutečnosti žádám o vyhovění výše uvedeným námitkám a o jejich zohlednění v Návrhu ÚP.</p>	<p>krajiny, ve znění pozdějších předpisů, veřejným zájmem. Územní systém ekologické stability (dále jen „ÚSES“) je součástí koncepce uspořádání krajiny, která je v souladu s ustanovením § 43 odst. 1 stavebního zákona jednou z nezbytných koncepcí řešených územním plánem. Proto není možno LBC 5, jako jednu ze skladebných částí celého systému ekologické stability zcela zrušit. Vymezení LBC 5 přitom využití výše uvedeného pozemku jako orná půda nijak neomezuje. Dle kapitoly E.3 Územní systém ekologické stability textové výrokové části návrhu územního plánu platí pro všechny plochy s překryvným režimem ÚSES (s výjimkou ploch dopravní infrastruktury) podmínky využití stanovené pro plochy přírodní N. Plochy přírodní umožňují využití ploch zemědělských, pokud nedojde k negativnímu ovlivnění přírodních či krajinných hodnot území, což není v rozporu se stávajícím využitím na výše uvedených pozemcích – orná půda.</p> <p>Proto byla tato část námítky zamítnuta.</p> <p>Na základě výše uvedených důvodů bylo rozhodnuto všem částem této námítky v plném rozsahu nevyhovět.</p>
<p>8/Vojtišková Marie, Žleb 195, Neslovice, 66491 Ivančice/69285/2020/02.09.2020</p> <p>Námitka: Navrhuji, aby byl aktuálně platný Územní plán města Šlapanice ve vztahu k celé průmyslové zóně na západ od zastavěného území Šlapanic zachován v současné podobě (nebudou-li plochy územní rezervy přeměněny na návrhové plochy PP, PV a SV), tedy aby plochy PP, PV a SV v lokalitě Brněnská Pole a Troje, Šestery (resp. Tuřanská pláň) tak, jak existují v současném platném Územním plánu města Šlapanice, byly zachovány v celém, či alespoň v i nejvyšším možném rozsahu, a aby nebylo na jejich místě zřizováno nové lokální biocentrum LBC5 a lokální biokoridory LBK6 a LBK7. Dále navrhuji, aby současné plochy územní rezervy pro výrobu průmyslovou a skladování (PP) mezi železniční tratí Brno - Veselí nad Moravou a Letištěm Brno, resp. přiléhající návrhovou plochou vysokorychlostní železniční trati (Tuřanská pláň), byly přeměněny na návrhové plochy pro průmyslovou výrobu a skladování (PP).</p>	<p>Námitka se zamítá.</p> <p>Odůvodnění:  Výše uvedený pozemek parc. č. 6194/3 v k.ú. Šlapanice u Brna, je v návrhu ÚP Šlapanice situován v ploše F – zemědělská půda (na výkrese se kód neuvádí).</p> <p>V průběhu projednání návrhu ÚP Šlapanice již byla prověřena nepřijatelnost vymezení územní rezervy ploch a návrhových plochy PP, PV, SV v celém rozsahu (Brněnská pole, Troje, Šestery). S ohledem na stanoviska dotčených orgánů, zejména pak podle vyjádření Orgánu ochrany ZPF MŽP s č.j. 14632/ENV/14, 820/610/14 ze dne 17.03.2014 a podle stanoviska Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru</p>

Odůvodnění: Jsem vlastníkem výše uvedeného Dotčeného pozemku, který se nachází v území dotčeném námitkou.

Zrušení platných a řádně schválených návrhových ploch a ploch územní rezervy PP, PV a SV v území dotčeném námitkou by mělo za následek vznik škody na mém majetku a na majetku dalších vlastníků pozemků v území dotčeném námitkou. Pokud dojde ke zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy PP, PV a SV v území dotčeném námitkou, pak se z Dotčeného pozemku v mém vlastnictví stane zemědělský pozemek s řádově nižší cenou a vznikne škoda na mém majetku. Tato změna se dotkne řady vlastníků, kteří již mnoho let oprávněně a v dobré víře očekávají, že své řádně nabyté pozemky budou moci prodat za odpovídající cenu. Neexistuje přitom žádný důvod, proč by již platně schválené návrhové plochy PP, PV a SV měly být zrušeny. Jistě tímto důvodem nemůže být ani ochrana zemědělského půdního fondu. Dle mých informací v současné době probíhá řízení o odnětí pozemků v území dotčeném námitkou ze zemědělského půdního fondu. Zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy PP, PV a SV v těchto lokalitách není odůvodnitelné ochranou ZPF, protože platný územní plán byl již odsouhlasen dotčenými orgány včetně orgánu ochrany ZPF. I v případě, že by na základě stanoviska orgánu ochrany ZPF zatím nebylo možné realizovat výstavbu na dotčených plochách, nejedná se o důvod pro zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy dle PP, PV a SV dle současného územního plánu. Zachování těchto ploch ZPF nepoškozuje a je plně v souladu se ZÚR, Územní prognózou JMK, Strategií rozvoje Jihomoravského kraje a dalšími strategickými dokumenty.

V okolí města Šlapanice a zejména v okolí Letiště Brno a přiléhající vysokorychlostní železniční trati je nutné podporovat další ekonomický rozvoj, obzvláště v dnešní době, kdy celá ekonomika byla výrazně zasažena opatřeními proti šíření koronaviru, která se budou muset zřejmě v nějaké redukované podobě znovu opakovat i v druhé polovině letošního roku a později. Zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy pro průmyslovou výrobu a skladování se proto jeví jako nelogické a nekonstruktivní řešení poškozující zájmy města, regionu i celého státu a jeho občanů. Zrušení návrhových ploch jde tak proti veřejnému zájmu na rozvoji ekonomiky a je s ním v příkrém rozporu.

Proti zrušení ploch pro průmyslovou výrobu a skladování hovoří též potřeba řešení dopravní obsluhy Slapanic formou obchvatu. Na straně 27 Odůvodnění Návrhu ÚP je výslovně uvedeno, že na realizaci místních komunikací, včetně obchvatu, chybí investiční prostředky. Nedostatek investičních prostředků přitom

životního prostředí s č. j. JMK 40915/2014, sp. Zn. S-JMK 40915/2014/OŽP/Sme ze dne 08.04.2014, jsou plochy územní rezervy a návrhové plochy PP, PV, SV v celém rozsahu vyjmuty.

Územní rezerva je plocha nebo koridor, vymezený s cílem prověřit možnosti budoucího využití. Jejich dosavadní využití nesmí být měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně ztížil prověřované budoucí využití (§ 36 stavebního zákona). Územní rezerva může být vymezena v zásadách územního rozvoje kraje, v územním plánu a v regulačním plánu. Územní rezervy se vymezují, jen je-li to účelné. Požadavek na vymezení nebo zpřesnění územní rezervy musí být zahrnut v zadání nebo zprávě o uplatňování územně plánovací dokumentace. Jako územní rezervu je možno v územním plánu vymezit i plochu nebo koridor výhledového záměru obce. V územním plánu je územní rezerva určitým omezením stávajícího nebo požadovaného využití vymezené plochy. K prověření územní rezervy dochází až po jejím vymezení (tj. po vydání územně plánovací dokumentace). Účel, pro který je územní rezerva vymezena, nelze bez změny územně plánovací dokumentace realizovat, posuzuje se tedy až při této změně, a to ve všech souvislostech. Jestliže je na základě prověření navrženo upustit od sledovaného záměru, územní rezerva se aktualizací nebo změnou územně plánovací dokumentace ruší.

Na základě územní rezervy nelze záměr povolit. Plocha územní rezervy nemění stávající stav, ale naopak omezuje jeho změny. Vymezení plochy územní rezervy má důsledky částečně srovnatelné s vydáním územního opatření o stavební uzávěře. Pokud má dojít k povolení prověřovaného účelu, záměr, pro který byla plocha územní rezervy vymezena, je třeba změnou územně plánovací dokumentace

řeší smlouva města s investorem CTP Invest, spol. s r.o. Obchvat je nutný i pro využití „Území rezidenčního - západ“ (viz stranu 76 Odůvodnění Návrhu ÚP). Další bytová výstavba na území Slapanic a s tím související narůst dopravního zatížení veřejné infrastruktury ve Slapanicích jen těžko připadá v úvahu bez dostatečného dopravního napojení na dálnice a silnice I. třídy. Obchvat je pro město velmi důležitou stavbou, jak vyplývá z celého znění územního plánu a město se záměrně vyhýbá spolupráci s investorem CTP, který nabízí vybudování této pro město důležité stavby. Jednotliví členové zastupitelstva, kteří hlasovali a stále hlasují pro ukončení spolupráce se společností CTP, zde nejednají s péčí řádného hospodáře a poškozují zájmy Slapanic a jejich občanů.

Dalším problémem je trasování obchvatu, navržené podél ploch pro bydlení. Lze předpokládat, že imisní zátěž se v případě zachování Návrhu ÚP pouze přemístí k jiným obydlím (po západním okraji zastavěného území). V případě vedení obchvatu v souběhu s koridorem pro „Modernizaci trati Brno - Přerov“ nebude obchvat vybudován ještě dalších mnoho let a lze pochybovat o tom, zda vůbec bude v této trase realizovatelný, když se bude muset podřídit cizí (tj. nikoliv městské) investici do modernizace železniční trati (budované v nejistém časovém horizontu). Návrh ÚP je důležitý dokument pro rozvoj města a pokud bude obsahovat nerealizovatelná řešení či řešení realizovatelná jen za určitých obtížně splnitelných a časově nejistých a neurčených podmínek, bude tím zablokován rozvoj města na dlouhé roky. Návrh ÚP projektuje na západním okraji zastavěného území další plochy pro bydlení. K nim má přiléhat obchvat města (pokud na něj někdy budou opatřeny finanční prostředky). Jednak lze pochybovat o kvalitě takového bydlení a splnění příslušných hygienických norem, jednak takový rozvoj, bez rozšíření možností pracovního uplatnění ve Slapanicích, pouze zhorší dopravní problémy města, když převážná část současných i nových obyvatel bude denně dojíždět za prací do Brna. K tomu samozřejmě nutno připočítat tranzitní dopravu z obcí na jih a východ od Slapanic. Jako mnohem vhodnější návrh pro dopravu a prostředí ve Slapanicích se jeví návrh společnosti CTP, kde je město od dopravy odděleno, a navíc jsou přidány plochy zeleně. Díky „průmyslové zóně“ by se navíc zlepšila dostupnost práce a služeb.

Zrušení ploch pro průmyslovou výrobu a skladování představuje poškození mých majetkových práv jako vlastníka Dotčeného pozemku a dalších mnoha vlastníků pozemků v těchto rušených plochách. Poškozeno bude i samotné město, protože nebudou vytvořena kvalifikovaná pracovní místa a dostupnost služeb,

převést z územní rezervy na navrhovanou (zpravidla zastavitelnou) plochu (koridor). Při pořizování změny územně plánovací dokumentace jsou posuzovány konkrétní podmínky (územní souvislosti) s ohledem na převažující veřejný zájem.

Návrh ÚP Šlapanice zároveň vychází i ze stávajícího využití plochy dle katastru nemovitostí, kde je tento pozemek určen s druhem využití jako orná půda. Z výše uvedených důvodů nelze plochy územní rezervy PP pro průmyslovou výrobu a skladování převést do ploch návrhových, a proto byly po posouzení, kde bylo využití plochy pro průmysl a skladování označeno za nevhodné, z návrhu ÚP Šlapanice vyjmuty v celém rozsahu.

Proto byla tato část námítky zamítnuta.

K části námítky namítající zrušení lokálního biocentra LBC 5 a lokálních biokoridorů LBK 6 a LBK 7 – Vymezení systému ekologické stability je v souladu s ustanovením § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. , o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, veřejným zájmem. Výše uvedené pozemky nejsou dotčeny návrhem lokálního biocentra LBC 5 ani lokálních biokoridorů LBK 6 a LBK 7, proto je tato část námítky bezpředmětná.

Na základě výše uvedených důvodů bylo rozhodnuto všem částem této námítky v plném rozsahu nevyhovět.

<p>nebude zvýšen příjem do rozpočtu města ani nebude zajištěn rozvoj infrastruktury a odvedení dopravy z centra města a od obytných zón. S ohledem na výše uvedené skutečnosti žádám o vyhovění výše uvedeným námitkám a o jejich zohlednění v Návrhu ÚP.</p>	
<p>9/Leskauer Jiří, Jiráskovo nábřeží 545, 46822 Železný Brod/69287/2020/02.09.2020 Námitka: Navrhuji, aby byl aktuálně platný Územní plán města Šlapanice ve vztahu k celé průmyslové zóně na západ od zastavěného území Šlapanic zachován v současné podobě (nebudou-li plochy územní rezervy přeměněny na návrhové plochy PP, PV a SV), tedy aby plochy PP, PV a SV v lokalitě Brněnská Pole a Troje, Šestery (resp. Tuřanská pláň) tak, jak existují v současném platném Územním plánu města Šlapanice, byly zachovány v celém, či alespoň v i nejvyšším možném rozsahu, a aby nebylo na jejich místě zřizováno nové lokální biocentrum LBC5 a lokální biokoridory LBK6 a LBK7. Dále navrhuji, aby současné plochy územní rezervy pro výrobu průmyslovou a skladování (PP) mezi železniční tratí Brno - Veselí nad Moravou a Letištěm Brno, resp. přiléhající návrhovou plochou vysokorychlostní železniční trati (Tuřanská pláň), byly přeměněny na návrhové plochy pro průmyslovou výrobu a skladování (PP). Odůvodnění: Jsem vlastníkem výše uvedeného Dotčeného pozemku, který se nachází v území dotčeném námitkou. Zrušení platných a řádně schválených návrhových ploch a ploch územní rezervy PP, PV a SV v území dotčeném námitkou by mělo za následek vznik škody na mém majetku a na majetku dalších vlastníků<sup>™</sup> pozemků v území dotčeném námitkou. Pokud dojde ke zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy PP, PV a SV v území dotčeném námitkou, pak se z Dotčeného pozemku v mém vlastnictví stane zemědělský pozemek s řádově nižší cenou a vznikne škoda na mém majetku. Tato změna se dotkne řady vlastníků, většinou obyvatel Šlapanic, kteří již mnoho let oprávněně a v dobré víře očekávají, že své řádně nabyté pozemky budou moci prodat za odpovídající cenu. Neexistuje přitom žádný důvod, proč by již platně schválené návrhové plochy PP, PV a SV měly být zrušeny. Jistě tímto důvodem nemůže být ani ochrana zemědělského půdního fondu. Dle mých informací v současné době probíhá řízení o odnětí pozemků v území dotčeném námitkou ze zemědělského půdního fondu. Zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy PP, PV a SV v těchto lokalitách není odůvodnitelné ochranou ZPF, protože platný územní plán byl již odsouhlasen</p>	<p>Námitka se zamítá.</p> <p>Odůvodnění: Výše uvedený pozemek parc. č. 6177 v k.ú. Šlapanice u Brna, je v návrhu ÚP Šlapanice situován v ploše F – zemědělská půda (na výkrese se kód neuvádí). V průběhu projednání návrhu ÚP Šlapanice již byla prověřena nepřijatelnost vymezení územní rezervy ploch a návrhových plochy PP, PV, SV v celém rozsahu (Brněnská pole, Troje, Šestery). S ohledem na stanoviska dotčených orgánů, zejména pak podle vyjádření Orgánu ochrany ZPF MŽP s č.j. 14632/ENV/14, 820/610/14 ze dne 17.03.2014 a podle stanoviska Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí s č. j. JMK 40915/2014, sp. Zn. S-JMK 40915/2014/OŽP/Sme ze dne 08.04.2014, jsou plochy územní rezervy a návrhové plochy PP, PV, SV v celém rozsahu vyjmuty.</p> <p>Územní rezerva je plocha nebo koridor, vymezený s cílem prověřit možnosti budoucího využití. Jejich dosavadní využití nesmí být měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně ztížil prověřované budoucí využití (§ 36 stavebního zákona). Územní rezerva může být vymezena v zásadách územního rozvoje kraje, v územním plánu a v regulačním plánu. Územní rezervy se vymezují, jen je-li to účelné. Požadavek na vymezení nebo zpřesnění územní rezervy musí být zahrnut v zadání nebo zprávě o uplatňování územně plánovací dokumentace. Jako územní rezervu je možno v územním plánu vymežit i plochu nebo koridor výhledového</p>

dotčenými orgány včetně orgánu ochrany ZPF. I v případě, že by na základě stanoviska orgánu ochrany ZPF zatím nebylo možné realizovat výstavbu na dotčených plochách, nejedná se o důvod pro zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy dle PP, PV a SV dle současného územního plánu. Zachování těchto ploch ZPF nepoškozuje a je plně v souladu se ZUR, Územní prognózou JMK, Strategií rozvoje Jihomoravského kraje a dalšími strategickými dokumenty.

V okolí města Šlapanice a zejména v okolí Letiště Brno a přiléhající vysokorychlostní železniční trati je nutné podporovat další ekonomický rozvoj, obzvláště v dnešní době, kdy celá ekonomika byla výrazně zasažena opatřeními proti šíření koronaviru, která se budou muset zřejmě v nějaké redukované podobě znovu opakovat i v druhé polovině letošního roku a později. Zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy pro průmyslovou výrobu a skladování se proto jeví jako nelogické a nekonstruktivní řešení poškozující zájmy města, regionu i celého státu a jeho občanů. Zrušení návrhových ploch jde tak proti veřejnému zájmu na rozvoji ekonomiky a je s ním v příkrém rozporu.

Proti zrušení ploch pro průmyslovou výrobu a skladování hovoří též potřeba řešení dopravní obsluhy Šlapanic formou obchvatu. Na straně 27 Odůvodnění Návrhu ÚP je výslovně uvedeno, že na realizaci místních komunikací, včetně obchvatu, chybí investiční prostředky. Nedostatek investičních prostředků přitom řeší smlouva města s investorem CTP Invest, spol. s r.o. Obchvat je nutný i pro využití „Území rezidenčního - západ“ (viz stranu 76 Odůvodnění Návrhu ÚP). Další bytová výstavba na území Šlapanic a s tím související narůst dopravního zatížení veřejné infrastruktury ve Šlapanicích jen těžko připadá v úvahu bez dostatečného dopravního napojení na dálnice a silnice I. třídy. Obchvat je pro město velmi důležitou stavbou, jak vyplývá z celého znění územního plánu a město se záměrně vyhýbá spolupráci s investorem CTP, který nabízí vybudování této pro město důležité stavby. Jednotliví členové zastupitelstva, kteří hlasovali a stále hlasují pro ukončení spolupráce se společností CTP, zde nejednají s péčí řádného hospodáře a poškozují zájmy Šlapanic a jejich občanů.

Dalším problémem je trasování obchvatu, navržené podél ploch pro bydlení. Lze předpokládat, že imisní zátěž se v případě zachování Návrhu ÚP pouze přemístí k jiným obydlím (po západním okraji zastavěného území). V případě vedení obchvatu v souběhu s koridorem pro „Modernizaci trati Brno - Přerov“ nebude obchvat vybudován ještě dalších mnoho let a lze pochybovat o tom, zda vůbec bude v této trase realizovatelný, když se bude muset podřídit cizí (tj. nikoliv městské) investici do

záměru obce. V územním plánu je územní rezerva určitým omezením stávajícího nebo požadovaného využití vymezené plochy. K prověření územní rezervy dochází až po jejím vymezení (tj. po vydání územně plánovací dokumentace). Účel, pro který je územní rezerva vymezena, nelze bez změny územně plánovací dokumentace realizovat, posuzuje se tedy až při této změně, a to ve všech souvislostech. Jestliže je na základě prověření navrženo upustit od sledovaného záměru, územní rezerva se aktualizací nebo změnou územně plánovací dokumentace ruší.

Na základě územní rezervy nelze záměr povolit. Plocha územní rezervy nemění stávající stav, ale naopak omezuje jeho změny. Vymezení plochy územní rezervy má důsledky částečně srovnatelné s vydáním územního opatření o stavební uzávěře. Pokud má dojít k povolení prověřovaného účelu, záměr, pro který byla plocha územní rezervy vymezena, je třeba změnou územně plánovací dokumentace převést z územní rezervy na navrhovanou (zpravidla zastavitelnou) plochu (koridor). Při pořizování změny územně plánovací dokumentace jsou posuzovány konkrétní podmínky (územní souvislosti) s ohledem na převažující veřejný zájem.

Návrh ÚP Šlapanice zároveň vychází i ze stávajícího využití plochy dle katastru nemovitostí, kde je tento pozemek určen s druhem využití jako orná půda. Z výše uvedených důvodů nelze plochy územní rezervy PP pro průmyslovou výrobu a skladování převést do ploch návrhových, a proto byly po posouzení, kde bylo využití plochy pro průmysl a skladování označeno za nevhodné, z návrhu ÚP Šlapanice vyjmuty v celém rozsahu.

Proto byla tato část námítky zamítnuta.

K části námítky namítající zrušení lokálního biocentra LBC 5 a lokálních

<p>modernizace železniční trati (budované v nejistém časovém horizontu). Návrh ÚP je důležitý dokument pro rozvoj města a pokud bude obsahovat nerealizovatelná řešení či řešení realizovatelná jen za určitých obtížně splnitelných a časově nejistých a neurčených podmínek, bude tím zablokován rozvoj města na dlouhé roky. Návrh ÚP projektuje na západním okraji zastavěného území další plochy pro bydlení. K nim má přiléhat obchvat města (pokud na něj někdy budou opatřeny finanční prostředky). Jednak lze pochybovat o kvalitě takového bydlení a splnění příslušných hygienických norem, jednak takový rozvoj, bez rozšíření možností pracovního uplatnění ve Šlapanicích, pouze zhorší dopravní problémy města, když převážná část současných i nových obyvatel bude denně dojíždět za prací do Brna. K tomu samozřejmě nutno připočítat tranzitní dopravu z obcí na jih a východ od Šlapanic. Jako mnohem vhodnější návrh pro dopravu a prostředí ve Šlapanicích se jeví návrh společnosti CTP, kde město od dopravy odděleno, a navíc jsou přidány plochy zeleně. Díky „průmyslové zóně“ by se navíc zlepšila dostupnost práce a služeb.</p> <p>je iia</p> <p>Zrušení ploch pro průmyslovou výrobu a skladování představuje bezdůvodné poškození mých majetkových práv jako vlastníka Dotčeného pozemku a dalších mnoha vlastníků pozemků v těchto rušených plochách. Poškozeno bude i samotné město, protože nebudou vytvořena kvalifikovaná pracovní místa a dostupnost služeb, nebuče zvýšen příjem do rozpočtu města ani nebude zajištěn rozvoj infrastruktury a odvedení dopravy z centra města a od obytných zón. S ohledem na výše uvedené skutečnosti žádám o vyhovění výše uvedeným námitkám a o jejich zohlednění v Návrhu ÚP.</p>	<p>biokoridorů LBK 6 a LBK 7 – Vymezení systému ekologické stability je v souladu s ustanovením § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. , o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, veřejným zájmem. Výše uvedené pozemky nejsou dotčeny návrhem lokálního biocentra LBC 5 ani lokálních biokoridorů LBK 6 a LBK 7, proto je tato část námítky bezpředmětná.</p> <p>Na základě výše uvedených důvodů bylo rozhodnuto všem částem této námítky v plném rozsahu nevyhovět.</p>
<p>10/Nosálková Irena, Písečná č. p. 773/20, 50009 Hradec Králové 9/69295/2020/02.09.2020</p> <p>Námitka: Navrhuji, aby byl aktuálně platný Územní plán města Šlapanice ve vztahu k celé průmyslové zóně na západ od zastavěného území Šlapanic zachován v současné podobě (nebudou-li plochy územní rezervy přeměněny na návrhové plochy PP, PV a SV), tedy aby plochy PP, PV a SV v lokalitě Brněnská Pole a Troje, Šestery (resp. Tuřanská pláň) tak, jak existují v současném platném Územním plánu města Šlapanice, byly zachovány v celém, či alespoň v i nejvyšším možném rozsahu, a aby nebylo na jejich místě zřizováno nové lokální biocentrum LBC5 a lokální biokoridory LBK6 a LBK7. Dále navrhuji, aby současné plochy územní rezervy pro výrobu průmyslovou a skladování (PP) mezi</p>	<p>Námitka se zamítá.</p> <p>Odůvodnění: Výše uvedený pozemek parc. č. 6193 v k.ú. Šlapanice u Brna, je v návrhu ÚP Šlapanice situován v ploše F – zemědělská půda (na výkrese se kód neuvádí). V průběhu projednání návrhu ÚP Šlapanice již byla prověřena nepřijatelnost vymezení územní rezervy ploch a návrhových plochy PP, PV, SV v celém rozsahu (Brněnská pole, Troje, Šestery). S ohledem na stanoviska dotčených orgánů, zejména</p>



železniční tratí Brno - Veselí nad Moravou a Letištěm Brno, resp. přiléhající návrhovou plochou vysokorychlostní železniční trati (Tuřanská pláň), byly přeměněny na návrhové plochy pro průmyslovou výrobu a skladování (PP).

Odůvodnění: Jsem vlastníkem výše uvedeného Dotčeného pozemku, který se nachází v území dotčeném námitkou.

Zrušení platných a řádně schválených návrhových ploch a ploch územní rezervy PP, PV a SV v území dotčeném námitkou by mělo za následek vznik škody na mém majetku a na majetku dalších vlastníků<sup>TM</sup> pozemků v území dotčeném námitkou. Pokud dojde ke zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy PP, PV a SV v území dotčeném námitkou, pak se z Dotčeného pozemku v mém vlastnictví stane zemědělský pozemek s řádově nižší cenou a vznikne škoda na mém majetku. Tato změna se dotkne řady vlastníků, většinou obyvatel Šlapanic, kteří již mnoho let oprávněně a v dobré víře očekávají, že své řádně nabyté pozemky budou moci prodat za odpovídající cenu. Neexistuje přitom žádný důvod, proč by již platně schválené návrhové plochy PP, PV a SV měly být zrušeny. Jistě tímto důvodem nemůže být ani ochrana zemědělského půdního fondu. Dle mých informací v současné době probíhá řízení o odnětí pozemků v území dotčeném námitkou ze zemědělského půdního fondu.

Zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy PP, PV a SV v těchto lokalitách není odůvodnitelné ochranou ZPF, protože platný územní plán byl již odsouhlasen dotčenými orgány včetně orgánu ochrany ZPF. I v případě, že by na základě stanoviska orgánu ochrany ZPF zatím nebylo možné realizovat výstavbu na dotčených plochách, nejedná se o důvod pro zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy dle PP, PV a SV dle současného územního plánu. Zachování těchto ploch ZPF nepoškozuje a je plně v souladu se ZUR, Územní prognózou JMK, Strategií rozvoje Jihomoravského kraje a dalšími strategickými dokumenty.

V okolí města Šlapanice a zejména v okolí Letiště Brno a přiléhající vysokorychlostní železniční trati je nutné podporovat další ekonomický rozvoj, obzvláště v dnešní době, kdy celá ekonomika byla výrazně zasažena opatřeními proti šíření koronaviru, která se budou muset zřejmě v nějaké redukované podobě znovu opakovat i v druhé polovině letošního roku a později. Zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy pro průmyslovou výrobu a skladování se proto jeví jako nelogické a nekonstruktivní řešení poškozující zájmy města, regionu i celého státu a jeho občanů. Zrušení návrhových ploch jde tak proti veřejnému zájmu na rozvoji ekonomiky a je s ním v příkrém rozporu.

pak podle vyjádření Orgánu ochrany ZPF MŽP s č.j. 14632/ENV/14, 820/610/14 ze dne 17.03.2014 a podle stanoviska Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí s č. j. JMK 40915/2014, sp. Zn. S-JMK 40915/2014/OŽP/Sme ze dne 08.04.2014, jsou plochy územní rezervy a návrhové plochy PP, PV, SV v celém rozsahu vyjmuty.

Územní rezerva je plocha nebo koridor, vymezený s cílem prověřit možnosti budoucího využití. Jejich dosavadní využití nesmí být měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně ztížil prověřované budoucí využití (§ 36 stavebního zákona). Územní rezerva může být vymezena v zásadách územního rozvoje kraje, v územním plánu a v regulačním plánu. Územní rezervy se vymezují, jen je-li to účelné. Požadavek na vymezení nebo zpřesnění územní rezervy musí být zahrnut v zadání nebo zprávě o uplatňování územně plánovací dokumentace. Jako územní rezervu je možno v územním plánu vymezit i plochu nebo koridor výhledového záměru obce. V územním plánu je územní rezerva určitým omezením stávajícího nebo požadovaného využití vymezené plochy. K prověření územní rezervy dochází až po jejím vymezení (tj. po vydání územně plánovací dokumentace). Účel, pro který je územní rezerva vymezena, nelze bez změny územně plánovací dokumentace realizovat, posuzuje se tedy až při této změně, a to ve všech souvislostech. Jestliže je na základě prověření navrženo upustit od sledovaného záměru, územní rezerva se aktualizací nebo změnou územně plánovací dokumentace ruší.

Na základě územní rezervy nelze záměr povolit. Plocha územní rezervy nemění stávající stav, ale naopak omezuje jeho změny. Vymezení plochy územní rezervy má důsledky částečně srovnatelné s vydáním územního

Proti zrušení ploch pro průmyslovou výrobu a skladování hovoří též potřeba řešení dopravní obsluhy Šlapanic formou obchvatu. Na straně 27 Odůvodnění Návrhu ÚP je výslovně uvedeno, že na realizaci místních komunikací, včetně obchvatu, chybí investiční prostředky. Nedostatek investičních prostředků přitom řeší smlouva města s investorem CTP Invest, spol. s r.o. Obchvat je nutný i pro využití „Území rezidenčního - západ“ (viz stranu 76 Odůvodnění Návrhu ÚP). Další bytová výstavba na území Šlapanic a s tím související narůst dopravního zatížení veřejné infrastruktury ve Šlapanicích jen těžko připadá v úvahu bez dostatečného dopravního napojení na dálnice a silnice I. třídy. Obchvat je pro město velmi důležitou stavbou, jak vyplývá z celého znění územního plánu a město se záměrně vyhýbá spolupráci s investorem CTP, který nabízí vybudování této pro město důležité stavby. Jednotliví členové zastupitelstva, kteří hlasovali a stále hlasují pro ukončení spolupráce se společností CTP, zde nejednají s péčí řádného hospodáře a poškozují zájmy Šlapanic a jejich občanů.

Dalším problémem je trasování obchvatu, navržené podél ploch pro bydlení. Lze předpokládat, že imisní zátěž se v případě zachování Návrhu ÚP pouze přemístí k jiným obydlím (po západním okraji zastavěného území). V případě vedení obchvatu v souběhu s koridorem pro „Modernizaci trati Brno - Přerov“ nebude obchvat vybudován ještě dalších mnoho let a lze pochybovat o tom, zda vůbec bude v této trase realizovatelný, když se bude muset podřídit cizí (tj. nikoliv městské) investici do modernizace železniční trati (budované v nejistém časovém horizontu). Návrh ÚP je důležitý dokument pro rozvoj města a pokud bude obsahovat nerealizovatelná řešení či řešení realizovatelná jen za určitých obtížně splnitelných a časově nejistých a neurčených podmínek, bude tím zablokován rozvoj města na dlouhé roky. Návrh ÚP projektuje na západním okraji zastavěného území další plochy pro bydlení. K nim má přiléhat obchvat města (pokud na něj někdy budou opatřeny finanční prostředky). Jednak lze pochybovat o kvalitě takového bydlení a splnění příslušných hygienických norem, jednak takový rozvoj, bez rozšíření možností pracovního uplatnění ve Šlapanicích, pouze zhorší dopravní problémy města, když převážná část současných i nových obyvatel bude denně dojíždět za prací do Brna. K tomu samozřejmě nutno připočítat tranzitní dopravu z obcí na jih a východ od Šlapanic. Jako mnohem vhodnější návrh pro dopravu a prostředí ve Šlapanicích se jeví návrh společnosti CTP, kde město od dopravy odděleno, a navíc jsou přidány plochy zeleně. Díky „průmyslové zóně“ by se navíc zlepšila dostupnost práce a služeb.

opatření o stavební uzávěře. Pokud má dojít k povolení prověřovaného účelu, záměr, pro který byla plocha územní rezervy vymezena, je třeba změnou územně plánovací dokumentace převést z územní rezervy na navrhovanou (zpravidla zastavitelnou) plochu (koridor). Při pořizování změny územně plánovací dokumentace jsou posuzovány konkrétní podmínky (územní souvislosti) s ohledem na převažující veřejný zájem.

Návrh ÚP Šlapanice zároveň vychází i ze stávajícího využití plochy dle katastru nemovitostí, kde je tento pozemek určen s druhem využití jako orná půda. Z výše uvedených důvodů nelze plochy územní rezervy PP pro průmyslovou výrobu a skladování převést do ploch návrhových, a proto byly po posouzení, kde bylo využití plochy pro průmysl a skladování označeno za nevhodné, z návrhu ÚP Šlapanice vyjmuty v celém rozsahu.

Proto byla tato část námítky zamítnuta.

K části námítky namítající zrušení lokálního biocentra LBC 5 a lokálních biokoridorů LBK 6 a LBK 7 – Vymezení systému ekologické stability je v souladu s ustanovením § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, veřejným zájmem. Výše uvedené pozemky nejsou dotčeny návrhem lokálního biocentra LBC 5 ani lokálních biokoridorů LBK 6 a LBK 7, proto je tato část námítky bezpředmětná.

Na základě výše uvedených důvodů bylo rozhodnuto všem částem této námítky v plném rozsahu nevyhovět.

<p>je iía</p> <p>Zrušení ploch pro průmyslovou výrobu a skladování představuje bezdůvodné poškození mých majetkových práv jako vlastníka Dotčeného pozemku a dalších mnoha vlastníků pozemků v těchto rušených plochách.</p> <p>Poškozeno bude i samotné město, protože nebudou vytvořena kvalifikovaná pracovní místa a dostupnost služeb, nebuče zvýšen příjem do rozpočtu města ani nebude zajištěn rozvoj infrastruktury a odvedení dopravy z centra města a od obytných zón.</p> <p>S ohledem na výše uvedené skutečnosti žádám o vyhovění výše uvedeným námitkám a o jejich zohlednění v Návrhu ÚP.</p>	
<p>11/Waas Marek, Hrabyně 71, 74763 Hrabyně 1/69351/2020/02.09.2020</p> <p>Námitka: Navrhuji, aby byl aktuálně platný Územní plán města Šlapanice ve vztahu k celé průmyslové zóně na západ od zastavěného území Šlapanic zachován v současné podobě (nebudou-li plochy územní rezervy přeměněny na návrhové plochy PP, PV a SV), tedy aby plochy PP, PV a SV v lokalitě Brněnská Pole a Troje, Šestery (resp. Tuřanská pláň) tak, jak existují v současném platném Územním plánu města Šlapanice, byly zachovány v celém, či alespoň v i nejvyšším možném rozsahu, a aby nebylo na jejich místě zřizováno nové lokální biocentrum LBC5 a lokální biokoridory LBK6 a LBK7. Dále navrhuji, aby současné plochy územní rezervy pro výrobu průmyslovou a skladování (PP) mezi železniční tratí Brno - Veselí nad Moravou a Letištěm Brno, resp. přiléhající návrhovou plochou vysokorychlostní železniční trati (Tuřanská pláň), byly přeměněny na návrhové plochy pro průmyslovou výrobu a skladování (PP).</p> <p>Odůvodnění: Jsem vlastníkem výše uvedeného Dotčeného pozemku, který se nachází v území dotčeném námitkou.</p> <p>Zrušení platných a řádně schválených návrhových ploch a ploch územní rezervy PP, PV a SV v území dotčeném námitkou by mělo za následek vznik škody na mém majetku a na majetku dalších vlastníků<sup>™</sup> pozemků v území dotčeném námitkou. Pokud dojde ke zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy PP, PV a SV v území dotčeném námitkou, pak se z Dotčeného pozemku v mém vlastnictví stane zemědělský pozemek s řádově nižší cenou a vznikne škoda na mém majetku. Tato změna se dotkne řady vlastníků, většinou obyvatel Šlapanic, kteří již mnoho let oprávněně a v dobré víře očekávají, že své řádně nabyté pozemky budou moci prodat za odpovídající cenu. Neexistuje přitom žádný důvod, proč by již platně schválené návrhové plochy PP,</p>	<p>Námitka se zamítá.</p> <p>Odůvodnění: Výše uvedený pozemek parc. č. 6231 v k.ú. Šlapanice u Brna, je v návrhu ÚP Šlapanice situován v ploše F – zemědělská půda (na výkrese se kód neuvádí).</p> <p>V průběhu projednání návrhu ÚP Šlapanice již byla prověřena nepřijatelnost vymezení územní rezervy ploch a návrhových plochy PP, PV, SV v celém rozsahu (Brněnská pole, Troje, Šestery). S ohledem na stanoviska dotčených orgánů, zejména pak podle vyjádření Orgánu ochrany ZPF MŽP s č.j. 14632/ENV/14, 820/610/14 ze dne 17.03.2014 a podle stanoviska Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí s č. j. JMK 40915/2014, sp. Zn. S-JMK 40915/2014/OŽP/Sme ze dne 08.04.2014, jsou plochy územní rezervy a návrhové plochy PP, PV, SV v celém rozsahu vyjmuty.</p> <p>Územní rezerva je plocha nebo koridor, vymezený s cílem prověřit možnosti budoucího využití. Jejich dosavadní využití nesmí být měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně ztížil prověřované budoucí využití (§ 36 stavebního zákona). Územní rezerva může být vymezena v zásadách územního rozvoje kraje, v územním plánu a v regulačním plánu.</p>

PV a SV měly být zrušeny. Jistě tímto důvodem nemůže být ani ochrana zemědělského půdního fondu. Dle mých informací v současné době probíhá řízení o odnětí pozemků v území dotčeném námitkou ze zemědělského půdního fondu.

Zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy PP, PV a SV v těchto lokalitách není odůvodnitelné ochranou ZPF, protože platný územní plán byl již odsouhlasen dotčenými orgány včetně orgánu ochrany ZPF. I v případě, že by na základě stanoviska orgánu ochrany ZPF zatím nebylo možné realizovat výstavbu na dotčených plochách, nejedná se o důvod pro zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy dle PP, PV a SV dle současného územního plánu. Zachování těchto ploch ZPF nepoškozuje a je plně v souladu se ZUR, Územní prognózou JMK, Strategií rozvoje Jihomoravského kraje a dalšími strategickými dokumenty.

V okolí města Šlapanice a zejména v okolí Letiště Brno a přiléhající vysokorychlostní železniční trati je nutné podporovat další ekonomický rozvoj, obzvláště v dnešní době, kdy celá ekonomika byla výrazně zasažena opatřeními proti šíření koronaviru, která se budou muset zřejmě v nějaké redukované podobě znovu opakovat i v druhé polovině letošního roku a později. Zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy pro průmyslovou výrobu a skladování se proto jeví jako nelogické a nekonstruktivní řešení poškozující zájmy města, regionu i celého státu a jeho občanů. Zrušení návrhových ploch jde tak proti veřejnému zájmu na rozvoji ekonomiky a je s ním v příkrém rozporu. Proti zrušení ploch pro průmyslovou výrobu a skladování hovoří též potřeba řešení dopravní obsluhy Šlapanic formou obchvatu. Na straně 27 Odůvodnění Návrhu ÚP je výslovně uvedeno, že na realizaci místních komunikací, včetně obchvatu, chybí investiční prostředky. Nedostatek investičních prostředků přitom řeší smlouva města s investorem CTP Invest, spol. s r.o. Obchvat je nutný i pro využití „Území rezidenčního - západ“ (viz stranu 76 Odůvodnění Návrhu ÚP). Další bytová výstavba na území Šlapanic a s tím související narůst dopravního zatížení veřejné infrastruktury ve Šlapanicích jen těžko připadá v úvahu bez dostatečného dopravního napojení na dálnice a silnice I. třídy. Obchvat je pro město velmi důležitou stavbou, jak vyplývá z celého znění územního plánu a město se záměrně vyhýbá spolupráci s investorem CTP, který nabízí vybudování této pro město důležité stavby. Jednotliví členové zastupitelstva, kteří hlasovali a stále hlasují pro ukončení spolupráce se společností CTP, zde nejednají s péčí řádného hospodáře a poškozují zájmy Šlapanic a jejich občanů.

Územní rezervy se vymezují, jen je-li to účelné. Požadavek na vymezení nebo zpřesnění územní rezervy musí být zahrnut v zadání nebo zprávě o uplatňování územně plánovací dokumentace. Jako územní rezervu je možno v územním plánu vymezit i plochu nebo koridor výhledového záměru obce. V územním plánu je územní rezerva určitým omezením stávajícího nebo požadovaného využití vymezené plochy. K prověření územní rezervy dochází až po jejím vymezení (tj. po vydání územně plánovací dokumentace). Účel, pro který je územní rezerva vymezena, nelze bez změny územně plánovací dokumentace realizovat, posuzuje se tedy až při této změně, a to ve všech souvislostech. Jestliže je na základě prověření navrženo upustit od sledovaného záměru, územní rezerva se aktualizací nebo změnou územně plánovací dokumentace ruší.

Na základě územní rezervy nelze záměr povolit. Plocha územní rezervy nemění stávající stav, ale naopak omezuje jeho změny. Vymezení plochy územní rezervy má důsledky částečně srovnatelné s vydáním územního opatření o stavební uzávěře. Pokud má dojít k povolení prověřovaného účelu, záměr, pro který byla plocha územní rezervy vymezena, je třeba změnou územně plánovací dokumentace převést z územní rezervy na navrhovanou (zpravidla zastavitelnou) plochu (koridor). Při pořizování změny územně plánovací dokumentace jsou posuzovány konkrétní podmínky (územní souvislosti) s ohledem na převažující veřejný zájem.

Návrh ÚP Šlapanice zároveň vychází i ze stávajícího využití plochy dle katastru nemovitostí, kde je tento pozemek určen s druhem využití jako orná půda. Z výše uvedených důvodů nelze plochy územní rezervy PP pro průmyslovou výrobu a skladování převést do ploch návrhových, a proto byly po posouzení, kde bylo využití plochy pro průmysl a

<p>Dalším problémem je trasování obchvatu, navržené podél ploch pro bydlení. Lze předpokládat, že imisní zátěž se v případě zachování Návrhu ÚP pouze přemístí k jiným obydlím (po západním okraji zastavěného území). V případě vedení obchvatu v souběhu s koridorem pro „Modernizaci trati Brno - Přerov“ nebude obchvat vybudován ještě dalších mnoho let a lze pochybovat o tom, zda vůbec bude v této trase realizovatelný, když se bude muset podřídit cizí (tj. nikoliv městské) investici do modernizace železniční trati (budované v nejistém časovém horizontu). Návrh ÚP je důležitý dokument pro rozvoj města a pokud bude obsahovat nerealizovatelná řešení či řešení realizovatelná jen za určitých obtížně splnitelných a časově nejistých a neurčených podmínek, bude tím zablokován rozvoj města na dlouhé roky. Návrh ÚP projektuje na západním okraji zastavěného území další plochy pro bydlení. K nim má přiléhat obchvat města (pokud na něj někdy budou opatřeny finanční prostředky). Jednak lze pochybovat o kvalitě takového bydlení a splnění příslušných hygienických norem, jednak takový rozvoj, bez rozšíření možností pracovního uplatnění ve Šlapanicích, pouze zhorší dopravní problémy města, když převážná část současných i nových obyvatel bude denně dojíždět za prací do Brna. K tomu samozřejmě nutno připočítat tranzitní dopravu z obcí na jih a východ od Šlapanic. Jako mnohem vhodnější návrh pro dopravu a prostředí ve Šlapanicích se jeví návrh společnosti CTP, kde město od dopravy odděleno, a navíc jsou přidány plochy zeleně. Díky „průmyslové zóně“ by se navíc zlepš dostupnost práce a služeb.</p> <p>je íá</p> <p>Zrušení ploch pro průmyslovou výrobu a skladování představuje bezdůvodné poškození mých majetkových práv jako vlastníka Dotčeného pozemku a dalších mnoha vlastníků pozemků v těchto rušených plochách. Poškozeno bude i samotné město, protože nebudou vytvořena kvalifikovaná pracovní místa a dostupnost služeb, nebuče zvýšen příjem do rozpočtu města ani nebude zajištěn rozvoj infrastruktury a odvedení dopravy z centra města a od obytných zón. S ohledem na výše uvedené skutečnosti žádám o vyhovění výše uvedeným námitkám a o jejich zohlednění v Návrhu ÚP.</p>	<p>skladování označeno za nevhodné, z návrhu ÚP Šlapanice vyjmuty v celém rozsahu.</p> <p>Proto byla tato část námítky zamítnuta.</p> <p>K části námítky namítající zrušení lokálního biocentra LBC 5 a lokálních biokoridorů LBK 6 a LBK 7 – Vymezení systému ekologické stability je v souladu s ustanovením § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. , o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, veřejným zájmem. Výše uvedený pozemek je dotčen pouze lokálním biokoridorem LBK 7. Územní systém ekologické stability (dále jen „ÚSES“) je součástí koncepce uspořádání krajiny, která je v souladu s ustanovením § 43 odst. 1 stavebního zákona jednou z nezbytných koncepcí řešených územním plánem. Proto není možno LBK 7, jako jednu ze skladebných částí celého systému ekologické stability zcela zrušit. Vymezení LBK 7 přitom využití výše uvedeného pozemku jako orná půda nijak neomezuje. Dle kapitoly E.3 Územní systém ekologické stability textové výrokové části návrhu územního plánu platí pro všechny plochy s překryvným režimem ÚSES (s výjimkou ploch dopravní infrastruktury) podmínky využití stanovené pro plochy přírodní N. Plochy přírodní umožňují využití ploch zemědělských, pokud nedojde k negativnímu ovlivnění přírodních či krajinných hodnot území, což není v rozporu se stávajícím využitím na výše uvedených pozemcích – orná půda.</p> <p>Proto byla tato část námítky zamítnuta.</p> <p>Na základě výše uvedených důvodů bylo rozhodnuto všem částem této námítky v plném rozsahu nevyhovět.</p>
<p>12/Vojtíšková Marie, Žleb 195, Neslovice, 66491 Ivančice/69353/2020/02.09.2020</p> <p>Námitka: Navrhují, aby byl aktuálně platný Územní plán města Šlapanice ve vztahu k celé průmyslové zóně na západ od zastavěného území Šlapanic zachován v</p>	<p>Námitka se zamítá.</p> <p>Odůvodnění: Výše uvedený pozemek parc. č. 6043/2 v k.ú. Šlapanice u Brna, je v návrhu ÚP</p>

současné podobě (nebudou-li plochy územní rezervy přeměněny na návrhové plochy PP, PV a SV), tedy aby plochy PP, PV a SV v lokalitě Brněnská Pole a Troje, Šestery (resp. Tuřanská pláň) tak, jak existují v současném platném Územním plánu města Šlapanice, byly zachovány v celém, či alespoň v i nejvyšším možném rozsahu, a aby nebylo na jejich místě zřizováno nové lokální biocentrum LBC5 a lokální biokoridory LBK6 a LBK7. Dále navrhuji, aby současné plochy územní rezervy pro výrobu průmyslovou a skladování (PP) mezi železniční tratí Brno - Veselí nad Moravou a Letištěm Brno, resp. přiléhající návrhovou plochou vysokorychlostní železniční trati (Tuřanská pláň), byly přeměněny na návrhové plochy pro průmyslovou výrobu a skladování (PP).

Odůvodnění: Jsem vlastníkem výše uvedeného Dotčeného pozemku, který se nachází v území dotčeném námitkou.

Zrušení platných a řádně schválených návrhových ploch a ploch územní rezervy PP, PV a SV v území dotčeném námitkou by mělo za následek vznik škody na mém majetku a na majetku dalších vlastníků pozemků v území dotčeném námitkou. Pokud dojde ke zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy PP, PV a SV v území dotčeném námitkou, pak se z Dotčeného pozemku v mém vlastnictví stane zemědělský pozemek s řádově nižší cenou a vznikne škoda na mém majetku. Tato změna se dotkne řady vlastníků, kteří již mnoho let oprávněně a v dobré víře očekávají, že své řádně nabyté pozemky budou moci prodat za odpovídající cenu. Neexistuje přitom žádný důvod, proč by již platně schválené návrhové plochy PP, PV a SV měly být zrušeny. Jistě tímto důvodem nemůže být ani ochrana zemědělského půdního fondu. Dle mých informací v současné době probíhá řízení o odnětí pozemků v území dotčeném námitkou ze zemědělského půdního fondu. Zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy PP, PV a SV v těchto lokalitách není odůvodnitelné ochranou ZPF, protože platný územní plán byl již odsouhlasen dotčenými orgány včetně orgánu ochrany ZPF. I v případě, že by na základě stanoviska orgánu ochrany ZPF zatím nebylo možné realizovat výstavbu na dotčených plochách, nejedná se o důvod pro zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy dle PP, PV a SV dle současného územního plánu. Zachování těchto ploch ZPF nepoškozuje a je plně v souladu se ZÚR, Územní prognózou JMK, Strategií rozvoje Jihomoravského kraje a dalšími strategickými dokumenty.

V okolí města Šlapanice a zejména v okolí Letiště Brno a přiléhající vysokorychlostní železniční trati je nutné podporovat další ekonomický rozvoj, obzvláště v dnešní době, kdy celá ekonomika byla výrazně zasažena

Šlapanice situován v ploše F – zemědělská půda (na výkrese se kód neuvádí).

V průběhu projednání návrhu ÚP Šlapanice již byla prověřena nepřijatelnost vymezení územní rezervy ploch a návrhových ploch PP, PV, SV v celém rozsahu (Brněnská pole, Troje, Šestery). S ohledem na stanoviska dotčených orgánů, zejména pak podle vyjádření Orgánu ochrany ZPF MŽP s č.j. 14632/ENV/14, 820/610/14 ze dne 17.03.2014 a podle stanoviska Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí s č. j. JMK 40915/2014, sp. Zn. S-JMK 40915/2014/OŽP/Sme ze dne 08.04.2014, jsou plochy územní rezervy a návrhové plochy PP, PV, SV v celém rozsahu vyjmuty.

Územní rezerva je plocha nebo koridor, vymezený s cílem prověřit možnosti budoucího využití. Jejich dosavadní využití nesmí být měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně ztížil prověřované budoucí využití (§ 36 stavebního zákona). Územní rezerva může být vymezena v zásadách územního rozvoje kraje, v územním plánu a v regulačním plánu. Územní rezervy se vymezují, jen je-li to účelné. Požadavek na vymezení nebo zpřesnění územní rezervy musí být zahrnut v zadání nebo zprávě o uplatňování územně plánovací dokumentace. Jako územní rezervu je možno v územním plánu vymezit i plochu nebo koridor výhledového záměru obce. V územním plánu je územní rezerva určitým omezením stávajícího nebo požadovaného využití vymezené plochy. K prověření územní rezervy dochází až po jejím vymezení (tj. po vydání územně plánovací dokumentace). Účel, pro který je územní rezerva vymezena, nelze bez změny územně plánovací dokumentace realizovat, posuzuje se tedy až při této změně, a to ve všech souvislostech. Jestliže je na základě prověření

opatřeními proti šíření koronaviru, která se budou muset zřejmě v nějaké redukované podobě znovu opakovat i v druhé polovině letošního roku a později. Zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy pro průmyslovou výrobu a skladování se proto jeví jako nelogické a nekonstruktivní řešení poškozující zájmy města, regionu i celého státu a jeho občanů. Zrušení návrhových ploch jde tak proti veřejnému zájmu na rozvoji ekonomiky a je s ním v příkrém rozporu. Proti zrušení ploch pro průmyslovou výrobu a skladování hovoří též potřeba řešení dopravní obsluhy Slapanic formou obchvatu. Na straně 27 Odůvodnění Návrhu ÚP je výslovně uvedeno, že na realizaci místních komunikací, včetně obchvatu, chybí investiční prostředky. Nedostatek investičních prostředků přitom řeší smlouva města s investorem CTP Invest, spol. s r.o. Obchvat je nutný i pro využití „Území rezidenčního - západ“ (viz stranu 76 Odůvodnění Návrhu ÚP). Další bytová výstavba na území Slapanic a s tím související narůst dopravního zatížení veřejné infrastruktury ve Slapanicích jen těžko připadá v úvahu bez dostatečného dopravního napojení na dálnice a silnice I. třídy. Obchvat je pro město velmi důležitou stavbou, jak vyplývá z celého znění územního plánu a město se záměrně vyhýbá spolupráci s investorem CTP, který nabízí vybudování této pro město důležité stavby. Jednotliví členové zastupitelstva, kteří hlasovali a stále hlasují pro ukončení spolupráce se společností CTP, zde nejednají s péčí řádného hospodáře a poškozují zájmy Slapanic a jejich občanů.

Dalším problémem je trasování obchvatu, navržené podél ploch pro bydlení. Lze předpokládat, že imisní zátěž se v případě zachování Návrhu ÚP pouze přemístí k jiným obydlím (po západním okraji zastavěného území). V případě vedení obchvatu v souběhu s koridorem pro „Modernizaci trati Brno - Přerov“ nebude obchvat vybudován ještě dalších mnoho let a lze pochybovat o tom, zda vůbec bude v této trase realizovatelný, když se bude muset podřídit cizí (tj. nikoliv městské) investici do modernizace železniční trati (budované v nejistém časovém horizontu). Návrh ÚP je důležitý dokument pro rozvoj města a pokud bude obsahovat nerealizovatelná řešení či řešení realizovatelná jen za určitých obtížně splnitelných a časově nejistých a neurčených podmínek, bude tím zablokován rozvoj města na dlouhé roky. Návrh ÚP projektuje na západním okraji zastavěného území další plochy pro bydlení. K nim má přiléhat obchvat města (pokud na něj někdy budou opatřeny finanční prostředky). Jednak lze pochybovat o kvalitě takového bydlení a splnění příslušných hygienických norem, jednak takový rozvoj, bez rozšíření možností pracovního uplatnění ve Slapanicích, pouze zhorší

navrženo upustit od sledovaného záměru, územní rezerva se aktualizací nebo změnou územně plánovací dokumentace ruší.

Na základě územní rezervy nelze záměr povolit. Plocha územní rezervy nemění stávající stav, ale naopak omezuje jeho změny. Vymezení plochy územní rezervy má důsledky částečně srovnatelné s vydáním územního opatření o stavební uzávěře. Pokud má dojít k povolení prověřovaného účelu, záměr, pro který byla plocha územní rezervy vymezena, je třeba změnou územně plánovací dokumentace převést z územní rezervy na navrhovanou (zpravidla zastavitelnou) plochu (koridor). Při pořizování změny územně plánovací dokumentace jsou posuzovány konkrétní podmínky (územní souvislosti) s ohledem na převažující veřejný zájem.

Návrh ÚP Šlapanice zároveň vychází i ze stávající využití plochy dle katastru nemovitostí, kde je tento pozemek určen s druhem využití jako orná půda. Z výše uvedených důvodů nelze plochy územní rezervy PP pro průmyslovou výrobu a skladování převést do ploch návrhových, a proto byly po posouzení, kde bylo využití plochy pro průmysl a skladování označeno za nevhodné, z návrhu ÚP Šlapanice vyjmuty v celém rozsahu.

Proto byla tato část námítky zamítnuta.

K části námítky namítající zrušení lokálního biocentra LBC 5 a lokálních biokoridorů LBK 6 a LBK 7 – Vymezení systému ekologické stability je v souladu s ustanovením § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, veřejným zájmem. Výše uvedený pozemek není dotčen návrhem lokálního biocentra LBC 5 ani lokálních biokoridorů LBK 6 a LBK 7, proto je tato část námítky bezpředmětná.

<p>dopravní problémy města, když převážná část současných i nových obyvatel bude denně dojíždět za prací do Brna. K tomu samozřejmě nutno připočítat tranzitní dopravu z obcí na jih a východ od Slapanic. Jako mnohem vhodnější návrh pro dopravu a prostředí ve Slapanicích se jeví návrh společnosti CTP, kde je město od dopravy odděleno, a navíc jsou přidány plochy zeleně. Díky „průmyslové zóně“ by se navíc zlepšila dostupnost práce a služeb.</p> <p>Zrušení ploch pro průmyslovou výrobu a skladování představuje poškození mých majetkových práv jako vlastníka Dotčeného pozemku a dalších mnoha vlastníků pozemků v těchto rušených plochách. Poškozeno bude i samotné město, protože nebudou vytvořena kvalifikovaná pracovní místa a dostupnost služeb, nebude zvýšen příjem do rozpočtu města ani nebude zajištěn rozvoj infrastruktury a odvedení dopravy z centra města a od obytných zón.</p> <p>S ohledem na výše uvedené skutečnosti žádám o vyhovění výše uvedeným námitkám a o jejich zohlednění v Návrhu ÚP.</p>	<p>Na základě výše uvedených důvodů bylo rozhodnuto všem částem této námítky v plném rozsahu nevyhovět.</p>
<p>13/Saxová Milada, Brněnská č. p. 1573/140, 66451 Šlapanice u Brna/69356/2020/02.09.2020</p> <p>Námitka: Navrhuji, aby byl aktuálně platný Územní plán města Šlapanice ve vztahu k celé průmyslové zóně na západ od zastavěného území Šlapanic zachován v současné podobě (nebudou-li plochy územní rezervy přeměněny na návrhové plochy PP, PV a SV), tedy aby plochy PP, PV a SV v lokalitě Brněnská Pole a Troje, Šestery (resp. Tuřanská pláň) tak, jak existují v současném platném Územním plánu města Šlapanice, byly zachovány v celém, či alespoň v i nejvyšším možném rozsahu, a aby nebylo na jejich místě zřizováno nové lokální biocentrum LBC5 a lokální biokoridory LBK6 a LBK7. Dále navrhuji, aby současné plochy územní rezervy pro výrobu průmyslovou a skladování (PP) mezi železniční tratí Brno - Veselí nad Moravou a Letištěm Brno, resp. přiléhající návrhovou plochou vysokorychlostní železniční trati (Tuřanská pláň), byly přeměněny na návrhové plochy pro průmyslovou výrobu a skladování (PP).</p> <p>Odůvodnění: Jsem vlastníkem výše uvedeného Dotčeného pozemku, který se nachází v území dotčeném námitkou.</p> <p>Zrušení platných a řádně schválených návrhových ploch a ploch územní rezervy PP, PV a SV v území dotčeném námitkou by mělo za následek vznik škody na mém majetku a na majetku dalších vlastníků pozemků v území dotčeném námitkou. Pokud dojde ke zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy PP, PV a SV v území dotčeném námitkou, pak se z Dotčeného pozemku v</p>	<p>Námitka se zamítá.</p> <p>Odůvodnění: Výše uvedené pozemky parc. č. 6122, 6026, 6049 v k.ú. Šlapanice u Brna, jsou v návrhu ÚP Šlapanice situovány v ploše F – zemědělská půda (na výkrese se kód neuvádí).</p> <p>V průběhu projednání návrhu ÚP Šlapanice již byla prověřena nepřijatelnost vymezení územní rezervy ploch a návrhových ploch PP, PV, SV v celém rozsahu (Brněnská pole, Troje, Šestery). S ohledem na stanoviska dotčených orgánů, zejména pak podle vyjádření Orgánu ochrany ZPF MŽP s č.j. 14632/ENV/14, 820/610/14 ze dne 17.03.2014 a podle stanoviska Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí s č. j. JMK 40915/2014, sp. Zn. S-JMK 40915/2014/OŽP/Sme ze dne 08.04.2014, jsou plochy územní rezervy a návrhové plochy PP, PV, SV v celém rozsahu vyjmuty.</p> <p>Územní rezerva je plocha nebo koridor, vymezený s cílem prověřit možnosti budoucího využití. Jejich</p>



mém vlastnictví stane zemědělský pozemek s řádově nižší cenou a vznikne škoda na mém majetku. Tato změna se dotkne řady vlastníků, kteří již mnoho let oprávněně a v dobré víře očekávají, že své řádně nabyté pozemky budou moci prodat za odpovídající cenu. Neexistuje přitom žádný důvod, proč by již platně schválené návrhové plochy PP, PV a SV měly být zrušeny. Jistě tímto důvodem nemůže být ani ochrana zemědělského půdního fondu. Dle mých informací v současné době probíhá řízení o odnětí pozemků v území dotčeném námitkou ze zemědělského půdního fondu. Zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy PP, PV a SV v těchto lokalitách není odůvodnitelné ochranou ZPF, protože platný územní plán byl již odsouhlasen dotčenými orgány včetně orgánu ochrany ZPF. I v případě, že by na základě stanoviska orgánu ochrany ZPF zatím nebylo možné realizovat výstavbu na dotčených plochách, nejedná se o důvod pro zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy dle PP, PV a SV dle současného územního plánu. Zachování těchto ploch ZPF nepoškozuje a je plně v souladu se ZÚR, Územní prognózou JMK, Strategií rozvoje Jihomoravského kraje a dalšími strategickými dokumenty.

V okolí města Slapanice a zejména v okolí Letiště Bmo a přiléhající vysokorychlostní železniční trati je nutné podporovat další ekonomický rozvoj, obzvláště v dnešní době, kdy celá ekonomika byla výrazně zasažena opatřeními proti šíření koronaviru, která se budou muset zřejmě v nějaké redukované podobě znovu opakovat i v druhé polovině letošního roku a později. Zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy pro průmyslovou výrobu a skladování se proto jeví jako nelogické a nekonstruktivní řešení poškozující zájmy města, regionu i celého státu a jeho občanů. Zrušení návrhových ploch jde tak proti veřejnému zájmu na rozvoji ekonomiky a je s ním v příkrém rozporu.

Proti zrušení ploch pro průmyslovou výrobu a skladování hovoří též potřeba řešení dopravní obsluhy Slapanic formou obchvatu. Na straně 27 Odůvodnění Návrhu ÚP je výslovně uvedeno, že na realizaci místních komunikací, včetně obchvatu, chybí investiční prostředky. Nedostatek investičních prostředků přitom řeší smlouva města s investorem CTP Invest, spol. s r.o. Obchvat je nutný i pro využití „Území rezidenčního - západ“ (viz stranu 76 Odůvodnění Návrhu ÚP). Další bytová výstavba na území Slapanic a s tím související narůst dopravního zatížení veřejné infrastruktury ve Slapanicích jen těžko připadá v úvahu bez dostatečného dopravního napojení na dálnice a silnice I. třídy. Obchvat je pro město velmi důležitou stavbou, jak vyplývá z celého znění územního plánu a město se záměrně vyhýbá spolupráci s investorem CTP, který nabízí

dosavadní využití nesmí být měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně ztížil prověřované budoucí využití (§ 36 stavebního zákona). Územní rezerva může být vymezena v zásadách územního rozvoje kraje, v územním plánu a v regulačním plánu. Územní rezervy se vymezují, jen je-li to účelné. Požadavek na vymezení nebo zpřesnění územní rezervy musí být zahrnut v zadání nebo zprávě o uplatňování územně plánovací dokumentace. Jako územní rezervu je možno v územním plánu vymezit i plochu nebo koridor výhledového záměru obce. V územním plánu je územní rezerva určitým omezením stávajícího nebo požadovaného využití vymezené plochy. K prověření územní rezervy dochází až po jejím vymezení (tj. po vydání územně plánovací dokumentace). Účel, pro který je územní rezerva vymezena, nelze bez změny územně plánovací dokumentace realizovat, posuzuje se tedy až při této změně, a to ve všech souvislostech. Jestliže je na základě prověření navrženo upustit od sledovaného záměru, územní rezerva se aktualizací nebo změnou územně plánovací dokumentace ruší.

Na základě územní rezervy nelze záměr povolit. Plocha územní rezervy nemění stávající stav, ale naopak omezuje jeho změny. Vymezení plochy územní rezervy má důsledky částečně srovnatelné s vydáním územního opatření o stavební uzávěře. Pokud má dojít k povolení prověřovaného účelu, záměr, pro který byla plocha územní rezervy vymezena, je třeba změnou územně plánovací dokumentace převést z územní rezervy na navrhovanou (zpravidla zastavitelnou) plochu (koridor). Při pořizování změny územně plánovací dokumentace jsou posuzovány konkrétní podmínky (územní souvislosti) s ohledem na převažující veřejný zájem.

Návrh ÚP Šlapanice zároveň vychází i ze stávajícího využití plochy dle katastru

<p>vybudování této pro město důležité stavby. Jednotliví členové zastupitelstva, kteří hlasovali a stále hlasují pro ukončení spolupráce se společností CTP, zde nejednají s péčí řádného hospodáře a poškozují zájmy Slapanic a jejich občanů.</p> <p>Dalším problémem je trasování obchvatu, navržené podél ploch pro bydlení. Lze předpokládat, že imisní zátěž se v případě zachování Návrhu ÚP pouze přemístí k jiným obydlím (po západním okraji zastavěného území). V případě vedení obchvatu v souběhu s koridorem pro „Modernizaci trati Brno - Přerov“ nebude obchvat vybudován ještě dalších mnoho let a lze pochybovat o tom, zda vůbec bude v této trase realizovatelný, když se bude muset podřídit cizí (tj. nikoliv městské) investici do modernizace železniční trati (budované v nejistém časovém horizontu). Návrh ÚP je důležitý dokument pro rozvoj města a pokud bude obsahovat nerealizovatelná řešení či řešení realizovatelná jen za určitých obtížně splnitelných a časově nejistých a neurčených podmínek, bude tím zablokován rozvoj města na dlouhé roky.</p> <p>Návrh ÚP projektuje na západním okraji zastavěného území další plochy pro bydlení. K nim má přiléhat obchvat města (pokud na něj někdy budou opatřeny finanční prostředky). Jednak lze pochybovat o kvalitě takového bydlení a splnění příslušných hygienických norem, jednak takový rozvoj, bez rozšíření možností pracovního uplatnění ve Slapanicích, pouze zhorší dopravní problémy města, když převážná část současných i nových obyvatel bude denně dojíždět za prací do Brna. K tomu samozřejmě nutno připočítat tranzitní dopravu z obcí na jih a východ od Slapanic. Jako mnohem vhodnější návrh pro dopravu a prostředí ve Slapanicích se jeví návrh společnosti CTP, kde je město od dopravy odděleno, a navíc jsou přidány plochy zeleně. Díky „průmyslové zóně“ by se navíc zlepšila dostupnost práce a služeb.</p> <p>Zrušení ploch pro průmyslovou výrobu a skladování představuje poškození mých majetkových práv jako vlastníka Dotčeného pozemku a dalších mnoha vlastníků pozemků v těchto rušených plochách. Poškozeno bude i samotné město, protože nebudou vytvořena kvalifikovaná pracovní místa a dostupnost služeb, nebude zvýšen příjem do rozpočtu města ani nebude zajištěn rozvoj infrastruktury a odvedení dopravy z centra města a od obytných zón.</p> <p>S ohledem na výše uvedené skutečnosti žádám o vyhovění výše uvedeným námitkám a o jejich zohlednění v Návrhu ÚP.</p>	<p>nemovitostí, kde jsou tyto pozemky určeny s druhem využití jako orná půda.</p> <p>Z výše uvedených důvodů nelze plochy územní rezervy PP pro průmyslovou výrobu a skladování převést do ploch návrhových, a proto byly po posouzení, kde bylo využití plochy pro průmysl a skladování označeno za nevhodné, z návrhu ÚP Šlapanice vyjmuty v celém rozsahu.</p> <p>Proto byla tato část námítky zamítnuta.</p> <p>K části námítky namítající zrušení lokálního biocentra LBC 5 a lokálních biokoridorů LBK 6 a LBK 7 – Vymezení systému ekologické stability je v souladu s ustanovením § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. , o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, veřejným zájmem. Výše uvedené pozemky nejsou dotčeny návrhem lokálního biocentra LBC 5 ani lokálních biokoridorů LBK 6 a LBK 7, proto je tato část námítky bezpředmětná.</p> <p>Na základě výše uvedených důvodů bylo rozhodnuto všem částem této námítky v plném rozsahu nevyhovět.</p>
<p>14/Dokoupilová Alena, Švehlova č. p. 1780/60B, 66451 Šlapanice u Brna/69358/2020/02.09.2020</p>	<p>Námítka se zamítá.</p> <p>Odůvodnění:</p>

Námítka: Navrhuji, aby byl aktuálně platný Územní plán města Šlapanice ve vztahu k celé průmyslové zóně na západ od zastavěného území Šlapanic zachován v současné podobě (nebudou-li plochy územní rezervy přeměněny na návrhové plochy PP, PV a SV), tedy aby plochy PP, PV a SV v lokalitě Brněnská Pole a Troje, Šestery (resp. Tuřanská pláň) tak, jak existují v současném platném Územním plánu města Šlapanice, byly zachovány v celém, či alespoň v i nejvyšším možném rozsahu, a aby nebylo na jejich místě zřizováno nové lokální biocentrum LBC5 a lokální biokoridory L BK6 a L BK7. Dále navrhuji, aby současné plochy územní rezervy pro výrobu průmyslovou a skladování (PP) mezi železniční tratí Brno - Veselí nad Moravou a Letištěm Brno, resp. přiléhající návrhovou plochou vysokorychlostní železniční trati (Tuřanská pláň), byly přeměněny na návrhové plochy pro průmyslovou výrobu a skladování (PP).

Odůvodnění: Jsem vlastníkem výše uvedeného Dotčeného pozemku, který se nachází v území dotčeném námítkou.

Zrušení platných a řádně schválených návrhových ploch a ploch územní rezervy PP, PV a SV v území dotčeném námítkou by mělo za následek vznik škody na mém majetku a na majetku dalších vlastníků pozemků v území dotčeném námítkou. Pokud dojde ke zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy PP, PV a SV v území dotčeném námítkou, pak se z Dotčeného pozemku v mém vlastnictví stane zemědělský pozemek s řádově nižší cenou a vznikne škoda na mém majetku. Tato změna se dotkne řady vlastníků, kteří již mnoho let oprávněně a v dobré víře očekávají, že své řádně nabyté pozemky budou moci prodat za odpovídající cenu. Neexistuje přitom žádný důvod, proč by již platně schválené návrhové plochy PP, PV a SV měly být zrušeny. Jistě tímto důvodem nemůže být ani ochrana zemědělského půdního fondu. Dle mých informací v současné době probíhá řízení o odnětí pozemků v území dotčeném námítkou ze zemědělského půdního fondu. Zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy PP, PV a SV v těchto lokalitách není odůvodnitelné ochranou ZPF, protože platný územní plán byl již odsouhlasen dotčenými orgány včetně orgánu ochrany ZPF. I v případě, že by na základě stanoviska orgánu ochrany ZPF zatím nebylo možné realizovat výstavbu na dotčených plochách, nejedná se o důvod pro zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy dle PP, PV a SV dle současného územního plánu. Zachování těchto ploch ZPF nepoškozují a je plně v souladu se ZÚR, Územní prognózou JMK, Strategií rozvoje Jihomoravského kraje a dalšími strategickými dokumenty.

Výše uvedené pozemky parc. č. 6122, 6026, 6049 v k.ú. Šlapanice u Brna, jsou v návrhu ÚP Šlapanice situovány v ploše F – zemědělská půda (na výkrese se kód neuvádí).

V průběhu projednání návrhu ÚP Šlapanice již byla prověřena nepřijatelnost vymezení územní rezervy ploch a návrhových ploch PP, PV, SV v celém rozsahu (Brněnská pole, Troje, Šestery). S ohledem na stanoviska dotčených orgánů, zejména pak podle vyjádření Orgánu ochrany ZPF MŽP s č.j. 14632/ENV/14, 820/610/14 ze dne 17.03.2014 a podle stanoviska Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí s č. j. JMK 40915/2014, sp. Zn. S-JMK 40915/2014/OŽP/Sme ze dne 08.04.2014, jsou plochy územní rezervy a návrhové plochy PP, PV, SV v celém rozsahu vyjmuty.

Územní rezerva je plocha nebo koridor, vymezený s cílem prověřit možnosti budoucího využití. Jejich dosavadní využití nesmí být měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně ztížil prověřované budoucí využití (§ 36 stavebního zákona). Územní rezerva může být vymezena v zásadách územního rozvoje kraje, v územním plánu a v regulačním plánu. Územní rezervy se vymezují, jen je-li to účelné. Požadavek na vymezení nebo zpřesnění územní rezervy musí být zahrnut v zadání nebo zprávě o uplatňování územně plánovací dokumentace. Jako územní rezervu je možno v územním plánu vymezit i plochu nebo koridor výhledového záměru obce. V územním plánu je územní rezerva určitým omezením stávajícího nebo požadovaného využití vymezené plochy. K prověření územní rezervy dochází až po jejím vymezení (tj. po vydání územně plánovací dokumentace). Účel, pro který je územní rezerva vymezena, nelze bez změny územně plánovací dokumentace realizovat, posuzuje se tedy až při této

V okolí města Slapanice a zejména v okolí Letiště Bmo a přiléhající vysokorychlostní železniční trati je nutné podporovat další ekonomický rozvoj, obzvláště v dnešní době, kdy celá ekonomika byla výrazně zasažena opatřeními proti šíření koronaviru, která se budou muset zřejmě v nějaké redukované podobě znovu opakovat i v druhé polovině letošního roku a později. Zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy pro průmyslovou výrobu a skladování se proto jeví jako nelogické a nekonstruktivní řešení poškozující zájmy města, regionu i celého státu a jeho občanů. Zrušení návrhových ploch jde tak proti veřejnému zájmu na rozvoji ekonomiky a je s ním v příkrém rozporu. Proti zrušení ploch pro průmyslovou výrobu a skladování hovoří též potřeba řešení dopravní obsluhy Slapanic formou obchvatu. Na straně 27 Odůvodnění Návrhu ÚP je výslovně uvedeno, že na realizaci místních komunikací, včetně obchvatu, chybí investiční prostředky. Nedostatek investičních prostředků přitom řeší smlouva města s investorem CTP Invest, spol. s r.o. Obchvat je nutný i pro využití „Území rezidenčního - západ“ (viz stranu 76 Odůvodnění Návrhu ÚP). Další bytová výstavba na území Slapanic a s tím související narůst dopravního zatížení veřejné infrastruktury ve Slapanicích jen těžko připadá v úvahu bez dostatečného dopravního napojení na dálnice a silnice I. třídy. Obchvat je pro město velmi důležitou stavbou, jak vyplývá z celého znění územního plánu a město se záměrně vyhýbá spolupráci s investorem CTP, který nabízí vybudování této pro město důležité stavby. Jednotliví členové zastupitelstva, kteří hlasovali a stále hlasují pro ukončení spolupráce se společností CTP, zde nejednají s péčí řádného hospodáře a poškozují zájmy Slapanic a jejich občanů.

Dalším problémem je trasování obchvatu, navržené podél ploch pro bydlení. Lze předpokládat, že imisní zátěž se v případě zachování Návrhu ÚP pouze přemístí k jiným obydlím (po západním okraji zastavěného území). V případě vedení obchvatu v souběhu s koridorem pro „Modernizaci trati Brno - Přerov“ nebude obchvat vybudován ještě dalších mnoho let a lze pochybovat o tom, zda vůbec bude v této trase realizovatelný, když se bude muset podřídit cizí (tj. nikoliv městské) investici do modernizace železniční trati (budované v nejistém časovém horizontu). Návrh ÚP je důležitý dokument pro rozvoj města a pokud bude obsahovat nerealizovatelná řešení či řešení realizovatelná jen za určitých obtížně splnitelných a časově nejistých a neurčených podmínek, bude tím zablokován rozvoj města na dlouhé roky. Návrh ÚP projektuje na západním okraji zastavěného území další plochy pro bydlení. K nim má přiléhat obchvat města (pokud na něj někdy budou opatřeny

změně, a to ve všech souvislostech. Jestliže je na základě prověření navrženo upustit od sledovaného záměru, územní rezerva se aktualizací nebo změnou územně plánovací dokumentace ruší.

Na základě územní rezervy nelze záměr povolit. Plocha územní rezervy nemění stávající stav, ale naopak omezuje jeho změny. Vymezení plochy územní rezervy má důsledky částečně srovnatelné s vydáním územního opatření o stavební uzávěře. Pokud má dojít k povolení prověřovaného účelu, záměr, pro který byla plocha územní rezervy vymezena, je třeba změnou územně plánovací dokumentace převést z územní rezervy na navrhovanou (zpravidla zastavitelnou) plochu (koridor). Při pořizování změny územně plánovací dokumentace jsou posuzovány konkrétní podmínky (územní souvislosti) s ohledem na převažující veřejný zájem.

Návrh ÚP Šlapanice zároveň vychází i ze stávajícího využití plochy dle katastru nemovitostí, kde jsou tyto pozemky určeny s druhem využití jako orná půda.

Z výše uvedených důvodů nelze plochy územní rezervy PP pro průmyslovou výrobu a skladování převést do ploch návrhových, a proto byly po posouzení, kde bylo využití plochy pro průmysl a skladování označeno za nevhodné, z návrhu ÚP Šlapanice vyjmuty v celém rozsahu.

Proto byla tato část námítky zamítnuta.

K části námítky namítající zrušení lokálního biocentra LBC 5 a lokálních biokoridorů LBK 6 a LBK 7 – Vymezení systému ekologické stability je v souladu s ustanovením § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, veřejným zájmem. Výše uvedené pozemky nejsou dotčeny návrhem lokálního biocentra LBC 5 ani lokálních biokoridorů LBK 6 a LBK 7,

<p>finanční prostředky). Jednak lze pochybovat o kvalitě takového bydlení a splnění příslušných hygienických norem, jednak takový rozvoj, bez rozšíření možností pracovního uplatnění ve Slapanicích, pouze zhorší dopravní problémy města, když převážná část současných i nových obyvatel bude denně dojíždět za prací do Brna. K tomu samozřejmě nutno připočítat tranzitní dopravu z obcí na jih a východ od Slapanic. Jako mnohem vhodnější návrh pro dopravu a prostředí ve Slapanicích se jeví návrh společnosti CTP, kde je město od dopravy odděleno, a navíc jsou přidány plochy zeleně. Díky „průmyslové zóně“ by se navíc zlepšila dostupnost práce a služeb.</p> <p>Zrušení ploch pro průmyslovou výrobu a skladování představuje poškození mých majetkových práv jako vlastníka Dotčeného pozemku a dalších mnoha vlastníků pozemků v těchto rušených plochách. Poškozeno bude i samotné město, protože nebudou vytvořena kvalifikovaná pracovní místa a dostupnost služeb, nebude zvýšen příjem do rozpočtu města ani nebude zajištěn rozvoj infrastruktury a odvedení dopravy z centra města a od obytných zón.</p> <p>S ohledem na výše uvedené skutečnosti žádám o vyhovění výše uvedeným námitkám a o jejich zohlednění v Návrhu ÚP.</p>	<p>proto je tato část námítky bezpředmětná.</p> <p>Na základě výše uvedených důvodů bylo rozhodnuto všem částem této námítky v plném rozsahu nevyhovět.</p>
<p>15/Burian Jaroslav, Švehlova č. p. 1088/18, 66451 Šlapanice u Brna/69637/2020/02.09.2020</p> <p>Námítka: Navrhují, aby byl aktuálně platný Územní plán města Šlapanice ve vztahu k celé průmyslové zóně na západ od zastavěného území Šlapanic zachován v současné podobě (nebudou-li plochy územní rezervy přeměněny na návrhové plochy PP, PV a SV), tedy aby plochy PP, PV a SV v lokalitě Brněnská Pole a Troje, Šestery (resp. Tuřanská pláň) tak, jak existují v současném platném Územním plánu města Šlapanice, byly zachovány v celém, či alespoň v i nejvyšším možném rozsahu, a aby nebylo na jejich místě zřizováno nové lokální biocentrum LBC5 a lokální biokoridory LBK6 a LBK7. Dále navrhují, aby současné plochy územní rezervy pro výrobu průmyslovou a skladování (PP) mezi železniční tratí Brno - Veselí nad Moravou a Letištěm Brno, resp. přiléhající návrhovou plochou vysokorychlostní železniční trati (Tuřanská pláň), byly přeměněny na návrhové plochy pro průmyslovou výrobu a skladování (PP).</p> <p>Odůvodnění: Jsem vlastníkem výše uvedeného Dotčeného pozemku, který se nachází v území dotčeném námitkou.</p> <p>Zrušení platných a řádně schválených návrhových ploch a ploch územní rezervy PP, PV a SV v území dotčeném námitkou by mělo za následek vznik škody na mém</p>	<p>Námítka se zamítá.</p> <p>Odůvodnění:  Namítající ve svém podání uvedl pozemek parc. č. 6236/1, ten však v k.ú. Šlapanice u Brna neexistuje. Dle uvedeného LV 2939 pro k.ú. Šlapanice u Brna byl dohledán pozemek parc. č. 6136/1 v k.ú. Šlapanice u Brna ve vlastnictví pana Jaroslava Buriana, Švehlova 18/1088, 664 51 Šlapanice. Z výše uvedeného je patrné, že se jednalo o překlep a dále se odůvodnění vztahuje k pozemku parc. č. 6136//1 v k.ú. Šlapanice.</p> <p>Výše uvedený pozemek parc. č. 6136/1 v k.ú. Šlapanice u Brna, je v návrhu ÚP Šlapanice situován v ploše F – zemědělská půda (na výkrese se kód neuvádí).</p> <p>V průběhu projednání návrhu ÚP Šlapanice již byla prověřena nepřijatelnost vymezení územní rezervy ploch a návrhových plochy PP, PV, SV v celém rozsahu (Brněnská pole, Troje, Šestery). S ohledem na stanoviska dotčených orgánů, zejména</p>

majetku a na majetku dalších vlastníků pozemků v území dotčeném námitkou. Pokud dojde ke zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy PP, PV a SV v území dotčeném námitkou, pak se z Dotčeného pozemku v mém vlastnictví stane zemědělský pozemek s řádově nižší cenou a vznikne škoda na mém majetku. Tato změna se dotkne řady vlastníků, kteří již mnoho let oprávněně a v dobré víře očekávají, že své řádně nabyté pozemky budou moci prodat za odpovídající cenu. Neexistuje přitom žádný důvod, proč by již platně schválené návrhové plochy PP, PV a SV měly být zrušeny. Jistě tímto důvodem nemůže být ani ochrana zemědělského půdního fondu. Dle mých informací v současné době probíhá řízení o odnětí pozemků v území dotčeném námitkou ze zemědělského půdního fondu. Zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy PP, PV a SV v těchto lokalitách není odůvodnitelné ochranou ZPF, protože platný územní plán byl již odsouhlasen dotčenými orgány včetně orgánu ochrany ZPF. I v případě, že by na základě stanoviska orgánu ochrany ZPF zatím nebylo možné realizovat výstavbu na dotčených plochách, nejedná se o důvod pro zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy dle PP, PV a SV dle současného územního plánu. Zachování těchto ploch ZPF nepoškozuje a je plně v souladu se ZÚR, Územní prognózou JMK, Strategií rozvoje Jihomoravského kraje a dalšími strategickými dokumenty.

V okolí města Slapanice a zejména v okolí Letiště Bmo a přiléhající vysokorychlostní železniční trati je nutné podporovat další ekonomický rozvoj, obzvláště v dnešní době, kdy celá ekonomika byla výrazně zasažena opatřeními proti šíření koronaviru, která se budou muset zřejmě v nějaké redukované podobě znovu opakovat i v druhé polovině letošního roku a později. Zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy pro průmyslovou výrobu a skladování se proto jeví jako nelogické a nekonstruktivní řešení poškozující zájmy města, regionu i celého státu a jeho občanů. Zrušení návrhových ploch jde tak proti veřejnému zájmu na rozvoji ekonomiky a je s ním v příkrém rozporu.

Proti zrušení ploch pro průmyslovou výrobu a skladování hovoří též potřeba řešení dopravní obsluhy Slapanic formou obchvatu. Na straně 27 Odůvodnění Návrhu ÚP je výslovně uvedeno, že na realizaci místních komunikací, včetně obchvatu, chybí investiční prostředky. Nedostatek investičních prostředků přitom řeší smlouva města s investorem CTP Invest, spol. s r.o. Obchvat je nutný i pro využití „Území rezidenčního - západ“ (viz stranu 76 Odůvodnění Návrhu ÚP). Další bytová výstavba na území Slapanic a s tím související narůst dopravního zatížení veřejné infrastruktury ve Slapanicích jen těžko připadá v úvahu bez dostatečného

pak podle vyjádření Orgánu ochrany ZPF MŽP s č.j. 14632/ENV/14, 820/610/14 ze dne 17.03.2014 a podle stanoviska Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí s č. j. JMK 40915/2014, sp. Zn. S-JMK 40915/2014/OŽP/Sme ze dne 08.04.2014, jsou plochy územní rezervy a návrhové plochy PP, PV, SV v celém rozsahu vyjmuty. Proto bylo rozhodnuto o námitce, jak je uvedeno výše.

Územní rezerva je plocha nebo koridor, vymezený s cílem prověřit možnosti budoucího využití. Jejich dosavadní využití nesmí být měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně ztížil prověřované budoucí využití (§ 36 stavebního zákona). Územní rezerva může být vymezena v zásadách územního rozvoje kraje, v územním plánu a v regulačním plánu. Územní rezervy se vymezují, jen je-li to účelné. Požadavek na vymezení nebo zpřesnění územní rezervy musí být zahrnut v zadání nebo zprávě o uplatňování územně plánovací dokumentace. Jako územní rezervu je možno v územním plánu vymezit i plochu nebo koridor výhledového záměru obce. V územním plánu je územní rezerva určitým omezením stávajícího nebo požadovaného využití vymezené plochy. K prověření územní rezervy dochází až po jejím vymezení (tj. po vydání územně plánovací dokumentace). Účel, pro který je územní rezerva vymezena, nelze bez změny územně plánovací dokumentace realizovat, posuzuje se tedy až při této změně, a to ve všech souvislostech. Jestliže je na základě prověření navrženo upustit od sledovaného záměru, územní rezerva se aktualizací nebo změnou územně plánovací dokumentace ruší.

Na základě územní rezervy nelze záměr povolit. Plocha územní rezervy nemění stávající stav, ale naopak omezuje jeho změny. Vymezení plochy

dopravního napojení na dálnice a silnice I. třídy. Obchvat je pro město velmi důležitou stavbou, jak vyplývá z celého znění územního plánu a město se záměrně vyhýbá spolupráci s investorem CTP, který nabízí vybudování této pro město důležité stavby. Jednotliví členové zastupitelstva, kteří hlasovali a stále hlasují pro ukončení spolupráce se společností CTP, zde nejednají s péčí řádného hospodáře a poškozují zájmy Slapanic a jejich občanů.

Dalším problémem je trasování obchvatu, navržené podél ploch pro bydlení. Lze předpokládat, že imisní zátěž se v případě zachování Návrhu ÚP pouze přemístí k jiným obydlím (po západním okraji zastavěného území). V případě vedení obchvatu v souběhu s koridorem pro „Modernizaci trati Brno - Přerov“ nebude obchvat vybudován ještě dalších mnoho let a lze pochybovat o tom, zda vůbec bude v této trase realizovatelný, když se bude muset podřídit cizí (tj. nikoliv městské) investici do modernizace železniční trati (budované v nejistém časovém horizontu). Návrh ÚP je důležitý dokument pro rozvoj města a pokud bude obsahovat nerealizovatelná řešení či řešení realizovatelná jen za určitých obtížně splnitelných a časově nejistých a neurčených podmínek, bude tím zablokován rozvoj města na dlouhé roky. Návrh ÚP projektuje na západním okraji zastavěného území další plochy pro bydlení. K nim má přiléhat obchvat města (pokud na něj někdy budou opatřeny finanční prostředky). Jednak lze pochybovat o kvalitě takového bydlení a splnění příslušných hygienických norem, jednak takový rozvoj, bez rozšíření možností pracovního uplatnění ve Slapanicích, pouze zhorší dopravní problémy města, když převážná část současných i nových obyvatel bude denně dojíždět za prací do Brna. K tomu samozřejmě nutno připočítat tranzitní dopravu z obcí na jih a východ od Slapanic. Jako mnohem vhodnější návrh pro dopravu a prostředí ve Slapanicích se jeví návrh společnosti CTP, kde je město od dopravy odděleno, a navíc jsou přidány plochy zeleně. Díky „průmyslové zóně“ by se navíc zlepšila dostupnost práce a služeb.

Zrušení ploch pro průmyslovou výrobu a skladování představuje poškození mých majetkových práv jako vlastníka Dotčeného pozemku a dalších mnoha vlastníků pozemků v těchto rušených plochách. Poškozeno bude i samotné město, protože nebudou vytvořena kvalifikovaná pracovní místa a dostupnost služeb, nebude zvýšen příjem do rozpočtu města ani nebude zajištěn rozvoj infrastruktury a odvedení dopravy z centra města a od obytných zón.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti žádám o vyhovění výše uvedeným námitkám a o jejich zohlednění v Návrhu ÚP.

územní rezervy má důsledky částečně srovnatelné s vydáním územního opatření o stavební uzávěře. Pokud má dojít k povolení prověřovaného účelu, záměr, pro který byla plocha územní rezervy vymezena, je třeba změnou územně plánovací dokumentace převést z územní rezervy na navrhovanou (zpravidla zastavitelnou) plochu (koridor). Při pořizování změny územně plánovací dokumentace jsou posuzovány konkrétní podmínky (územní souvislosti) s ohledem na převažující veřejný zájem.

Návrh ÚP Šlapanice zároveň vychází i ze stávající využití plochy dle katastru nemovitostí, kde je tento pozemek určen s druhem využití jako orná půda. Z výše uvedených důvodů nelze plochy územní rezervy PP pro průmyslovou výrobu a skladování převést do ploch návrhových, a proto byly po posouzení, kde bylo využití plochy pro průmysl a skladování označeno za nevhodné, z návrhu ÚP Šlapanice vyjmuty v celém rozsahu.

Proto byla tato část námítky zamítnuta.

K části námítky namítající zrušení lokálního biocentra LBC 5 a lokálních biokoridorů LBK 6 a LBK 7 – Vymezení systému ekologické stability je v souladu s ustanovením § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, veřejným zájmem. Výše uvedený pozemek není dotčen návrhem lokálního biocentra LBC 5 ani lokálních biokoridorů LBK 6 a LBK 7, proto je tato část námítky bezpředmětná.

Na základě výše uvedených důvodů bylo rozhodnuto všem částem této námítky v plném rozsahu nevyhovět.

<p>16/Ing. Umlásek Jiří, Brněnská č. p. 32/10, 66451 Šlapanice u Brna/69665/2020/02.09.2020</p> <p>Námítka: Navrhuji, aby byl aktuálně platný Územní plán města Šlapanice ve vztahu k celé průmyslové zóně na západ od zastavěného území Šlapanic zachován v současné podobě (nebudou-li plochy územní rezervy přeměněny na návrhové plochy PP, PV a SV), tedy aby plochy PP, PV a SV v lokalitě Brněnská Pole a Troje, Šestery (resp. Tuřanská pláň) tak, jak existují v současném platném Územním plánu města Šlapanice, byly zachovány v celém, či alespoň v i nejvyšším možném rozsahu, a aby nebylo na jejich místě zřizováno nové lokální biocentrum LBC5 a lokální biokoridory LBK6 a LBK7. Dále navrhuji, aby současné plochy územní rezervy pro výrobu průmyslovou a skladování (PP) mezi železniční tratí Brno - Veselí nad Moravou a Letištěm Brno, resp. přiléhající návrhovou plochou vysokorychlostní železniční trati (Tuřanská pláň), byly přeměněny na návrhové plochy pro průmyslovou výrobu a skladování (PP).</p> <p>Odůvodnění: Jsem vlastníkem výše uvedeného Dotčeného pozemku, který se nachází v území dotčeném námítkou.</p> <p>Zrušení platných a řádně schválených návrhových ploch a ploch územní rezervy PP, PV a SV v území dotčeném námítkou by mělo za následek vznik škody na mém majetku a na majetku dalších vlastníků pozemků v území dotčeném námítkou. Pokud dojde ke zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy PP, PV a SV v území dotčeném námítkou, pak se z Dotčeného pozemku v mém vlastnictví stane zemědělský pozemek s řádově nižší cenou a vznikne škoda na mém majetku. Tato změna se dotkne řady vlastníků, kteří již mnoho let oprávněně a v dobré víře očekávají, že své řádně nabyté pozemky budou moci prodat za odpovídající cenu. Neexistuje přitom žádný důvod, proč by již platně schválené návrhové plochy PP, PV a SV měly být zrušeny. Jistě tímto důvodem nemůže být ani ochrana zemědělského půdního fondu. Dle mých informací v současné době probíhá řízení o odnětí pozemků v území dotčeném námítkou ze zemědělského půdního fondu. Zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy PP, PV a SV v těchto lokalitách není odůvodnitelné ochranou ZPF, protože platný územní plán byl již odsouhlasen dotčenými orgány včetně orgánu ochrany ZPF. I v případě, že by na základě stanoviska orgánu ochrany ZPF zatím nebylo možné realizovat výstavbu na dotčených plochách, nejedná se o důvod pro zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy dle PP, PV a SV dle současného územního plánu. Zachování těchto ploch ZPF nepoškozuje a je plně v souladu se ZÚR, Územní</p>	<p>Námítka se zamítá.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Výše uvedený pozemek parc. č. 6208 v k.ú. Šlapanice u Brna, je v návrhu ÚP Šlapanice situován v ploše F – zemědělská půda (na výkrese se kód neuvádí).</p> <p>V průběhu projednání návrhu ÚP Šlapanice již byla prověřena nepřijatelnost vymezení územní rezervy ploch a návrhových ploch PP, PV, SV v celém rozsahu (Brněnská pole, Troje, Šestery). S ohledem na stanoviska dotčených orgánů, zejména pak podle vyjádření Orgánu ochrany ZPF MŽP s č.j. 14632/ENV/14, 820/610/14 ze dne 17.03.2014 a podle stanoviska Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí s č. j. JMK 40915/2014, sp. Zn. S-JMK 40915/2014/OŽP/Sme ze dne 08.04.2014, jsou plochy územní rezervy a návrhové plochy PP, PV, SV v celém rozsahu vyjmuty.</p> <p>Územní rezerva je plocha nebo koridor, vymezený s cílem prověřit možnosti budoucího využití. Jejich dosavadní využití nesmí být měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně ztížil prověřované budoucí využití (§ 36 stavebního zákona). Územní rezerva může být vymezena v zásadách územního rozvoje kraje, v územním plánu a v regulačním plánu. Územní rezervy se vymezují, jen je-li to účelné. Požadavek na vymezení nebo zpřesnění územní rezervy musí být zahrnut v zadání nebo zprávě o uplatňování územně plánovací dokumentace. Jako územní rezervu je možno v územním plánu vymežit i plochu nebo koridor výhledového záměru obce. V územním plánu je územní rezerva určitým omezením stávajícího nebo požadovaného využití vymezené plochy. K prověření územní rezervy dochází až po jejím vymezení (tj. po vydání územně plánovací dokumentace). Účel, pro který je územní rezerva vymezena, nelze bez</p>
--	---



prognózou JMK, Strategií rozvoje Jihomoravského kraje a dalšími strategickými dokumenty.

V okolí města Slapanice a zejména v okolí Letiště Bmo a přiléhající vysokorychlostní železniční trati je nutné podporovat další ekonomický rozvoj, obzvláště v dnešní době, kdy celá ekonomika byla výrazně zasažena opatřeními proti šíření koronaviru, která se budou muset zřejmě v nějaké redukované podobě znovu opakovat i v druhé polovině letošního roku a později. Zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy pro průmyslovou výrobu a skladování se proto jeví jako nelogické a nekonstruktivní řešení poškozující zájmy města, regionu i celého státu a jeho občanů. Zrušení návrhových ploch jde tak proti veřejnému zájmu na rozvoji ekonomiky a je s ním v příkrém rozporu.

Proti zrušení ploch pro průmyslovou výrobu a skladování hovoří též potřeba řešení dopravní obsluhy Slapanic formou obchvatu. Na straně 27 Odůvodnění Návrhu ÚP je výslovně uvedeno, že na realizaci místních komunikací, včetně obchvatu, chybí investiční prostředky. Nedostatek investičních prostředků přitom řeší smlouva města s investorem CTP Invest, spol. s r.o. Obchvat je nutný i pro využití „Území rezidenčního - západ“ (viz stranu 76 Odůvodnění Návrhu ÚP). Další bytová výstavba na území Slapanic a s tím související narůst dopravního zatížení veřejné infrastruktury ve Slapanicích jen těžko připadá v úvahu bez dostatečného dopravního napojení na dálnice a silnice I. třídy. Obchvat je pro město velmi důležitou stavbou, jak vyplývá z celého znění územního plánu a město se záměrně vyhýbá spolupráci s investorem CTP, který nabízí vybudování této pro město důležité stavby. Jednotliví členové zastupitelstva, kteří hlasovali a stále hlasují pro ukončení spolupráce se společností CTP, zde nejednají s péčí řádného hospodáře a poškozují zájmy Slapanic a jejich občanů.

Dalším problémem je trasování obchvatu, navržené podél ploch pro bydlení. Lze předpokládat, že imisní zátěž se v případě zachování Návrhu ÚP pouze přemístí k jiným obydlím (po západním okraji zastavěného území). V případě vedení obchvatu v souběhu s koridorem pro „Modernizaci trati Brno - Přerov“ nebude obchvat vybudován ještě dalších mnoho let a lze pochybovat o tom, zda vůbec bude v této trase realizovatelný, když se bude muset podřídit cizí (tj. nikoliv městské) investici do modernizace železniční trati (budované v nejistém časovém horizontu). Návrh ÚP je důležitý dokument pro rozvoj města a pokud bude obsahovat nerealizovatelná řešení či řešení realizovatelná jen za určitých obtížně splnitelných a časově nejistých a neurčených podmínek, bude tím zablokován rozvoj města na dlouhé roky.

změny územně plánovací dokumentace realizovat, posuzuje se tedy až při této změně, a to ve všech souvislostech.

Jestliže je na základě prověření navrženo upustit od sledovaného záměru, územní rezerva se aktualizací nebo změnou územně plánovací dokumentace ruší.

Na základě územní rezervy nelze záměr povolit. Plocha územní rezervy nemění stávající stav, ale naopak omezuje jeho změny. Vymezení plochy územní rezervy má důsledky částečně srovnatelné s vydáním územního opatření o stavební uzávěře. Pokud má dojít k povolení prověřovaného účelu, záměr, pro který byla plocha územní rezervy vymezena, je třeba změnou územně plánovací dokumentace převést z územní rezervy na navrhovanou (zpravidla zastavitelnou) plochu (koridor). Při pořizování změny územně plánovací dokumentace jsou posuzovány konkrétní podmínky (územní souvislosti) s ohledem na převažující veřejný zájem.

Návrh ÚP Šlapanice zároveň vychází i ze stávajícího využití plochy dle katastru nemovitostí, kde je tento pozemek určen s druhem využití jako orná půda. Z výše uvedených důvodů nelze plochy územní rezervy PP pro průmyslovou výrobu a skladování převést do ploch návrhových, a proto byly po posouzení, kde bylo využití plochy pro průmysl a skladování označeno za nevhodné, z návrhu ÚP Šlapanice vyjmuty v celém rozsahu.

Proto byla tato část námítky zamítnuta.

K části námítky namítající zrušení lokálního biocentra LBC 5 a lokálních biokoridorů LBK 6 a LBK 7 – Vymezení systému ekologické stability je v souladu s ustanovením § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, veřejným zájmem. Výše uvedený pozemek není dotčen návrhem lokálního biocentra LBC 5 ani

<p>Návrh ÚP projektuje na západním okraji zastavěného území další plochy pro bydlení. K nim má přiléhat obchvat města (pokud na něj někdy budou opatřeny finanční prostředky). Jednak lze pochybovat o kvalitě takového bydlení a splnění příslušných hygienických norem, jednak takový rozvoj, bez rozšíření možností pracovního uplatnění ve Slapanicích, pouze zhorší dopravní problémy města, když převážná část současných i nových obyvatel bude denně dojíždět za prací do Brna. K tomu samozřejmě nutno připočítat tranzitní dopravu z obcí na jih a východ od Slapanic. Jako mnohem vhodnější návrh pro dopravu a prostředí ve Slapanicích se jeví návrh společnosti CTP, kde je město od dopravy odděleno, a navíc jsou přidány plochy zeleně. Díky „průmyslové zóně“ by se navíc zlepšila dostupnost práce a služeb.</p> <p>Zrušení ploch pro průmyslovou výrobu a skladování představuje poškození mých majetkových práv jako vlastníka Dotčeného pozemku a dalších mnoha vlastníků pozemků v těchto rušených plochách. Poškozeno bude i samotné město, protože nebudou vytvořena kvalifikovaná pracovní místa a dostupnost služeb, nebude zvýšen příjem do rozpočtu města ani nebude zajištěn rozvoj infrastruktury a odvedení dopravy z centra města a od obytných zón.</p> <p>S ohledem na výše uvedené skutečnosti žádám o vyhovění výše uvedeným námitkám a o jejich zohlednění v Návrhu ÚP.</p>	<p>lokálních biokoridorů LBK 6 a LBK 7, proto je tato část námítky bezpředmětná.</p> <p>Na základě výše uvedených důvodů bylo rozhodnuto všem částem této námítky v plném rozsahu nevyhovět.</p>
<p>17/Zeman Jaroslav, Čechova č. p. 300/5, 66451 Šlapanice u Brna/69803/2020/02.09.2020</p> <p>Námitka: Navrhují, aby byl aktuálně platný Územní plán města Šlapanice ve vztahu k celé průmyslové zóně na západ od zastavěného území Šlapanic zachován v současné podobě (nebudou-li plochy územní rezervy přeměněny na návrhové plochy PP, PV a SV), tedy aby plochy PP, PV a SV v lokalitě Brněnská Pole a Troje, Šestery (resp. Tuřanská pláň) tak, jak existují v současném platném Územním plánu města Šlapanice, byly zachovány v celém, či alespoň v i nejvyšším možném rozsahu, a aby nebylo na jejich místě zřízeno nové lokální biocentrum LBC5 a lokální biokoridory LBK6 a LBK7. Dále navrhují, aby současné plochy územní rezervy pro výrobu průmyslovou a skladování (PP) mezi železniční tratí Brno - Veselí nad Moravou a Letištěm Brno, resp. přiléhající návrhovou plochou vysokorychlostní železniční trati (Tuřanská pláň), byly přeměněny na návrhové plochy pro průmyslovou výrobu a skladování (PP).</p> <p>Odůvodnění: Jsem vlastníkem výše uvedeného Dotčeného pozemku, který se nachází v území dotčeném námitkou.</p>	<p>Námitka se zamítá.</p> <p>Odůvodnění: Výše uvedený pozemek parc. č. 6219 v k.ú. Šlapanice u Brna, je v návrhu ÚP Šlapanice situován v ploše F – zemědělská půda (na výkrese se kód neuvádí).</p> <p>V průběhu projednání návrhu ÚP Šlapanice již byla prověřena nepřijatelnost vymezení územní rezervy ploch a návrhových plochy PP, PV, SV v celém rozsahu (Brněnská pole, Troje, Šestery). S ohledem na stanoviska dotčených orgánů, zejména pak podle vyjádření Orgánu ochrany ZPF MŽP s č.j. 14632/ENV/14, 820/610/14 ze dne 17.03.2014 a podle stanoviska Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí s č. j. JMK 40915/2014, sp. Zn. S-JMK 40915/2014/OŽP/Sme ze dne</p>

Zrušení platných a řádně schválených návrhových ploch a ploch územní rezervy PP, PV a SV v území dotčeném námitkou by mělo za následek vznik škody na mém majetku a na majetku dalších vlastníků pozemků v území dotčeném námitkou. Pokud dojde ke zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy PP, PV a SV v území dotčeném námitkou, pak se z Dotčeného pozemku v mém vlastnictví stane zemědělský pozemek s řádově nižší cenou a vznikne škoda na mém majetku. Tato změna se dotkne řady vlastníků, kteří již mnoho let oprávněně a v dobré víře očekávají, že své řádně nabyté pozemky budou moci prodat za odpovídající cenu. Neexistuje přitom žádný důvod, proč by již platně schválené návrhové plochy PP, PV a SV měly být zrušeny. Jistě tímto důvodem nemůže být ani ochrana zemědělského půdního fondu. Dle mých informací v současné době probíhá řízení o odnětí pozemků v území dotčeném námitkou ze zemědělského půdního fondu. Zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy PP, PV a SV v těchto lokalitách není odůvodnitelné ochranou ZPF, protože platný územní plán byl již odsouhlasen dotčenými orgány včetně orgánu ochrany ZPF. I v případě, že by na základě stanoviska orgánu ochrany ZPF zatím nebylo možné realizovat výstavbu na dotčených plochách, nejedná se o důvod pro zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy dle PP, PV a SV dle současného územního plánu. Zachování těchto ploch ZPF nepoškozuje a je plně v souladu se ZÚR, Územní prognózou JMK, Strategií rozvoje Jihomoravského kraje a dalšími strategickými dokumenty.

V okolí města Slapanice a zejména v okolí Letiště Bmo a přiléhající vysokorychlostní železniční trati je nutné podporovat další ekonomický rozvoj, obzvláště v dnešní době, kdy celá ekonomika byla výrazně zasažena opatřeními proti šíření koronaviru, která se budou muset zřejmě v nějaké redukované podobě znovu opakovat i v druhé polovině letošního roku a později. Zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy pro průmyslovou výrobu a skladování se proto jeví jako nelogické a nekonstruktivní řešení poškozující zájmy města, regionu i celého státu a jeho občanů. Zrušení návrhových ploch jde tak proti veřejnému zájmu na rozvoji ekonomiky a je s ním v příkrém rozporu.

Proti zrušení ploch pro průmyslovou výrobu a skladování hovoří též potřeba řešení dopravní obsluhy Slapanic formou obchvatu. Na straně 27 Odůvodnění Návrhu ÚP je výslovně uvedeno, že na realizaci místních komunikací, včetně obchvatu, chybí investiční prostředky. Nedostatek investičních prostředků přitom řeší smlouva města s investorem CTP Invest, spol. s r.o. Obchvat je nutný i pro využití „Území rezidenčního - západ“ (viz stranu 76 Odůvodnění Návrhu ÚP). Další

08.04.2014, jsou plochy územní rezervy a návrhové plochy PP, PV, SV v celém rozsahu vyjmuty.

Územní rezerva je plocha nebo koridor, vymezený s cílem prověřit možnosti budoucího využití. Jejich dosavadní využití nesmí být měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně ztížil prověřované budoucí využití (§ 36 stavebního zákona).

Územní rezerva může být vymezena v zásadách územního rozvoje kraje, v územním plánu a v regulačním plánu.

Územní rezervy se vymezují, jen je-li to účelné. Požadavek na vymezení nebo zpřesnění územní rezervy musí být zahrnut v zadání nebo zprávě o uplatňování územně plánovací dokumentace. Jako územní rezervu je možno v územním plánu vymezit i plochu nebo koridor výhledového záměru obce. V územním plánu je územní rezerva určitým omezením stávajícího nebo požadovaného využití vymezené plochy. K prověření územní rezervy dochází až po jejím vymezení (tj. po vydání územně plánovací dokumentace). Účel, pro který je územní rezerva vymezena, nelze bez změny územně plánovací dokumentace realizovat, posuzuje se tedy až při této změně, a to ve všech souvislostech. Jestliže je na základě prověření navrženo upustit od sledovaného záměru, územní rezerva se aktualizací nebo změnou územně plánovací dokumentace ruší.

Na základě územní rezervy nelze záměr povolit. Plocha územní rezervy nemění stávající stav, ale naopak omezuje jeho změny. Vymezení plochy územní rezervy má důsledky částečně srovnatelné s vydáním územního opatření o stavební uzávěře. Pokud má dojít k povolení prověřovaného účelu, záměr, pro který byla plocha územní rezervy vymezena, je třeba změnou územně plánovací dokumentace převést z územní rezervy na navrhovanou (zpravidla zastavitelnou) plochu (koridor). Při pořizování změny územně plánovací dokumentace jsou

bytová výstavba na území Slapanic a s tím související narůst dopravního zatížení veřejné infrastruktury ve Slapanicích jen těžko připadá v úvahu bez dostatečného dopravního napojení na dálnice a silnice I. třídy. Obchvat je pro město velmi důležitou stavbou, jak vyplývá z celého znění územního plánu a město se záměrně vyhýbá spolupráci s investorem CTP, který nabízí vybudování této pro město důležité stavby. Jednotliví členové zastupitelstva, kteří hlasovali a stále hlasují pro ukončení spolupráce se společností CTP, zde nejednají s péčí řádného hospodáře a poškozují zájmy Slapanic a jejich občanů.

Dalším problémem je trasování obchvatu, navržené podél ploch pro bydlení. Lze předpokládat, že imisní zátěž se v případě zachování Návrhu ÚP pouze přemístí k jiným obydlím (po západním okraji zastavěného území). V případě vedení obchvatu v souběhu s koridorem pro „Modernizaci trati Brno - Přerov“ nebude obchvat vybudován ještě dalších mnoho let a lze pochybovat o tom, zda vůbec bude v této trase realizovatelný, když se bude muset podřídit cizí (tj. nikoliv městské) investici do modernizace železniční trati (budované v nejistém časovém horizontu). Návrh ÚP je důležitý dokument pro rozvoj města a pokud bude obsahovat nerealizovatelná řešení či řešení realizovatelná jen za určitých obtížně splnitelných a časově nejistých a neurčených podmínek, bude tím zablokován rozvoj města na dlouhé roky. Návrh ÚP projektuje na západním okraji zastavěného území další plochy pro bydlení. K nim má přiléhat obchvat města (pokud na něj někdy budou opatřeny finanční prostředky). Jednak lze pochybovat o kvalitě takového bydlení a splnění příslušných hygienických norem, jednak takový rozvoj, bez rozšíření možností pracovního uplatnění ve Slapanicích, pouze zhorší dopravní problémy města, když převážná část současných i nových obyvatel bude denně dojíždět za prací do Brna. K tomu samozřejmě nutno připočítat tranzitní dopravu z obcí na jih a východ od Slapanic. Jako mnohem vhodnější návrh pro dopravu a prostředí ve Slapanicích se jeví návrh společnosti CTP, kde je město od dopravy odděleno, a navíc jsou přidány plochy zeleně. Díky „průmyslové zóně“ by se navíc zlepšila dostupnost práce a služeb.

Zrušení ploch pro průmyslovou výrobu a skladování představuje poškození mých majetkových práv jako vlastníka Dotčeného pozemku a dalších mnoha vlastníků pozemků v těchto rušených plochách. Poškozeno bude i samotné město, protože nebudou vytvořena kvalifikovaná pracovní místa a dostupnost služeb, nebude zvýšen příjem do rozpočtu města ani nebude zajištěn rozvoj infrastruktury a odvedení dopravy z centra města a od obytných zón.

posuzovány konkrétní podmínky (územní souvislosti) s ohledem na převažující veřejný zájem.

Návrh ÚP Šlapanice zároveň vychází i ze stávající využití plochy dle katastru nemovitostí, kde je tento pozemek určen s druhem využití jako orná půda. Z výše uvedených důvodů nelze plochy územní rezervy PP pro průmyslovou výrobu a skladování převést do ploch návrhových, a proto byly po posouzení, kde bylo využití plochy pro průmysl a skladování označeno za nevhodné, z návrhu ÚP Šlapanice vyjmuty v celém rozsahu. Proto byla tato část námítky zamítnuta.

K části námítky namítající zrušení lokálního biocentra LBC 5 a lokálních biokoridorů LBK 6 a LBK 7 – Vymezení systému ekologické stability je v souladu s ustanovením § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. , o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, veřejným zájmem. Výše uvedený pozemek není dotčen návrhem lokálního biocentra LBC 5 ani lokálních biokoridorů LBK 6 a LBK 7, proto je tato část námítky bezpředmětná.

Na základě výše uvedených důvodů bylo rozhodnuto všem částem této námítky v plném rozsahu nevyhovět.

<p>S ohledem na výše uvedené skutečnosti žádám o vyhovění výše uvedeným námitkám a o jejich zohlednění v Návrhu ÚP.</p>	
<p>18/Zeman Jaroslav, Čechova č. p. 300/5, 66451 Šlapanice u Brna/69805/2020/02.09.2020  Námitka: Navrhuji, aby byl aktuálně platný Územní plán města Šlapanice ve vztahu k celé průmyslové zóně na západ od zastavěného území Šlapanic zachován v současné podobě (nebudou-li plochy územní rezervy přeměněny na návrhové plochy PP, PV a SV), tedy aby plochy PP, PV a SV v lokalitě Brněnská Pole a Troje, Šestery (resp. Tuřanská pláň) tak, jak existují v současném platném Územním plánu města Šlapanice, byly zachovány v celém, či alespoň v i nejvyšším možném rozsahu, a aby nebylo na jejich místě zřizováno nové lokální biocentrum LBC5 a lokální biokoridory LBK6 a LBK7. Dále navrhuji, aby současné plochy územní rezervy pro výrobu průmyslovou a skladování (PP) mezi železniční tratí Brno - Veselí nad Moravou a Letištěm Brno, resp. přiléhající návrhovou plochou vysokorychlostní železniční trati (Tuřanská pláň), byly přeměněny na návrhové plochy pro průmyslovou výrobu a skladování (PP).  Odůvodnění: Jsem vlastníkem výše uvedeného Dotčeného pozemku, který se nachází v území dotčeném námitkou.  Zrušení platných a řádně schválených návrhových ploch a ploch územní rezervy PP, PV a SV v území dotčeném námitkou by mělo za následek vznik škody na mém majetku a na majetku dalších vlastníků pozemků v území dotčeném námitkou. Pokud dojde ke zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy PP, PV a SV v území dotčeném námitkou, pak se z Dotčeného pozemku v mém vlastnictví stane zemědělský pozemek s řádově nižší cenou a vznikne škoda na mém majetku. Tato změna se dotkne řady vlastníků, kteří již mnoho let oprávněně a v dobré víře očekávají, že své řádně nabyté pozemky budou moci prodat za odpovídající cenu. Neexistuje přitom žádný důvod, proč by již platně schválené návrhové plochy PP, PV a SV měly být zrušeny. Jistě tímto důvodem nemůže být ani ochrana zemědělského půdního fondu. Dle mých informací v současné době probíhá řízení o odnětí pozemků v území dotčeném námitkou ze zemědělského půdního fondu. Zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy PP, PV a SV v těchto lokalitách není odůvodnitelné ochranou ZPF, protože platný územní plán byl již odsouhlasen dotčenými orgány včetně orgánu ochrany ZPF. I v případě, že by na základě stanoviska orgánu ochrany ZPF zatím nebylo možné realizovat výstavbu na dotčených plochách, nejedná se o důvod pro zrušení návrhových</p>	<p>Námitka se zamítá.  Odůvodnění:  Výše uvedený pozemek parc. č. 2801/67 v k.ú. Šlapanice u Brna, je v návrhu ÚP Šlapanice situován v ploše F – zemědělská půda (na výkrese se kód neuvádí).  V průběhu projednání návrhu ÚP Šlapanice již byla prověřena nepřijatelnost vymezení územní rezervy ploch a návrhových plochy PP, PV, SV v celém rozsahu (Brněnská pole, Troje, Šestery). S ohledem na stanoviska dotčených orgánů, zejména pak podle vyjádření Orgánu ochrany ZPF MŽP s č.j. 14632/ENV/14, 820/610/14 ze dne 17.03.2014 a podle stanoviska Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí s č. j. JMK 40915/2014, sp. Zn. S-JMK 40915/2014/OŽP/Sme ze dne 08.04.2014, jsou plochy územní rezervy a návrhové plochy PP, PV, SV v celém rozsahu vyjmuty.  Územní rezerva je plocha nebo koridor, vymezený s cílem prověřit možnosti budoucího využití. Jejich dosavadní využití nesmí být měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně ztížil prověřované budoucí využití (§ 36 stavebního zákona). Územní rezerva může být vymezena v zásadách územního rozvoje kraje, v územním plánu a v regulačním plánu. Územní rezervy se vymezují, jen je-li to účelné. Požadavek na vymezení nebo zpřesnění územní rezervy musí být zahrnut v zadání nebo zprávě o uplatňování územně plánovací dokumentace. Jako územní rezervu je možno v územním plánu vymezit i plochu nebo koridor výhledového záměru obce. V územním plánu je územní rezerva určitým omezením stávajícího nebo požadovaného využití vymezené plochy. K prověření územní rezervy dochází až po jejím vymezení</p>

plach a ploch územní rezervy dle PP, PV a SV dle současného územního plánu. Zachování těchto ploch ZPF nepoškozují a je plně v souladu se ZÚR, Územní prognózou JMK, Strategií rozvoje Jihomoravského kraje a dalšími strategickými dokumenty.

V okolí města Slapanice a zejména v okolí Letiště Bmo a přílehlající vysokorychlostní železniční trati je nutné podporovat další ekonomický rozvoj, obzvláště v dnešní době, kdy celá ekonomika byla výrazně zasažena opatřeními proti šíření koronaviru, která se budou muset zřejmě v nějaké redukované podobě znovu opakovat i v druhé polovině letošního roku a později. Zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy pro průmyslovou výrobu a skladování se proto jeví jako nelogické a nekonstruktivní řešení poškozující zájmy města, regionu i celého státu a jeho občanů. Zrušení návrhových ploch jde tak proti veřejnému zájmu na rozvoji ekonomiky a je s ním v příkrém rozporu.

Proti zrušení ploch pro průmyslovou výrobu a skladování hovoří též potřeba řešení dopravní obsluhy Slapanic formou obchvatu. Na straně 27 Odůvodnění Návrhu ÚP je výslovně uvedeno, že na realizaci místních komunikací, včetně obchvatu, chybí investiční prostředky. Nedostatek investičních prostředků přitom řeší smlouva města s investorem CTP Invest, spol. s r.o. Obchvat je nutný i pro využití „Území rezidenčního - západ“ (viz stranu 76 Odůvodnění Návrhu ÚP). Další bytová výstavba na území Slapanic a s tím související nárůst dopravního zatížení veřejné infrastruktury ve Slapanicích jen těžko připadá v úvahu bez dostatečného dopravního napojení na dálnice a silnice I. třídy. Obchvat je pro město velmi důležitou stavbou, jak vyplývá z celého znění územního plánu a město se záměrně vyhýbá spolupráci s investorem CTP, který nabízí vybudování této pro město důležité stavby. Jednotliví členové zastupitelstva, kteří hlasovali a stále hlasují pro ukončení spolupráce se společností CTP, zde nejednají s péčí řádného hospodáře a poškozují zájmy Slapanic a jejich občanů.

Dalším problémem je trasování obchvatu, navržené podél ploch pro bydlení. Lze předpokládat, že imisní zátěž se v případě zachování Návrhu ÚP pouze přemístí k jiným obydlím (po západním okraji zastavěného území). V případě vedení obchvatu v souběhu s koridorem pro „Modernizaci trati Brno - Přerov“ nebude obchvat vybudován ještě dalších mnoho let a lze pochybovat o tom, zda vůbec bude v této trase realizovatelný, když se bude muset podřídit cizí (tj. nikoliv městské) investici do modernizace železniční trati (budované v nejistém časovém horizontu). Návrh ÚP je důležitý dokument pro rozvoj města a pokud bude obsahovat nerealizovatelná řešení či řešení realizovatelná jen za určitých obtíží

(tj. po vydání územně plánovací dokumentace). Účel, pro který je územní rezerva vymezena, nelze bez změny územně plánovací dokumentace realizovat, posuzuje se tedy až při této změně, a to ve všech souvislostech. Jestliže je na základě prověření navrženo upustit od sledovaného záměru, územní rezerva se aktualizací nebo změnou územně plánovací dokumentace ruší.

Na základě územní rezervy nelze záměr povolit. Plocha územní rezervy nemění stávající stav, ale naopak omezuje jeho změny. Vymezení plochy územní rezervy má důsledky částečně srovnatelné s vydáním územního opatření o stavební uzávěře. Pokud má dojít k povolení prověřovaného účelu, záměr, pro který byla plocha územní rezervy vymezena, je třeba změnou územně plánovací dokumentace převést z územní rezervy na navrhovanou (zpravidla zastavitelnou) plochu (koridor). Při pořizování změny územně plánovací dokumentace jsou posuzovány konkrétní podmínky (územní souvislosti) s ohledem na převažující veřejný zájem.

Návrh ÚP Šlapanice zároveň vychází i ze stávající využití plochy dle katastru nemovitostí, kde je tento pozemek určen s druhem využití jako orná půda. Z výše uvedených důvodů nelze plochy územní rezervy PP pro průmyslovou výrobu a skladování převést do ploch návrhových, a proto byly po posouzení, kde bylo využití plochy pro průmysl a skladování označeno za nevhodné, z návrhu ÚP Šlapanice vyjmuty v celém rozsahu. Proto byla tato část námítky zamítnuta.

K části námítky namítající zrušení lokálního biocentra LBC 5 a lokálních biokoridorů LBK 6 a LBK 7 – Vymezení systému ekologické stability je v souladu s ustanovením § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, veřejným zájmem. Výše

<p>splnitelných a časově nejistých a neurčených podmínek, bude tím zablokován rozvoj města na dlouhé roky. Návrh ÚP projektuje na západním okraji zastavěného území další plochy pro bydlení. K nim má přiléhat obchvat města (pokud na něj někdy budou opatřeny finanční prostředky). Jednak lze pochybovat o kvalitě takového bydlení a splnění příslušných hygienických norem, jednak takový rozvoj, bez rozšíření možností pracovního uplatnění ve Slapanicích, pouze zhorší dopravní problémy města, když převážná část současných i nových obyvatel bude denně dojíždět za prací do Brna. K tomu samozřejmě nutno připočítat tranzitní dopravu z obcí na jih a východ od Slapanic. Jako mnohem vhodnější návrh pro dopravu a prostředí ve Slapanicích se jeví návrh společnosti CTP, kde je město od dopravy odděleno, a navíc jsou přidány plochy zeleně. Díky „průmyslové zóně“ by se navíc zlepšila dostupnost práce a služeb.</p> <p>Zrušení ploch pro průmyslovou výrobu a skladování představuje poškození mých majetkových práv jako vlastníka dotčeného pozemku a dalších mnoha vlastníků pozemků v těchto rušených plochách. Poškozeno bude i samotné město, protože nebudou vytvořena kvalifikovaná pracovní místa a dostupnost služeb, nebude zvýšen příjem do rozpočtu města ani nebude zajištěn rozvoj infrastruktury a odvedení dopravy z centra města a od obytných zón.</p> <p>S ohledem na výše uvedené skutečnosti žádám o vyhovění výše uvedeným námitkám a o jejich zohlednění v Návrhu ÚP.</p>	<p>uvedený pozemek není dotčen návrhem lokálního biocentra LBC 5 ani lokálních biokoridorů LBK 6 a LBK 7, proto je tato část námítky bezpředmětná.</p> <p>Na základě výše uvedených důvodů bylo rozhodnuto všem částem této námítky v plném rozsahu nevyhovět.</p>
<p>19/Zeman Jaroslav, Čechova č. p. 300/5, 66451 Šlapanice u Brna/69806/2020/02.09.2020  Námitka: Navrhuji, aby byl aktuálně platný Územní plán města Šlapanice ve vztahu k celé průmyslové zóně na západ od zastavěného území Šlapanic zachován v současné podobě (nebudou-li plochy územní rezervy přeměněny na návrhové plochy PP, PV a SV), tedy aby plochy PP, PV a SV v lokalitě Brněnská Pole a Troje, Šestery (resp. Tuřanská pláň) tak, jak existují v současném platném Územním plánu města Šlapanice, byly zachovány v celém, či alespoň v i nejvyšším možném rozsahu, a aby nebylo na jejich místě zřizováno nové lokální biocentrum LBC5 a lokální biokoridory LBK6 a LBK7. Dále navrhuji, aby současné plochy územní rezervy pro výrobu průmyslovou a skladování (PP) mezi železniční tratí Brno - Veselí nad Moravou a Letištěm Brno, resp. přiléhající návrhovou plochou vysokorychlostní železniční trati (Tuřanská pláň), byly přeměněny na návrhové plochy pro průmyslovou výrobu a skladování (PP).</p>	<p>Námitka se zamítá.  Odůvodnění:  Výše uvedený pozemek parc. č. 2801/50 v k.ú. Šlapanice u Brna, je v návrhu ÚP Šlapanice situován v ploše F – zemědělská půda (na výkrese se kód neuvádí).  V průběhu projednání návrhu ÚP Šlapanice již byla prověřena nepřijatelnost vymezení územní rezervy ploch a návrhových plochy PP, PV, SV v celém rozsahu (Brněnská pole, Troje, Šestery). S ohledem na stanoviska dotčených orgánů, zejména pak podle vyjádření Orgánu ochrany ZPF MŽP s č.j. 14632/ENV/14, 820/610/14 ze dne 17.03.2014 a podle stanoviska Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí s č. j. JMK 40915/2014, sp. Zn. S-JMK</p>

Odůvodnění: Jsem vlastníkem výše uvedeného Dotčeného pozemku, který se nachází v území dotčeném námitkou.

Zrušení platných a řádně schválených návrhových ploch a ploch územní rezervy PP, PV a SV v území dotčeném námitkou by mělo za následek vznik škody na mém majetku a na majetku dalších vlastníků pozemků v území dotčeném námitkou. Pokud dojde ke zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy PP, PV a SV v území dotčeném námitkou, pak se z Dotčeného pozemku v mém vlastnictví stane zemědělský pozemek s řádově nižší cenou a vznikne škoda na mém majetku. Tato změna se dotkne řady vlastníků, kteří již mnoho let oprávněně a v dobré víře očekávají, že své řádně nabyté pozemky budou moci prodat za odpovídající cenu. Neexistuje přitom žádný důvod, proč by již platně schválené návrhové plochy PP, PV a SV měly být zrušeny. Jistě tímto důvodem nemůže být ani ochrana zemědělského půdního fondu. Dle mých informací v současné době probíhá řízení o odnětí pozemků v území dotčeném námitkou ze zemědělského půdního fondu. Zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy PP, PV a SV v těchto lokalitách není odůvodnitelné ochranou ZPF, protože platný územní plán byl již odsouhlasen dotčenými orgány včetně orgánu ochrany ZPF. I v případě, že by na základě stanoviska orgánu ochrany ZPF zatím nebylo možné realizovat výstavbu na dotčených plochách, nejedná se o důvod pro zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy dle PP, PV a SV dle současného územního plánu. Zachování těchto ploch ZPF nepoškozuje a je plně v souladu se ZÚR, Územní prognózou JMK, Strategií rozvoje Jihomoravského kraje a dalšími strategickými dokumenty.

V okolí města Slapanice a zejména v okolí Letiště Bmo a přiléhající vysokorychlostní železniční trati je nutné podporovat další ekonomický rozvoj, obzvláště v dnešní době, kdy celá ekonomika byla výrazně zasažena opatřeními proti šíření koronaviru, která se budou muset zřejmě v nějaké redukované podobě znovu opakovat i v druhé polovině letošního roku a později. Zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy pro průmyslovou výrobu a skladování se proto jeví jako nelogické a nekonstruktivní řešení poškozující zájmy města, regionu i celého státu a jeho občanů. Zrušení návrhových ploch jde tak proti veřejnému zájmu na rozvoji ekonomiky a je s ním v příkrém rozporu.

Proti zrušení ploch pro průmyslovou výrobu a skladování hovoří též potřeba řešení dopravní obsluhy Slapanic formou obchvatu. Na straně 27 Odůvodnění Návrhu ÚP je výslovně uvedeno, že na realizaci místních komunikací, včetně obchvatu, chybí investiční prostředky. Nedostatek investičních prostředků přitom

40915/2014/OŽP/Sme ze dne 08.04.2014, jsou plochy územní rezervy a návrhové plochy PP, PV, SV v celém rozsahu vyjmuty.

Územní rezerva je plocha nebo koridor, vymezený s cílem prověřit možnosti budoucího využití. Jejich dosavadní využití nesmí být měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně ztížil prověřované budoucí využití (§ 36 stavebního zákona). Územní rezerva může být vymezena v zásadách územního rozvoje kraje, v územním plánu a v regulačním plánu. Územní rezervy se vymezují, jen je-li to účelné. Požadavek na vymezení nebo zpřesnění územní rezervy musí být zahrnut v zadání nebo zprávě o uplatňování územně plánovací dokumentace. Jako územní rezervu je možno v územním plánu vymezen i plochu nebo koridor výhledového záměru obce. V územním plánu je územní rezerva určitým omezením stávajícího nebo požadovaného využití vymezené plochy. K prověření územní rezervy dochází až po jejím vymezení (tj. po vydání územně plánovací dokumentace). Účel, pro který je územní rezerva vymezena, nelze bez změny územně plánovací dokumentace realizovat, posuzuje se tedy až při této změně, a to ve všech souvislostech. Jestliže je na základě prověření navrženo upustit od sledovaného záměru, územní rezerva se aktualizací nebo změnou územně plánovací dokumentace ruší.

Na základě územní rezervy nelze záměr povolit. Plocha územní rezervy nemění stávající stav, ale naopak omezuje jeho změny. Vymezení plochy územní rezervy má důsledky částečně srovnatelné s vydáním územního opatření o stavební uzávěře. Pokud má dojít k povolení prověřovaného účelu, záměr, pro který byla plocha územní rezervy vymezena, je třeba změnou územně plánovací dokumentace převést z územní rezervy na navrhovanou (zpravidla zastavitelnou) plochu (koridor). Při pořizování změny



řeší smlouva města s investorem CTP Invest, spol. s r.o. Obchvat je nutný i pro využití „Území rezidenčního - západ“ (viz stranu 76 Odůvodnění Návrhu ÚP). Další bytová výstavba na území Slapanic a s tím související narůst dopravního zatížení veřejné infrastruktury ve Slapanicích jen těžko připadá v úvahu bez dostatečného dopravního napojení na dálnice a silnice I. třídy. Obchvat je pro město velmi důležitou stavbou, jak vyplývá z celého znění územního plánu a město se záměrně vyhýbá spolupráci s investorem CTP, který nabízí vybudování této pro město důležité stavby. Jednotliví členové zastupitelstva, kteří hlasovali a stále hlasují pro ukončení spolupráce se společností CTP, zde nejednají s péčí řádného hospodáře a poškozují zájmy Slapanic a jejich občanů.

Dalším problémem je trasování obchvatu, navržené podél ploch pro bydlení. Lze předpokládat, že imisní zátěž se v případě zachování Návrhu ÚP pouze přemístí k jiným obydlím (po západním okraji zastavěného území). V případě vedení obchvatu v souběhu s koridorem pro „Modernizaci trati Brno - Přerov“ nebude obchvat vybudován ještě dalších mnoho let a lze pochybovat o tom, zda vůbec bude v této trase realizovatelný, když se bude muset podřídit cizí (tj. nikoliv městské) investici do modernizace železniční trati (budované v nejistém časovém horizontu). Návrh ÚP je důležitý dokument pro rozvoj města a pokud bude obsahovat nerealizovatelná řešení či řešení realizovatelná jen za určitých obtížně splnitelných a časově nejistých a neurčených podmínek, bude tím zablokován rozvoj města na dlouhé roky. Návrh ÚP projektuje na západním okraji zastavěného území další plochy pro bydlení. K nim má přiléhat obchvat města (pokud na něj někdy budou opatřeny finanční prostředky). Jednak lze pochybovat o kvalitě takového bydlení a splnění příslušných hygienických norem, jednak takový rozvoj, bez rozšíření možností pracovního uplatnění ve Slapanicích, pouze zhorší dopravní problémy města, když převážná část současných i nových obyvatel bude denně dojíždět za prací do Brna. K tomu samozřejmě nutno připočítat tranzitní dopravu z obcí na jih a východ od Slapanic. Jako mnohem vhodnější návrh pro dopravu a prostředí ve Slapanicích se jeví návrh společnosti CTP, kde je město od dopravy odděleno, a navíc jsou přidány plochy zeleně. Díky „průmyslové zóně“ by se navíc zlepšila dostupnost práce a služeb.

Zrušení ploch pro průmyslovou výrobu a skladování představuje poškození mých majetkových práv jako vlastníka Dotčeného pozemku a dalších mnoha vlastníků pozemků v těchto rušených plochách. Poškozeno bude i samotné město, protože nebudou vytvořena kvalifikovaná pracovní místa a dostupnost služeb,

územně plánovací dokumentace jsou posuzovány konkrétní podmínky (územní souvislosti) s ohledem na převažující veřejný zájem.

Návrh ÚP Šlapanice zároveň vychází i ze stávajícího využití plochy dle katastru nemovitostí, kde je tento pozemek určen s druhem využití jako orná půda. Z výše uvedených důvodů nelze plochy územní rezervy PP pro průmyslovou výrobu a skladování převést do ploch návrhových, a proto byly po posouzení, kde bylo využití plochy pro průmysl a skladování označeno za nevhodné, z návrhu ÚP Šlapanice vyjmuty v celém rozsahu. Proto byla tato část námítky zamítnuta.

K části námítky namítající zrušení lokálního biocentra LBC 5 a lokálních biokoridorů LBK 6 a LBK 7 – Vymezení systému ekologické stability je v souladu s ustanovením § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, veřejným zájmem. Výše uvedený pozemek není dotčen návrhem lokálního biocentra LBC 5 ani lokálních biokoridorů LBK 6 a LBK 7, proto je tato část námítky bezpředmětná.

Na základě výše uvedených důvodů bylo rozhodnuto všem částem této námítky v plném rozsahu nevyhovět.

<p>nebude zvýšen příjem do rozpočtu města ani nebude zajištěn rozvoj infrastruktury a odvedení dopravy z centra města a od obytných zón. S ohledem na výše uvedené skutečnosti žádám o vyhovění výše uvedeným námitkám a o jejich zohlednění v Návrhu ÚP.</p>	
<p>20/Zeman Jaroslav, Čechova č. p. 300/5, 66451 Šlapanice u Brna/69809/2020/02.09.2020 Námitka: Navrhuji, aby byl aktuálně platný Územní plán města Šlapanice ve vztahu k celé průmyslové zóně na západ od zastavěného území Šlapanic zachován v současné podobě (nebudou-li plochy územní rezervy přeměněny na návrhové plochy PP, PV a SV), tedy aby plochy PP, PV a SV v lokalitě Brněnská Pole a Troje, Šestery (resp. Tuřanská pláň) tak, jak existují v současném platném Územním plánu města Šlapanice, byly zachovány v celém, či alespoň v i nejvyšším možném rozsahu, a aby nebylo na jejich místě zřizováno nové lokální biocentrum LBC5 a lokální biokoridory LBK6 a LBK7. Dále navrhuji, aby současné plochy územní rezervy pro výrobu průmyslovou a skladování (PP) mezi železniční tratí Brno - Veselí nad Moravou a Letištěm Brno, resp. přiléhající návrhovou plochou vysokorychlostní železniční trati (Tuřanská pláň), byly přeměněny na návrhové plochy pro průmyslovou výrobu a skladování (PP). Odůvodnění: Jsem vlastníkem výše uvedeného Dotčeného pozemku, který se nachází v území dotčeném námitkou. Zrušení platných a řádně schválených návrhových ploch a ploch územní rezervy PP, PV a SV v území dotčeném námitkou by mělo za následek vznik škody na mém majetku a na majetku dalších vlastníků pozemků v území dotčeném námitkou. Pokud dojde ke zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy PP, PV a SV v území dotčeném námitkou, pak se z Dotčeného pozemku v mém vlastnictví stane zemědělský pozemek s řádově nižší cenou a vznikne škoda na mém majetku. Tato změna se dotkne řady vlastníků, kteří již mnoho let oprávněně a v dobré víře očekávají, že své řádně nabyté pozemky budou moci prodat za odpovídající cenu. Neexistuje přitom žádný důvod, proč by již platně schválené návrhové plochy PP, PV a SV měly být zrušeny. Jistě tímto důvodem nemůže být ani ochrana zemědělského půdního fondu. Dle mých informací v současné době probíhá řízení o odnětí pozemků v území dotčeném námitkou ze zemědělského půdního fondu. Zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy PP, PV a SV v těchto lokalitách není odůvodnitelné ochranou ZPF, protože platný územní plán byl již odsouhlasen dotčenými orgány včetně orgánu ochrany ZPF. I v</p>	<p>Námitka se zamítá.</p> <p>Odůvodnění: Výše uvedený pozemek parc. č. 6003 v k.ú. Šlapanice u Brna, je v návrhu ÚP Šlapanice situován v ploše F – zemědělská půda (na výkrese se kód neuvádí). V průběhu projednání návrhu ÚP Šlapanice již byla prověřena nepřijatelnost vymezení územní rezervy ploch a návrhových plochy PP, PV, SV v celém rozsahu (Brněnská pole, Troje, Šestery). S ohledem na stanoviska dotčených orgánů, zejména pak podle vyjádření Orgánu ochrany ZPF MŽP s č.j. 14632/ENV/14, 820/610/14 ze dne 17.03.2014 a podle stanoviska Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí s č. j. JMK 40915/2014, sp. Zn. S-JMK 40915/2014/OŽP/Sme ze dne 08.04.2014, jsou plochy územní rezervy a návrhové plochy PP, PV, SV v celém rozsahu vyjmuty.</p> <p>Územní rezerva je plocha nebo koridor, vymezený s cílem prověřit možnosti budoucího využití. Jejich dosavadní využití nesmí být měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně ztížil prověřované budoucí využití (§ 36 stavebního zákona). Územní rezerva může být vymezena v zásadách územního rozvoje kraje, v územním plánu a v regulačním plánu. Územní rezervy se vymezují, jen je-li to účelné. Požadavek na vymezení nebo zpřesnění územní rezervy musí být zahrnut v zadání nebo zprávě o uplatňování územně plánovací dokumentace. Jako územní rezervu je možno v územním plánu vymežit i plochu nebo koridor výhledového</p>

případě, že by na základě stanoviska orgánu ochrany ZPF zatím nebylo možné realizovat výstavbu na dotčených plochách, nejedná se o důvod pro zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy dle PP, PV a SV dle současného územního plánu. Zachování těchto ploch ZPF nepoškozují a je plně v souladu se ZÚR, Územní prognózou JMK, Strategií rozvoje Jihomoravského kraje a dalšími strategickými dokumenty.

V okolí města Slapanice a zejména v okolí Letiště Bmo a přiléhající vysokorychlostní železniční trati je nutné podporovat další ekonomický rozvoj, obzvláště v dnešní době, kdy celá ekonomika byla výrazně zasažena opatřeními proti šíření koronaviru, která se budou muset zřejmě v nějaké redukované podobě znovu opakovat i v druhé polovině letošního roku a později. Zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy pro průmyslovou výrobu a skladování se proto jeví jako nelogické a nekonstruktivní řešení poškozující zájmy města, regionu i celého státu a jeho občanů. Zrušení návrhových ploch jde tak proti veřejnému zájmu na rozvoji ekonomiky a je s ním v příkrém rozporu.

Proti zrušení ploch pro průmyslovou výrobu a skladování hovoří též potřeba řešení dopravní obsluhy Slapanic formou obchvatu. Na straně 27 Odůvodnění Návrhu ÚP je výslovně uvedeno, že na realizaci místních komunikací, včetně obchvatu, chybí investiční prostředky. Nedostatek investičních prostředků přitom řeší smlouva města s investorem CTP Invest, spol. s r.o. Obchvat je nutný i pro využití „Území rezidenčního - západ“ (viz stranu 76 Odůvodnění Návrhu ÚP). Další bytová výstavba na území Slapanic a s tím související narůst dopravního zatížení veřejné infrastruktury ve Slapanicích jen těžko připadá v úvahu bez dostatečného dopravního napojení na dálnice a silnice I. třídy. Obchvat je pro město velmi důležitou stavbou, jak vyplývá z celého znění územního plánu a město se záměrně vyhýbá spolupráci s investorem CTP, který nabízí vybudování této pro město důležité stavby. Jednotliví členové zastupitelstva, kteří hlasovali a stále hlasují pro ukončení spolupráce se společností CTP, zde nejednají s péčí řádného hospodáře a poškozují zájmy Slapanic a jejich občanů.

Dalším problémem je trasování obchvatu, navržené podél ploch pro bydlení. Lze předpokládat, že imisní zátěž se v případě zachování Návrhu ÚP pouze přemístí k jiným obydlím (po západním okraji zastavěného území). V případě vedení obchvatu v souběhu s koridorem pro „Modernizaci trati Brno - Přerov“ nebude obchvat vybudován ještě dalších mnoho let a lze pochybovat o tom, zda vůbec bude v této trase realizovatelný, když se bude muset podřídit cizí (tj. nikoliv městské) investici do modernizace železniční trati (budované v nejistém

záměru obce. V územním plánu je územní rezerva určitým omezením stávajícího nebo požadovaného využití vymezené plochy. K prověření územní rezervy dochází až po jejím vymezení (tj. po vydání územně plánovací dokumentace). Účel, pro který je územní rezerva vymezena, nelze bez změny územně plánovací dokumentace realizovat, posuzuje se tedy až při této změně, a to ve všech souvislostech. Jestliže je na základě prověření navrženo upustit od sledovaného záměru, územní rezerva se aktualizací nebo změnou územně plánovací dokumentace ruší.

Na základě územní rezervy nelze záměr povolit. Plocha územní rezervy nemění stávající stav, ale naopak omezuje jeho změny. Vymezení plochy územní rezervy má důsledky částečně srovnatelné s vydáním územního opatření o stavební uzávěře. Pokud má dojít k povolení prověřovaného účelu, záměr, pro který byla plocha územní rezervy vymezena, je třeba změnou územně plánovací dokumentace převést z územní rezervy na navrhovanou (zpravidla zastavitelnou) plochu (koridor). Při pořizování změny územně plánovací dokumentace jsou posuzovány konkrétní podmínky (územní souvislosti) s ohledem na převažující veřejný zájem.

Návrh ÚP Šlapanice zároveň vychází i ze stávajícího využití plochy dle katastru nemovitostí, kde je tento pozemek určen s druhem využití jako orná půda. Z výše uvedených důvodů nelze plochy územní rezervy PP pro průmyslovou výrobu a skladování převést do ploch návrhových, a proto byly po posouzení, kde bylo využití plochy pro průmysl a skladování označeno za nevhodné, z návrhu ÚP Šlapanice vyjmuty v celém rozsahu.

Proto byla tato část námítky zamítnuta.

K části námítky namítající zrušení lokálního biocentra LBC 5 a lokálních

<p>časovém horizontu). Návrh ÚP je důležitý dokument pro rozvoj města a pokud bude obsahovat nerealizovatelná řešení či řešení realizovatelná jen za určitých obtížně splnitelných a časově nejistých a neurčených podmínek, bude tím zablokován rozvoj města na dlouhé roky. Návrh ÚP projektuje na západním okraji zastavěného území další plochy pro bydlení. K nim má přiléhat obchvat města (pokud na něj někdy budou opatřeny finanční prostředky). Jednak lze pochybovat o kvalitě takového bydlení a splnění příslušných hygienických norem, jednak takový rozvoj, bez rozšíření možností pracovního uplatnění ve Slapanicích, pouze zhorší dopravní problémy města, když převážná část současných i nových obyvatel bude denně dojíždět za prací do Brna. K tomu samozřejmě nutno připočítat tranzitní dopravu z obcí na jih a východ od Slapanic. Jako mnohem vhodnější návrh pro dopravu a prostředí ve Slapanicích se jeví návrh společnosti CTP, kde je město od dopravy odděleno, a navíc jsou přidány plochy zeleně. Díky „průmyslové zóně“ by se navíc zlepšila dostupnost práce a služeb.</p> <p>Zrušení ploch pro průmyslovou výrobu a skladování představuje poškození mých majetkových práv jako vlastníka Dotčeného pozemku a dalších mnoha vlastníků pozemků v těchto rušených plochách. Poškozeno bude i samotné město, protože nebudou vytvořena kvalifikovaná pracovní místa a dostupnost služeb, nebude zvýšen příjem do rozpočtu města ani nebude zajištěn rozvoj infrastruktury a odvedení dopravy z centra města a od obytných zón.</p> <p>S ohledem na výše uvedené skutečnosti žádám o vyhovění výše uvedeným námitkám a o jejich zohlednění v Návrhu ÚP.</p>	<p>biokoridorů LBK 6 a LBK 7 – Vymezení systému ekologické stability je v souladu s ustanovením § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. , o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, veřejným zájmem. Výše uvedený pozemek není dotčen návrhem lokálního biocentra LBC 5 ani lokálních biokoridorů LBK 6 a LBK 7, proto je tato část námítky bezpředmětná.</p> <p>Na základě výše uvedených důvodů bylo rozhodnuto všem částem této námítky v plném rozsahu nevyhovět.</p>
<p>21/Nováčková Marta, Svatoslav 22, Tišnov, 66601 Tišnov 1/69914/2020/02.09.2020</p> <p>Námítka: Navrhuji, aby byl aktuálně platný Územní plán města Šlapanice ve vztahu k celé průmyslové zóně na západ od zastavěného území Šlapanic zachován v současné podobě (nebudou-li plochy územní rezervy přeměněny na návrhové plochy PP, PV a SV), tedy aby plochy PP, PV a SV v lokalitě Brněnská Pole a Troje, Šestery (resp. Tuřanská pláň) tak, jak existují v současném platném Územním plánu města Šlapanice, byly zachovány v celém, či alespoň v i nejvyšším možném rozsahu, a aby nebylo na jejich místě zřizováno nové lokální biocentrum LBC5 a lokální biokoridory LBK6 a LBK7. Dále navrhuji, aby současné plochy územní rezervy pro výrobu průmyslovou a skladování (PP) mezi železniční tratí Brno - Veselí nad Moravou a Letištěm Brno, resp. přiléhající návrhovou plochou vysokorychlostní železniční trati (Tuřanská pláň), byly</p>	<p>Námítka se zamítá.</p> <p>Odůvodnění: Výše uvedený pozemek parc. č. 6180/1 v k.ú. Šlapanice u Brna, je v návrhu ÚP Šlapanice situován v ploše F – zemědělská půda (na výkrese se kód neuvádí).</p> <p>V průběhu projednání návrhu ÚP Šlapanice již byla prověřena nepřijatelnost vymezení územní rezervy ploch a návrhových plochy PP, PV, SV v celém rozsahu (Brněnská pole, Troje, Šestery). S ohledem na stanoviska dotčených orgánů, zejména pak podle vyjádření Orgánu ochrany ZPF MŽP s č.j. 14632/ENV/14, 820/610/14 ze dne 17.03.2014 a podle stanoviska Krajského úřadu</p>

přeměněny na návrhové plochy pro průmyslovou výrobu a skladování (PP).

Odůvodnění: Jsem vlastníkem výše uvedeného Dotčeného pozemku, který se nachází v území dotčeném námitkou.

Zrušení platných a řádně schválených návrhových ploch a ploch územní rezervy PP, PV a SV v území dotčeném námitkou by mělo za následek vznik škody na mém majetku a na majetku dalších vlastníků pozemků v území dotčeném námitkou. Pokud dojde ke zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy PP, PV a SV v území dotčeném námitkou, pak se z Dotčeného pozemku v mém vlastnictví stane zemědělský pozemek s řádově nižší cenou a vznikne škoda na mém majetku. Tato změna se dotkne řady vlastníků, kteří již mnoho let oprávněně a v dobré víře očekávají, že své řádně nabyté pozemky budou moci prodat za odpovídající cenu. Neexistuje přitom žádný důvod, proč by již platně schválené návrhové plochy PP, PV a SV měly být zrušeny. Jistě tímto důvodem nemůže být ani ochrana zemědělského půdního fondu. Dle mých informací v současné době probíhá řízení o odnětí pozemků v území dotčeném námitkou ze zemědělského půdního fondu. Zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy PP, PV a SV v těchto lokalitách není odůvodnitelné ochranou ZPF, protože platný územní plán byl již odsouhlasen dotčenými orgány včetně orgánu ochrany ZPF. I v případě, že by na základě stanoviska orgánu ochrany ZPF zatím nebylo možné realizovat výstavbu na dotčených plochách, nejedná se o důvod pro zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy dle PP, PV a SV dle současného územního plánu. Zachování těchto ploch ZPF nepoškozují a je plně v souladu se ZÚR, Územní prognózou JMK, Strategií rozvoje Jihomoravského kraje a dalšími strategickými dokumenty.

V okolí města Slapanice a zejména v okolí Letiště Bmo a přiléhající vysokorychlostní železniční trati je nutné podporovat další ekonomický rozvoj, obzvláště v dnešní době, kdy celá ekonomika byla výrazně zasažena opatřeními proti šíření koronaviru, která se budou muset zřejmě v nějaké redukované podobě znovu opakovat i v druhé polovině letošního roku a později. Zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy pro průmyslovou výrobu a skladování se proto jeví jako nelogické a nekonstruktivní řešení poškozující zájmy města, regionu i celého státu a jeho občanů. Zrušení návrhových ploch jde tak proti veřejnému zájmu na rozvoji ekonomiky a je s ním v příkrém rozporu.

Proti zrušení ploch pro průmyslovou výrobu a skladování hovoří též potřeba řešení dopravní obsluhy Slapanic formou obchvatu. Na straně 27 Odůvodnění Návrhu ÚP je výslovně uvedeno, že na realizaci místních

Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí s č. j. JMK 40915/2014, sp. Zn. S-JMK 40915/2014/OŽP/Sme ze dne 08.04.2014, jsou plochy územní rezervy a návrhové plochy PP, PV, SV v celém rozsahu vyjmuty.

Územní rezerva je plocha nebo koridor, vymezený s cílem prověřit možnosti budoucího využití. Jejich dosavadní využití nesmí být měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně ztížil prověřované budoucí využití (§ 36 stavebního zákona). Územní rezerva může být vymezena v zásadách územního rozvoje kraje, v územním plánu a v regulačním plánu. Územní rezervy se vymezují, jen je-li to účelné. Požadavek na vymezení nebo zpřesnění územní rezervy musí být zahrnut v zadání nebo zprávě o uplatňování územně plánovací dokumentace. Jako územní rezervu je možno v územním plánu vymežit i plochu nebo koridor výhledového záměru obce. V územním plánu je územní rezerva určitým omezením stávajícího nebo požadovaného využití vymezené plochy. K prověření územní rezervy dochází až po jejím vymezení (tj. po vydání územně plánovací dokumentace). Účel, pro který je územní rezerva vymezena, nelze bez změny územně plánovací dokumentace realizovat, posuzuje se tedy až při této změně, a to ve všech souvislostech. Jestliže je na základě prověření navrženo upustit od sledovaného záměru, územní rezerva se aktualizací nebo změnou územně plánovací dokumentace ruší.

Na základě územní rezervy nelze záměr povolit. Plocha územní rezervy nemění stávající stav, ale naopak omezuje jeho změny. Vymezení plochy územní rezervy má důsledky částečně srovnatelné s vydáním územního opatření o stavební uzávěře. Pokud má dojít k povolení prověřovaného účelu, záměr, pro který byla plocha územní rezervy vymezena, je třeba změnou

komunikací, včetně obchvatu, chybí investiční prostředky. Nedostatek investičních prostředků přitom řeší smlouva města s investorem CTP Invest, spol. s r.o. Obchvat je nutný i pro využití „Území rezidenčního - západ“ (viz stranu 76 Odůvodnění Návrhu ÚP). Další bytová výstavba na území Slapanic a s tím související narůst dopravního zatížení veřejné infrastruktury ve Slapanicích jen těžko připadá v úvahu bez dostatečného dopravního napojení na dálnice a silnice I. třídy. Obchvat je pro město velmi důležitou stavbou, jak vyplývá z celého znění územního plánu a město se záměrně vyhýbá spolupráci s investorem CTP, který nabízí vybudování této pro město důležité stavby. Jednotliví členové zastupitelstva, kteří hlasovali a stále hlasují pro ukončení spolupráce se společností CTP, zde nejednají s péčí řádného hospodáře a poškozují zájmy Slapanic a jejich občanů.

Dalším problémem je trasování obchvatu, navržené podél ploch pro bydlení. Lze předpokládat, že imisní zátěž se v případě zachování Návrhu ÚP pouze přemístí k jiným obydlím (po západním okraji zastavěného území). V případě vedení obchvatu v souběhu s koridorem pro „Modernizaci trati Brno - Přerov“ nebude obchvat vybudován ještě dalších mnoho let a lze pochybovat o tom, zda vůbec bude v této trase realizovatelný, když se bude muset podřídit cizí (tj. nikoliv městské) investici do modernizace železniční trati (budované v nejistém časovém horizontu). Návrh ÚP je důležitý dokument pro rozvoj města a pokud bude obsahovat nerealizovatelná řešení či řešení realizovatelná jen za určitých obtížně splnitelných a časově nejistých a neurčených podmínek, bude tím zablokován rozvoj města na dlouhé roky. Návrh ÚP projektuje na západním okraji zastavěného území další plochy pro bydlení. K nim má přiléhat obchvat města (pokud na něj někdy budou opatřeny finanční prostředky). Jednak lze pochybovat o kvalitě takového bydlení a splnění příslušných hygienických norem, jednak takový rozvoj, bez rozšíření možností pracovního uplatnění ve Slapanicích, pouze zhorší dopravní problémy města, když převážná část současných i nových obyvatel bude denně dojíždět za prací do Brna. K tomu samozřejmě nutno připočítat tranzitní dopravu z obcí na jih a východ od Slapanic. Jako mnohem vhodnější návrh pro dopravu a prostředí ve Slapanicích se jeví návrh společnosti CTP, kde je město od dopravy odděleno, a navíc jsou přidány plochy zeleně. Díky „průmyslové zóně“ by se navíc zlepšila dostupnost práce a služeb.

Zrušení ploch pro průmyslovou výrobu a skladování představuje poškození mých majetkových práv jako vlastníka Dotčeného pozemku a dalších mnoha vlastníků pozemků v těchto rušených plochách. Poškozeno bude i

územně plánovací dokumentace převést z územní rezervy na navrhovanou (zpravidla zastavitelnou) plochu (koridor). Při pořizování změny územně plánovací dokumentace jsou posuzovány konkrétní podmínky (územní souvislosti) s ohledem na převažující veřejný zájem.

Návrh ÚP Šlapanice zároveň vychází i ze stávajícího využití plochy dle katastru nemovitostí, kde je tento pozemek určen s druhem využití jako orná půda. Z výše uvedených důvodů nelze plochy územní rezervy PP pro průmyslovou výrobu a skladování převést do ploch návrhových, a proto byly po posouzení, kde bylo využití plochy pro průmysl a skladování označeno za nevhodné, z návrhu ÚP Šlapanice vyjmuty v celém rozsahu.

Proto byla tato část námítky zamítnuta.

K části námítky namítající zrušení lokálního biocentra LBC 5 a lokálních biokoridorů LBK 6 a LBK 7 – Vymezení systému ekologické stability je v souladu s ustanovením § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, veřejným zájmem. Výše uvedený pozemek není dotčen návrhem lokálního biocentra LBC 5 ani lokálních biokoridorů LBK 6 a LBK 7, proto je tato část námítky bezpředmětná.

Na základě výše uvedených důvodů bylo rozhodnuto všem částem této námítky v plném rozsahu nevyhovět.

<p>samotné město, protože nebudou vytvořena kvalifikovaná pracovní místa a dostupnost služeb, nebude zvýšen příjem do rozpočtu města ani nebude zajištěn rozvoj infrastruktury a odvedení dopravy z centra města a od obytných zón. S ohledem na výše uvedené skutečnosti žádám o vyhovění výše uvedeným námitkám a o jejich zohlednění v Návrhu ÚP.</p>	
<p>22/Procházková Marie, Dlouhá 1869/13, 66451 Šlapanice u Brna/69916/2020/02.09.2020 Námitka: Navrhuji, aby byl aktuálně platný Územní plán města Šlapanice ve vztahu k celé průmyslové zóně na západ od zastavěného území Šlapanic zachován v současné podobě (nebudou-li plochy územní rezervy přeměněny na návrhové plochy PP, PV a SV), tedy aby plochy PP, PV a SV v lokalitě Brněnská Pole a Troje, Šestery (resp. Tuřanská pláň) tak, jak existují v současném platném Územním plánu města Šlapanice, byly zachovány v celém, či alespoň v i nejvyšším možném rozsahu, a aby nebylo na jejich místě zřizováno nové lokální biocentrum LBC5 a lokální biokoridory LBK6 a LBK7. Dále navrhuji, aby současné plochy územní rezervy pro výrobu průmyslovou a skladování (PP) mezi železniční tratí Brno - Veselí nad Moravou a Letištěm Brno, resp. přiléhající návrhovou plochou vysokorychlostní železniční trati (Tuřanská pláň), byly přeměněny na návrhové plochy pro průmyslovou výrobu a skladování (PP). Odůvodnění: Jsem vlastníkem výše uvedeného dotčeného pozemku, který se nachází v území dotčeném námitkou. Zrušení platných a řádně schválených návrhových ploch a ploch územní rezervy PP, PV a SV v území dotčeném námitkou by mělo za následek vznik škody na mém majetku a na majetku dalších vlastníků pozemků v území dotčeném námitkou. Pokud dojde ke zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy PP, PV a SV v území dotčeném námitkou, pak se z Dotčeného pozemku v mém vlastnictví stane zemědělský pozemek s řádově nižší cenou a vznikne škoda na mém majetku. Tato změna se dotkne řady vlastníků, kteří již mnoho let oprávněně a v dobré víře očekávají, že své řádně nabyté pozemky budou moci prodat za odpovídající cenu. Neexistuje přitom žádný důvod, proč by již platně schválené návrhové plochy PP, PV a SV měly být zrušeny. Jistě tímto důvodem nemůže být ani ochrana zemědělského půdního fondu. Dle mých informací v současné době probíhá řízení o odnětí pozemků v území dotčeném námitkou ze zemědělského půdního fondu. Zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy PP, PV a SV v těchto lokalitách není odůvodnitelné ochranou</p>	<p>Námitka se zamítá. Odůvodnění: Výše uvedený pozemek parc. č. 6180/1 v k.ú. Šlapanice u Brna, je v návrhu ÚP Šlapanice situován v ploše F – zemědělská půda (na výkrese se kód neuvádí). V průběhu projednání návrhu ÚP Šlapanice již byla prověřena nepřijatelnost vymezení územní rezervy ploch a návrhových plochy PP, PV, SV v celém rozsahu (Brněnská pole, Troje, Šestery). S ohledem na stanoviska dotčených orgánů, zejména pak podle vyjádření Orgánu ochrany ZPF MŽP s č.j. 14632/ENV/14, 820/610/14 ze dne 17.03.2014 a podle stanoviska Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí s č. j. JMK 40915/2014, sp. Zn. S-JMK 40915/2014/OŽP/Sme ze dne 08.04.2014, jsou plochy územní rezervy a návrhové plochy PP, PV, SV v celém rozsahu vyjmuty. Územní rezerva je plocha nebo koridor, vymezený s cílem prověřit možnosti budoucího využití. Jejich dosavadní využití nesmí být měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně ztížil prověřované budoucí využití (§ 36 stavebního zákona). Územní rezerva může být vymezena v zásadách územního rozvoje kraje, v územním plánu a v regulačním plánu. Územní rezervy se vymezují, jen je-li to účelné. Požadavek na vymezení nebo zpřesnění územní rezervy musí být zahrnut v zadání nebo zprávě o uplatňování územně plánovací dokumentace. Jako územní rezervu je možno v územním plánu vymežit i plochu nebo koridor výhledového</p>

ZPF, protože platný územní plán byl již odsouhlasen dotčenými orgány včetně orgánu ochrany ZPF. I v případě, že by na základě stanoviska orgánu ochrany ZPF zatím nebylo možné realizovat výstavbu na dotčených plochách, nejedná se o důvod pro zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy dle PP, PV a SV dle současného územního plánu. Zachování těchto ploch ZPF nepoškozuje a je plně v souladu se ZÚR, Územní prognózou JMK, Strategií rozvoje Jihomoravského kraje a dalšími strategickými dokumenty.

V okolí města Slapanice a zejména v okolí Letiště Brno a přiléhající vysokorychlostní železniční trati je nutné podporovat další ekonomický rozvoj, obzvláště v dnešní době, kdy celá ekonomika byla výrazně zasažena opatřeními proti šíření koronaviru, která se budou muset zřejmě v nějaké redukované podobě znovu opakovat i v druhé polovině letošního roku a později. Zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy pro průmyslovou výrobu a skladování se proto jeví jako nelogické a nekonstruktivní řešení poškozující zájmy města, regionu i celého státu a jeho občanů. Zrušení návrhových ploch jde tak proti veřejnému zájmu na rozvoji ekonomiky a je s ním v příkrém rozporu.

Proti zrušení ploch pro průmyslovou výrobu a skladování hovoří též potřeba řešení dopravní obsluhy Slapanic formou obchvatu. Na straně 27 Odůvodnění Návrhu ÚP je výslovně uvedeno, že na realizaci místních komunikací, včetně obchvatu, chybí investiční prostředky. Nedostatek investičních prostředků přitom řeší smlouva města s investorem CTP Invest, spol. s r.o. Obchvat je nutný i pro využití „Území rezidenčního - západ“ (viz stranu 76 Odůvodnění Návrhu ÚP). Další bytová výstavba na území Slapanic a s tím související narůst dopravního zatížení veřejné infrastruktury ve Slapanicích jen těžko připadá v úvahu bez dostatečného dopravního napojení na dálnice a silnice I. třídy. Obchvat je pro město velmi důležitou stavbou, jak vyplývá z celého znění územního plánu a město se záměrně vyhýbá spolupráci s investorem CTP, který nabízí vybudování této pro město důležité stavby. Jednotliví členové zastupitelstva, kteří hlasovali a stále hlasují pro ukončení spolupráce se společností CTP, zde nejednají s péčí řádného hospodáře a poškozují zájmy Slapanic a jejich občanů.

Dalším problémem je trasování obchvatu, navržené podél ploch pro bydlení. Lze předpokládat, že imisní zátěž se v případě zachování Návrhu ÚP pouze přemístí k jiným obydlím (po západním okraji zastavěného území). V případě vedení obchvatu v souběhu s koridorem pro „Modernizaci trati Brno - Přerov“ nebude obchvat vybudován ještě dalších mnoho let a lze pochybovat o tom, zda vůbec bude v této trase realizovatelný, když se

záměru obce. V územním plánu je územní rezerva určitým omezením stávajícího nebo požadovaného využití vymezené plochy. K prověření územní rezervy dochází až po jejím vymezení (tj. po vydání územně plánovací dokumentace). Účel, pro který je územní rezerva vymezena, nelze bez změny územně plánovací dokumentace realizovat, posuzuje se tedy až při této změně, a to ve všech souvislostech. Jestliže je na základě prověření navrženo upustit od sledovaného záměru, územní rezerva se aktualizací nebo změnou územně plánovací dokumentace ruší.

Na základě územní rezervy nelze záměr povolit. Plocha územní rezervy nemění stávající stav, ale naopak omezuje jeho změny. Vymezení plochy územní rezervy má důsledky částečně srovnatelné s vydáním územního opatření o stavební uzávěře. Pokud má dojít k povolení prověřovaného účelu, záměr, pro který byla plocha územní rezervy vymezena, je třeba změnou územně plánovací dokumentace převést z územní rezervy na navrhovanou (zpravidla zastavitelnou) plochu (koridor). Při pořizování změny územně plánovací dokumentace jsou posuzovány konkrétní podmínky (územní souvislosti) s ohledem na převažující veřejný zájem.

Návrh ÚP Šlapanice zároveň vychází i ze stávajícího využití plochy dle katastru nemovitostí, kde je tento pozemek určen s druhem využití jako orná půda. Z výše uvedených důvodů nelze plochy územní rezervy PP pro průmyslovou výrobu a skladování převést do ploch návrhových, a proto byly po posouzení, kde bylo využití plochy pro průmysl a skladování označeno za nevhodné, z návrhu ÚP Šlapanice vyjmuty v celém rozsahu.

Proto byla tato část námítky zamítnuta.

K části námítky namítající zrušení lokálního biocentra LBC 5 a lokálních



<p>bude muset podřídit cizí (tj. nikoliv městské) investici do modernizace železniční trati (budované v nejistém časovém horizontu). Návrh ÚP je důležitý dokument pro rozvoj města a pokud bude obsahovat nerealizovatelná řešení či řešení realizovatelná jen za určitých obtížně splnitelných a časově nejistých a neurčených podmínek, bude tím zablokován rozvoj města na dlouhé roky. Návrh ÚP projektuje na západním okraji zastavěného území další plochy pro bydlení. K nim má přiléhat obchvat města (pokud na něj někdy budou opatřeny finanční prostředky). Jednak lze pochybovat o kvalitě takového bydlení a splnění příslušných hygienických norem, jednak takový rozvoj, bez rozšíření možností pracovního uplatnění ve Slapanicích, pouze zhorší dopravní problémy města, když převážná část současných i nových obyvatel bude denně dojíždět za prací do Brna. K tomu samozřejmě nutno připočítat tranzitní dopravu z obcí na jih a východ od Slapanic. Jako mnohem vhodnější návrh pro dopravu a prostředí ve Slapanicích se jeví návrh společnosti CTP, kde je město od dopravy odděleno, a navíc jsou přidány plochy zeleně. Díky „průmyslové zóně“ by se navíc zlepšila dostupnost práce a služeb.</p> <p>Zrušení ploch pro průmyslovou výrobu a skladování představuje poškození mých majetkových práv jako vlastníka dotčeného pozemku a dalších mnoha vlastníků pozemků v těchto rušených plochách. Poškozeno bude i samotné město, protože nebudou vytvořena kvalifikovaná pracovní místa a dostupnost služeb, nebude zvýšen příjem do rozpočtu města ani nebude zajištěn rozvoj infrastruktury a odvedení dopravy z centra města a od obytných zón.</p> <p>S ohledem na výše uvedené skutečnosti žádám o vyhovění výše uvedeným námitkám a o jejich zohlednění v Návrhu ÚP.</p>	<p>biokoridorů LBK 6 a LBK 7 – Vymezení systému ekologické stability je v souladu s ustanovením § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. , o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, veřejným zájmem. Výše uvedený pozemek není dotčen návrhem lokálního biocentra LBC 5 ani lokálních biokoridorů LBK 6 a LBK 7, proto je tato část námítky bezpředmětná.</p> <p>Na základě výše uvedených důvodů bylo rozhodnuto všem částem této námítky v plném rozsahu nevyhovět.</p>
<p>23/Rumler David, Ponětovická 261, Kobylnice, 66451 Šlapanice u Brna/69917/2020/02.09.2020  Námitka: Navrhuji, aby byl aktuálně platný Územní plán města Šlapanice ve vztahu k celé průmyslové zóně na západ od zastavěného území Šlapanic zachován v současné podobě (nebudou-li plochy územní rezervy přeměněny na návrhové plochy PP, PV a SV), tedy aby plochy PP, PV a SV v lokalitě Brněnská Pole a Troje, Šestery (resp. Tuřanská pláň) tak, jak existují v současném platném Územním plánu města Šlapanice, byly zachovány v celém, či alespoň v i nejvyšším možném rozsahu, a aby nebylo na jejich místě zřizováno nové lokální biocentrum LBC5 a lokální biokoridory LBK6 a LBK7. Dále navrhuji, aby současné plochy územní rezervy pro výrobu průmyslovou a skladování (PP) mezi železniční tratí Brno - Veselí nad Moravou a Letištěm</p>	<p>Námitka se zamítá.  Odůvodnění:  Výše uvedený pozemek parc. č. 6180/1 v k.ú. Šlapanice u Brna, je v návrhu ÚP Šlapanice situován v ploše F – zemědělská půda (na výkrese se kód neuvádí).  V průběhu projednání návrhu ÚP Šlapanice již byla prověřena nepřijatelnost vymezení územní rezervy ploch a návrhových plochy PP, PV, SV v celém rozsahu (Brněnská pole, Troje, Šestery). S ohledem na stanoviska dotčených orgánů, zejména pak podle vyjádření Orgánu ochrany ZPF MŽP s č.j. 14632/ENV/14,</p>

Brno, resp. přiléhající návrhovou plochou vysokorychlostní železniční trati (Tuřanská pláň), byly přeměněny na návrhové plochy pro průmyslovou výrobu a skladování (PP).

Odůvodnění: Jsem vlastníkem výše uvedeného Dotčeného pozemku, který se nachází v území dotčeném námitkou.

Zrušení platných a řádně schválených návrhových ploch a ploch územní rezervy PP, PV a SV v území dotčeném námitkou by mělo za následek vznik škody na mém majetku a na majetku dalších vlastníků pozemků v území dotčeném námitkou. Pokud dojde ke zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy PP, PV a SV v území dotčeném námitkou, pak se z Dotčeného pozemku v mém vlastnictví stane zemědělský pozemek s řádově nižší cenou a vznikne škoda na mém majetku. Tato změna se dotkne řady vlastníků, kteří již mnoho let oprávněně a v dobré víře očekávají, že své řádně nabyté pozemky budou moci prodat za odpovídající cenu. Neexistuje přitom žádný důvod, proč by již platně schválené návrhové plochy PP, PV a SV měly být zrušeny. Jistě tímto důvodem nemůže být ani ochrana zemědělského půdního fondu. Dle mých informací v současné době probíhá řízení o odnětí pozemků v území dotčeném námitkou ze zemědělského půdního fondu. Zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy PP, PV a SV v těchto lokalitách není odůvodnitelné ochranou ZPF, protože platný územní plán byl již odsouhlasen dotčenými orgány včetně orgánu ochrany ZPF. I v případě, že by na základě stanoviska orgánu ochrany ZPF zatím nebylo možné realizovat výstavbu na dotčených plochách, nejedná se o důvod pro zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy dle PP, PV a SV dle současného územního plánu. Zachování těchto ploch ZPF nepoškozuje a je plně v souladu se ZÚR, Územní prognózou JMK, Strategií rozvoje Jihomoravského kraje a dalšími strategickými dokumenty.

V okolí města Slapanice a zejména v okolí Letiště Bmo a přiléhající vysokorychlostní železniční trati je nutné podporovat další ekonomický rozvoj, obzvláště v dnešní době, kdy celá ekonomika byla výrazně zasažena opatřeními proti šíření koronaviru, která se budou muset zřejmě v nějaké redukované podobě znovu opakovat i v druhé polovině letošního roku a později. Zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy pro průmyslovou výrobu a skladování se proto jeví jako nelogické a nekonstruktivní řešení poškozující zájmy města, regionu i celého státu a jeho občanů. Zrušení návrhových ploch jde tak proti veřejnému zájmu na rozvoji ekonomiky a je s ním v příkrém rozporu.

Proti zrušení ploch pro průmyslovou výrobu a skladování hovoří též potřeba řešení dopravní obsluhy Slapanic

820/610/14 ze dne 17.03.2014 a podle stanoviska Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí s č. j. JMK 40915/2014, sp. Zn. S-JMK 40915/2014/OŽP/Sme ze dne 08.04.2014, jsou plochy územní rezervy a návrhové plochy PP, PV, SV v celém rozsahu vyjmuty.

Územní rezerva je plocha nebo koridor, vymezený s cílem prověřit možnosti budoucího využití. Jejich dosavadní využití nesmí být měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně ztížil prověřované budoucí využití (§ 36 stavebního zákona).

Územní rezerva může být vymezena v zásadách územního rozvoje kraje, v územním plánu a v regulačním plánu.

Územní rezervy se vymezují, jen je-li to účelné. Požadavek na vymezení nebo zpřesnění územní rezervy musí být zahrnut v zadání nebo zprávě o uplatňování územně plánovací dokumentace. Jako územní rezervu je možno v územním plánu vymežit i plochu nebo koridor výhledového záměru obce. V územním plánu je územní rezerva určitým omezením stávajícího nebo požadovaného využití vymezené plochy. K prověření územní rezervy dochází až po jejím vymezení (tj. po vydání územně plánovací dokumentace). Účel, pro který je územní rezerva vymezena, nelze bez změny územně plánovací dokumentace realizovat, posuzuje se tedy až při této změně, a to ve všech souvislostech. Jestliže je na základě prověření navrženo upustit od sledovaného záměru, územní rezerva se aktualizací nebo změnou územně plánovací dokumentace ruší.

Na základě územní rezervy nelze záměr povolit. Plocha územní rezervy nemění stávající stav, ale naopak omezuje jeho změny. Vymezení plochy územní rezervy má důsledky částečně srovnatelné s vydáním územního opatření o stavební uzávěře. Pokud má dojít k povolení prověřovaného účelu, záměr, pro který byla plocha územní

formou obchvatu. Na straně 27 Odůvodnění Návrhu ÚP je výslovně uvedeno, že na realizaci místních komunikací, včetně obchvatu, chybí investiční prostředky. Nedostatek investičních prostředků přitom řeší smlouva města s investorem CTP Invest, spol. s r.o. Obchvat je nutný i pro využití „Území rezidenčního - západ“ (viz stranu 76 Odůvodnění Návrhu ÚP). Další bytová výstavba na území Slapanic a s tím související narůst dopravního zatížení veřejné infrastruktury ve Slapanicích jen těžko připadá v úvahu bez dostatečného dopravního napojení na dálnice a silnice I. třídy. Obchvat je pro město velmi důležitou stavbou, jak vyplývá z celého znění územního plánu a město se záměrně vyhýbá spolupráci s investorem CTP, který nabízí vybudování této pro město důležité stavby. Jednotliví členové zastupitelstva, kteří hlasovali a stále hlasují pro ukončení spolupráce se společností CTP, zde nejednají s péčí řádného hospodáře a poškozují zájmy Slapanic a jejich občanů.

Dalším problémem je trasování obchvatu, navržené podél ploch pro bydlení. Lze předpokládat, že imisní zátěž se v případě zachování Návrhu ÚP pouze přemístí k jiným obydlím (po západním okraji zastavěného území). V případě vedení obchvatu v souběhu s koridorem pro „Modernizaci trati Brno - Přerov“ nebude obchvat vybudován ještě dalších mnoho let a lze pochybovat o tom, zda vůbec bude v této trase realizovatelný, když se bude muset podřídit cizí (tj. nikoliv městské) investici do modernizace železniční trati (budované v nejistém časovém horizontu). Návrh ÚP je důležitý dokument pro rozvoj města a pokud bude obsahovat nerealizovatelná řešení či řešení realizovatelná jen za určitých obtížně splnitelných a časově nejistých a neurčených podmínek, bude tím zablokován rozvoj města na dlouhé roky. Návrh ÚP projektuje na západním okraji zastavěného území další plochy pro bydlení. K nim má přiléhat obchvat města (pokud na něj někdy budou opatřeny finanční prostředky). Jednak lze pochybovat o kvalitě takového bydlení a splnění příslušných hygienických norem, jednak takový rozvoj, bez rozšíření možností pracovního uplatnění ve Slapanicích, pouze zhorší dopravní problémy města, když převážná část současných i nových obyvatel bude denně dojíždět za prací do Brna. K tomu samozřejmě nutno připočítat tranzitní dopravu z obcí na jih a východ od Slapanic. Jako mnohem vhodnější návrh pro dopravu a prostředí ve Slapanicích se jeví návrh společnosti CTP, kde je město od dopravy odděleno, a navíc jsou přidány plochy zeleně. Díky „průmyslové zóně“ by se navíc zlepšila dostupnost práce a služeb.

Zrušení ploch pro průmyslovou výrobu a skladování představuje poškození mých majetkových práv jako

rezervy vymezena, je třeba změnou územně plánovací dokumentace převést z územní rezervy na navrhovanou (zpravidla zastavitelnou) plochu (koridor). Při pořizování změny územně plánovací dokumentace jsou posuzovány konkrétní podmínky (územní souvislosti) s ohledem na převažující veřejný zájem.

Návrh ÚP Šlapanice zároveň vychází i ze stávajícího využití plochy dle katastru nemovitostí, kde je tento pozemek určen s druhem využití jako orná půda. Z výše uvedených důvodů nelze plochy územní rezervy PP pro průmyslovou výrobu a skladování převést do ploch návrhových, a proto byly po posouzení, kde bylo využití plochy pro průmysl a skladování označeno za nevhodné, z návrhu ÚP Šlapanice vyjmuty v celém rozsahu.

Proto byla tato část námítky zamítnuta.

K části námítky namítající zrušení lokálního biocentra LBC 5 a lokálních biokoridorů LBK 6 a LBK 7 – Vymezení systému ekologické stability je v souladu s ustanovením § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. , o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, veřejným zájmem. Výše uvedený pozemek není dotčen návrhem lokálního biocentra LBC 5 ani lokálních biokoridorů LBK 6 a LBK 7, proto je tato část námítky bezpředmětná.

Na základě výše uvedených důvodů bylo rozhodnuto všem částem této námítky v plném rozsahu nevyhovět.

<p>vlastníka Dotčeného pozemku a dalších mnoha vlastníků pozemků v těchto rušených plochách. Poškozeno bude i samotné město, protože nebudou vytvořena kvalifikovaná pracovní místa a dostupnost služeb, nebude zvýšen příjem do rozpočtu města ani nebude zajištěn rozvoj infrastruktury a odvedení dopravy z centra města a od obytných zón.</p> <p>S ohledem na výše uvedené skutečnosti žádám o vyhovění výše uvedeným námitkám a o jejich zohlednění v Návrhu ÚP.</p>	
<p>24/Petrasová Marta, Brněnská č. p. 1425/102, 66451 Šlapanice u Brna/69962/2020/02.09.2020</p> <p>Námitka: Navrhuji, aby byl aktuálně platný Územní plán města Šlapanice ve vztahu k celé průmyslové zóně na západ od zastavěného území Šlapanic zachován v současné podobě (nebudou-li plochy územní rezervy přeměněny na návrhové plochy PP, PV a SV), tedy aby plochy PP, PV a SV v lokalitě Brněnská Pole a Troje, Šestery (resp. Tuřanská pláň) tak, jak existují v současném platném Územním plánu města Šlapanice, byly zachovány v celém, či alespoň v i nejvyšším možném rozsahu, a aby nebylo na jejich místě zřizováno nové lokální biocentrum LBC5 a lokální biokoridory LBC6 a LBC7. Dále navrhuji, aby současné plochy územní rezervy pro výrobu průmyslovou a skladování (PP) mezi železniční tratí Brno - Veselí nad Moravou a Letištěm Brno, resp. přiléhající návrhovou plochou vysokorychlostní železniční trati (Tuřanská pláň), byly přeměněny na návrhové plochy pro průmyslovou výrobu a skladování (PP).</p> <p>Odůvodnění: Jsem vlastníkem výše uvedeného Dotčeného pozemku, který se nachází v území dotčeném námitkou.</p> <p>Zrušení platných a řádně schválených návrhových ploch a ploch územní rezervy PP, PV a SV v území dotčeném námitkou by mělo za následek vznik škody na mém majetku a na majetku dalších vlastníků pozemků v území dotčeném námitkou. Pokud dojde ke zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy PP, PV a SV v území dotčeném námitkou, pak se z Dotčeného pozemku v mém vlastnictví stane zemědělský pozemek s řádově nižší cenou a vznikne škoda na mém majetku. Tato změna se dotkne řady vlastníků, kteří již mnoho let oprávněně a v dobré víře očekávají, že své řádně nabyté pozemky budou moci prodat za odpovídající cenu. Neexistuje přitom žádný důvod, proč by již platně schválené návrhové plochy PP, PV a SV měly být zrušeny. Jistě tímto důvodem nemůže být ani ochrana zemědělského půdního fondu. Dle mých informací v současné době probíhá řízení o odnětí pozemků v území dotčeném námitkou ze zemědělského půdního fondu.</p>	<p>Námitka se zamítá.</p> <p>Odůvodnění: Výše uvedené pozemky parc. č. 6018, 6041, 2812/203 v k.ú. Šlapanice u Brna, jsou v návrhu ÚP Šlapanice situovány v ploše F – zemědělská půda (na výkrese se kód neuvádí).</p> <p>V průběhu projednání návrhu ÚP Šlapanice již byla prověřena nepřijatelnost vymezení územní rezervy ploch a návrhových ploch PP, PV, SV v celém rozsahu (Brněnská pole, Troje, Šestery). S ohledem na stanoviska dotčených orgánů, zejména pak podle vyjádření Orgánu ochrany ZPF MŽP s č.j. 14632/ENV/14, 820/610/14 ze dne 17.03.2014 a podle stanoviska Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí s č. j. JMK 40915/2014, sp. Zn. S-JMK 40915/2014/OŽP/Sme ze dne 08.04.2014, jsou plochy územní rezervy a návrhové plochy PP, PV, SV v celém rozsahu vyjmuty.</p> <p>Územní rezerva je plocha nebo koridor, vymezený s cílem prověřit možnosti budoucího využití. Jejich dosavadní využití nesmí být měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně ztížil prověřované budoucí využití (§ 36 stavebního zákona). Územní rezerva může být vymezena v zásadách územního rozvoje kraje, v územním plánu a v regulačním plánu. Územní rezervy se vymezují, jen je-li to účelné. Požadavek na vymezení nebo zpřesnění územní rezervy musí být zahrnut v zadání nebo zprávě o</p>

Zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy PP, PV a SV v těchto lokalitách není odůvodnitelné ochranou ZPF, protože platný územní plán byl již odsouhlasen dotčenými orgány včetně orgánu ochrany ZPF. I v případě, že by na základě stanoviska orgánu ochrany ZPF zatím nebylo možné realizovat výstavbu na dotčených plochách, nejedná se o důvod pro zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy dle PP, PV a SV dle současného územního plánu. Zachování těchto ploch ZPF nepoškozuje a je plně v souladu se ZÚR, Územní prognózou JMK, Strategií rozvoje Jihomoravského kraje a dalšími strategickými dokumenty.

V okolí města Slapanice a zejména v okolí Letiště Bmo a přiléhající vysokorychlostní železniční trati je nutné podporovat další ekonomický rozvoj, obzvláště v dnešní době, kdy celá ekonomika byla výrazně zasažena opatřeními proti šíření koronaviru, která se budou muset zřejmě v nějaké redukované podobě znovu opakovat i v druhé polovině letošního roku a později. Zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy pro průmyslovou výrobu a skladování se proto jeví jako nelogické a nekonstruktivní řešení poškozující zájmy města, regionu i celého státu a jeho občanů. Zrušení návrhových ploch jde tak proti veřejnému zájmu na rozvoji ekonomiky a je s ním v příkrém rozporu.

Proti zrušení ploch pro průmyslovou výrobu a skladování hovoří též potřeba řešení dopravní obsluhy Slapanic formou obchvatu. Na straně 27 Odůvodnění Návrhu ÚP je výslovně uvedeno, že na realizaci místních komunikací, včetně obchvatu, chybí investiční prostředky. Nedostatek investičních prostředků přitom řeší smlouva města s investorem CTP Invest, spol. s r.o. Obchvat je nutný i pro využití „Území rezidenčního - západ“ (viz stranu 76 Odůvodnění Návrhu ÚP). Další bytová výstavba na území Slapanic a s tím související narůst dopravního zatížení veřejné infrastruktury ve Slapanicích jen těžko připadá v úvahu bez dostatečného dopravního napojení na dálnice a silnice I. třídy. Obchvat je pro město velmi důležitou stavbou, jak vyplývá z celého znění územního plánu a město se záměrně vyhýbá spolupráci s investorem CTP, který nabízí vybudování této pro město důležité stavby. Jednotliví členové zastupitelstva, kteří hlasovali a stále hlasují pro ukončení spolupráce se společností CTP, zde nejednají s péčí řádného hospodáře a poškozují zájmy Slapanic a jejich občanů.

Dalším problémem je trasování obchvatu, navržené podél ploch pro bydlení. Lze předpokládat, že imisní zátěž se v případě zachování Návrhu ÚP pouze přemístí k jiným obydlím (po západním okraji zastavěného území). V případě vedení obchvatu v souběhu s koridorem pro „Modernizaci trati Brno - Přerov“ nebude obchvat

uplatňování územně plánovací dokumentace. Jako územní rezervu je možno v územním plánu vymezit i plochu nebo koridor výhledového záměru obce. V územním plánu je územní rezerva určitým omezením stávajícího nebo požadovaného využití vymezené plochy. K prověření územní rezervy dochází až po jejím vymezení (tj. po vydání územně plánovací dokumentace). Účel, pro který je územní rezerva vymezena, nelze bez změny územně plánovací dokumentace realizovat, posuzuje se tedy až při této změně, a to ve všech souvislostech. Jestliže je na základě prověření navrženo upustit od sledovaného záměru, územní rezerva se aktualizací nebo změnou územně plánovací dokumentace ruší.

Na základě územní rezervy nelze záměr povolit. Plocha územní rezervy nemění stávající stav, ale naopak omezuje jeho změny. Vymezení plochy územní rezervy má důsledky částečně srovnatelné s vydáním územního opatření o stavební uzávěře. Pokud má dojít k povolení prověřovaného účelu, záměr, pro který byla plocha územní rezervy vymezena, je třeba změnou územně plánovací dokumentace převést z územní rezervy na navrhovanou (zpravidla zastavitelnou) plochu (koridor). Při pořizování změny územně plánovací dokumentace jsou posuzovány konkrétní podmínky (územní souvislosti) s ohledem na převažující veřejný zájem.

Návrh ÚP Šlapanice zároveň vychází i ze stávajícího využití plochy dle katastru nemovitostí, kde jsou tyto pozemky určeny s druhem využití jako orná půda.

Z výše uvedených důvodů nelze plochy územní rezervy PP pro průmyslovou výrobu a skladování převést do ploch návrhových, a proto byly po posouzení, kde bylo využití plochy pro průmysl a skladování označeno za nevhodné, z návrhu ÚP Šlapanice vyjmuty v celém rozsahu.

<p>vybudován ještě dalších mnoho let a lze pochybovat o tom, zda vůbec bude v této trase realizovatelný, když se bude muset podřídit cizí (tj. nikoliv městské) investici do modernizace železniční trati (budované v nejistém časovém horizontu). Návrh ÚP je důležitý dokument pro rozvoj města a pokud bude obsahovat nerealizovatelná řešení či řešení realizovatelná jen za určitých obtížně splnitelných a časově nejistých a neurčených podmínek, bude tím zablokován rozvoj města na dlouhé roky. Návrh ÚP projektuje na západním okraji zastavěného území další plochy pro bydlení. K nim má přiléhat obchvat města (pokud na něj někdy budou opatřeny finanční prostředky). Jednak lze pochybovat o kvalitě takového bydlení a splnění příslušných hygienických norem, jednak takový rozvoj, bez rozšíření možností pracovního uplatnění ve Slapanicích, pouze zhorší dopravní problémy města, když převážná část současných i nových obyvatel bude denně dojíždět za prací do Brna. K tomu samozřejmě nutno připočítat tranzitní dopravu z obcí na jih a východ od Slapanic. Jako mnohem vhodnější návrh pro dopravu a prostředí ve Slapanicích se jeví návrh společnosti CTP, kde je město od dopravy odděleno, a navíc jsou přidány plochy zeleně. Díky „průmyslové zóně“ by se navíc zlepšila dostupnost práce a služeb.</p> <p>Zrušení ploch pro průmyslovou výrobu a skladování představuje poškození mých majetkových práv jako vlastníka Dotčeného pozemku a dalších mnoha vlastníků pozemků v těchto rušených plochách. Poškozeno bude i samotné město, protože nebudou vytvořena kvalifikovaná pracovní místa a dostupnost služeb, nebude zvýšen příjem do rozpočtu města ani nebude zajištěn rozvoj infrastruktury a odvedení dopravy z centra města a od obytných zón.</p> <p>S ohledem na výše uvedené skutečnosti žádám o vyhovění výše uvedeným námitkám a o jejich zohlednění v Návrhu ÚP.</p>	<p>Proto byla tato část námítky zamítnuta.</p> <p>K části námítky namítající zrušení lokálního biocentra LBC 5 a lokálních biokoridorů LBK 6 a LBK 7 – Vymezení systému ekologické stability je v souladu s ustanovením § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. , o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, veřejným zájmem. Výše uvedené pozemky nejsou dotčeny návrhem lokálního biocentra LBC 5 ani lokálních biokoridorů LBK 6 a LBK 7, proto je tato část námítky bezpředmětná.</p> <p>Na základě výše uvedených důvodů bylo rozhodnuto všem částem této námítky v plném rozsahu nevyhovět.</p>
<p>25/Lazarová Eva, Kollárova č. p. 1057/49, 66451 Šlapanice u Brna/69964/2020/02.09.2020</p> <p>Námitka: Navrhuji, aby byl aktuálně platný Územní plán města Šlapanice ve vztahu k celé průmyslové zóně na západ od zastavěného území Šlapanic zachován v současné podobě (nebudou-li plochy územní rezervy přeměněny na návrhové plochy PP, PV a SV), tedy aby plochy PP, PV a SV v lokalitě Brněnská Pole a Troje, Šestery (resp. Tužanská pláň) tak, jak existují v současném platném Územním plánu města Šlapanice, byly zachovány v celém, či alespoň v i nejvyšším možném rozsahu, a aby nebylo na jejich místě zřizováno nové lokální biocentrum LBC5 a lokální biokoridory LBK6 a LBK7. Dále navrhuji, aby současné plochy územní</p>	<p>Námitka se zamítá.</p> <p>Odůvodnění:  Výše uvedené pozemky parc. č. 6018, 6041, 2812/203 v k.ú. Šlapanice u Brna, jsou v návrhu ÚP Šlapanice situovány v ploše F – zemědělská půda (na výkrese se kód neuvádí).  V průběhu projednání návrhu ÚP Šlapanice již byla prověřena nepřijatelnost vymezení územní rezervy ploch a návrhových plochy PP, PV, SV v celém rozsahu (Brněnská pole, Troje, Šestery). S ohledem na</p>

rezervy pro výrobu průmyslovou a skladování (PP) mezi železniční tratí Brno - Veselí nad Moravou a Letištěm Brno, resp. přílehlou návrhovou plochou vysokorychlostní železniční trati (Tuřanská pláň), byly přeměněny na návrhové plochy pro průmyslovou výrobu a skladování (PP).

Odůvodnění: Jsem vlastníkem výše uvedeného Dotčeného pozemku, který se nachází v území dotčeném námitkou.

Zrušení platných a řádně schválených návrhových ploch a ploch územní rezervy PP, PV a SV v území dotčeném námitkou by mělo za následek vznik škody na mém majetku a na majetku dalších vlastníků pozemků v území dotčeném námitkou. Pokud dojde ke zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy PP, PV a SV v území dotčeném námitkou, pak se z Dotčeného pozemku v mém vlastnictví stane zemědělský pozemek s řádově nižší cenou a vznikne škoda na mém majetku. Tato změna se dotkne řady vlastníků, kteří již mnoho let oprávněně a v dobré víře očekávají, že své řádně nabyté pozemky budou moci prodat za odpovídající cenu. Neexistuje přitom žádný důvod, proč by již platně schválené návrhové plochy PP, PV a SV měly být zrušeny. Jistě tímto důvodem nemůže být ani ochrana zemědělského půdního fondu. Dle mých informací v současné době probíhá řízení o odnětí pozemků v území dotčeném námitkou ze zemědělského půdního fondu. Zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy PP, PV a SV v těchto lokalitách není odůvodnitelné ochranou ZPF, protože platný územní plán byl již odsouhlasen dotčenými orgány včetně orgánu ochrany ZPF. I v případě, že by na základě stanoviska orgánu ochrany ZPF zatím nebylo možné realizovat výstavbu na dotčených plochách, nejedná se o důvod pro zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy dle PP, PV a SV dle současného územního plánu. Zachování těchto ploch ZPF nepoškozuje a je plně v souladu se ZÚR, Územní prognózou JMK, Strategií rozvoje Jihomoravského kraje a dalšími strategickými dokumenty.

V okolí města Slapanice a zejména v okolí Letiště Brno a přílehlou vysokorychlostní železniční trati je nutné podporovat další ekonomický rozvoj, obzvláště v dnešní době, kdy celá ekonomika byla výrazně zasažena opatřeními proti šíření koronaviru, která se budou muset zřejmě v nějaké redukované podobě znovu opakovat i v druhé polovině letošního roku a později. Zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy pro průmyslovou výrobu a skladování se proto jeví jako nelogické a nekonstruktivní řešení poškozující zájmy města, regionu i celého státu a jeho občanů. Zrušení návrhových ploch jde tak proti veřejnému zájmu na rozvoji ekonomiky a je s ním v příkrém rozporu.

stanoviska dotčených orgánů, zejména pak podle vyjádření Orgánu ochrany ZPF MŽP s č.j. 14632/ENV/14, 820/610/14 ze dne 17.03.2014 a podle stanoviska Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí s č. j. JMK 40915/2014, sp. Zn. S-JMK 40915/2014/OŽP/Sme ze dne 08.04.2014, jsou plochy územní rezervy a návrhové plochy PP, PV, SV v celém rozsahu vyjmuty.

Územní rezerva je plocha nebo koridor, vymezený s cílem prověřit možnosti budoucího využití. Jejich dosavadní využití nesmí být měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně ztížil prověřované budoucí využití (§ 36 stavebního zákona). Územní rezerva může být vymezena v zásadách územního rozvoje kraje, v územním plánu a v regulačním plánu. Územní rezervy se vymezují, jen je-li to účelné. Požadavek na vymezení nebo zpřesnění územní rezervy musí být zahrnut v zadání nebo zprávě o uplatňování územně plánovací dokumentace. Jako územní rezervu je možno v územním plánu vymežit i plochu nebo koridor výhledového záměru obce. V územním plánu je územní rezerva určitým omezením stávajícího nebo požadovaného využití vymezené plochy. K prověření územní rezervy dochází až po jejím vymezení (tj. po vydání územně plánovací dokumentace). Účel, pro který je územní rezerva vymezena, nelze bez změny územně plánovací dokumentace realizovat, posuzuje se tedy až při této změně, a to ve všech souvislostech. Jestliže je na základě prověření navrženo upustit od sledovaného záměru, územní rezerva se aktualizací nebo změnou územně plánovací dokumentace ruší.

Na základě územní rezervy nelze záměr povolit. Plocha územní rezervy nemění stávající stav, ale naopak omezuje jeho změny. Vymezení plochy územní rezervy má důsledky částečně

Proti zrušení ploch pro průmyslovou výrobu a skladování hovoří též potřeba řešení dopravní obsluhy Slapanic formou obchvatu. Na straně 27 Odůvodnění Návrhu ÚP je výslovně uvedeno, že na realizaci místních komunikací, včetně obchvatu, chybí investiční prostředky. Nedostatek investičních prostředků přitom řeší smlouva města s investorem CTP Invest, spol. s r.o. Obchvat je nutný i pro využití „Území rezidenčního - západ“ (viz stranu 76 Odůvodnění Návrhu ÚP). Další bytová výstavba na území Slapanic a s tím související narůst dopravního zatížení veřejné infrastruktury ve Slapanicích jen těžko připadá v úvahu bez dostatečného dopravního napojení na dálnice a silnice I. třídy. Obchvat je pro město velmi důležitou stavbou, jak vyplývá z celého znění územního plánu a město se záměrně vyhýbá spolupráci s investorem CTP, který nabízí vybudování této pro město důležité stavby. Jednotliví členové zastupitelstva, kteří hlasovali a stále hlasují pro ukončení spolupráce se společností CTP, zde nejednají s péčí řádného hospodáře a poškozují zájmy Slapanic a jejich občanů.

Dalším problémem je trasování obchvatu, navržené podél ploch pro bydlení. Lze předpokládat, že imisní zátěž se v případě zachování Návrhu ÚP pouze přemístí k jiným obydlím (po západním okraji zastavěného území). V případě vedení obchvatu v souběhu s koridorem pro „Modernizaci trati Brno - Přerov“ nebude obchvat vybudován ještě dalších mnoho let a lze pochybovat o tom, zda vůbec bude v této trase realizovatelný, když se bude muset podřídit cizí (tj. nikoliv městské) investici do modernizace železniční trati (budované v nejistém časovém horizontu). Návrh ÚP je důležitý dokument pro rozvoj města a pokud bude obsahovat nerealizovatelná řešení či řešení realizovatelná jen za určitých obtížně splnitelných a časově nejistých a neurčených podmínek, bude tím zablokován rozvoj města na dlouhé roky. Návrh ÚP projektuje na západním okraji zastavěného území další plochy pro bydlení. K nim má přiléhat obchvat města (pokud na něj někdy budou opatřeny finanční prostředky). Jednak lze pochybovat o kvalitě takového bydlení a splnění příslušných hygienických norem, jednak takový rozvoj, bez rozšíření možností pracovního uplatnění ve Slapanicích, pouze zhorší dopravní problémy města, když převážná část současných i nových obyvatel bude denně dojíždět za prací do Brna. K tomu samozřejmě nutno připočítat tranzitní dopravu z obcí na jih a východ od Slapanic. Jako mnohem vhodnější návrh pro dopravu a prostředí ve Slapanicích se jeví návrh společnosti CTP, kde je město od dopravy odděleno, a navíc jsou přidány plochy zeleně. Díky „průmyslové zóně“ by se navíc zlepšila dostupnost práce a služeb.

srovnatelné s vydáním územního opatření o stavební uzávěře. Pokud má dojít k povolení prověřovaného účelu, záměr, pro který byla plocha územní rezervy vymezena, je třeba změnou územně plánovací dokumentace převést z územní rezervy na navrhovanou (zpravidla zastavitelnou) plochu (koridor). Při pořizování změny územně plánovací dokumentace jsou posuzovány konkrétní podmínky (územní souvislosti) s ohledem na převažující veřejný zájem.

Návrh ÚP Šlapanice zároveň vychází i ze stávající využití plochy dle katastru nemovitostí, kde jsou tyto pozemky určeny s druhem využití jako orná půda.

Z výše uvedených důvodů nelze plochy územní rezervy PP pro průmyslovou výrobu a skladování převést do ploch návrhových, a proto byly po posouzení, kde bylo využití plochy pro průmysl a skladování označeno za nevhodné, z návrhu ÚP Šlapanice vyjmuty v celém rozsahu.

Proto byla tato část námítky zamítnuta.

K části námítky namítající zrušení lokálního biocentra LBC 5 a lokálních biokoridorů LBK 6 a LBK 7 – Vymezení systému ekologické stability je v souladu s ustanovením § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, veřejným zájmem. Výše uvedené pozemky nejsou dotčeny návrhem lokálního biocentra LBC 5 ani lokálních biokoridorů LBK 6 a LBK 7, proto je tato část námítky bezpředmětná.

Na základě výše uvedených důvodů bylo rozhodnuto všem částem této námítky v plném rozsahu nevyhovět.



<p>Zrušení ploch pro průmyslovou výrobu a skladování představuje poškození mých majetkových práv jako vlastníka Dotčeného pozemku a dalších mnoha vlastníků pozemků v těchto rušených plochách. Poškozeno bude i samotné město, protože nebudou vytvořena kvalifikovaná pracovní místa a dostupnost služeb, nebude zvýšen příjem do rozpočtu města ani nebude zajištěn rozvoj infrastruktury a odvedení dopravy z centra města a od obytných zón.</p> <p>S ohledem na výše uvedené skutečnosti žádám o vyhovění výše uvedeným námitkám a o jejich zohlednění v Návrhu ÚP.</p>	
<p>26/Šamšula Boris, Čechova č. p. 244/8, 66451 Šlapanice u Brna/70039/2020/03.09.2020</p> <p>Námitka: Navrhuji, aby byl aktuálně platný Územní plán města Šlapanice ve vztahu k celé průmyslové zóně na západ od zastavěného území Šlapanic zachován v současné podobě (nebudou-li plochy územní rezervy přeměněny na návrhové plochy PP, PV a SV), tedy aby plochy PP, PV a SV v lokalitě Brněnská Pole a Troje, Šestery (resp. Tuřanská pláň) tak, jak existují v současném platném Územním plánu města Šlapanice, byly zachovány v celém, či alespoň v i nejvyšším možném rozsahu, a aby nebylo na jejich místě zřizováno nové lokální biocentrum LBC5 a lokální biokoridory LBK6 a LBK7. Dále navrhuji, aby současné plochy územní rezervy pro výrobu průmyslovou a skladování (PP) mezi železniční tratí Brno - Veselí nad Moravou a Letištěm Brno, resp. přiléhající návrhovou plochou vysokorychlostní železniční trati (Tuřanská pláň), byly přeměněny na návrhové plochy pro průmyslovou výrobu a skladování (PP).</p> <p>Odůvodnění: Jsem vlastníkem výše uvedeného Dotčeného pozemku, který se nachází v území dotčeném námitkou.</p> <p>Zrušení platných a řádně schválených návrhových ploch a ploch územní rezervy PP, PV a SV v území dotčeném námitkou by mělo za následek vznik škody na mém majetku a na majetku dalších vlastníků pozemků v území dotčeném námitkou. Pokud dojde ke zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy PP, PV a SV v území dotčeném námitkou, pak se z Dotčeného pozemku v mém vlastnictví stane zemědělský pozemek s řádově nižší cenou a vznikne škoda na mém majetku. Tato změna se dotkne řady vlastníků, většinou obyvatel Šlapanic, kteří již mnoho let oprávněně a v dobré víře očekávají, že své řádně nabyté pozemky budou moci prodat za odpovídající cenu. Dle mých informací v současné době probíhá řízení o odnětí pozemků v území dotčeném námitkou ze zemědělského půdního fondu.</p>	<p>Námitka se zamítá.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Výše uvedený pozemek parc. č. 6145/1 v k.ú. Šlapanice u Brna, je v návrhu ÚP Šlapanice situován v ploše F – zemědělská půda (na výkrese se kód neuvádí).</p> <p>V průběhu projednání návrhu ÚP Šlapanice již byla prověřena nepřijatelnost vymezení územní rezervy ploch a návrhových plochy PP, PV, SV v celém rozsahu (Brněnská pole, Troje, Šestery). S ohledem na stanoviska dotčených orgánů, zejména pak podle vyjádření Orgánu ochrany ZPF MŽP s č.j. 14632/ENV/14, 820/610/14 ze dne 17.03.2014 a podle stanoviska Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí s č. j. JMK 40915/2014, sp. Zn. S-JMK 40915/2014/OŽP/Sme ze dne 08.04.2014, jsou plochy územní rezervy a návrhové plochy PP, PV, SV v celém rozsahu vyjmuty.</p> <p>Územní rezerva je plocha nebo koridor, vymezený s cílem prověřit možnosti budoucího využití. Jejich dosavadní využití nesmí být měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně ztížil prověřované budoucí využití (§ 36 stavebního zákona). Územní rezerva může být vymezena v zásadách územního rozvoje kraje, v územním plánu a v regulačním plánu. Územní rezervy se vymezují, jen je-li to účelné. Požadavek na vymezení nebo zpřesnění územní rezervy musí být</p>

Zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy PP, PV a SV v těchto lokalitách není odůvodnitelné ochranou ZPF, protože platný územní plán byl již odsouhlasen dotčenými orgány včetně orgánu ochrany ZPF. I v případě, že by na základě stanoviska orgánu ochrany ZPF zatím nebylo možné realizovat výstavbu na dotčených plochách, nejedná se o důvod pro zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy dle PP, PV a SV dle současného územního plánu. Zachování těchto ploch ZPF nepoškozuje a je plně v souladu se ZÚR, Územní prognózou JMK, Strategií rozvoje Jihomoravského kraje a dalšími strategickými dokumenty.

V okolí města Šlapanice a zejména v okolí Letiště Bmo a přiléhající vysokorychlostní železniční trati je nutné podporovat další ekonomický rozvoj, obzvláště v dnešní době, kdy celá ekonomika byla výrazně zasažena opatřeními proti šíření koronaviru, která se budou muset zřejmě v nějaké redukované podobě znovu opakovat i v druhé polovině letošního roku a později. Zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy pro průmyslovou výrobu a skladování se proto jeví jako nelogické a nekonstruktivní řešení poškozující zájmy města, regionu i celého státu a jeho občanů. Zrušení návrhových ploch jde tak proti veřejnému zájmu na rozvoji ekonomiky je s ním v příkrém rozporu.

Proti zrušení ploch pro průmyslovou výrobu a skladování hovoří též potřeba řešení dopravní obsluhy Šlapanic formou obchvatu. Na straně 27 Odůvodnění Návrhu ÚP je výslovně uvedeno, že na realizaci místních komunikací, včetně obchvatu, chybí investiční prostředky. Nedostatek investičních prostředků přitom řeší smlouva města s investorem CTP Invest, spol. s r.o. Obchvat je nutný i pro využití „Území rezidenčního - západ“ (viz stranu 76 Odůvodnění Návrhu ÚP). Další bytová výstavba na území Šlapanic a s tím související narůst dopravního zatížení veřejné infrastruktury ve Šlapanicích jen těžko připadá v úvahu bez dostatečného dopravního napojení na dálnice a silnice I. třídy. Obchvat je pro město velmi důležitou stavbou, jak vyplývá z celého znění územního plánu a město se záměrně vyhýbá spolupráci s investorem CTP, který nabízí vybudování této pro město důležité stavby. Jednotliví členové zastupitelstva, kteří hlasovali a stále hlasují pro ukončení spolupráce se společností CTP, zde nejednají s péčí řádného hospodáře a poškozují zájmy Šlapanic a jejich občanů.

Dalším problémem je trasování obchvatu, navržené podél ploch pro bydlení. Lze předpokládat, že imisní zátěž se v případě zachování Návrhu ÚP pouze přemístí k jiným obydlím (po západním okraji zastavěného území). V případě vedení obchvatu v souběhu s koridorem pro „Modernizaci trati Brno - Přerov“ nebude obchvat

zahrnut v zadání nebo zprávě o uplatňování územně plánovací dokumentace. Jako územní rezervu je možno v územním plánu vymezit i plochu nebo koridor výhledového záměru obce. V územním plánu je územní rezerva určitým omezením stávajícího nebo požadovaného využití vymezené plochy. K prověření územní rezervy dochází až po jejím vymezení (tj. po vydání územně plánovací dokumentace). Účel, pro který je územní rezerva vymezena, nelze bez změny územně plánovací dokumentace realizovat, posuzuje se tedy až při této změně, a to ve všech souvislostech. Jestliže je na základě prověření navrženo upustit od sledovaného záměru, územní rezerva se aktualizací nebo změnou územně plánovací dokumentace ruší.

Na základě územní rezervy nelze záměr povolit. Plocha územní rezervy nemění stávající stav, ale naopak omezuje jeho změny. Vymezení plochy územní rezervy má důsledky částečně srovnatelné s vydáním územního opatření o stavební uzávěře. Pokud má dojít k povolení prověřovaného účelu, záměr, pro který byla plocha územní rezervy vymezena, je třeba změnou územně plánovací dokumentace převést z územní rezervy na navrhovanou (zpravidla zastavitelnou) plochu (koridor). Při pořizování změny územně plánovací dokumentace jsou posuzovány konkrétní podmínky (územní souvislosti) s ohledem na převažující veřejný zájem.

Návrh ÚP Šlapanice zároveň vychází i ze stávajícího využití plochy dle katastru nemovitostí, kde je tento pozemek určen s druhem využití jako orná půda. Z výše uvedených důvodů nelze plochy územní rezervy PP pro průmyslovou výrobu a skladování převést do ploch návrhových, a proto byly po posouzení, kde bylo využití plochy pro průmysl a skladování označeno za nevhodné, z návrhu ÚP Šlapanice vyjmuty v celém rozsahu.

<p>vybudován ještě dalších mnoho let a lze pochybovat o tom, zda vůbec bude v této trase realizovatelný, když se bude muset podřídit cizí (tj. nikoliv městské) investici do modernizace železniční trati (budované v nejistém časovém horizontu). Návrh ÚP je důležitý dokument pro rozvoj města a pokud bude obsahovat nerealizovatelná řešení či řešení realizovatelná jen za určitých obtížně splnitelných a časově nejistých a neurčených podmínek, bude tím zablokován rozvoj města na dlouhé roky. Návrh ÚP projektuje na západním okraji zastavěného území další plochy pro bydlení. K nim má přiléhat obchvat města (pokud na něj někdy budou opatřeny finanční prostředky). Jednak lze pochybovat o kvalitě takového bydlení a splnění příslušných hygienických norem, jednak takový rozvoj, bez rozšíření možností pracovního uplatnění ve Šlapanicích, pouze zhorší dopravní problémy města, když převážná část současných i nových obyvatel bude denně dojíždět za prací do Brna. K tomu samozřejmě nutno připočítat tranzitní dopravu z obcí na jih a východ od Šlapanic. Jako mnohem vhodnější návrh pro dopravu a prostředí ve Šlapanicích se jeví návrh společnosti CTP, kde je město od dopravy odděleno, a navíc jsou přidány plochy zeleně. Díky „průmyslové zóně“ by se navíc zlepšila dostupnost práce a služeb.</p> <p>Zrušení ploch pro průmyslovou výrobu a skladování představuje bezdůvodné poškození mých majetkových práv jako vlastníka Dotčeného pozemku a dalších mnoha vlastníků pozemků v těchto rušených plochách. Poškozeno bude i samotné město, protože nebudou vytvořena kvalifikovaná pracovní místa a dostupnost služeb, nebude zvýšen příjem do rozpočtu města ani nebude zajištěn rozvoj infrastruktury a odvedení dopravy z centra města a od obytných zón.</p> <p>S ohledem na výše uvedené skutečnosti žádám o vyhovění výše uvedeným námitkám a o jejich zohlednění v Návrhu ÚP.</p>	<p>Proto byla tato část námítky zamítnuta.</p> <p>K části námítky namítající zrušení lokálního biocentra LBC 5 a lokálních biokoridorů LBK 6 a LBK 7 – Vymezení systému ekologické stability je v souladu s ustanovením § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. , o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, veřejným zájmem. Výše uvedený pozemek není dotčen návrhem lokálního biocentra LBC 5 ani lokálních biokoridorů LBK 6 a LBK 7, proto je tato část námítky bezpředmětná.</p> <p>Na základě výše uvedených důvodů bylo rozhodnuto všem částem této námítky v plném rozsahu nevyhovět.</p>
<p>27/Komnacká Jarmila, Okružní 748, 68605 Uherské Hradiště 5/70040/2020/03.09.2020</p> <p>Námitka: Navrhuji, aby byl aktuálně platný Územní plán města Šlapanice ve vztahu k celé průmyslové zóně na západ od zastavěného území Šlapanic zachován v současné podobě (nebudou-li plochy územní rezervy přeměněny na návrhové plochy PP, PV a SV), tedy aby plochy PP, PV a SV v lokalitě Brněnská Pole a Troje, Šestery (resp. Tuřanská pláň) tak, jak existují v současném platném Územním plánu města Šlapanice, byly zachovány v celém, či alespoň v i nejvyšším možném rozsahu, a aby nebylo na jejich místě zřizováno nové lokální biocentrum LBC5 a lokální biokoridory LBK6 a LBK7. Dále navrhuji, aby současné plochy územní</p>	<p>Námitka se zamítá.</p> <p>Odůvodnění:  Výše uvedený pozemek parc. č. 6058 v k.ú. Šlapanice u Brna, je v návrhu ÚP Šlapanice situován v ploše F – zemědělská půda (na výkrese se kód neuvádí).</p> <p>V průběhu projednání návrhu ÚP Šlapanice již byla prověřena nepřijatelnost vymezení územní rezervy ploch a návrhových plochy PP, PV, SV v celém rozsahu (Brněnská pole, Troje, Šestery). S ohledem na stanoviska dotčených orgánů, zejména</p>

rezervy pro výrobu průmyslovou a skladování (PP) mezi železniční tratí Brno - Veselí nad Moravou a Letištěm Brno, resp. přiléhající návrhovou plochou vysokorychlostní železniční trati (Tuřanská pláň), byly přeměněny na návrhové plochy pro průmyslovou výrobu a skladování (PP).

Odůvodnění: Jsem vlastníkem výše uvedeného Dotčeného pozemku, který se nachází v území dotčeném námitkou.

Zrušení platných a řádně schválených návrhových ploch a ploch územní rezervy PP, PV a SV v území dotčeném námitkou by mělo za následek vznik škody na mém majetku a na majetku dalších vlastníků pozemků v území dotčeném námitkou. Pokud dojde ke zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy PP, PV a SV v území dotčeném námitkou, pak se z Dotčeného pozemku v mém vlastnictví stane zemědělský pozemek s řádově nižší cenou a vznikne škoda na mém majetku. Tato změna se dotkne řady vlastníků, kteří již mnoho let oprávněně a v dobré víře očekávají, že své řádně nabyté pozemky budou moci prodat za odpovídající cenu. Neexistuje přitom žádný důvod, proč by již platně schválené návrhové plochy PP, PV a SV měly být zrušeny. Jistě tímto důvodem nemůže být ani ochrana zemědělského půdního fondu. Dle mých informací v současné době probíhá řízení o odnětí pozemků v území dotčeném námitkou ze zemědělského půdního fondu. Zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy PP, PV a SV v těchto lokalitách není odůvodnitelné ochranou ZPF, protože platný územní plán byl již odsouhlasen dotčenými orgány včetně orgánu ochrany ZPF. I v případě, že by na základě stanoviska orgánu ochrany ZPF zatím nebylo možné realizovat výstavbu na dotčených plochách, nejedná se o důvod pro zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy dle PP, PV a SV dle současného územního plánu. Zachování těchto ploch ZPF nepoškozuje a je plně v souladu se ZÚR, Územní prognózou JMK, Strategií rozvoje Jihomoravského kraje a dalšími strategickými dokumenty.

V okolí města Slapanice a zejména v okolí Letiště Brno a přiléhající vysokorychlostní železniční trati je nutné podporovat další ekonomický rozvoj, obzvláště v dnešní době, kdy celá ekonomika byla výrazně zasažena opatřeními proti šíření koronaviru, která se budou muset zřejmě v nějaké redukované podobě znovu opakovat i v druhé polovině letošního roku a později. Zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy pro průmyslovou výrobu a skladování se proto jeví jako nelogické a nekonstruktivní řešení poškozující zájmy města, regionu i celého státu a jeho občanů. Zrušení návrhových ploch jde tak proti veřejnému zájmu na rozvoji ekonomiky a je s ním v příkrém rozporu.

pak podle vyjádření Orgánu ochrany ZPF MŽP s č.j. 14632/ENV/14, 820/610/14 ze dne 17.03.2014 a podle stanoviska Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí s č. j. JMK 40915/2014, sp. Zn. S-JMK 40915/2014/OŽP/Sme ze dne 08.04.2014, jsou plochy územní rezervy a návrhové plochy PP, PV, SV v celém rozsahu vyjmuty.

Územní rezerva je plocha nebo koridor, vymezený s cílem prověřit možnosti budoucího využití. Jejich dosavadní využití nesmí být měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně ztížil prověřované budoucí využití (§ 36 stavebního zákona). Územní rezerva může být vymezena v zásadách územního rozvoje kraje, v územním plánu a v regulačním plánu. Územní rezervy se vymezují, jen je-li to účelné. Požadavek na vymezení nebo zpřesnění územní rezervy musí být zahrnut v zadání nebo zprávě o uplatňování územně plánovací dokumentace. Jako územní rezervu je možno v územním plánu vymežit i plochu nebo koridor výhledového záměru obce. V územním plánu je územní rezerva určitým omezením stávajícího nebo požadovaného využití vymezené plochy. K prověření územní rezervy dochází až po jejím vymezení (tj. po vydání územně plánovací dokumentace). Účel, pro který je územní rezerva vymezena, nelze bez změny územně plánovací dokumentace realizovat, posuzuje se tedy až při této změně, a to ve všech souvislostech. Jestliže je na základě prověření navrženo upustit od sledovaného záměru, územní rezerva se aktualizací nebo změnou územně plánovací dokumentace ruší.

Na základě územní rezervy nelze záměr povolit. Plocha územní rezervy nemění stávající stav, ale naopak omezuje jeho změny. Vymezení plochy územní rezervy má důsledky částečně srovnatelné s vydáním územního

Proti zrušení ploch pro průmyslovou výrobu a skladování hovoří též potřeba řešení dopravní obsluhy Slapanic formou obchvatu. Na straně 27 Odůvodnění Návrhu ÚP je výslovně uvedeno, že na realizaci místních komunikací, včetně obchvatu, chybí investiční prostředky. Nedostatek investičních prostředků přitom řeší smlouva města s investorem CTP Invest, spol. s r.o. Obchvat je nutný i pro využití „Území rezidenčního - západ“ (viz stranu 76 Odůvodnění Návrhu ÚP). Další bytová výstavba na území Slapanic a s tím související narůst dopravního zatížení veřejné infrastruktury ve Slapanicích jen těžko připadá v úvahu bez dostatečného dopravního napojení na dálnice a silnice I. třídy. Obchvat je pro město velmi důležitou stavbou, jak vyplývá z celého znění územního plánu a město se záměrně vyhýbá spolupráci s investorem CTP, který nabízí vybudování této pro město důležité stavby. Jednotliví členové zastupitelstva, kteří hlasovali a stále hlasují pro ukončení spolupráce se společností CTP, zde nejednají s péčí řádného hospodáře a poškozují zájmy Slapanic a jejich občanů.

Dalším problémem je trasování obchvatu, navržené podél ploch pro bydlení. Lze předpokládat, že imisní zátěž se v případě zachování Návrhu ÚP pouze přemístí k jiným obydlím (po západním okraji zastavěného území). V případě vedení obchvatu v souběhu s koridorem pro „Modernizaci trati Brno - Přerov“ nebude obchvat vybudován ještě dalších mnoho let a lze pochybovat o tom, zda vůbec bude v této trase realizovatelný, když se bude muset podřídit cizí (tj. nikoliv městské) investici do modernizace železniční trati (budované v nejistém časovém horizontu). Návrh ÚP je důležitý dokument pro rozvoj města a pokud bude obsahovat nerealizovatelná řešení či řešení realizovatelná jen za určitých obtížně splnitelných a časově nejistých a neurčených podmínek, bude tím zablokován rozvoj města na dlouhé roky. Návrh ÚP projektuje na západním okraji zastavěného území další plochy pro bydlení. K nim má přiléhat obchvat města (pokud na něj někdy budou opatřeny finanční prostředky). Jednak lze pochybovat o kvalitě takového bydlení a splnění příslušných hygienických norem, jednak takový rozvoj, bez rozšíření možností pracovního uplatnění ve Slapanicích, pouze zhorší dopravní problémy města, když převážná část současných i nových obyvatel bude denně dojíždět za prací do Brna. K tomu samozřejmě nutno připočítat tranzitní dopravu z obcí na jih a východ od Slapanic. Jako mnohem vhodnější návrh pro dopravu a prostředí ve Slapanicích se jeví návrh společnosti CTP, kde je město od dopravy odděleno, a navíc jsou přidány plochy zeleně. Díky „průmyslové zóně“ by se navíc zlepšila dostupnost práce a služeb.

opatření o stavební uzávěře. Pokud má dojít k povolení prověřovaného účelu, záměr, pro který byla plocha územní rezervy vymezena, je třeba změnou územně plánovací dokumentace převést z územní rezervy na navrhovanou (zpravidla zastavitelnou) plochu (koridor). Při pořizování změny územně plánovací dokumentace jsou posuzovány konkrétní podmínky (územní souvislosti) s ohledem na převažující veřejný zájem.

Návrh ÚP Šlapanice zároveň vychází i ze stávající využití plochy dle katastru nemovitostí, kde je tento pozemek určen s druhem využití jako orná půda. Z výše uvedených důvodů nelze plochy územní rezervy PP pro průmyslovou výrobu a skladování převést do ploch návrhových, a proto byly po posouzení, kde bylo využití plochy pro průmysl a skladování označeno za nevhodné, z návrhu ÚP Šlapanice vyjmuty v celém rozsahu.

Proto byla tato část námítky zamítnuta.

K části námítky namítající zrušení lokálního biocentra LBC 5 a lokálních biokoridorů LBK 6 a LBK 7 – Vymezení systému ekologické stability je v souladu s ustanovením § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. , o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, veřejným zájmem. Výše uvedený pozemek není dotčen návrhem lokálního biocentra LBC 5 ani lokálních biokoridorů LBK 6 a LBK 7, proto je tato část námítky bezpředmětná.

Na základě výše uvedených důvodů bylo rozhodnuto všem částem této námítky v plném rozsahu nevyhovět.

<p>Zrušení ploch pro průmyslovou výrobu a skladování představuje poškození mých majetkových práv jako vlastníka Dotčeného pozemku a dalších mnoha vlastníků pozemků v těchto rušených plochách. Poškozeno bude i samotné město, protože nebudou vytvořena kvalifikovaná pracovní místa a dostupnost služeb, nebude zvýšen příjem do rozpočtu města ani nebude zajištěn rozvoj infrastruktury a odvedení dopravy z centra města a od obytných zón.</p> <p>S ohledem na výše uvedené skutečnosti žádám o vyhovění výše uvedeným námitkám a o jejich zohlednění v Návrhu ÚP.</p>	
<p>28/Ing. Holoubek Ivan, na Hraničkách 853, 68605 Uherské Hradiště 5/70043/2020/03.09.2020</p> <p>Námitka: Navrhuji, aby byl aktuálně platný Územní plán města Šlapanice ve vztahu k celé průmyslové zóně na západ od zastavěného území Šlapanic zachován v současné podobě (nebudou-li plochy územní rezervy přeměněny na návrhové plochy PP, PV a SV), tedy aby plochy PP, PV a SV v lokalitě Brněnská Pole a Troje, Šestery (resp. Tuřanská pláň) tak, jak existují v současném platném Územním plánu města Šlapanice, byly zachovány v celém, či alespoň v i nejvyšším možném rozsahu, a aby nebylo na jejich místě zřizováno nové lokální biocentrum LBC5 a lokální biokoridory LBK6 a LBK7. Dále navrhuji, aby současné plochy územní rezervy pro výrobu průmyslovou a skladování (PP) mezi železniční tratí Brno - Veselí nad Moravou a Letištěm Brno, resp. přiléhající návrhovou plochou vysokorychlostní železniční trati (Tuřanská pláň), byly přeměněny na návrhové plochy pro průmyslovou výrobu a skladování (PP).</p> <p>Odůvodnění: Jsem vlastníkem výše uvedeného Dotčeného pozemku, který se nachází v území dotčeném námitkou.</p> <p>Zrušení platných a řádně schválených návrhových ploch a ploch územní rezervy PP, PV a SV v území dotčeném námitkou by mělo za následek vznik škody na mém majetku a na majetku dalších vlastníků pozemků v území dotčeném námitkou. Pokud dojde ke zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy PP, PV a SV v území dotčeném námitkou, pak se z Dotčeného pozemku v mém vlastnictví stane zemědělský pozemek s řádově nižší cenou a vznikne škoda na mém majetku. Tato změna se dotkne řady vlastníků, kteří již mnoho let oprávněně a v dobré víře očekávají, že své řádně nabyté pozemky budou moci prodat za odpovídající cenu. Neexistuje přitom žádný důvod, proč by již platně schválené návrhové plochy PP, PV a SV měly být zrušeny. Jistě tímto důvodem nemůže být ani ochrana zemědělského půdního fondu. Dle mých informací v</p>	<p>Námitka se zamítá.</p> <p>Odůvodnění: Výše uvedený pozemek parc. č. 6058 v k.ú. Šlapanice u Brna, je v návrhu ÚP Šlapanice situován v ploše F – zemědělská půda (na výkrese se kód neuvádí).</p> <p>V průběhu projednání návrhu ÚP Šlapanice již byla prověřena nepřijatelnost vymezení územní rezervy ploch a návrhových plochy PP, PV, SV v celém rozsahu (Brněnská pole, Troje, Šestery). S ohledem na stanoviska dotčených orgánů, zejména pak podle vyjádření Orgánu ochrany ZPF MŽP s č.j. 14632/ENV/14, 820/610/14 ze dne 17.03.2014 a podle stanoviska Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí s č. j. JMK 40915/2014, sp. Zn. S-JMK 40915/2014/OŽP/Sme ze dne 08.04.2014, jsou plochy územní rezervy a návrhové plochy PP, PV, SV v celém rozsahu vyjmuty.</p> <p>Územní rezerva je plocha nebo koridor, vymezený s cílem prověřit možnosti budoucího využití. Jejich dosavadní využití nesmí být měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně ztížil prověřované budoucí využití (§ 36 stavebního zákona). Územní rezerva může být vymezena v zásadách územního rozvoje kraje, v územním plánu a v regulačním plánu. Územní rezervy se vymezují, jen je-li to účelné. Požadavek na vymezení nebo</p>

současné době probíhá řízení o odnětí pozemků v území dotčeném námitkou ze zemědělského půdního fondu. Zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy PP, PV a SV v těchto lokalitách není odůvodnitelné ochranou ZPF, protože platný územní plán byl již odsouhlasen dotčenými orgány včetně orgánu ochrany ZPF. I v případě, že by na základě stanoviska orgánu ochrany ZPF zatím nebylo možné realizovat výstavbu na dotčených plochách, nejedná se o důvod pro zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy dle PP, PV a SV dle současného územního plánu. Zachování těchto ploch ZPF nepoškozuje a je plně v souladu se ZÚR, Územní prognózou JMK, Strategií rozvoje Jihomoravského kraje a dalšími strategickými dokumenty.

V okolí města Slapanice a zejména v okolí Letiště Bmo a přiléhající vysokorychlostní železniční trati je nutné podporovat další ekonomický rozvoj, obzvláště v dnešní době, kdy celá ekonomika byla výrazně zasažena opatřeními proti šíření koronaviru, která se budou muset zřejmě v nějaké redukované podobě znovu opakovat i v druhé polovině letošního roku a později. Zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy pro průmyslovou výrobu a skladování se proto jeví jako nelogické a nekonstruktivní řešení poškozující zájmy města, regionu i celého státu a jeho občanů. Zrušení návrhových ploch jde tak proti veřejnému zájmu na rozvoji ekonomiky a je s ním v příkrém rozporu.

Proti zrušení ploch pro průmyslovou výrobu a skladování hovoří též potřeba řešení dopravní obsluhy Slapanic formou obchvatu. Na straně 27 Odůvodnění Návrhu ÚP je výslovně uvedeno, že na realizaci místních komunikací, včetně obchvatu, chybí investiční prostředky. Nedostatek investičních prostředků přitom řeší smlouva města s investorem CTP Invest, spol. s r.o. Obchvat je nutný i pro využití „Území rezidenčního - západ“ (viz stranu 76 Odůvodnění Návrhu ÚP). Další bytová výstavba na území Slapanic a s tím související narůst dopravního zatížení veřejné infrastruktury ve Slapanicích jen těžko připadá v úvahu bez dostatečného dopravního napojení na dálnice a silnice I. třídy. Obchvat je pro město velmi důležitou stavbou, jak vyplývá z celého znění územního plánu a město se záměrně vyhýbá spolupráci s investorem CTP, který nabízí vybudování této pro město důležité stavby. Jednotliví členové zastupitelstva, kteří hlasovali a stále hlasují pro ukončení spolupráce se společností CTP, zde nejednají s péčí řádného hospodáře a poškozují zájmy Slapanic a jejich občanů.

Dalším problémem je trasování obchvatu, navržené podél ploch pro bydlení. Lze předpokládat, že imisní zátěž se v případě zachování Návrhu ÚP pouze přemístí k jiným obydlím (po západním okraji zastavěného území).

zpřesnění územní rezervy musí být zahrnut v zadání nebo zprávě o uplatňování územně plánovací dokumentace. Jako územní rezervu je možno v územním plánu vymezit i plochu nebo koridor výhledového záměru obce. V územním plánu je územní rezerva určitým omezením stávajícího nebo požadovaného využití vymezené plochy. K prověření územní rezervy dochází až po jejím vymezení (tj. po vydání územně plánovací dokumentace). Účel, pro který je územní rezerva vymezena, nelze bez změny územně plánovací dokumentace realizovat, posuzuje se tedy až při této změně, a to ve všech souvislostech. Jestliže je na základě prověření navrženo upustit od sledovaného záměru, územní rezerva se aktualizací nebo změnou územně plánovací dokumentace ruší.

Na základě územní rezervy nelze záměr povolit. Plocha územní rezervy nemění stávající stav, ale naopak omezuje jeho změny. Vymezení plochy územní rezervy má důsledky částečně srovnatelné s vydáním územního opatření o stavební uzávěře. Pokud má dojít k povolení prověřovaného účelu, záměr, pro který byla plocha územní rezervy vymezena, je třeba změnou územně plánovací dokumentace převést z územní rezervy na navrhovanou (zpravidla zastavitelnou) plochu (koridor). Při pořizování změny územně plánovací dokumentace jsou posuzovány konkrétní podmínky (územní souvislosti) s ohledem na převažující veřejný zájem.

Návrh ÚP Šlapanice zároveň vychází i ze stávajícího využití plochy dle katastru nemovitostí, kde je tento pozemek určen s druhem využití jako orná půda. Z výše uvedených důvodů nelze plochy územní rezervy PP pro průmyslovou výrobu a skladování převést do ploch návrhových, a proto byly po posouzení, kde bylo využití plochy pro průmysl a skladování označeno za nevhodné, z

<p>V případě vedení obchvatu v souběhu s koridorem pro „Modernizaci trati Brno - Přerov“ nebude obchvat vybudován ještě dalších mnoho let a lze pochybovat o tom, zda vůbec bude v této trase realizovatelný, když se bude muset podřídit cizí (tj. nikoliv městské) investici do modernizace železniční trati (budované v nejistém časovém horizontu). Návrh ÚP je důležitý dokument pro rozvoj města a pokud bude obsahovat nerealizovatelná řešení či řešení realizovatelná jen za určitých obtížně splnitelných a časově nejistých a neurčených podmínek, bude tím zablokován rozvoj města na dlouhé roky. Návrh ÚP projektuje na západním okraji zastavěného území další plochy pro bydlení. K nim má přiléhat obchvat města (pokud na něj někdy budou opatřeny finanční prostředky). Jednak lze pochybovat o kvalitě takového bydlení a splnění příslušných hygienických norem, jednak takový rozvoj, bez rozšíření možností pracovního uplatnění ve Slapanicích, pouze zhorší dopravní problémy města, když převážná část současných i nových obyvatel bude denně dojíždět za prací do Brna. K tomu samozřejmě nutno připočítat tranzitní dopravu z obcí na jih a východ od Slapanic. Jako mnohem vhodnější návrh pro dopravu a prostředí ve Slapanicích se jeví návrh společnosti CTP, kde je město od dopravy odděleno, a navíc jsou přidány plochy zeleně. Díky „průmyslové zóně“ by se navíc zlepšila dostupnost práce a služeb. Zrušení ploch pro průmyslovou výrobu a skladování představuje poškození mých majetkových práv jako vlastníka Dotčeného pozemku a dalších mnoha vlastníků pozemků v těchto rušených plochách. Poškozeno bude i samotné město, protože nebudou vytvořena kvalifikovaná pracovní místa a dostupnost služeb, nebude zvýšen příjem do rozpočtu města ani nebude zajištěn rozvoj infrastruktury a odvedení dopravy z centra města a od obytných zón. S ohledem na výše uvedené skutečnosti žádám o vyhovění výše uvedeným námitkám a o jejich zohlednění v Návrhu ÚP.</p>	<p>návrhu ÚP Šlapanice vyjmuty v celém rozsahu. Proto byla tato část námítky zamítnuta.</p> <p>K části námítky namítající zrušení lokálního biocentra LBC 5 a lokálních biokoridorů LBK 6 a LBK 7 – Vymezení systému ekologické stability je v souladu s ustanovením § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. , o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, veřejným zájmem. Výše uvedený pozemek není dotčen návrhem lokálního biocentra LBC 5 ani lokálních biokoridorů LBK 6 a LBK 7, proto je tato část námítky bezpředmětná.</p> <p>Na základě výše uvedených důvodů bylo rozhodnuto všem částem této námítky v plném rozsahu nevyhovět.</p>
<p>29/Holoubek Petr, Pod Kostelem 1809, 68605 Uherské Hradiště 5/70083/2020/03.09.2020 Námitka: Navrhuji, aby byl aktuálně platný Územní plán města Šlapanice ve vztahu k celé průmyslové zóně na západ od zastavěného území Šlapanic zachován v současné podobě (nebudou-li plochy územní rezervy přeměněny na návrhové plochy PP, PV a SV), tedy aby plochy PP, PV a SV v lokalitě Brněnská Pole a Troje, Šestery (resp. Tuřanská pláň) tak, jak existují v současném platném Územním plánu města Šlapanice, byly zachovány v celém, či alespoň v i nejvyšším možném rozsahu, a aby nebylo na jejich místě zřizováno</p>	<p>Námitka se zamítá.</p> <p>Odůvodnění: Výše uvedený pozemek parc. č. 2812/263 v k.ú. Šlapanice u Brna, je v návrhu ÚP Šlapanice situován v ploše F – zemědělská půda (na výkrese se kód neuvádí). V průběhu projednání návrhu ÚP Šlapanice již byla prověřena nepřijatelnost vymezení územní rezervy ploch a návrhových plochy PP,</p>



nové lokální biocentrum LBC5 a lokální biokoridory LBK6 a LBK7. Dále navrhuji, aby současné plochy územní rezervy pro výrobu průmyslovou a skladování (PP) mezi železniční tratí Brno - Veselí nad Moravou a Letištěm Brno, resp. přiléhající návrhovou plochou vysokorychlostní železniční trati (Tuřanská pláň), byly přeměněny na návrhové plochy pro průmyslovou výrobu a skladování (PP).

Odůvodnění: Jsem vlastníkem výše uvedeného Dotčeného pozemku, který se nachází v území dotčeném námitkou.

Zrušení platných a řádně schválených návrhových ploch a ploch územní rezervy PP, PV a SV v území dotčeném námitkou by mělo za následek vznik škody na mém majetku a na majetku dalších vlastníků pozemků v území dotčeném námitkou. Pokud dojde ke zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy PP, PV a SV v území dotčeném námitkou, pak se z Dotčeného pozemku v mém vlastnictví stane zemědělský pozemek s řádově nižší cenou a vznikne škoda na mém majetku. Tato změna se dotkne řady vlastníků, kteří již mnoho let oprávněně a v dobré víře očekávají, že své řádně nabyté pozemky budou moci prodat za odpovídající cenu. Neexistuje přitom žádný důvod, proč by již platně schválené návrhové plochy PP, PV a SV měly být zrušeny. Jistě tímto důvodem nemůže být ani ochrana zemědělského půdního fondu. Dle mých informací v současné době probíhá řízení o odnětí pozemků v území dotčeném námitkou ze zemědělského půdního fondu. Zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy PP, PV a SV v těchto lokalitách není odůvodnitelné ochranou ZPF, protože platný územní plán byl již odsouhlasen dotčenými orgány včetně orgánu ochrany ZPF. I v případě, že by na základě stanoviska orgánu ochrany ZPF zatím nebylo možné realizovat výstavbu na dotčených plochách, nejedná se o důvod pro zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy dle PP, PV a SV dle současného územního plánu. Zachování těchto ploch ZPF nepoškozuje a je plně v souladu se ZÚR, Územní prognózou JMK, Strategií rozvoje Jihomoravského kraje a dalšími strategickými dokumenty.

V okolí města Slapanice a zejména v okolí Letiště Bmo a přiléhající vysokorychlostní železniční trati je nutné podporovat další ekonomický rozvoj, obzvláště v dnešní době, kdy celá ekonomika byla výrazně zasažena opatřeními proti šíření koronaviru, která se budou muset zřejmě v nějaké redukované podobě znovu opakovat i v druhé polovině letošního roku a později. Zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy pro průmyslovou výrobu a skladování se proto jeví jako nelogické a nekonstruktivní řešení poškozující zájmy města, regionu i celého státu a jeho občanů. Zrušení

PV, SV v celém rozsahu (Brněnská pole, Troje, Šestery). S ohledem na stanoviska dotčených orgánů, zejména pak podle vyjádření Orgánu ochrany ZPF MŽP s č.j. 14632/ENV/14, 820/610/14 ze dne 17.03.2014 a podle stanoviska Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí s č. j. JMK 40915/2014, sp. Zn. S-JMK 40915/2014/OŽP/Sme ze dne 08.04.2014, jsou plochy územní rezervy a návrhové plochy PP, PV, SV v celém rozsahu vyjmuty.

Územní rezerva je plocha nebo koridor, vymezený s cílem prověřit možnosti budoucího využití. Jejich dosavadní využití nesmí být měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně ztížil prověřované budoucí využití (§ 36 stavebního zákona). Územní rezerva může být vymezena v zásadách územního rozvoje kraje, v územním plánu a v regulačním plánu. Územní rezervy se vymezují, jen je-li to účelné. Požadavek na vymezení nebo zpřesnění územní rezervy musí být zahrnut v zadání nebo zprávě o uplatňování územně plánovací dokumentace. Jako územní rezervu je možno v územním plánu vymezit i plochu nebo koridor výhledového záměru obce. V územním plánu je územní rezerva určitým omezením stávajícího nebo požadovaného využití vymezené plochy. K prověření územní rezervy dochází až po jejím vymezení (tj. po vydání územně plánovací dokumentace). Účel, pro který je územní rezerva vymezena, nelze bez změny územně plánovací dokumentace realizovat, posuzuje se tedy až při této změně, a to ve všech souvislostech. Jestliže je na základě prověření navrženo upustit od sledovaného záměru, územní rezerva se aktualizací nebo změnou územně plánovací dokumentace ruší.

Na základě územní rezervy nelze záměr povolit. Plocha územní rezervy nemění stávající stav, ale naopak

návrhových ploch jde tak proti veřejnému zájmu na rozvoji ekonomiky a je s ním v příkrém rozporu. Proti zrušení ploch pro průmyslovou výrobu a skladování hovoří též potřeba řešení dopravní obsluhy Slapanic formou obchvatu. Na straně 27 Odůvodnění Návrhu ÚP je výslovně uvedeno, že na realizaci místních komunikací, včetně obchvatu, chybí investiční prostředky. Nedostatek investičních prostředků přitom řeší smlouva města s investorem CTP Invest, spol. s r.o. Obchvat je nutný i pro využití „Území rezidenčního - západ“ (viz stranu 76 Odůvodnění Návrhu ÚP). Další bytová výstavba na území Slapanic a s tím související narůst dopravního zatížení veřejné infrastruktury ve Slapanicích jen těžko připadá v úvahu bez dostatečného dopravního napojení na dálnice a silnice I. třídy. Obchvat je pro město velmi důležitou stavbou, jak vyplývá z celého znění územního plánu a město se záměrně vyhýbá spolupráci s investorem CTP, který nabízí vybudování této pro město důležité stavby. Jednotliví členové zastupitelstva, kteří hlasovali a stále hlasují pro ukončení spolupráce se společností CTP, zde nejednají s péčí řádného hospodáře a poškozují zájmy Slapanic a jejich občanů.

Dalším problémem je trasování obchvatu, navržené podél ploch pro bydlení. Lze předpokládat, že imisní zátěž se v případě zachování Návrhu ÚP pouze přemístí k jiným obydlím (po západním okraji zastavěného území). V případě vedení obchvatu v souběhu s koridorem pro „Modernizaci trati Brno - Přerov“ nebude obchvat vybudován ještě dalších mnoho let a lze pochybovat o tom, zda vůbec bude v této trase realizovatelný, když se bude muset podřídit cizí (tj. nikoliv městské) investici do modernizace železniční trati (budované v nejistém časovém horizontu). Návrh ÚP je důležitý dokument pro rozvoj města a pokud bude obsahovat nerealizovatelná řešení či řešení realizovatelná jen za určitých obtížně splnitelných a časově nejistých a neurčených podmínek, bude tím zablokován rozvoj města na dlouhé roky. Návrh ÚP projektuje na západním okraji zastavěného území další plochy pro bydlení. K nim má přiléhat obchvat města (pokud na něj někdy budou opatřeny finanční prostředky). Jednak lze pochybovat o kvalitě takového bydlení a splnění příslušných hygienických norem, jednak takový rozvoj, bez rozšíření možností pracovního uplatnění ve Slapanicích, pouze zhorší dopravní problémy města, když převážná část současných i nových obyvatel bude denně dojíždět za prací do Brna. K tomu samozřejmě nutno připočítat tranzitní dopravu z obcí na jih a východ od Slapanic. Jako mnohem vhodnější návrh pro dopravu a prostředí ve Slapanicích se jeví návrh společnosti CTP, kde je město od dopravy odděleno, a navíc jsou přidány plochy

omezuje jeho změny. Vymezení plochy územní rezervy má důsledky částečně srovnatelné s vydáním územního opatření o stavební uzávěře. Pokud má dojít k povolení prověřovaného účelu, záměr, pro který byla plocha územní rezervy vymezena, je třeba změnou územně plánovací dokumentace převést z územní rezervy na navrhovanou (zpravidla zastavitelnou) plochu (koridor). Při pořizování změny územně plánovací dokumentace jsou posuzovány konkrétní podmínky (územní souvislosti) s ohledem na převažující veřejný zájem.

Návrh ÚP Šlapanice zároveň vychází i ze stávajícího využití plochy dle katastru nemovitostí, kde je tento pozemek určen s druhem využití jako orná půda. Z výše uvedených důvodů nelze plochy územní rezervy PP pro průmyslovou výrobu a skladování převést do ploch návrhových, a proto byly po posouzení, kde bylo využití plochy pro průmysl a skladování označeno za nevhodné, z návrhu ÚP Šlapanice vyjmuty v celém rozsahu.

Proto byla tato část námítky zamítnuta.

K části námítky namítající zrušení lokálního biocentra LBC 5 a lokálních biokoridorů LBK 6 a LBK 7 – Vymezení systému ekologické stability je v souladu s ustanovením § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, veřejným zájmem. Výše uvedený pozemek není dotčen návrhem lokálního biocentra LBC 5 ani lokálních biokoridorů LBK 6 a LBK 7, proto je tato část námítky bezpředmětná.

Na základě výše uvedených důvodů bylo rozhodnuto všem částem této námítky v plném rozsahu nevyhovět.

<p>zeleně. Díky „průmyslové zóně“ by se navíc zlepšila dostupnost práce a služeb.</p> <p>Zrušení ploch pro průmyslovou výrobu a skladování představuje poškození mých majetkových práv jako vlastníka Dotčeného pozemku a dalších mnoha vlastníků pozemků v těchto rušených plochách. Poškozeno bude i samotné město, protože nebudou vytvořena kvalifikovaná pracovní místa a dostupnost služeb, nebude zvýšen příjem do rozpočtu města ani nebude zajištěn rozvoj infrastruktury a odvedení dopravy z centra města a od obytných zón.</p> <p>S ohledem na výše uvedené skutečnosti žádám o vyhovění výše uvedeným námitkám a o jejich zohlednění v Návrhu ÚP.</p>	
<p>30/Holoubek Martin, Na Hraničkách 853, 68605 Uherské Hradiště 5/70085/2020/03.09.2020</p> <p>Námitka: Navrhují, aby byl aktuálně platný Územní plán města Šlapanice ve vztahu k celé průmyslové zóně na západ od zastavěného území Šlapanic zachován v současné podobě (nebudou-li plochy územní rezervy přeměněny na návrhové plochy PP, PV a SV), tedy aby plochy PP, PV a SV v lokalitě Brněnská Pole a Troje, Šestery (resp. Tuřanská pláň) tak, jak existují v současném platném Územním plánu města Šlapanice, byly zachovány v celém, či alespoň v i nejvyšším možném rozsahu, a aby nebylo na jejich místě zřizováno nové lokální biocentrum LBC5 a lokální biokoridory LBK6 a LBK7. Dále navrhují, aby současné plochy územní rezervy pro výrobu průmyslovou a skladování (PP) mezi železniční tratí Brno - Veselí nad Moravou a Letištěm Brno, resp. přiléhající návrhovou plochou vysokorychlostní železniční trati (Tuřanská pláň), byly přeměněny na návrhové plochy pro průmyslovou výrobu a skladování (PP).</p> <p>Odůvodnění: Jsem vlastníkem výše uvedeného Dotčeného pozemku, který se nachází v území dotčeném námitkou.</p> <p>Zrušení platných a řádně schválených návrhových ploch a ploch územní rezervy PP, PV a SV v území dotčeném námitkou by mělo za následek vznik škody na mém majetku a na majetku dalších vlastníků pozemků v území dotčeném námitkou. Pokud dojde ke zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy PP, PV a SV v území dotčeném námitkou, pak se z Dotčeného pozemku v mém vlastnictví stane zemědělský pozemek s řádově nižší cenou a vznikne škoda na mém majetku. Tato změna se dotkne řady vlastníků, kteří již mnoho let oprávněně a v dobré víře očekávají, že své řádně nabyté pozemky budou moci prodat za odpovídající cenu. Neexistuje přitom žádný důvod, proč by již platně schválené návrhové plochy PP, PV a SV měly být</p>	<p>Námitka se zamítá.</p> <p>Odůvodnění: Výše uvedený pozemek parc. č. 2812/263 v k.ú. Šlapanice u Brna, je v návrhu ÚP Šlapanice situován v ploše F – zemědělská půda (na výkrese se kód neuvádí).</p> <p>V průběhu projednání návrhu ÚP Šlapanice již byla prověřena nepřijatelnost vymezení územní rezervy ploch a návrhových plochy PP, PV, SV v celém rozsahu (Brněnská pole, Troje, Šestery). S ohledem na stanoviska dotčených orgánů, zejména pak podle vyjádření Orgánu ochrany ZPF MŽP s č.j. 14632/ENV/14, 820/610/14 ze dne 17.03.2014 a podle stanoviska Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí s č. j. JMK 40915/2014, sp. Zn. S-JMK 40915/2014/OŽP/Sme ze dne 08.04.2014, jsou plochy územní rezervy a návrhové plochy PP, PV, SV v celém rozsahu vyjmuty.</p> <p>Územní rezerva je plocha nebo koridor, vymezený s cílem prověřit možnosti budoucího využití. Jejich dosavadní využití nesmí být měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně ztížil prověřované budoucí využití (§ 36 stavebního zákona). Územní rezerva může být vymezena v zásadách územního rozvoje kraje, v územním plánu a v regulačním plánu.</p>

zrušeny. Jistě tímto důvodem nemůže být ani ochrana zemědělského půdního fondu. Dle mých informací v současné době probíhá řízení o odnětí pozemků v území dotčeném námitkou ze zemědělského půdního fondu. Zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy PP, PV a SV v těchto lokalitách není odůvodnitelné ochranou ZPF, protože platný územní plán byl již odsouhlasen dotčenými orgány včetně orgánu ochrany ZPF. I v případě, že by na základě stanoviska orgánu ochrany ZPF zatím nebylo možné realizovat výstavbu na dotčených plochách, nejedná se o důvod pro zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy dle PP, PV a SV dle současného územního plánu. Zachování těchto ploch ZPF nepoškozuje a je plně v souladu se ZÚR, Územní prognózou JMK, Strategií rozvoje Jihomoravského kraje a dalšími strategickými dokumenty.

V okolí města Slapanice a zejména v okolí Letiště Bmo a přiléhající vysokorychlostní železniční trati je nutné podporovat další ekonomický rozvoj, obzvláště v dnešní době, kdy celá ekonomika byla výrazně zasažena opatřeními proti šíření koronaviru, která se budou muset zřejmě v nějaké redukované podobě znovu opakovat i v druhé polovině letošního roku a později. Zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy pro průmyslovou výrobu a skladování se proto jeví jako nelogické a nekonstruktivní řešení poškozující zájmy města, regionu i celého státu a jeho občanů. Zrušení návrhových ploch jde tak proti veřejnému zájmu na rozvoji ekonomiky a je s ním v příkrém rozporu.

Proti zrušení ploch pro průmyslovou výrobu a skladování hovoří též potřeba řešení dopravní obsluhy Slapanic formou obchvatu. Na straně 27 Odůvodnění Návrhu ÚP je výslovně uvedeno, že na realizaci místních komunikací, včetně obchvatu, chybí investiční prostředky. Nedostatek investičních prostředků přitom řeší smlouva města s investorem CTP Invest, spol. s r.o. Obchvat je nutný i pro využití „Území rezidenčního - západ“ (viz stranu 76 Odůvodnění Návrhu ÚP). Další bytová výstavba na území Slapanic a s tím související narůst dopravního zatížení veřejné infrastruktury ve Slapanicích jen těžko připadá v úvahu bez dostatečného dopravního napojení na dálnice a silnice I. třídy. Obchvat je pro město velmi důležitou stavbou, jak vyplývá z celého znění územního plánu a město se záměrně vyhýbá spolupráci s investorem CTP, který nabízí vybudování této pro město důležité stavby. Jednotliví členové zastupitelstva, kteří hlasovali a stále hlasují pro ukončení spolupráce se společností CTP, zde nejednají s péčí řádného hospodáře a poškozují zájmy Slapanic a jejich občanů.

Dalším problémem je trasování obchvatu, navržené podél ploch pro bydlení. Lze předpokládat, že imisní

Územní rezervy se vymezují, jen je-li to účelné. Požadavek na vymezení nebo zpřesnění územní rezervy musí být zahrnut v zadání nebo zprávě o uplatňování územně plánovací dokumentace. Jako územní rezervu je možno v územním plánu vymezit i plochu nebo koridor výhledového záměru obce. V územním plánu je územní rezerva určitým omezením stávajícího nebo požadovaného využití vymezené plochy. K prověření územní rezervy dochází až po jejím vymezení (tj. po vydání územně plánovací dokumentace). Účel, pro který je územní rezerva vymezena, nelze bez změny územně plánovací dokumentace realizovat, posuzuje se tedy až při této změně, a to ve všech souvislostech. Jestliže je na základě prověření navrženo upustit od sledovaného záměru, územní rezerva se aktualizací nebo změnou územně plánovací dokumentace ruší.

Na základě územní rezervy nelze záměr povolit. Plocha územní rezervy nemění stávající stav, ale naopak omezuje jeho změny. Vymezení plochy územní rezervy má důsledky částečně srovnatelné s vydáním územního opatření o stavební uzávěře. Pokud má dojít k povolení prověřovaného účelu, záměr, pro který byla plocha územní rezervy vymezena, je třeba změnou územně plánovací dokumentace převést z územní rezervy na navrhovanou (zpravidla zastavitelnou) plochu (koridor). Při pořizování změny územně plánovací dokumentace jsou posuzovány konkrétní podmínky (územní souvislosti) s ohledem na převažující veřejný zájem.

Návrh ÚP Šlapanice zároveň vychází i ze stávajícího využití plochy dle katastru nemovitostí, kde je tento pozemek určen s druhem využití jako orná půda. Z výše uvedených důvodů nelze plochy územní rezervy PP pro průmyslovou výrobu a skladování převést do ploch návrhových, a proto byly po posouzení, kde bylo využití plochy pro průmysl a

<p>zátěž se v případě zachování Návrhu ÚP pouze přemístí k jiným obydlím (po západním okraji zastavěného území). V případě vedení obchvatu v souběhu s koridorem pro „Modernizaci trati Brno - Přerov“ nebude obchvat vybudován ještě dalších mnoho let a lze pochybovat o tom, zda vůbec bude v této trase realizovatelný, když se bude muset podřídit cizí (tj. nikoliv městské) investici do modernizace železniční trati (budované v nejistém časovém horizontu). Návrh ÚP je důležitý dokument pro rozvoj města a pokud bude obsahovat nerealizovatelná řešení či řešení realizovatelná jen za určitých obtížně splnitelných a časově nejistých a neurčených podmínek, bude tím zablokován rozvoj města na dlouhé roky. Návrh ÚP projektuje na západním okraji zastavěného území další plochy pro bydlení. K nim má přiléhat obchvat města (pokud na něj někdy budou opatřeny finanční prostředky). Jednak lze pochybovat o kvalitě takového bydlení a splnění příslušných hygienických norem, jednak takový rozvoj, bez rozšíření možností pracovního uplatnění ve Slapanicích, pouze zhorší dopravní problémy města, když převážná část současných i nových obyvatel bude denně dojíždět za prací do Brna. K tomu samozřejmě nutno připočítat tranzitní dopravu z obcí na jih a východ od Slapanic. Jako mnohem vhodnější návrh pro dopravu a prostředí ve Slapanicích se jeví návrh společnosti CTP, kde je město od dopravy odděleno, a navíc jsou přidány plochy zeleně. Díky „průmyslové zóně“ by se navíc zlepšila dostupnost práce a služeb.</p> <p>Zrušení ploch pro průmyslovou výrobu a skladování představuje poškození mých majetkových práv jako vlastníka Dotčeného pozemku a dalších mnoha vlastníků pozemků v těchto rušených plochách. Poškozeno bude i samotné město, protože nebudou vytvořena kvalifikovaná pracovní místa a dostupnost služeb, nebude zvýšen příjem do rozpočtu města ani nebude zajištěn rozvoj infrastruktury a odvedení dopravy z centra města a od obytných zón.</p> <p>S ohledem na výše uvedené skutečnosti žádám o vyhovění výše uvedeným námitkám a o jejich zohlednění v Návrhu ÚP.</p>	<p>skladování označeno za nevhodné, z návrhu ÚP Šlapanice vyjmuty v celém rozsahu.</p> <p>Proto byla tato část námítky zamítnuta.</p> <p>K části námítky namítající zrušení lokálního biocentra LBC 5 a lokálních biokoridorů LBK 6 a LBK 7 – Vymezení systému ekologické stability je v souladu s ustanovením § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. , o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, veřejným zájmem. Výše uvedený pozemek není dotčen návrhem lokálního biocentra LBC 5 ani lokálních biokoridorů LBK 6 a LBK 7, proto je tato část námítky bezpředmětná.</p> <p>Na základě výše uvedených důvodů bylo rozhodnuto všem částem této námítky v plném rozsahu nevyhovět.</p>
<p>31/Skládaný Milan, Na Městečku 392, 66407 Pozořice/70391/2020/03.09.2020 Námitka: Navrhují, aby byl aktuálně platný Územní plán města Šlapanice ve vztahu k celé průmyslové zóně na západ od zastavěného území Šlapanic zachován v současné podobě (nebudou-Si plochy územní rezervy přeměněny na návrhové plochy PP, PV a SV), tedy aby plochy PP, PV a SV v lokalitě Brněnská Pole a Troje, Šesterý (resp. Tuňanská pláň) tak, jak existují v současném platném Územním plánu města Šlapanice,</p>	<p>Námitka se zamítá.</p> <p>Odůvodnění: Výše uvedený pozemek parc. č. 6228 v k.ú. Šlapanice u Brna, je v návrhu ÚP Šlapanice situován v ploše F – zemědělská půda (na výkrese se kód neuvádí). V průběhu projednání návrhu ÚP Šlapanice již byla prověřena</p>

byly zachovány v celém, či alespoň v nejvyšším možném rozsahu, a aby nebylo na jejich místě zřizováno nové lokální biocentrum LBC5 a lokální biokoridory LBK6 a LBK7.

Dále navrhuji, aby současné plochy územní rezervy pro výrobu průmyslovou a skladování (PP) mezi železniční tratí Brno - Veselí nad Moravou a Letištěm Brno, resp. přiléhající návrhovou plochou vysokorychlostní železniční trati (Tuřanská pláň), byly přeměněny na návrhové plochy pro průmyslovou výrobu a skladování (PP).

Odůvodnění: Jsem vlastníkem výše uvedeného Dotčeného pozemku, který se nachází v území dotčeném námitkou.

Zrušení platných a řádně schválených návrhových ploch a ploch územní rezervy PP, PV a SV v území dotčeném námitkou by mělo /a následek vznik škody na mém majetku a na majetku dalších vlastníků pozemků v území dotčeném námitkou. Pokud dojde ke zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy PP, PV a SV v území dotčeném námitkou, pak Dotčený pozemek v mém vlastnictví zůstane zemědělským pozemkem s řádově nižší cenou a vznikne škoda na mém majetku. Tato změna se dotkne řady vlastníků, většinou obyvatel Šlapanic, kteří již mnoho let oprávněně a v dobré víře očekávají, že své řádně nabyté pozemky budou moci prodat za odpovídající cenu. Neexistuje přitom žádný důvod, proč by již platně schválené návrhové plochy PP, PV a SV měly být zrušeny. Jistě tímto důvodem nemůže být ani ochrana zemědělského půdního fondu. Dle mých informací v současné době probíhá řízení o odnětí pozemků v území dotčeném námitkou ze zemědělského půdního fondu.

Zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy PP, PV a SV v těchto lokalitách není odůvodnitelné ochranou ZPF, protože platný územní plán byl již odsouhlasen dotčenými orgány včetně orgánu ochrany ZPF. I v případě, že by na základě stanoviska orgánu ochrany ZPF zatím nebylo možné realizovat výstavbu na dotčených plochách, nejedná se o důvod pro zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy dle PP, PV a SV dle současného územního plánu. Zachování těchto ploch ZPF nepoškozuje a je plně v souladu se ZÚR, Územní prognózou JMK, Strategií rozvoje Jihomoravského kraje a dalšími strategickými dokumenty.

V okolí města Šlapanice a zejména v okolí Letiště Brno a přiléhající vysokorychlostní železniční trati je nutné podporovat další ekonomický rozvoj, obzvláště v dnešní době, kdy celá ekonomika byla výrazně zasažena opatřeními proti šíření koronaviru, která se budou muset zřejmě v nějaké redukované podobě znovu opakovat i v druhé polovině letošního roku a později.

nepřijatelnost vymezení územní rezervy ploch a návrhových plochy PP, PV, SV v celém rozsahu (Brněnská pole, Troje, Šestery). S ohledem na stanoviska dotčených orgánů, zejména pak podle vyjádření Orgánu ochrany ZPF MŽP s č.j. 14632/ENV/14, 820/610/14 ze dne 17.03.2014 a podle stanoviska Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí s č. j. JMK 40915/2014, sp. Zn. S-JMK 40915/2014/OŽP/Sme ze dne 08.04.2014, jsou plochy územní rezervy a návrhové plochy PP, PV, SV v celém rozsahu vyjmuty.

Územní rezerva je plocha nebo koridor, vymezený s cílem prověřit možnosti budoucího využití. Jejich dosavadní využití nesmí být měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně ztížil prověřované budoucí využití (§ 36 stavebního zákona). Územní rezerva může být vymezena v zásadách územního rozvoje kraje, v územním plánu a v regulačním plánu. Územní rezervy se vymezují, jen je-li to účelné. Požadavek na vymezení nebo zpřesnění územní rezervy musí být zahrnut v zadání nebo zprávě o uplatňování územně plánovací dokumentace. Jako územní rezervu je možno v územním plánu vymežit i plochu nebo koridor výhledového záměru obce. V územním plánu je územní rezerva určitým omezením stávajícího nebo požadovaného využití vymezené plochy. K prověření územní rezervy dochází až po jejím vymezení (tj. po vydání územně plánovací dokumentace). Účel, pro který je územní rezerva vymezena, nelze bez změny územně plánovací dokumentace realizovat, posuzuje se tedy až při této změně, a to ve všech souvislostech. Jestliže je na základě prověření navrženo upustit od sledovaného záměru, územní rezerva se aktualizací nebo změnou územně plánovací dokumentace ruší.

Zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy pro průmyslovou

výrobu a skladování se proto jeví jako nelogické a nekonstruktivní řešení poškozující zájmy města, regionu i celého státu a jeho občanů. Zrušení návrhových ploch jde tak proti veřejnému zájmu na rozvoji ekonomiky a je s ním v příkrém rozporu.

Proti zrušení ploch pro průmyslovou výrobu a skladování hovoří též potřeba řešení dopravní obsluhy Šlapanic formou obchvatu. Na straně 27 Odůvodnění Návrhu ÚP je výslovně uvedeno, že na realizaci místních komunikací, včetně obchvatu, chybí investiční prostředky. Nedostatek investičních prostředků přitom řeší smlouva města s investorem CTP Invest, spol. s r.o. Obchvat je nutný i pro využití „Území rezidenčního - západ“ (viz stranu 76 Odůvodnění Návrhu ÚP). Další bytová výstavba na území Šlapanic a s tím související nárůst dopravního zatížení veřejné infrastruktury ve Šlapanicích jen těžko připadá v úvahu bez dostatečného dopravního napojení na dálnice a silnice I. třídy. Obchvat je pro město velmi důležitou stavbou, jak vyplývá z celého znění územního plánu a město se záměrně vyhýbá spolupráci s investorem CTP, který nabízí vybudování této pro město důležité stavby. Jednotliví členové zastupitelstva, kteří hlasovali a stále hlasují pro ukončení spolupráce se společností CTP, zde nejednají s péčí řádného hospodáře a poškozují zájmy Šlapanic a jejich občanů.

Dalším problémem je trasování obchvatu, navržené podél ploch pro bydlení. Lze předpokládat, že imisní zátěž se v případě zachování Návrhu ÚP pouze přemístí k jiným obydlím (po západním okraji zastavěného území). V případě vedení obchvatu v souběhu s koridorem pro „Modernizaci trati Brno - Přerov“ nebude obchvat vybudován ještě dalších mnoho let a lze pochybovat o tom, zda vůbec bude v této trase realizovatelný, když se bude muset podřídit cizí (tj. nikoliv městské) investici do modernizace železniční trati (budované v nejistém časovém horizontu). Návrh ÚP je důležitý dokument pro rozvoj města a pokud bude obsahovat nerealizovatelná řešení či řešení realizovatelná jen za určitých obtížně splnitelných a časově nejistých a neurčených podmínek, bude tím zablokován rozvoj města na dlouhé roky. Návrh ÚP projektuje na západním okraji zastavěného území další plochy pro bydlení. K nim má přiléhat obchvat města (pokud na něj někdy budou opatřeny finanční prostředky). Jednak lze pochybovat o kvalitě takového bydlení a splnění příslušných hygienických norem, jednak takový rozvoj, bez rozšíření možností pracovního uplatnění ve Šlapanicích, pouze zhorší dopravní problémy města, když převážná část současných i nových obyvatel bude denně dojíždět za

Na základě územní rezervy nelze záměr povolit. Plocha územní rezervy nemění stávající stav, ale naopak omezuje jeho změny. Vymezení plochy územní rezervy má důsledky částečně srovnatelné s vydáním územního opatření o stavební uzávěře. Pokud má dojít k povolení prověřovaného účelu, záměr, pro který byla plocha územní rezervy vymezena, je třeba změnou územně plánovací dokumentace převést z územní rezervy na navrhovanou (zpravidla zastavitelnou) plochu (koridor). Při pořizování změny územně plánovací dokumentace jsou posuzovány konkrétní podmínky (územní souvislosti) s ohledem na převažující veřejný zájem.

Návrh ÚP Šlapanice zároveň vychází i ze stávající využití plochy dle katastru nemovitostí, kde je tento pozemek určen s druhem využití jako orná půda. Z výše uvedených důvodů nelze plochy územní rezervy PP pro průmyslovou výrobu a skladování převést do ploch návrhových, a proto byly po posouzení, kde bylo využití plochy pro průmysl a skladování označeno za nevhodné, z návrhu ÚP Šlapanice vyjmuty v celém rozsahu.

Proto byla tato část námítky zamítnuta.

K části námítky namítající zrušení lokálního biocentra LBC 5 a lokálních biokoridorů LBK 6 a LBK 7 – Vymezení systému ekologické stability je v souladu s ustanovením § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, veřejným zájmem. Výše uvedený pozemek není dotčen návrhem lokálního biocentra LBC 5 ani lokálních biokoridorů LBK 6 a LBK 7, proto je tato část námítky bezpředmětná.

Na základě výše uvedených důvodů bylo rozhodnuto všem částem této námítky v plném rozsahu nevyhovět.

<p>prací do Brna. K. tomu samozřejmě nutno připočíst tranzitní dopravu z obcí na jih a východ od Šlapanic. Jako mnohem vhodnější návrh pro dopravu a prostředí ve Šlapanicích se jeví návrh společnosti CTP, kde je město od dopravy odděleno, a navíc jsou přidány plochy zeleně. Díky „průmyslové zóně“ by se navíc zlepšila dostupnost práce a služeb.</p> <p>Zrušení ploch pro průmyslovou výrobu a skladování představuje bezdůvodné poškození mých majetkových práv jako vlastníka Dotčeného pozemku a dalších mnoha vlastníků pozemků v těchto rušených plochách.</p> <p>Poškozeno bude i samotné město, protože nebudou vytvořena kvalifikovaná pracovní místa a dostupnost služeb, nebude zvýšen příjem do rozpočtu města ani nebude zajištěn rozvoj infrastruktury a odvedení dopravy z centra města a od obytných zón.</p> <p>S ohledem na výše uvedené skutečnosti žádám o vyhovění výše uvedeným námitkám a o jejich zohlednění v Návrhu ÚP.</p>	
<p>32/Skládaná Martina, Na Městečku 392, 66407 Pozořice/70392/2020/03.09.2020</p> <p>Námitka: Navrhuji, aby byl aktuálně platný Územní plán města Slapanice ve vztahu k celé průmyslové zóně na západ od zastavěného území Šlapanic zachován v současné podobě (nebudou-li plochy územní rezervy přeměněny na návrhové plochy PP, PV a SV), tedy aby plochy PP, PV a SV v lokalitě Brněnská Pole a Troje, Šestery (resp. Tuřanská pláň) tak, jak existují v současném platném Územním plánu města Slapanice, byly zachovány v celém, či alespoň v nejvyšším možném rozsahu, a aby nebylo na jejich místě zřizováno nové lokální biocentrum LBC5 a lokální biokoridory LBK6 a LBK7.</p> <p>Dále navrhuji, aby současné plochy územní rezervy pro výrobu průmyslovou a skladování (PP) mezi železniční tratí Brno - Veselí nad Moravou a Letištěm Brno, resp. přiléhající návrhovou plochou vysokorychlostní železniční trati (Tuřanská pláň), byly přeměněny na návrhové plochy pro průmyslovou výrobu a skladování (PP).</p> <p>Odůvodnění: Jsem vlastníkem výše uvedeného Dotčeného pozemku, který se nachází v území dotčeném námitkou.</p> <p>Zrušení platných a řádně schválených návrhových ploch a ploch územní rezervy PP, PV a SV v území dotčeném námitkou by mělo za následek vznik škody na mém majetku a na majetku dalších vlastníků pozemků v území dotčeném námitkou. Pokud dojde ke zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy PP, PV a SV v území dotčeném námitkou, pak Dotčený pozemek v mém vlastnictví zůstane zemědělským pozemkem s řádově</p>	<p>Námitka se zamítá.</p> <p>Odůvodnění: Výše uvedený pozemek parc. č. 6227 v k.ú. Šlapanice u Brna, je v návrhu ÚP Šlapanice situován v ploše F – zemědělská půda (na výkrese se kód neuvádí).</p> <p>V průběhu projednání návrhu ÚP Šlapanice již byla prověřena nepřijatelnost vymezení územní rezervy ploch a návrhových plochy PP, PV, SV v celém rozsahu (Brněnská pole, Troje, Šestery). S ohledem na stanoviska dotčených orgánů, zejména pak podle vyjádření Orgánu ochrany ZPF MŽP s č.j. 14632/ENV/14, 820/610/14 ze dne 17.03.2014 a podle stanoviska Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí s č. j. JMK 40915/2014, sp. Zn. S-JMK 40915/2014/OŽP/Sme ze dne 08.04.2014, jsou plochy územní rezervy a návrhové plochy PP, PV, SV v celém rozsahu vyjmuty.</p> <p>Územní rezerva je plocha nebo koridor, vymezený s cílem prověřit možnosti budoucího využití. Jejich dosavadní využití nesmí být měněno způsobem, který by znemožnil nebo</p>



nižší cenou a vznikne škoda na mém majetku. Tato změna se dotkne řady vlastníků, většinou obyvatel Šlapanic, kteří již mnoho let oprávněně a v dobré víře očekávají, že své řádně nabyté pozemky budou moci prodat za odpovídající cenu. Neexistuje přitom žádný důvod, proč by již platně schválené návrhové plochy PP, PV a SV měly být zrušeny. Jistě tímto důvodem nemůže být ani ochrana zemědělského půdního fondu. Dle mých informací v současné době probíhá řízení o odnětí pozemků v území dotčeném námitkou ze zemědělského půdního fondu.

Zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy PP, PV a SV v těchto lokalitách není odůvodnitelné ochranou ZPP, protože platný územní plán byl již odsouhlasen dotčenými orgány včetně orgánu ochrany ZPF. I v případě, že by na základě stanoviska orgánu ochrany ZPF zatím nebylo možné realizovat výstavbu na dotčených plochách, nejedná se o důvod pro zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy dle PP, PV a SV dle současného územního plánu. Zachování těchto ploch ZPF nepoškozuje a je plně v souladu se ZÚR, Územní prognózou JMK. Strategií rozvoje Jihomoravského kraje a dalšími strategickými dokumenty.

V okolí města Šlapanice a zejména v okolí Letiště Brno a přiléhající vysokorychlostní železniční trati je nutné podporovat další ekonomický rozvoj, obzvláště v dnešní době, kdy celá ekonomika byla výrazně zasažena opatřeními proti šíření koronaviru, která se budou muset zřejmě v nějaké redukované podobě znovu opakovat i v druhé polovině letošního roku a později. Zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy pro průmyslovou výrobu a skladování se proto jeví jako nelogické a nekonstruktivní řešení poškozující zájmy města, regionu i celého státu a jeho občanů. Zrušení návrhových ploch jde tak proti veřejnému zájmu na rozvoji ekonomiky a je s ním v příkrém rozporu.

Proti zrušení ploch pro průmyslovou výrobu a skladování hovoří též potřeba řešení dopravní obsluhy Šlapanic formou obchvatu. Na straně 27 Odůvodnění Návrhu ÚP je výslovně uvedeno, že na realizaci místních komunikací, včetně obchvatu, chybí investiční prostředky. Nedostatek investičních prostředků přitom řeší smlouva města s investorem CTP Invest, spol. s r.o. Obchvat je nutný i pro využití „Území rezidenčního - západ“ (viz stranu 76 Odůvodnění Návrhu ÚP). Další bytová výstavba na území Šlapanic a s tím související narůst dopravního zatížení veřejné infrastruktury ve Šlapanicích jen těžko připadá v úvahu bez dostatečného dopravního napojení na dálnice a silnice I. třídy. Obchvat je pro město velmi důležitou stavbou, jak vyplývá z celého znění územního plánu a město se záměrně vyhýbá spolupráci s investorem CTP, který nabízí

podstatně ztížil prověřované budoucí využití (§ 36 stavebního zákona).

Územní rezerva může být vymezena v zásadách územního rozvoje kraje, v územním plánu a v regulačním plánu. Územní rezervy se vymezují, jen je-li to účelné. Požadavek na vymezení nebo zpřesnění územní rezervy musí být zahrnut v zadání nebo zprávě o uplatňování územně plánovací dokumentace. Jako územní rezervu je možno v územním plánu vymezit i plochu nebo koridor výhledového záměru obce. V územním plánu je územní rezerva určitým omezením stávajícího nebo požadovaného využití vymezené plochy. K prověření územní rezervy dochází až po jejím vymezení (tj. po vydání územně plánovací dokumentace). Účel, pro který je územní rezerva vymezena, nelze bez změny územně plánovací dokumentace realizovat, posuzuje se tedy až při této změně, a to ve všech souvislostech. Jestliže je na základě prověření navrženo upustit od sledovaného záměru, územní rezerva se aktualizací nebo změnou územně plánovací dokumentace ruší.

Na základě územní rezervy nelze záměr povolit. Plocha územní rezervy nemění stávající stav, ale naopak omezuje jeho změny. Vymezení plochy územní rezervy má důsledky částečně srovnatelné s vydáním územního opatření o stavební uzávěře. Pokud má dojít k povolení prověřovaného účelu, záměr, pro který byla plocha územní rezervy vymezena, je třeba změnou územně plánovací dokumentace převést z územní rezervy na navrhovanou (zpravidla zastavitelnou) plochu (koridor). Při pořizování změny územně plánovací dokumentace jsou posuzovány konkrétní podmínky (územní souvislosti) s ohledem na převažující veřejný zájem.

Návrh ÚP Šlapanice zároveň vychází i ze stávajícího využití plochy dle katastru nemovitostí, kde je tento pozemek určen s druhem využití jako orná půda.

<p>vybudování této pro město důležité stavby. Jednotliví členové zastupitelstva, kteří hlasovali a stále hlasují pro ukončení spolupráce se společností CTP, zde nejednají s péčí řádného hospodáře a poškozují zájmy Šlapanic a jejich občanů.</p> <p>Dalším problémem je trasování obchvatu, navržené podél ploch pro bydlení. Lze předpokládat, že imisní zátěž se v případě zachování Návrhu ÚP pouze přemístí k jiným obydlím (po západním okraji zastavěného území). V případě vedení obchvatu v souběhu s koridorem pro „Modernizaci trati Brno - Přerov“ nebude obchvat vybudován ještě dalších mnoho let a lze pochybovat o tom, zda vůbec bude v této trase realizovatelný, když se bude muset podřídit cizí (tj. nikoliv městské) investici do modernizace železniční trati (budované v nejistém časovém horizontu). Návrh ÚP je důležitý dokument pro rozvoj města a pokud bude obsahovat nerealizovatelná řešení či řešení realizovatelná jen za určitých obtížně splnitelných a časově nejistých a neurčených podmínek, bude tím zablokován rozvoj města na dlouhé roky.</p> <p>Návrh ÚP projektuje na západním okraji zastavěného území další plochy pro bydlení. K nim má přiléhat obchvat města (pokud na něj někdy budou opatřeny finanční prostředky). Jednak lze pochybovat o kvalitě takového bydlení a splnění příslušných hygienických norem, jednak takový rozvoj, bez rozšíření možností pracovního uplatnění ve Šlapanicích, pouze zhorší dopravní problémy města, když převážná část současných i nových obyvatel bude denně dojíždět za prací do Brna. K tomu samozřejmě nutno připočítat tranzitní dopravu z obcí na jih a východ od Šlapanic. Jako mnohem vhodnější návrh pro dopravu a prostředí ve Šlapanicích se jeví návrh společnosti CTP, kde je město od dopravy odděleno, a navíc jsou přidány plochy zeleně. Díky „průmyslové zóně“ by se navíc zlepšila dostupnost práce a služeb.</p> <p>Zrušení ploch pro průmyslovou výrobu a skladování představuje bezdůvodné poškození mých majetkových práv jako vlastníka dotčeného pozemku a dalších mnoha vlastníků pozemků v těchto rušených plochách. Poškozeno bude i samotné město, protože nebudou vytvořena kvalifikovaná pracovní místa a dostupnost služeb, nebude zvýšen příjem do rozpočtu města ani nebude zajištěn rozvoj infrastruktury a odvedení dopravy z centra města a od obytných zón.</p> <p>S ohledem na výše uvedené skutečnosti žádám o vyhovění výše uvedeným námitkám a o jejich zohlednění v Návrhu ÚP.</p>	<p>Z výše uvedených důvodů nelze plochy územní rezervy PP pro průmyslovou výrobu a skladování převést do ploch návrhových, a proto byly po posouzení, kde bylo využití plochy pro průmysl a skladování označeno za nevhodné, z návrhu ÚP Šlapanice vyjmuty v celém rozsahu.</p> <p>Proto byla tato část námítky zamítnuta.</p> <p>K části námítky namítající zrušení lokálního biocentra LBC 5 a lokálních biokoridorů LBK 6 a LBK 7 – Vymezení systému ekologické stability je v souladu s ustanovením § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, veřejným zájmem. Výše uvedený pozemek není dotčen návrhem lokálního biocentra LBC 5 ani lokálních biokoridorů LBK 6 a LBK 7, proto je tato část námítky bezpředmětná.</p> <p>Na základě výše uvedených důvodů bylo rozhodnuto všem částem této námítky v plném rozsahu nevyhovět.</p>
<p>33/CTP Invest, spol. s r.o., Central Trade Park D1 č. p. 1571, 39601 Humpolec/70478/2020/03.09.2020</p>	<p>Námítka se zamítá. Odůvodnění: Namítající je vlastníkem pozemků uvedených na listech vlastnictví č. 545,</p>

Nesouhlasíme s projednávaným návrhem Územního plánu Šlapanice (dále jen „návrh ÚP“) a vznášíme vůči návrhu ÚP následující námítky:

Námítka č. 1. V souladu s „Dohodou o spolupráci a společném postupu společnosti CTP Invest, spol. s r.o. a Města Šlapanice při přípravě II. fáze výstavby zóny výroby a služeb CTPark Brno South“, uzavřenou dne 26.7.2010 mezi Městem Šlapanice a vlastníkem (jak je definován níže) (dále jen „Dohoda o spolupráci“), požadujeme takovou úpravu návrhu ÚP, aby obsahoval zřízení návrhových ploch pro průmyslovou výrobu a skladování (PP) mezi železniční tratí Brno - Veselí nad Moravou a Letištěm Brno, resp. přiléhající návrhovou plochou vysokorychlostní železniční tratí (dále jen „Fáze II“) a v souvislosti s touto změnou navrhuje též přemístění nového lokálního biocentra LBC5 a lokálních biokoridorů LBK6 a LBK7, popř. jejich sloučení tak, aby vytvořily izolační pás zeleně mezi nově vymezenými plochami pro průmyslovou výrobu a skladování (PP) a plochami pro bydlení či smíšenými plochami, přičemž pouze při splnění těchto podmínek v souladu s Dohodou o spolupráci souhlasíme s omezením rozsahu ploch pro výrobu průmyslovou a skladování (PP, resp. CV), nacházejících se severně od železniční tratě Brno - Veselí nad Moravou (dále jen „návrh CTP“).

Námítka č. 2. V případě nevyhovění návrhu CTP trváme na zachování návrhových ploch a ploch územní rezervy PP, PV a SV dle současně platného územního plánu i v projednávaném návrhu ÚP tak, aby byl i v budoucnu umožněn další organický rozvoj Města Šlapanice (dále jen „alternativní návrh CTP“). Zrušení těchto návrhových ploch bude mít za následek úplné zastavení dalšího ekonomického rozvoje Šlapanic (na území Šlapanic tyto plochy budou úplně chybět, což je v rozporu nejen se strategickou koncepcí rozvoje Jihomoravského kraje vyjádřenou v Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále jen „ZÚR JMK“), tedy s nadřazenou a závaznou územně plánovací dokumentací, ale i s § 18 a 19 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“)). Zrušení stávajících návrhových ploch však bude mít za následek i vznik škody velkého rozsahu na majetku vlastníka (jak je definován níže) i na majetku dalších vlastníků pozemků ležících v předmětném území dotčeném námítkou, vymezeném v grafické příloze č. 2. Tato škoda následně bude vymáhána vůči Městu Šlapanice, což výrazně zatíží rozpočet města Šlapanice na dlouhou dobu.

Námítka č. 3. Návrh ÚP je v zásadním rozporu s aktuálními územně plánovacími podklady, které tvoří podklad pro současně projednávanou aktualizaci ZÚR JMK, jejíž přijetí je předpokládáno v měsících říjnu či

4369 a 4697 pro k.ú. Šlapanice u Brna, obec Šlapanice, (dále jen předmětné pozemky“).

Namítající své námítky zdánlivě rozčlenil do 6 námitkových bodů, které opatřil společným obsáhlým odůvodněním. Jednotlivé námitkové body na sebe navazují a některé jsou vůči sobě koncipovány coby alternativy. V námitkovém bodě č. 1 namítající požadoval úpravu návrhu územního plánu tak, aby obsahoval návrhové plochy pro průmyslovou výrobu a skladování mezi železniční tratí Brno – Veselí nad Moravou a Letištěm Brno. Současně navrhoval změnu vymezení lokálního biocentra LBC5 a lokálních biokoridorů LBK6 a LBK7. V námitkovém bodě č. 2 trval namítající na zachování návrhových ploch a ploch územních rezerv dle předchozího územního plánu města Šlapanice. V námitkovém bodě č. 3 namítající tvrdil, že návrh územního plánu je v rozporu s územně plánovacími podklady nadřazené územně plánovací dokumentace. V námitkovém bodě č. 4 namítající tvrdí nesprávný úřední postup na straně pořizovatele, když se domnívá, že mu coby vlastníku části pozemků v regulovaném území měla být poskytnuta stanoviska, připomínky a námítky doručené pořizovateli v rámci projednávání návrhu územního plánu. V námitkovém bodě č. 5 navzdory tvrzením obsaženým v předchozím námitkovém bodě namítající tvrdí, že návrh pro veřejné projednání je v rozporu se stanoviskem a vyjádřeními dotčených orgánů a správců veřejné dopravní a technické infrastruktury. Namítající tak usuzuje ze skutečnosti, že se návrh územního plánu po společném jednání před veřejným projednáním upravil, což považuje za procesní vadu. V námitkovém bodě č. 6 namítající tvrdí, že části územního systému ekologické stability LBC 5, LBK6 a LBK7 byly vymezeny nezákonně, neboť návrh územního plánu neobsahoval jakoukoliv kompenzaci tohoto zásahu do vlastnického práva.

listopadu 2020, tedy již za několik týdnů. Rozpor je spatřován konkrétně ve věci řešení dopravních staveb nadmístního významu v administrativním obvodu města Šlapanice, zejména pak plánované vysokorychlostní železniční trati, která je v projednáváné aktualizaci ZÚR JMK vedena v jiné trase, než v jaké je nyní předkládána veřejnou vyhláškou v rámci návrhu ÚP. I když aktualizace ZÚR JMK ještě nebyla přijata a není tedy platná, podklady pro tuto aktualizaci tvoří již závaznou součást územně plánovacích podkladů platných pro celé území Jihomoravského kraje a pokud z nich pořizovatel při pořizování současného návrhu ÚP zjevně nevycházel, což prokazuje např. právě onen rozpor v trase plánované vysokorychlostní železniční tratě, potom je nutné celý návrh ÚP považovat za rozporný se zákonem, konkrétně s ustanovením § 25 stavebního zákona, dle kterého územně plánovací podklady „slouží jako podklad k pořizování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změně a pro rozhodování v území“.

Námítka č. 4. V průběhu pořizování návrhu ÚP nebyla společností CTP Invest, spol. s r.o., IČ 26166453, se sídlem Humpolec, Central Trade Park DI 1571, PSČ 396 01 (dále též jako „vlastník“) poskytnuta veškerá stanoviska, připomínky a námítky doručené pořizovateli v rámci projednávání návrhu ÚP. Vlastník považuje takový přístup pořizovatele za nesprávný úřední postup, který činí současný návrh ÚP nezákonným a vlastník tedy žádá z důvodu tohoto procesního pochybení o opakované projednání návrhu ÚP při dodržení veškerých zákonných ustanovení i transparentnosti procesu vedoucího k pořízení, projednání a schválení návrhu územního plánu.

Námítka č. 5. Současný návrh ÚP publikovaný veřejnou vyhláškou č.j. OV-ČJ/56696-20/JÍR, sp. zn. OV/62600-2017/JiR ze dne 23.7.2020 je v rozporu se stanoviskem a vyjádřeními dotčených orgánů státní správy a správců veřejné dopravní a technické infrastruktury, jelikož tyto všichni se ve společném projednání vyjadřovali k jinému návrhu územního plánu, který mj. zahrnoval plochy aktivní (návrhové) plochy území rezidenční - západ, kdežto posledními změnami provedenými v posledních týdnech před publikováním současného návrhu ÚP, došlo k podstatné změně návrhu ÚP, ke kterému neměly možnost se dotčené orgány státní správy, ani správci veřejné dopravní a technické infrastruktury odpovědně vyjádřit. Návrh ÚP tedy trpí procesní vadou, kterou je třeba nejprve odstranit a umožnit dotčeným orgánům státní správy a správcům veřejné dopravní a technické infrastruktury se k této aktuálně s veřejností projednávané verzi návrhu ÚP vyjádřit. Bez umožnění těchto vyjádření a zaslání stanovisek by návrh ÚP byl přijat nezákonným způsobem

Obecně k námítkám:

Z pohledu města je změna funkčního využití území vnesená do území novým územním plánem legitimní, opřena o zákonný cíl ochrany environmentálního pilíře udržitelného rozvoje, tedy ve veřejném zájmu. Cíle současně nelze dosáhnout jinak. Plochy, k nimž namítající podal námitku jsou svojí velikostí nesrovnatelně větším celkem, než jakékoliv jiné plochy v území, které by šlo na půdách I. a II. třídy ochrany zachovat pro zemědělství. Zachování zemědělského půdního fondu umožní nejenom zachování produkční funkce krajiny, nýbrž je také reakcí na stávající výzvy spojené se změnou klimatu. Správně obhospodařovaná zemědělská půda má také retenční funkci a zadržením vody v krajině chrání také lidská sídla před povodní. Naproti tomu, rozsáhlé zastavěné plochy průmyslových a skladovacích objektů a zpevněných ploch nejenomže nezadržují vodu v krajině, ale působí v krajině jako tepelné ostrovy, čímž dále zvyšují dopad klimatických změn v území.

Provedená změna funkčního využití ploch současně není diskriminační. Územní plán ubírá zastavitelné plochy po celém území města v obou katastrálních územích a ve značném rozsahu průřezově jednotlivými funkčními způsoby využití. Menší rozsah nově vymezených zastavitelných (rozvojových) ploch města tak má značný potenciál nejenom zachovat environmentální pilíř udržitelného rozvoje, ale zabrání také překotnému rozvoji sídla. Rychlý až překotný růst počtu obyvatel sídla se zpravidla spojuje s narušením sociálního pilíře udržitelného rozvoje, zejména porušením soudržnosti obyvatel plynoucí z potřeby integrace nových obyvatel.

K jednotlivým návrhovým bodům: Namítající v 1. námítkovém bodě nesouhlasí s novým vymezením funkčního využití ploch oblasti Padělky,

a jako takový nemůže obstát v následném správním či soudním přezkumu.

Námítka č. 6. Současný návrh ÚP nezákonným způsobem vymezuje lokální biocentra a lokální biokoridory, a to zejména LBC5, LBK6 a LBK7, když tyto jsou jednak umístěny v rozporu se závaznými dokumenty uvedenými v kapitole C.5.3 Odůvodnění návrhu ÚP a jednak návrh ÚP nezákonným způsobem zasahuje do vlastnického práva vlastníka, když v rozporu s ustanovením § 59 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, tedy bez dohody s vlastníkem na jeho pozemcích ve smyslu tohoto ustanovení „uskutečňuje opatření, projekty a plány podle § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů“, přičemž se žádným způsobem, ani ve výroku, ani v odůvodnění nezabývá jakoukoliv kompenzací tohoto zásahu do vlastnického práva vlastníka.

Odůvodnění uplatněných námitek:

-

Veřejnou vyhláškou č.j. OV-ČJ/56696-20/JÍR, sp. zn. OV/62600-2017/JÍR ze dne 23. 7. 2020 oznámil pořizovatel, kterým je Městský úřad Slapanice (dále jen „pořizovatel“), konání veřejného projednání návrhu ÚP. Vlastník tímto v souladu s § 52 odst. 2 a odst. 3 stavebního zákona, uplatňuje a podává u pořizovatele následující námítka k návrhu ÚP, které jsou obsaženy jednak v návrhu CTP a alternativním návrhu CTP, které jsou uvedeny výše, a jednak v odůvodnění obou návrhů / námitek uvedeném níže (dále společně též jako „námítka“).

II.

Vlastník má ve svém vlastnictví či spoluvlastnictví pozemky v katastrálním území Slapanice u Brna, obec Slapanice, zapsané na listech vlastnictví č. 4697, 4369, 545 a 546 vedených Katastrálním úřadem pro Jihomoravský kraj, katastrální pracoviště Bmo-venkov. Vymezení údajů podle katastru nemovitostí dokladujících dotčená práva vlastníka k pozemkům je uvedeno výše v záhlaví těchto námitek a v příloze č. 1 těchto námitek a vymezení území dotčeného těmito námítkami je uvedeno v příloze č. 2 těchto námitek.

Vlastník zároveň uvádí, že je jedním z největších vlastníků pozemků na území města Slapanice.

Přílohy: 1) výpisy z katastru nemovitostí

— grafické vymezení území dotčeného námítkami  
III.

Jak již vlastník uváděl v předchozích fázích projednávání návrhů změny Územního plánu Slapanice, mj. ve svých připomínkách k 2. návrhu Územního plánu Slapanice ze dne 23. 11. 2017, vlastník a Město Slapanice uzavřeli dne 26. 7. 2010 Dohodu o spolupráci, kterou se smluvní strany mj. zavázaly aktivně spolupracovat při realizaci

Troje a Šestery, které jsou v novém územním plánu ponechány jejich stávajícímu skutečnému způsobu využívání, tedy pro zemědělství a současně jsou zde vymezeny jedna plocha a dva koridory územního systému ekologické stability (zelené páteře krajiny). Město v rámci přípravy urbanistické koncepce nového územního plánu prověřilo potřebnost vymezení jednotlivých zastavitelných ploch. Předchozí územní plán v předemných oblastech vymezil rozsáhlé plochy územních rezerv pro průmyslovou výrobu a skladování. Město Šlapanice ve své nové urbanistické koncepci neshledalo potřebu změny dřívějších územních rezerv na nové zastavitelné plochy. Územní rezervy dle § 23b stavebního zákona omezují vlastníky v užívání jejich pozemků obecným zákazem změn v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit. Vzhledem k tomu, že právní úprava dovoluje omezování vlastníka plochou územní rezervy pouze do prověření potřebnosti vymezení nových zastavitelných ploch, nemohlo město plochy územních rezerv zachovat. Zachování ploch územních rezerv by nebylo účelné, natož stran omezení vlastníka přiměřené. Stran vymezení zcela nových koridorů (LBK 6 a 7) a plochy (LBC 5) územního systému ekologické stability územní plán v odůvodnění uvádí, že cílem je přispět k oživení partií krajiny určených jinak především pro rozvoj dopravy. K posledně uvedenému lze toliko dodat, že vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj územního plánu považuje tyto nové změny za zásadní, pomáhající naplnění cílů ochrany životního prostředí přijatých na vnitrostátní úrovni. V tomto směru lze uvést příkladem cíl vymezení dostatečných ploch pro zachování a zakládání přírodních a přírodě blízkých prvků v sídlech, jejich propojování a návaznost na příměstskou krajinu. Současně je z územního plánu zřejmé, vizte hlavní

změny č. 7 územního plánu města Slapanice (dále jen „změna č. 7“). Nedílnou součástí Dohody o spolupráci jsou přílohy s grafickým znázorněním jednotlivých fází záměru vlastníka, na které vlastník dále v tomto textu odkazuje jako na Fáze I až IV.

Dohoda o spolupráci je založena na následujících principech a obsahuje uvedené závazky vlastníka:

- Vlastník poskytne městu Slapanice příspěvek v celkové výši 8,75 mil. Kč, mj. na rekonstrukci obecní kanalizace.
- Vlastník vybuduje na své náklady páteřní komunikaci v zóně výroby a služeb CTPark Brno South v celkové délce cca 1,3 km a jižní část obchvatu města Slapanice v celkové délce cca 1,2 km, včetně vybudování chodníků a cyklostezek a výsadby související zeleně tak, aby byl vytvořen izolační pás zeleně mezi zónou výroby a služeb a městem Slapanice.
- Původně plánované Fáze I a Fáze IV nebudou realizovány.
- Vlastník zajistí kapacitně a časově dostatečný provoz veřejné osobní autobusové dopravy, která propojí Město Slapanice se zónou a dále s navazujícími spoji na území Statutárního města Brna.
- Vlastník bude hradit náklady na provozování stanice monitoringu emisí, na základě jejichž výsledků bude možné posoudit dopady zóny výroby a služeb CTPark Brno South.
- Vlastník osadí zeleň dle navržené a projednané změny č. 7, a to v kombinaci liniové, bodové a plošné zeleně v množství minimálně 30 % z celkové plochy pozemků nacházejících se v území plánovaném pro výstavbu II. fáze zóny výroby a služeb CTPark Brno South.

Příloha:3) Dohoda o spolupráci a společném postupu společnosti CTP Invest, spol. s r. o. a Města Slapanice při přípravě II. fáze výstavby zóny výroby a služeb CTPark Brno South ze dne 26. 7. 2010

Návrh CTP je vhodný a přípustný hned z několika následujících důvodů:

Soulad se zásadami územního rozvoje a s cíli a úkoly územního plánování:

Návrh CTP jev souladu s požadavky na uspořádání a využití území a úkoly pro územní plánování podle ZÚR JMK viz kapitola B., bod B.I (s. 26) (dále jen „požadavky ZÚR“), a to zejména:

— Vytvářet územní předpoklady pro další rozvoj ekonomických aktivit v oblasti pokročilých služeb, znalostní a vzdělanostní ekonomiky, a to především v jádrovém území metropolitní rozvojové oblasti (Brno, Modřice, Šlapanice).

výkres, že nové prvky systému ekologické stability jsou environmentálně stabilizační odpovědí na liniové bariéry v území, když vytváří paralelní přírodě blízký koridor.

Vymezování územního systému ekologické stability z podstaty nemůže zohledňovat vlastnické vztahy v území coby prioritu, nýbrž musí být vymezen v souladu s přírodními možnostmi území, často i proti vůli vlastníků.

Náhrady za omezení užívání nemovitostí přitom doposud nejsou legální součástí územně plánovacích koncepcí. Námitkový bod č. 1 s ohledem na shora uvedené považuje město za vyvrácený.

Námitkový bod č. 2 navazuje na první námitkový bod a představuje alternativní návrh namítajícího.

Namítající, již bez specifikace jednotlivých lokalit, požaduje zachování návrhových ploch z předchozího územního plánu. Namítající se domnívá, že zrušení zastavitelných (návrhových) ploch pro průmyslovou výrobu a skladování by se omezil (až zastavil) ekonomický rozvoj města.

Namítající poukazuje na to, že zrušením zastavitelnosti jeho pozemků dojde na jeho straně ke škodám na majetku a uvádí, že tyto škody bude po městě vymáhat. Město Šlapanice, jak je i shora uvedeno, podrobně a v souladu s § 18 odst. 1 stavebního zákona v přípravě nové urbanistické koncepce prověřovalo možnosti vlastního rozvoje trvale udržitelným způsobem. Legální definici trvale udržitelného rozvoje společnosti stanoví zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, který uvádí, že se jedná o takový rozvoj, který současným i budoucím generacím zachovává možnost uspokojovat jejich základní životní potřeby, a přitom nesnižuje rozmanitost přírody a zachovává přirozené funkce ekosystémů. Stavební zákon tuto definici přejímá a udržitelný rozvoj území stanovuje jako primární cíl územního plánování.

— Podporovat vzájemnou koordinaci rozvoje města Brna a okolních sídel, zejména z hlediska vyváženosti rezidenčních a pracovních funkcí.

— Podporovat posílení polycentrického rozvoje metropolitní rozvojové oblasti prostřednictvím podpory sekundárních center osídlení (Kuřím, Modřice, Rosice, Zastávka, Šlapanice, Veverská Bítýška, dále Pohořelice, Rajhrad, Slavkov u Brna, Tišnov, Židlochovice); vytvářet zde územní podmínky pro stabilizaci a rozvoj veřejné infrastruktury.

- U vybraných center osídlení (Adamov, Rajhrad, Rosice, Zastávka, Šlapanice) vytvářet územní podmínky pro posílení funkční komplexity (nabídka pracovních míst a občanské vybavenosti).

- Podporovat rozvoj ekonomických aktivit především v plochách brownfields a plochách s vazbou na silnice nadřazené sítě a železnice.

- Posuzovat lokalizaci aktivit a ploch nadmístního významu, především komerčních, výrobních a obchodních aktivit, vždy z hlediska širšího územního kontextu metropolitní rozvojové oblasti.

Naopak, návrh ÚP v současné podobě předkládané pořizovatelem k veřejnému projednání je v rozporu s požadavky ZÚR a s cíli a úkoly územního plánování ve smyslu § 18 a § 19 stavebního zákona, a to zejména z toho důvodu, že návrh ÚP:

- 1) zcela rezignuje na svou „plánovací“ funkci ve středně až dlouhodobém horizontu, protože

- 2) reflektuje neaktuální společenskou situaci získanou starými průzkumy veřejného mínění a zastaralou poptávku po pracovních místech podpořenou nadprůměrně dobrými výsledky české ekonomiky v posledních několika letech s nízkou nezaměstnaností a

- 3) neusiluje o dlouhodobý, udržitelný rozvoj a vůbec nepočítá s ekonomickými propady, které jsou v dnešní době velmi aktuální a po celosvětovém řádění pandemie naprosto nevyhnutelné,

- 4) návrh ÚP neposkytuje městu Šlapanice větší nezávislost a soběstačnost v odvětví průmyslu a obchodu na svém okolí (zejména na Brnu), když

- 5) akcentuje ve svém obvodu pouze funkci rezidenčního bydlení na úkor ploch pro průmysl, které ve svém obvodu vůbec nevymezuje (až na zanedbatelné výjimky spočívající v drobných rozšířeních stávajících průmyslových areálů, popř. vymezení dílčích ploch CV menších rozměrů neumožňujících umístit na území Šlapanic záměry středního až většího rozsahu), a tímto jen

- 6) dále zatěžuje své území zvýšenými nároky na dopravu rezidentů Šlapanic za novými pracovními příležitostmi, které budou moci v tomto širokém segmentu ekonomiky, tj. průmyslu a obchodu, vznikat v

Při zvažování, které plochy z předchozího územního plánu ve shodném způsobu využití v nové koncepci zachovat, postupoval projektant územního plánu podle jejich stávajícího skutečného využití. Plochy skutečně využívané k vymezenému účelu územní plán z předchozí urbanistické koncepce převzal a funkční plochy označil jako stabilizované. Dále územní plán v souladu s hierarchií územního plánování převzal koridory z nadřazené územně plánovací dokumentace, včetně protipovodňových opatření a v měřítku územního plánu vedení těchto koridorů zpřesnil. Územní plán poté vymezil nezastavitelné plochy v území, nezbytné z hlediska zachování environmentálních funkcí krajiny. Uvedené prostorové využití a jeho limity utvořilo základní referenční rámec urbanistické koncepce. Následně teprve projektant mohl posoudit budoucí rozvoj území. V této souvislosti posoudil, jaké jsou potřeby a možnosti rozvoje města na podkladě dosavadního historického vývoje sídla a reálně očekávatelné změny i s přihlédnutím k metropolitní rozvojové oblasti.

Plochy, u kterých se zachování dosavadního návrhového způsobu využití namítající dovolává doposud slouží zemědělství. Plochy, v nichž namítající vlastní některé pozemky byly jako zastavitelné vymezené poměrně dlouhou dobu, daleko překračující pětiletý časový test uvedený v § 102 stavebního zákona, aniž by na nich došlo k vydání územních rozhodnutí umísťujících stavby. Potřebnost zastavení předmětných ploch pro udržitelný rozvoj města se tedy v čase nikterak neosvědčila. Město současně v návrhu územního plánu nepředpokládá výrazný nárůst počtu obyvatel, nevymezuje rozsáhlé nové plochy pro bydlení, nevytváří tudíž poptávku po vymezení rozsáhlých ploch umožňujících zastavení stavbami

důsledku nedostatku odpovídajících ploch ve Šlapanicích již pouze v Brně (a to i navzdory tomu, že tento negativní trend zhoršující se dopravní situace a prostupnosti území se v posledních letech již naplno projevuje na ucpaných silnicích a křižovatkách směrem do Brna, ve kterých stojí i autobusy a trolejbusy městské hromadné dopravy, přičemž vlaková spojení současně nejsou s to silniční městskou hromadnou dopravu zcela nahradit), a tímto vším

7) návrh ÚP staví Šlapanice do role pouhého „rezidenčního“ satelitu Brna, namísto toho, aby usiloval o udržitelný rozvoj Šlapanic, jako soběstačného, moderního města s komplexní a vyváženou infrastrukturou, které bude nejen hezkým místem pro život, ale i místem, kde občané Šlapanic budou moci nalézt své zaměstnání bez nutnosti cestovat do Brna a zpět minimálně dvakrát denně v obtěžujících zácpách a kolonách.

Proto vlastník požaduje zásadní přepracování návrhu ÚP ve smyslu výše uvedených námitek tak, aby návrh ÚP naplňoval základní cíle a úkoly územního plánování stanovené v § 18 a § 19 stavebního zákona a vytvářel slovy zákona „předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Návrh ÚP se hlediskem hospodářského rozvoje pro budoucí generace vůbec nezabývá a akceptuje pouze jednu složku lidského života na úkor jiných. Toto je ale v rozporu se základními cíli územního plánování, protože územní plánování má, opět slovy zákona „zajišťovat předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.“ Toto opět návrh ÚP nečiní a posledně zmiňovaný cíl územního plánování vůbec nesleduje, když zastavitelných ploch pro průmysl ve Šlapanicích navrhuje nedostatek, respektive je zbytečně škrtá, i když potenciál dalšího rozvoje Šlapanic u dálnice D1, letiště a plánované vysokorychlostní železniční tratě je více než zřejmý.

V příkrém rozporu s příslušnými ustanoveními právních předpisů (zejména občanského zákoníku) je navíc ta skutečnost, že Město Šlapanice jako smluvní strana Dohody o spolupráci naprosto ignoruje své smluvní závazky a v procesu pořizování územního plánu svou spoluprací s pořizovatelem dostatečně nekoordinuje veřejné zájmy se soukromými zájmy vlastníka na rozvoji

generujícími pracovní příležitosti pro průmysl a skladování.

Město s ohledem na předvídatelný rozvoj v návrhovém období územního plánu neshledalo potřebu zachování předmětných ploch coby zastavitelných s funkčním využitím pro průmysl a skladování. Návrh územního plánu, který vycházel z územně analytických podkladů z roku 2016 (dále jen „ÚAP“) shledal jako nejméně funkční environmentální pilíř udržitelného rozvoje. Naplňování všech tří pilířů udržitelného rozvoje, je přitom primárním cílem stavebního zákona. Mezi zásadní požadavky z ÚAP patří požadavky k odstranění urbanistických závad v podobě záborů zemědělského půdního fondu. Posledně uvedené se projevilo také v negativním stanovisku orgánu ochrany zemědělského půdního fondu k prvnímu návrhu územního plánu Šlapanice, který s převzetím rozsáhlých zastavitelných ploch pro průmysl a skladování ještě počítal, vizte stanoviska MŽP s č.j. 14632/ENV/14, 820/610/14 ze dne 17.03.2014 a stanovisko Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí s č. j. JMK 40915/2014, sp. Zn. S-JMK 40915/2014/OŽP/Sme ze dne 08.04.2014. V souladu s ustanovením § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., lze zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany odejmout zemědělskému využití pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Namítající se tedy ve svém podání mýlí, pokud se domnívá, že neexistuje legální a legitimní důvod pro zachování zemědělského způsobu využití jeho pozemku. Pro územní plán je zásada plošné ochrany zemědělského půdního fondu půdy I. a II. třídy ochrany takovým relevantním legálním a legitimním důvodem. Územní plán jako koncepční územně plánovací nástroj v rámci svých možností a s přihlédnutím ke stanovisku dotčeného orgánu zjištěnou



území Šlapanic. Důkazem, necht' je nejen samotný program spolku a sdružení nezávislých kandidátů Čisté Šlapanice, které je hybnou silou v současném vedení města, ale i právě předkládaný návrh ÚP, který nejen že nerespektuje individuální soukromé zájmy vlastníka, ale tyto zájmy dokonce přímo poškozují snahou o zmenšení zastavitelných ploch, i když dle Dohody o spolupráci by mělo Město Šlapanice usilovat naopak o modifikaci zastavitelných ploch způsobem popsáným v Dohodě o spolupráci. Svým jednáním tak Město Šlapanice nepřímo poškozují i zájmy dalších vlastníků pozemků - občanů Šlapanic, jejichž práva mají být právě na základě Dohody o spolupráci ochráněna.

Územní celistvost:

Výše uvedeným návrhem CTP dojde ke zefektivnění využití ploch v územním plánu spočívající zejména ve spojení stávající průmyslové zástavby (Fáze I) a stávající návrhové plochy PP přiléhající k navrhovanému obchvatu města Šlapanice jižně od železniční trati Brno - Veselí nad Moravou. Scelením těchto území dojde ke vzniku logického kompaktního celku určeného k průmyslové výstavbě. V území přitom nejsou k dispozici dostatečné plochy „brownfields“ k rozvoji ekonomických aktivit (viz

<https://brownfieldv.czechinvest.org/Aplikace/bf-public-x.nsf/bfs.xsp>) a neexistuje tedy vhodnější řešení, než je návrh CTP.

Dopravní jedinečnost plochy:

Návrh CTP je vhodným řešením pro rozvoj města Šlapanice i z pohledu dopravní infrastruktury, protože navrhovaná průmyslová zóna přiléhá jak k Letišti Brno a navrhované vysokorychlostní železniční trati, tak ke stávající železniční trati Brno - Veselí nad Moravou a k navrhovanému obchvatu města Šlapanice a disponuje přímým napojením na dálnici D1 s možným vlečkovým napojením na železniční dopravu.

Na tomto místě je nutné uvést, že součástí plánovaného projektu vlastníka jsou i rozsáhlé investice do veřejné dopravní infrastruktury, jak jsou popsány výše v těchto námitkách i v Dohodě o spolupráci. V souvislosti s realizací průmyslové zóny tak návrh CTP přinese zlepšení dopravní infrastruktury obce.

Tvorba pracovních míst a související přínosy:

Realizací Fáze II bude umožněno provozování různorodých činností, které bude spojeno s širokou škálou pracovních možností. Návrhem CTP bude podpořen rozvoj ekonomických aktivit v oblasti pokročilých služeb a znalostní i vzdělanostní ekonomiky splňujících ta nejpřísnější kritéria, mj. i podmínky konceptu známého jako Průmysl 4.0. S tvorbou těchto pracovních míst je pak neoddelitelně spojen i rozvoj navazujících odvětví v lokalitě města Šlapanice

závadu řeší podporou kompaktního rozvoje zástavby, podporou využití brownfields a v neposlední řadě právě odstraněním možnosti zastavitelnosti předmětných ploch, z části ve vlastnictví namítajícího. Město v územním plánu tedy přistoupilo k omezení namítajícího, toliko sledující zákonného cíle a pouze v nezbytném rozsahu, který umožnil dosažení tohoto cíle. Námitkový bod č. 2 s ohledem na shora uvedené považuje město za vyvrácený.

Stran námitkového bodu č. 3 je možné zdůraznit skutečnost, že nadřízený orgán územního plánování v průběhu pořizování územního plánu prověřuje, zda je navrhovaná koncepce v souladu s nadřazenou koncepcí a současně v rámci širších vztahů řádně navazuje plochami a koridory na územně plánovací koncepcie sousedních obcí a měst. Nadřízený úřad územního plánování tedy dohlíží na procesní zákonnost i věcnou stránku návrhu územního plánu. Krajský úřad Jihomoravského kraje v každém stupni projednávání návrhu územního plánu Šlapanice posoudil mj. dle § 50 odst. 7 stavebního zákona dokumentaci z hlediska zajištění koordinace využívání území. Město Šlapanice před vydáním územního plánu neobdrželo negativní stanovisko z hlediska koordinace širších vztahů či souladu návrhu územního plánu se zásadami územního rozvoje a Politikou územního rozvoje. Námitkový bod č. 3 s ohledem na shora uvedené považuje město za vyvrácený.

K námitkovému bodě č. 4 město Šlapanice nemá pochybnosti o tom, že úřad územního plánování postupoval z hlediska šetření procesních práv jednotlivců legálně. Územní plán se v souladu s § 43 odst. 4 stavebního zákona vydává formou opatření obecné povahy. Dle správního řádu pro řízení o pořízení opatření obecné povahy platí, že nemá účastníky. Řízení o pořízení územního plánu je písemné a neveřejné, ledaže stavební zákon stanoví jinak, jako např. v případě

(pohostinství, maloobchod, doplňkové služby). Tyto přínosy včetně značného zvýšení příjmů města Šlapanice a zvýšení F1DP Jihomoravského kraje jsou podrobně popsány v Expertním stanovisku k posouzení podmínek pro realizaci projektu Podnikatelská zóna CTPark Brno South v katastru města Šlapanice z května 2014, které si objednalo město Šlapanice, a jehož závěry zcela jasně hovoří pro realizaci návrhu CTP. Vlastník uvádí, že jeho záměr vyjádřený v návrhu CTP se svými přínosy dotýká též Metropolitní rozvojové oblasti Brno (OB3) a Jihomoravského kraje jako celku, a proto je nutné se jím pečlivě zabývat.

Příloha: 4) Expertní stanovisko k posouzení podmínek pro realizaci projektu Podnikatelská zóna CTPark Brno South v katastru města Šlapanice, květen 2014  
Závazky obce:

Návrh CTP je v souladu s Dohodou o spolupráci, ve které se Město Šlapanice zavázalo usilovat o realizaci projektu CTPark Brno South. Pokud Město Šlapanice poruší Dohodu o spolupráci, vznikne vlastníkově škoda, která by musela být vymáhána, což by výrazně zatížilo rozpočet Města Šlapanice na poměrně dlouhou dobu. Náhrada škody bude spočívat především ve snížení hodnoty pozemků. V této souvislosti je důležité zmínit i to, že v současné době jsou pozemky nacházejících se severně od železniční trati Brno - Veselí nad Moravou zastaveny ve prospěch Statutárního města Brna, a tedy vyjmutím pozemků z návrhových ploch pro zastavění dle územního plánu dojde k bezprostřednímu zásahu do vlastnického práva vlastníka spočívající ve faktickém snížení hodnoty těchto pozemků i k zásahu do práv veřejnoprávní korporace - Statutárního města Brna jako zástavního věřitele. Ochrana zemědělského půdního fondu:

Návrh CTP je v souladu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“). Tento zákon sice ve svém § 4 odst. 1 stanoví, že pro nezemědělské účely je nutno použít především nezemědělskou půdu, nezastavené a nedostatečně využitě pozemky v zastaveném území nebo na nezastavených plochách stavebních pozemků staveb mimo tato území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežitých budov a zařízení, nicméně připouští, že v nezbytném případě musí dojít k odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu.

Za nezbytný případ se ve smyslu citovaného zákona považuje zejména neexistence vhodnějších ploch na území obce, na kterém má být záměr realizován. Tato podmínka je bezpochyby v případě návrhu CTP naplněna, jelikož s ohledem na výše uvedené vlastnosti příslušné plochy (Fáze II), zejména vizte oddíly výše s

konání veřejného projednání. S ohledem na specifika pořizování opatření obecné povahy dle § 171 – 174 správního řádu nebylo dobře možné namítajícímu poskytnout jí požadovaná podání třetích osob a návrhy jejich vypořádání. Postup pořizovatele, který zveřejňoval návrhy územně plánovací dokumentace zákonem stanoveným způsobem nelze shledat nesprávným. Námitkový bod č. 4 s ohledem na shora uvedené považuje město za mylný a vyvrácený. V námitkovém bodě č. 5 navzdory tvrzením obsaženým v předchozím námitkovém bodě tvrdí, že návrh pro veřejné projednání je v rozporu se stanovisky a vyjádřeními dotčených orgánů a správců veřejné dopravní a technické infrastruktury. Namítající tak usuzuje ze skutečnosti, že se návrh územního plánu po společném jednání před veřejným projednáním upravil, což považuje za procesní vadu. Úřad územního plánování postupoval po společném jednání v souladu s § 51 odst. 1 in fine stavebního zákona a návrh pro společné jednání upravil. Takto upravený návrh následně předložil do veřejného projednání. Dotčené orgány k návrhu územního plánu pro veřejné projednání uplatňují svá stanoviska v souladu s § 52 odst. 3 a § 53 odst. 1 stavebního zákona. Postup úřadu územního plánování tedy nebyl nesprávný, nýbrž byl zcela legální a logický. Námitkový bod č. 5 s ohledem na shora uvedené považuje město za mylný a vyvrácený. V námitkovém bodě č. 6 namítající tvrdí, že části územního systému ekologické stability LBC 5, LBK6 a LBK7 byly vymezeny nezákonně, neboť návrh územního plánu neobsahoval jakoukoliv kompenzaci tohoto zásahu do vlastnického práva. Vymezení systému ekologické stability je v územním plánu provedeno v souladu s ustanovením § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „ZOPK“), veřejným

názvy ..Soulad se zásadami územního rozvoje a s cíli a úkoly územního plánování, „Územní celistvost“ a „Dopravní jedinečnost plochy“, neexistuje na území obce Slapanice žádná srovnatelná plocha umožňující realizaci předmětného záměru průmyslové zóny. Existenci vhodnější plochy pro realizaci záměru je nutno posuzovat též s přihlédnutím k platným ZUR, kapitola B., bod B.I (26) písm. f). Tvorba ucelených průmyslových zón je v souladu s obecnými požadavky na územní plánování. Proto je plně v souladu s § 4 zákona o ochraně ZPF to, že bude odňata půda vysoké kvality na ploše, která je zatím vedena jako plocha územní rezervy a nachází se na půdě s bonitou I. třídy. Vlastník dále uvádí, že v tomto případě se v souladu s § 4 odst. 4 zákona o ochraně ZPF nepoužije ustanovení § 4 odst. 3 tohoto zákona, neboť dle stávajícího platného územního plánu je způsob využití předmětných ploch stanoven jako „plocha pro průmysl“ (PP), byť se zatím jednalo o plochu územní rezervy (plochu výhledovou). Bez ohledu na výše uvedené vlastník uvádí, že návrh CTP je odůvodněn veřejným zájmem výrazně převažujícím nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu, a to především veřejným zájmem na rozvíjení ekonomických aktivit tak, jak to stanoví platné ZUR JMK a jak je blíže odůvodněno výše v oddílech s názvy ..Soulad se zásadami územního rozvoje a s cíli a úkoly územního plánování<sup>1</sup>,: „Územní celistvost, „Dopravní jedinečnost plochy“ a „Tvorba pracovních míst a související přínosy“ a v příloženém Expertním stanovisku k posouzení podmínek pro realizaci projektu Podnikatelská zóna CTPark Brno South v katastru města Slapanice. Návrh CTP je omezen pouze na nezbytně nutný rozsah (81,5 ha z původních cca 230-250 ha). Blíže viz Expertní stanovisko k posouzení podmínek pro realizaci projektu Podnikatelská zóna CTPark Brno South v katastru města Slapanice (str. 52). S ohledem nato, že region Jihomoravského krájeje bohatý na kvalitní zemědělskou půdu, jeví se jako nepřiměřené znemožňovat realizaci ekonomického rozvoje celého jihomoravského regionu pouze s odkazem na kvalitu zabírané zemědělské půdy. To dokládá Expertní stanovisko k posouzení podmínek pro realizaci projektu Podnikatelská zóna CTPark Brno South v katastru města Slapanice (str. 23 a str. 51), v němž je uvedeno, že ve všech lokalitách s vhodnými podmínkami jsou zastoupeny půdy v I. a II. třídě (bonitě) ochrany, které se nacházejí v širokém okolí města Slapanice. Ad absurdum by tedy nebylo možné celý jihomoravský region, který má předpoklady pro rozvoj high-tech průmyslu, dále rozvíjet a byl by tak nežádoucím způsobem „zakonzervován“ pouze jako zemědělská oblast.

zájmem. Územní systém ekologické stability (dále jen „ÚSES“) je součástí koncepce uspořádání krajiny, která je v souladu s ustanovením § 43 odst. 1 stavebního zákona jednou z nezbytných koncepcí řešených územním plánem. Předmětné pozemky namítajícího zasahuje toliko koridor LBK 6 a jako jednu ze skladebných částí sítě celého systému ekologické stability ho nelze zcela zrušit. Vymezení LBK 6 přitom využití výše uvedeného pozemku jako orná půda nijak neomezuje. Dle kapitoly E.3 Územní systém ekologické stability textové výrokové části návrhu územního plánu platí pro všechny plochy s překryvným režimem ÚSES (s výjimkou ploch dopravní infrastruktury) podmínky využití stanovené pro plochy přírodní N. Plochy přírodní umožňují využití ploch zemědělských, pokud nedojde k negativnímu ovlivnění přírodních či krajinných hodnot území, což není v rozporu se stávajícím využitím na předmětných pozemcích – orná půda. S ohledem na posledně uvedené podle názoru města náhrady za změnu využívání území zasaženého koridorem LBK 6 namítajícímu nenáleží, nicméně tato otázka bude meritorně zodpovězena v řízení, které za tímto účelem může namítající zahájit před pozemkovým úřadem v souladu s § 59 odst. 2 ZOPK. Námitkový bod č. 6 s ohledem na shora uvedené považuje město za mylný a vyvrácený. Proto bylo ve všech námitkových bodech rozhodnuto o zamítnutí námítky.

Nadto, pokud by orgán ochrany zemědělského půdního fondu trval na doslovném uplatňování § 5 odst. 1 zákona o ochraně ZPF, tedy že lze při územním plánování vždy uplatnit pouze „nejvýhodnější“ řešení z hlediska ochrany ZPF, nebylo by možné zřídit žádnou novou plochu stavebních zón namísto ploch zemědělských, protože za „nejvýhodnější“ by muselo být striktně jazykovým výkladem považováno vždy pouze to řešení, při kterém nebude odňata žádná zemědělská půda. Zákon o ochraně ZPF tedy musí být vykládán v souladu se svým účelem a při zachování ostatních právem chráněných zájmů, nikoliv pouze jazykovým výkladem.

Vlastník dále uvádí, že součástí návrhu CTP je závazek vlastníka provést kompenzační opatření k ochraně zemědělského půdního fondu, která minimalizují dopady odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu. Tato kompenzační opatření dosud nebyla orgánem ochrany zemědělského půdního fondu posouzena, a jedná se tedy o důvod pro změnu dřívějšího zamítavého stanoviska orgánu ochrany zemědělského půdního fondu.

Zaprvé vlastník v návrhu CTP (pozn.: netýká se alternativního návrhu CTP) netrvá na zachování ploch PP a S V severně od železniční trati Brno - Veselí nad Moravou (Fáze IV dle Dohody o spolupráci) a ploch PV a SV podél ulice Brněnské (Fáze III dle Dohody o spolupráci), případně na jejich změně na plochu návrhovou, kterou by vznikla průmyslová zóna o velikosti cca 230-250 ha, to však pouze za podmínky, že bude umožněna realizace Fáze

II dle Dohody o spolupráci (tedy realizace průmyslové zóny o velikosti cca 100 ha - při odnětí 81,5 ha ze zemědělského půdního fondu). V případě porušení Dohody o spolupráci ze strany města Šlapanice bude vlastník nucen domáhat se náhrady škody včetně veškerých škod souvisejících s plochami Fáze III a Fáze IV dle Dohody o spolupráci. Vlastník tedy navrhuje kompenzovat zřízení návrhové plochy Fáze II zrušením návrhových ploch a ploch územní rezervy „Fáze III“ a „Fáze IV“, které jsou vymezeny v platném územním plánu. Návrhem CTP tedy nedochází ke zvětšení stavební zóny, ale naopak k jejímu zmenšení, které je ale vysoce konstruktivní, protože umožňuje další rozvoj města Šlapanice i po stránce průmyslových aktivit. Zadruhé vlastník provede účinnou rekultivaci omice skryté při výstavbě svého průmyslového parku. Blíže viz Expertní stanovisko k posouzení podmínek pro realizaci projektu Podnikatelská zóna CTPark Brno South v katastru města Šlapanice (str. 52-53).

Zatřetí vlastník nebude zastavovat celé území okamžitě, ale v průběhu zhruba 12 let. Samotným schválením návrhu CTP tedy nedojde k okamžitému odnětí

zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, ale pouze k vytvoření podmínek pro budoucí postupné odnímání ze zemědělského půdního fondu. Již v první fázi výstavby však budou ze strany CTP vybudována dohodnutá a tolik potřebná dopravní opatření, tj. nové spojení s městem Brnem jižní částí obchvatu a páteřní komunikací tak, jak jsou graficky znázorněné v Dohodě o spolupráci.

Ovzduší a hluková zátěž

Návrhem ÚP nedojde ke vzniku negativních důsledků v podobě znečištění ovzduší a zvýšení hlukové zátěže obyvatelů města Šlapanic, jelikož nezbytnou podmínkou pro umístění provozů musí být, je a bude jejich nerušící charakter. Moderní průmyslové parky v roce 2020 nemají nic společného s průmyslovými zónami, které vznikaly v minulém století a zatěžovaly významně životní prostředí mnoha měst (v případě Šlapanic se konkrétně jedná např. o nechvalně známý areál ICECu se starou ekologickou zátěží). Moderní průmyslové parky nabízejí pracovní příležitosti v místě, bez zvýšených nároků na životní prostředí.

Neutrální vliv na kvalitu ovzduší a zvýšení hlukové zátěže ve Šlapanicích vybudováním průmyslového parku CTPark Brno South byl již v minulosti prokázán mnoha studiemi a posudky zdravotních ústavů, které byly prezentovány nejen při různých jednáních s vedením a zastupiteli Města Šlapanice, ale i při besedách s občany Šlapanic. Dohoda o spolupráci obsahuje i závazek vlastníka k pravidelnému monitoringu emisí, který má závěry těchto studií a posudků pravidelně a opakovaně prověřovat. Návrh CTP a na základě něj realizovaná výstavba, včetně navrhovaného pásu izolační zeleně, naopak vytvoří dostatečnou hlukovou bariéru proti pravděpodobným negativním vlivům plánovanému záměru výstavby vysokorychlostní železniční trati. Navíc, platná Dohoda o spolupráci navrhuje vybudování tzv. „zeleného filtru“ odstiňujícího možné negativní vlivy dopravních staveb na západ od Šlapanic. V tomto ohledu lze v návrhu CTP určitě spatřovat významně pozitivní přínos pro Šlapanice a zejména pro jejich západní část, ve které jsou i dle současného návrhu ÚP navrhovány nemalé plochy pro bydlení. Přitom současný návrh ÚP nevymezuje žádné izolační prvky odstiňující právě možné negativní vlivy plánované stavby vysokorychlostní železniční trati, v čemž právě vlastník spatřuje další významný nedostatek návrhu ÚP a žádá tímto zásadní přepracování návrhu ÚP ve smyslu návrhu CTP a Dohody o spolupráci.

V.

Pro případ, že návrhu CTP nebude vyhověno, navrhuje vlastník z důvodu ochrany svých vlastnických práv a provedených investic do rozvoje území, aby byl přijat alternativní návrh CTP, tj. aby aktuálně platný územní

plán ve vztahu k celé průmyslové zóně CTPark Brno South byl zachován v současné podobě, tedy aby plochy PP, PV a SV v lokalitě Brněnská Pole a Troje tak, jak existují v současném platném územním plánu, byly zachovány v celém, či alespoň v nejvyšším možném rozsahu, a aby nebylo na jejich místě zřizováno nové lokální biocentrum LBC5 a lokální biokoridory LBK6 a LBK7.

Zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy PP, PV a SV v těchto lokalitách není odůvodnitelné ochranou zemědělského půdního fondu, jelikož platný územní plán byl již odsouhlasen dotčenými orgány včetně orgánu ochrany zemědělského půdního fondu. K žádné negativní změně v území z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu od přijetí aktuálního územního plánu nedošlo. V současnosti navrhované zrušení ploch pro výrobu průmyslovou a skladování by představovalo bezdůvodné poškození majetkových práv vlastníka a dalších mnoha vlastníků pozemků v těchto rušených plochách. I

v případě, že by na základě stanoviska orgánu ochrany zemědělského půdního fondu nebylo v současné době možné realizovat návrh CTP, nejedná se o důvod pro zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy dle PP, PV a SV dle současného územního plánu. Zachování těchto ploch zemědělský půdní fond nijak nepoškozuje a je plně v souladu se ZÚR, Územní prognózou JMK, Strategií rozvoje Jihomoravského kraje a dalšími strategickými dokumenty (viz str. 25 Expertního stanoviska k posouzení podmínek pro realizaci projektu Podnikatelská zóna CTPark Brno South v katastru města Slapanice), a to především vzhledem k tomu, že v budoucnu se očekává v okolí města Slapanice a zejména v okolí Letiště Brno a přiléhající vysokorychlostní železniční trati další průmyslový a ekonomický rozvoj. Zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy pro výrobu průmyslovou a skladování se proto jeví jako nelogické a nekonstruktivní řešení poškozující zájmy města a regionu a jejich občanů.

Proti zrušení ploch pro výrobu průmyslovou a skladování hovoří též potřeba řešení dopravní obsluhy Slapanic formou obchvatu, na jehož realizaci chybí investiční prostředky. Nedostatek investičních prostředků přitom řeší návrh CTP a Dohoda o spolupráci, jak je uvedeno výše v textu těchto námitek. Návrh CTP zapadá i do koncepce rozvoje bydlení města Slapanice, protože další bytová výstavba na území Slapanic a s tím související narůst dopravního zatížení veřejné infrastruktury ve Slapanicích jen těžko připadá v úvahu bez dostatečného dopravního napojení na dálnice a silnice I. třídy. Návrh CTP a Dohoda o spolupráci navíc nabízí i řešení pro přirozenou cyklistickou dopravu směřující do Bma,

<p>kteřou současný návrh ÚP bohužel dostatečným způsobem neřeší, a to i přesto, že se jedná o stále více se rozvíjející způsob trávení volného času a sportovního využití, a to i díky rychlému rozvoji trhu s elektrokoly.</p> <p>VI.</p> <p>S ohledem na výše uvedené skutečnosti vlastník žádá o vyhovění výše uvedeným námitkám a jejich zohlednění v novém návrhu ÚP, která bude oproti současnému návrhu ÚP zásadně přepracován.</p> <p>Dále vlastník žádá o poskytnutí veškerých stanovisek, připomínek a námitek doručených pořizovateli v rámci projednávání územního plánu města Slapanice.</p>	
<p>34/Klíma, Novomoravanská č. p. 159/10, 61900 Brno 19/64481/2020/18.08.2020</p> <p>Žádáme o zrušení plochy FI (zvláštní využívání zemědělské půdy/zahrádky) na našem pozemku p.č. 3410, 3411. Požadujeme ponechání v původním stavu. Jedná se o zásadní a zbytečný zásah do našich vlastnických práv s oprávněnou obavou o hodnotu našeho nemovitého majetku.</p>	<p>Námitka se zamítá.</p> <p>Odůvodnění.</p> <p>Pozemky p.č. 3410 – orná půda a 3411 – orná půda v k.ú. Šlapanice ve vlastnictví podatele námítky se v návrhu územního plánu nacházejí ve stabilizované ploše FI – zvláštní užívání zemědělské půdy – zahrádky.</p> <p>K části námítky týkající se zrušení plochy FI – Funkční využití předmětné plochy koncepčně navazuje na stávající platný Územní plán sídelního útvaru Šlapanice, ve kterém je území řešeno v ploše ZI – individuální rekreace (zahrady s chatami a zahradními domky). Obdobně je řešeno hlavní využití ploch – pro individuální rekreaci. Plocha FI umožňuje využívat pozemky pro individuální rekreaci a občasný pobyt a dále mj. jednotlivé stavby s 1 NP do 12 m<sup>2</sup> zastavěné plochy sloužící hlavnímu účelu využití zahrad.</p> <p>Koncepčně se tedy jedná o velmi obdobné využití území, tato část námítky se proto zamítá.</p> <p>K části námítky týkající se dotčení vlastnických práv – Územní plán v souladu s ustanovením § 43 odst. 1 stavebního zákona je koncepční dokument, který stanovuje mj. základní koncepci rozvoje území obce, jeho plošné a prostorové uspořádání, uspořádání krajiny atd. a je vydáván formou opatření obecné povahy. Není tedy rozhodnutím nebo jiným nástrojem, kterým by se jakkoli rušily, měnily nebo zakládaly vlastnická práva dotčených osob. Navíc práva k výše uvedeným pozemkům nelze odejmout</p>

	<p>ani omezit, protože nesplňují podmínky k účelům vyvlastnění dle ustanovení § 170 odst. 1 písm. a) až d) stavebního zákona. Proto bylo rozhodnuto o zamítnutí této části námítky.</p>
<p>35/Janák Petr, Brněnská č. p. 1438/130, 66451 Šlapanice u Brna/66637/2020/25.08.2020</p> <p>Navrhovanou změnou územního plánu v oblasti Puštor a Padělky z plochy určené pro individuální rekreaci na specifické užívání zemědělské půdy dojde k omezení našich vlastnických práv ve větší než nezbytné míře.</p> <p><b>ODŮVODNĚNÍ</b>Námítka proti návrhu Územního plánu Šlapanice</p> <p>Tímto podáváme námítku proti návrhu Územního plánu Šlapanice, jako vlastníci pozemku č.3490.</p> <p>V Návrhu pro veřejné projednávání v části odůvodnění, na str. 72, bod C.5.8. REKREACE ods.2 se píše: „Relaxaci spojenou se zahrádkařením nelze ztotožnit s rekreací v intencích výše uvedené charakteristiky. Z tohoto důvodu jsou lokality zahrádek vymezeny jako plochy specifického užívání zemědělské půdy, nikoli jako plochy individuální rekreace v rekreačním území.“</p> <p>Dle Návrhu územního plánu viz výše, podávám námítku proti využití navrhovaného území jako „Specifického užívání zemědělské půdy/zahrádky“, Z důvodu nesmyslného rušení individuální rekreace v této lokalitě. Toto území je od roku 2013 blokováno stavební uzávěrou vydanou 78. Radou města Šlapanice dne 26.6.2013. V tomto územním opatření je v odůvodnění stavební uzávěry změna v územním plánu na lokalitu pro plochu bydlení v RD s překryvnou funkcí rezervy plochy bydlení v RD.</p> <p>Tuto stavební uzávěru jste nechali do začátku vydání nového územního plánu (30.6.2020) ! v platnosti a uváděli jste tak majitele pozemků po celou dobu, tedy 7 let, v omylu, že se odůvodněním stavební uzávěry řídíte.!!!!!!!</p> <p>Nejen, že v novém Návrhu územního plánu v části odůvodněn, na str. 72, bod C.5.8. REKREACE ods.2, nenecháte tak jako v předešlém územním plánu tyto plochy pro ZI (individuální rekreace), ale nyní v novém návrhu tyto pozemky degradujete a znehodnotíte na plochy specifického užívání zemědělské půdy.</p> <p>Tento pozemek jsme zakupovali za účelem rekreace a zbudování rekreačního objektu až na vhodnou dobu důchodu a pro budoucí generace. Jako vlastníci jsme nemohli v době nabytí ani při dodržení rozumné míry obezřetnosti předvídat změnu územního plánu, tedy svědčí nám legitimní očekávání o možnosti využívání předmětu svého vlastnictví stejným způsobem, jako tomu bylo v okamžik jeho nabytí. Takto velké plochy</p>	<p>Námítka se zamítá.</p> <p>Odůvodnění.</p> <p>Pozemek p.č. 3490 – zahrada v k.ú. Šlapanice ve vlastnictví podatele námítky se v návrhu územního plánu nachází ve stabilizované ploše FI – zvláštní užívání zemědělské půdy – zahrádky.</p> <p>K části námítky týkající se zrušení plochy FI – Funkční využití předmětné plochy koncepčně navazuje na stávající platný Územní plán sídelního útvaru Šlapanice, ve kterém je území řešeno v ploše ZI – individuální rekreace (zahrady s chatami a zahradními domky). Obdobně je řešeno hlavní využití ploch – pro individuální rekreaci. Plocha FI umožňuje využívat pozemky pro individuální rekreaci a občasný pobyt a dále mj. jednotlivé stavby s 1 NP do 12 m2 zastavěné plochy sloužící hlavnímu účelu využití zahrad.</p> <p>Koncepčně se tedy jedná o velmi obdobné využití území. Využití pro individuální rekreaci se neruší, jak podatel mylně uvádí, ale naopak zůstává hlavním využitím předmětné plochy, tato část námítky se proto zamítá.</p> <p>K části námítky týkající se dotčení vlastnických práv – Územní plán v souladu s ustanovením § 43 odst. 1 stavebního zákona je koncepční dokument, který stanovuje mj. základní koncepci rozvoje území obce, jeho plošné a prostorové uspořádání, uspořádání krajiny atd. a je vydáván formou opatření obecné povahy. Není tedy rozhodnutím nebo jiným nástrojem, kterým by se jakkoli rušily, měnily nebo zakládaly vlastnická práva dotčených osob. Navíc práva k výše uvedeným pozemkům nelze odejmout ani omezit, protože nesplňují podmínky k účelům vyvlastnění dle ustanovení § 170 odst. 1 písm. a) až d) stavebního</p>



zahrádek nelze obhospodařovat vašim navrhovaným využitím pozemků. Je potřeba mít na pozemku zázemí - formou stavebního objektu.

Dále nebude zajištěn rovný způsob užívání pro všechny majitele pozemků. Vzniká tak výhoda pro ty, kteří jej mohou užívat odlišně, tedy podle původního územního plánu.

Tímto navrhuji pozemky v lokalitě Puštor a Padělky ponechat v Návrhu územního plánu jako pozemky pro ZI (individuální rekreaci) tak, jak již historicky slouží majitelům a takto je i v současnosti jejich majitelé užívají. Pozemky jsou dostatečně veliké, aby další rekreační objekty skryly do zeleně.

Na území je zavedena elektrická energie, vedou obecní cesty ke všem pozemkům, majitelé obecní cestu udržují v průchozím stavu!!!! MÚ v tomto ohledu nekoná!!!!, projíždí zde městská policie atd. Pozemky jsou majiteli právě díky možnosti rekreačních objektů udržovány a využívány v hojně míře. Pozemky nejsou v záplavovém území, ani v chráněné oblasti, ani v žádném ochranném pásmu.

V Návrhu pro veřejné projednání v části odůvodnění, na str. 72, bod C.5.8. REKREACE odt.2 není dostatečně vysvětleno, proč nejsou dostatečné podmínky pro individuální rekreaci. Vágní a neuvěřitelně subjektivně balastní věty toto nedostatečné odůvodnění přímo dokazují.

Upozorňujeme také na odpovědnost za znehodnocení pozemků:

Poskytnutí náhrady za snížení hodnoty pozemku S účinností od počátku roku 2013 přiznává zákon č. 183/2006 Sb., stavební zákon, vlastníkovému pozemku, kterému vznikla prokazatelná majetková újma v důsledku zrušení určení pozemku k zastavění změnou územního plánu nebo vydáním nového územního plánu, nárok na náhradu vynaložených nákladů na přípravu výstavby v obvyklé výši, zejména nákladů

- na koupi pozemku,
- na projektovou přípravu výstavby nebo
- v souvislosti se snížením hodnoty pozemku, který slouží k zajištění závazku.

Z čl. 11 odst. 4 Listiny vyplývá, že nucené omezení vlastního práva je možné pouze ve veřejném zájmu, a to na základě zákona a za náhradu.

Dále je také možné se odkázat na zvláštní zákon, který řeší odpovědnost za škodu způsobenou výkonem veřejné moci. Jím je zákon č. 82/1998 Sb.

S ohledem na výše uvedené jako vlastníci pozemků v dotčeném území namítáme, že změnou územního plánu dojde k omezení našich vlastnických práv ve větší než nezbytné míře.

zákona. Proto bylo rozhodnuto o zamítnutí této části námítky.

<p>Závěrem jako vlastníci pozemků v dotčeném území konstatujeme, že změna územního plánu ve využití našeho pozemku nás nepřiměřeně omezí.</p>	
<p>36/Procházka Tomáš, Valouškova č. p. 573/7, 63500 Brno 35/66651/2020/25.08.2020          Žádám o zrušení plochy FI (zvláštní využívání zemědělské půdy/zahrádky) na mém pozemku p.č. 3487, požaduji ponechání původního stavu.          Jedná se o vážný a zbytečný zásah do našich vlastnických práv s oprávněnou obavou o hodnotu našeho nemovitého majetku.</p>	<p>Námítka se zamítá.</p> <p>Odůvodnění.          Pozemek p.č. 3487 – orná půda v k.ú. Šlapanice ve vlastnictví podatele námítky se v návrhu územního plánu nachází ve stabilizované ploše FI – zvláštní užívání zemědělské půdy – zahrádky.          K části námítky týkající se zrušení plochy FI – Funkční využití předmětné plochy koncepčně navazuje na stávající platný Územní plán sídelního útvaru Šlapanice, ve kterém je území řešeno v ploše ZI – individuální rekreace (zahrady s chatami a zahradními domky). Obdobně je řešeno hlavní využití ploch – pro individuální rekreaci. Plocha FI umožňuje využívat pozemky pro individuální rekreaci a občasný pobyt a dále mj. jednotlivé stavby s 1 NP do 12 m<sup>2</sup> zastavěné plochy sloužící hlavnímu účelu využití zahrad. Koncepčně se tedy jedná o velmi obdobné využití území, tato část námítky se proto zamítá.          K části námítky týkající se dotčení vlastnických práv – Územní plán v souladu s ustanovením § 43 odst. 1 stavebního zákona je koncepční dokument, který stanovuje mj. základní koncepci rozvoje území obce, jeho plošné a prostorové uspořádání, uspořádání krajiny atd. a je vydáván formou opatření obecné povahy. Není tedy rozhodnutím nebo jiným nástrojem, kterým by se jakkoli rušily, měnily nebo zakládaly vlastnická práva dotčených osob. Navíc práva k výše uvedeným pozemkům nelze odejmout ani omezit, protože nesplňují podmínky k účelům vyvlastnění dle ustanovení § 170 odst. 1 písm. a) až d) stavebního zákona. Proto bylo rozhodnuto o zamítnutí této části námítky.</p>
<p>37/Machek Ondřej, Kubičkova 19, 63500 Brno 35/66790/2020/26.08.2020</p>	<p>Námítka se zamítá.</p>

<p>Žádám o zrušení plochy FI (zvláštní využívání zemědělské půdy/zahrádky) na mých pozemcích p.č. 3449/1, 3450/2, 3451, 3452. Požaduji ponechání v původním stavu.</p> <p>Jde o vážný a zbytečný zásah do mých vlastnických práv s obavou o hodnotu o můj nemovitý majetek. Již několik let čekám, co se bude s pozemky dít po ukončení stavební uzávěry, která byla uvedena v platnost roku 2013. S vydáním nového návrhu územního plánu zjišťuji, že si na svých pozemcích nepostavím ani menší rekreační objekt pro vlastní účely.</p>	<p>Odůvodnění.</p> <p>Pozemky p.č. 3449/1, 3450/2, 3451 a 3452 (všechny s využitím - orná půda) v k.ú. Šlapanice ve vlastnictví podatele námítky se v návrhu územního plánu nacházejí ve stabilizované ploše FI – zvláštní užívání zemědělské půdy – zahrádky.</p> <p>K části námítky týkající se zrušení plochy FI – Funkční využití předmětné plochy koncepčně navazuje na stávající platný Územní plán sídelního útvaru Šlapanice, ve kterém je území řešeno v ploše ZI – individuální rekreace (zahrady s chatami a zahradními domky). Obdobně je řešeno hlavní využití ploch – pro individuální rekreaci. Plocha FI umožňuje využívat pozemky pro individuální rekreaci a občasný pobyt a dále mj. jednotlivé stavby s 1 NP do 12 m<sup>2</sup> zastavěné plochy sloužící hlavnímu účelu využití zahrad.</p> <p>Koncepčně se tedy jedná o velmi obdobné využití území, tato část námítky se proto zamítá.</p> <p>K části námítky týkající se dotčení vlastnických práv – Územní plán v souladu s ustanovením § 43 odst. 1 stavebního zákona je koncepční dokument, který stanovuje mj. základní koncepci rozvoje území obce, jeho plošné a prostorové uspořádání, uspořádání krajiny atd. a je vydáván formou opatření obecné povahy. Není tedy rozhodnutím nebo jiným nástrojem, kterým by se jakkoli rušily, měnily nebo zakládaly vlastnická práva dotčených osob. Navíc práva k výše uvedeným pozemkům nelze odejmout ani omezit, protože nesplňují podmínky k účelům vyvlastnění dle ustanovení § 170 odst. 1 písm. a) až d) stavebního zákona. Proto bylo rozhodnuto o zamítnutí této části námítky.</p>
<p>38/Miček Jan, Bayerova 28, 60200 Brno 2/66828/2020/26.08.2020</p> <p>Žádám o zrušení plochy FI (zvláštní využívání zemědělské půdy/zahrádky) na mém pozemku p.č. 3478. Požaduji ponechání v původním stavu.</p> <p>Jedná se o vážný a zbytečný zásah do našich vlastnických práv s oprávněnou obavou o hodnotu našeho nemovitého majetku.</p>	<p>Námítka se zamítá.</p> <p>Odůvodnění.</p> <p>Pozemek p.č. 3478 - zahrada v k.ú. Šlapanice ve vlastnictví podatele námítky se v návrhu územního plánu nachází ve stabilizované ploše FI –</p>

	<p>zvláštní užívání zemědělské půdy – zahrádky.</p> <p>K části námítky týkající se zrušení plochy FI – Funkční využití předmětné plochy koncepčně navazuje na stávající platný Územní plán sídelního útvaru Šlapanice, ve kterém je území řešeno v ploše ZI – individuální rekreace (zahrady s chatami a zahradními domky). Obdobně je řešeno hlavní využití ploch – pro individuální rekreaci. Plocha FI umožňuje využívat pozemky pro individuální rekreaci a občasný pobyt a dále mj. jednotlivé stavby s 1 NP do 12 m<sup>2</sup> zastavěné plochy sloužící hlavnímu účelu využití zahrad. Koncepčně se tedy jedná o velmi obdobné využití území, tato část námítky se proto zamítá.</p> <p>K části námítky týkající se dotčení vlastnických práv – Územní plán v souladu s ustanovením § 43 odst. 1 stavebního zákona je koncepční dokument, který stanovuje mj. základní koncepci rozvoje území obce, jeho plošné a prostorové uspořádání, uspořádání krajiny atd. a je vydáván formou opatření obecné povahy. Není tedy rozhodnutím nebo jiným nástrojem, kterým by se jakkoli rušily, měnily nebo zakládaly vlastnická práva dotčených osob. Navíc práva k výše uvedeným pozemkům nelze odejmout ani omezit, protože nesplňují podmínky k účelům vyvlastnění dle ustanovení § 170 odst. 1 písm. a) až d) stavebního zákona. Proto bylo rozhodnuto o zamítnutí této části námítky.</p>
<p>39/Suchánek Antonín, Nohavicova 14, 61600 Brno 16/66829/2020/26.08.2020 Žádám o zrušení plochy FI (zvláštní využívání zemědělské půdy/zahrádky) na mém pozemku p.č. 3457/1, 3457/2. Požaduji ponechání v původním stavu.</p>	<p>Námítka se zamítá.</p> <p>Odůvodnění. Pozemky p.č. 3457/1 – orná půda a 3457/2 – zastavěná plocha a nádvoří v k.ú. Šlapanice ve vlastnictví podatele námítky se v návrhu územního plánu nacházejí ve stabilizované ploše FI – zvláštní užívání zemědělské půdy – zahrádky. Součástí pozemku p.č. 3457/2 je jiná stavba s č. ev. 325. K námítce týkající se zrušení plochy FI – Funkční využití předmětné plochy koncepčně navazuje na stávající platný</p>

	<p>Územní plán sídelního útvaru Šlapanice, ve kterém je území řešeno v ploše ZI – individuální rekreace (zahrady s chatami a zahradními domky). Obdobně je řešeno hlavní využití ploch – pro individuální rekreaci. Plocha FI umožňuje využívat pozemky pro pro individuální rekreaci a občasný pobyt a dále mj. jednotlivé stavby s 1 NP do 12 m<sup>2</sup> zastavěné plochy sloužící hlavnímu účelu využití zahrad. Koncepčně se tedy jedná o velmi obdobné využití území, ve kterém budou stávající stavební objekty evidované v Katastru nemovitostí akceptovány. Tato námítka se proto zamítá.</p>
<p>40/Vymazal Roman, Černozemní 1, 62700 Brno 27/66892/2020/26.08.2020 Žádám o zrušení plochy FI (zvláštní využívání zemědělské půdy/zahrádky) na mém pozemku p.č. 3428/1, 3428/2. Požaduji ponechání v původním stavu. Obávám se o znehodnocení mého nemovitého majetku, který jsemk pořídil za účelem rekreace a plánuji zde postavit rekreační objekt - změnou by to nebylo možné. Jedná se o vážný a zbytečný zásah do našich vlastnických práv.</p>	<p>Námítka se zamítá.</p> <p>Odůvodnění. Pozemky p.č. 3428/1 – orná půda a 3428/2 – zastavěná plocha a nádvoří v k.ú. Šlapanice ve vlastnictví podatele námítky se v návrhu územního plánu nacházejí ve stabilizované ploše FI – zvláštní užívání zemědělské půdy – zahrádky. Součástí pozemku p.č. 3428/2 je jiná stavba s č. ev. 521. K námítce týkající se zrušení plochy FI – Funkční využití předmětné plochy koncepčně navazuje na stávající platný Územní plán sídelního útvaru Šlapanice, ve kterém je území řešeno v ploše ZI – individuální rekreace (zahrady s chatami a zahradními domky). Obdobně je řešeno hlavní využití ploch – pro individuální rekreaci. Plocha FI umožňuje využívat pozemky pro pro individuální rekreaci a občasný pobyt a dále mj. jednotlivé stavby s 1 NP do 12 m<sup>2</sup> zastavěné plochy sloužící hlavnímu účelu využití zahrad. Koncepčně se tedy jedná o velmi obdobné využití území, ve kterém budou stávající stavební objekty evidované v Katastru nemovitostí akceptovány. Tato námítka se proto zamítá. K části námítky týkající se dotčení vlastnických práv – Územní plán v souladu s ustanovením § 43 odst. 1 stavebního zákona je koncepční</p>

	<p>dokument, který stanovuje mj. základní koncepci rozvoje území obce, jeho plošné a prostorové uspořádání, uspořádání krajiny atd. a je vydáván formou opatření obecné povahy. Není tedy rozhodnutím nebo jiným nástrojem, kterým by se jakkoli rušily, měnily nebo zakládaly vlastnická práva dotčených osob. Navíc práva k výše uvedeným pozemkům nelze odejmout ani omezit, protože nesplňují podmínky k účelům vyvlastnění dle ustanovení § 170 odst. 1 písm. a) až d) stavebního zákona. Proto bylo rozhodnuto o zamítnutí této části námítky.</p>
<p>41/Vymazal Roman, Černozemní 1, 62700 Brno 27/66893/2020/26.08.2020 Žádám o zrušení plochy FI (zvláštní využívání zemědělské půdy/zahrádky) na mém pozemku p.č. 3427. Požaduji ponechání v původním stavu. Obávám se o znehodnocení mého nemovitého majetku, který jsemk pořídil za účelem rekreace a plánuji zde postavit rekreační objekt - změnou by to nebylo možné. Jedná se o vážný a zbytečný zásah do našich vlastnických práv</p>	<p>Námítka se zamítá.</p> <p>Odůvodnění. Pozemek p.č. 3427 – orná půda v k.ú. Šlapanice ve vlastnictví podatele námítky se v návrhu územního plánu nachází ve stabilizované ploše FI – zvláštní užívání zemědělské půdy – zahrádky.</p> <p>K části námítky týkající se zrušení plochy FI – Funkční využití předmětné plochy koncepčně navazuje na stávající platný Územní plán sídelního útvaru Šlapanice, ve kterém je území řešeno v ploše ZI – individuální rekreace (zahrady s chatami a zahradními domky). Obdobně je řešeno hlavní využití ploch – pro individuální rekreaci. Plocha FI umožňuje využívat pozemky pro individuální rekreaci a občasný pobyt a dále mj. jednotlivé stavby s 1 NP do 12 m<sup>2</sup> zastavěné plochy sloužící hlavnímu účelu využití zahrad.</p> <p>Koncepčně se tedy jedná o velmi obdobné využití území, tato část námítky se proto zamítá.</p> <p>K části námítky týkající se dotčení vlastnických práv – Územní plán v souladu s ustanovením § 43 odst. 1 stavebního zákona je koncepční dokument, který stanovuje mj. základní koncepci rozvoje území obce, jeho plošné a prostorové uspořádání, uspořádání krajiny atd. a je vydáván formou opatření obecné povahy. Není tedy rozhodnutím nebo jiným nástrojem, kterým by se jakkoli rušily,</p>

	<p>měnily nebo zakládaly vlastnická práva dotčených osob. Navíc práva k výše uvedeným pozemkům nelze odejmout ani omezit, protože nesplňují podmínky k účelům vyvlastnění dle ustanovení § 170 odst. 1 písm. a) až d) stavebního zákona. Proto bylo rozhodnuto o zamítnutí této části námítky.</p>
<p>42/Hofírek Josef, U Hájku č. p. 81/8, 66451 Šlapanice u Brna/67449/2020/27.08.2020          Žádám o zrušení zvláštního využívání zemědělské půdy na mém pozemku a požaduji ponechání v původním stavu.          Jedná se o vážný a zbytečný zásah do mých vlastnických práv s obavou o hodnotu mého nemovitého majetku.</p>	<p>Námítka se zamítá.</p> <p>Odůvodnění.          Pozemky p.č. 3416 – orná půda a 3426 – orná půda v k.ú. Šlapanice ve vlastnictví podatele námítky se v návrhu územního plánu nacházejí ve stabilizované ploše FI – zvláštní užívání zemědělské půdy – zahrádky.          K části námítky týkající se zrušení plochy FI – Funkční využití předmětné plochy koncepčně navazuje na stávající platný Územní plán sídelního útvaru Šlapanice, ve kterém je území řešeno v ploše ZI – individuální rekreace (zahrady s chatami a zahradními domky). Obdobně je řešeno hlavní využití ploch – pro individuální rekreaci. Plocha FI umožňuje využívat pozemky pro individuální rekreaci a občasný pobyt a dále mj. jednotlivé stavby s 1 NP do 12 m<sup>2</sup> zastavěné plochy sloužící hlavnímu účelu využití zahrad.          Koncepčně se tedy jedná o velmi obdobné využití území, tato část námítky se proto zamítá.          K části námítky týkající se dotčení vlastnických práv – Územní plán v souladu s ustanovením § 43 odst. 1 stavebního zákona je koncepční dokument, který stanovuje mj. základní koncepci rozvoje území obce, jeho plošné a prostorové uspořádání, uspořádání krajiny atd. a je vydáván formou opatření obecné povahy. Není tedy rozhodnutím nebo jiným nástrojem, kterým by se jakkoli rušily, měnily nebo zakládaly vlastnická práva dotčených osob. Navíc práva k výše uvedeným pozemkům nelze odejmout ani omezit, protože nesplňují podmínky k účelům vyvlastnění dle ustanovení § 170 odst. 1 písm. a) až d) stavebního</p>

	<p>zákona. Proto bylo rozhodnuto o zamítnutí této části námítky.</p>
<p>43/Otáhalová Jana, Jírova 23, 62800 Brno 28/67585/2020/27.08.2020 Žádám o zrušení plochy FI (zvláštní využívání zemědělské půdy/zahrádky) na mém pozemku p.č. 3515. Požaduji ponechání v původním stavu. Jedná se o vážný a zbytečný zásah do našich vlastnických práv s oprávněnou obavou o hodnotu našeho nemovitého majetku.</p>	<p>Námítka se zamítá.</p> <p>Odůvodnění. Pozemek p.č. 3515 – zahrada v k.ú. Šlapanice ve vlastnictví podatele námítky se v návrhu územního plánu nachází ve stabilizované ploše FI – zvláštní užívání zemědělské půdy – zahrádky.</p> <p>K části námítky týkající se zrušení plochy FI – Funkční využití předmětné plochy koncepčně navazuje na stávající platný Územní plán sídelního útvaru Šlapanice, ve kterém je území řešeno v ploše ZI – individuální rekreace (zahrady s chatami a zahradními domky). Obdobně je řešeno hlavní využití ploch – pro individuální rekreaci. Plocha FI umožňuje využívat pozemky pro individuální rekreaci a občasný pobyt a dále mj. jednotlivé stavby s 1 NP do 12 m<sup>2</sup> zastavěné plochy sloužící hlavnímu účelu využití zahrad.</p> <p>Koncepčně se tedy jedná o velmi obdobné využití území, tato část námítky se proto zamítá.</p> <p>K části námítky týkající se dotčení vlastnických práv – Územní plán v souladu s ustanovením § 43 odst. 1 stavebního zákona je koncepční dokument, který stanovuje mj. základní koncepci rozvoje území obce, jeho plošné a prostorové uspořádání, uspořádání krajiny atd. a je vydáván formou opatření obecné povahy. Není tedy rozhodnutím nebo jiným nástrojem, kterým by se jakkoli rušily, měnily nebo zakládaly vlastnická práva dotčených osob. Navíc práva k výše uvedeným pozemkům nelze odejmout ani omezit, protože nesplňují podmínky k účelům vyvlastnění dle ustanovení § 170 odst. 1 písm. a) až d) stavebního zákona. Proto bylo rozhodnuto o zamítnutí této části námítky.</p>
<p>44/Otáhal Rudolf, Jírova 23, 62800 Brno 28/67586/2020/27.08.2020 Žádám o zrušení plochy FI (zvláštní využívání zemědělské půdy/zahrádky) na mém pozemku p.č. 3463. Požaduji</p>	<p>Námítka se zamítá.</p> <p>Odůvodnění.</p>



<p>ponechání v původním stavu - vystavět rodinný objekt k rekreaci. Jedná se o vážný zásah do našich vlastnických práv s oprávněnou obavou o hodnotu našeho nemovitého majetku.</p>	<p>Pozemek p.č. 3463 – orná půda v k.ú. Šlapanice ve vlastnictví podatele námítky se v návrhu územního plánu nachází ve stabilizované ploše FI – zvláštní užívání zemědělské půdy – zahrádka.</p> <p>K části námítky týkající se zrušení plochy FI – Funkční využití předmětné plochy koncepčně navazuje na stávající platný Územní plán sídelního útvaru Šlapanice, ve kterém je území řešeno v ploše ZI – individuální rekreace (zahrady s chatami a zahradními domky). Obdobně je řešeno hlavní využití ploch – pro individuální rekreaci. Plocha FI umožňuje využívat pozemky pro individuální rekreaci a občasný pobyt a dále mj. jednotlivé stavby s 1 NP do 12 m<sup>2</sup> zastavěné plochy sloužící hlavnímu účelu využití zahrad. Koncepčně se tedy jedná o velmi obdobné využití území, tato část námítky se proto zamítá.</p> <p>K části námítky týkající se dotčení vlastnických práv – Územní plán v souladu s ustanovením § 43 odst. 1 stavebního zákona je koncepční dokument, který stanovuje mj. základní koncepci rozvoje území obce, jeho plošné a prostorové uspořádání, uspořádání krajiny atd. a je vydáván formou opatření obecné povahy. Není tedy rozhodnutím nebo jiným nástrojem, kterým by se jakkoli rušily, měnily nebo zakládaly vlastnická práva dotčených osob. Navíc práva k výše uvedeným pozemkům nelze odejmout ani omezit, protože nespĺňují podmínky k účelům vyvlastnění dle ustanovení § 170 odst. 1 písm. a) až d) stavebního zákona. Proto bylo rozhodnuto o zamítnutí této části námítky.</p>
<p>45/Ingerle Zdeněk, Kigginsova 10A, 62700 Brno 27/67587/2020/27.08.2020 Žádám o zrušení plochy FI (zvláštní využívání zemědělské půdy/zahrádka) na mém pozemku p.č. 3459/3, 3459/4. Požaduji ponechání v původním stavu - vystavět rodinný objekt k rekreaci. Jedná se o vážný zásah do našich vlastnických práv s oprávněnou obavou o hodnotu našeho nemovitého majetku.</p>	<p>Námítka se zamítá.</p> <p>Odůvodnění. Pozemky p.č. 3459/3 – orná půda a 3459/4 – orná půda v k.ú. Šlapanice ve vlastnictví podatele námítky se v návrhu územního plánu nacházejí ve stabilizované ploše FI – zvláštní užívání zemědělské půdy – zahrádka.</p>

	<p>K části námitky týkající se zrušení plochy FI – Funkční využití předmětné plochy koncepčně navazuje na stávající platný Územní plán sídelního útvaru Šlapanice, ve kterém je území řešeno v ploše ZI – individuální rekreace (zahrady s chatami a zahradními domky). Obdobně je řešeno hlavní využití ploch – pro individuální rekreaci. Plocha FI umožňuje využívat pozemky pro individuální rekreaci a občasný pobyt a dále mj. jednotlivé stavby s 1 NP do 12 m<sup>2</sup> zastavěné plochy sloužící hlavnímu účelu využití zahrad. Koncepčně se tedy jedná o velmi obdobné využití území, tato část námitky se proto zamítá.</p> <p>K části námitky týkající se dotčení vlastnických práv – Územní plán v souladu s ustanovením § 43 odst. 1 stavebního zákona je koncepční dokument, který stanovuje mj. základní koncepci rozvoje území obce, jeho plošné a prostorové uspořádání, uspořádání krajiny atd. a je vydáván formou opatření obecné povahy. Není tedy rozhodnutím nebo jiným nástrojem, kterým by se jakkoli rušily, měnily nebo zakládaly vlastnická práva dotčených osob. Navíc práva k výše uvedeným pozemkům nelze odejmout ani omezit, protože nesplňují podmínky k účelům vyvlastnění dle ustanovení § 170 odst. 1 písm. a) až d) stavebního zákona. Proto bylo rozhodnuto o zamítnutí této části námitky.</p>
<p>46/Ingerlová Renata, Kigginsova 10A, 62700 Brno 27/67589/2020/27.08.2020 Žádám o zrušení plochy FI (zvláštní využívání zemědělské půdy/zahrádky) na mém pozemku p.č. 3459/3, 3459/4. Požaduji ponechání v původním stavu - vystavět rodinný objekt k rekreaci. Jedná se o vážný a zbytečný zásah do našich vlastnických práv s oprávněnou obavou o hodnotu mého nemovitého majetku.</p>	<p>Námitka se zamítá.</p> <p>Odůvodnění. Pozemky p.č. 3459/3 – orná půda a 3459/4 – orná půda v k.ú. Šlapanice ve vlastnictví podatele námitky se v návrhu územního plánu nacházejí ve stabilizované ploše FI – zvláštní užívání zemědělské půdy – zahrádky.</p> <p>K části námitky týkající se zrušení plochy FI – Funkční využití předmětné plochy koncepčně navazuje na stávající platný Územní plán sídelního útvaru Šlapanice, ve kterém je území řešeno v ploše ZI – individuální rekreace (zahrady s chatami a zahradními</p>

	<p>domky). Obdobně je řešeno hlavní využití ploch – pro individuální rekreaci. Plocha FI umožňuje využívat pozemky pro individuální rekreaci a občasný pobyt a dále mj. jednotlivé stavby s 1 NP do 12 m<sup>2</sup> zastavěné plochy sloužící hlavnímu účelu využití zahrad. Konceptně se tedy jedná o velmi obdobné využití území, tato část námítky se proto zamítá.</p> <p>K části námítky týkající se dotčení vlastnických práv – Územní plán v souladu s ustanovením § 43 odst. 1 stavebního zákona je koncepční dokument, který stanovuje mj. základní koncepci rozvoje území obce, jeho plošné a prostorové uspořádání, uspořádání krajiny atd. a je vydáván formou opatření obecné povahy. Není tedy rozhodnutím nebo jiným nástrojem, kterým by se jakkoli rušily, měnily nebo zakládaly vlastnická práva dotčených osob. Navíc práva k výše uvedeným pozemkům nelze odejmout ani omezit, protože nesplňují podmínky k účelům vyvlastnění dle ustanovení § 170 odst. 1 písm. a) až d) stavebního zákona. Proto bylo rozhodnuto o zamítnutí této části námítky.</p>
<p>47/Pestlová Lucie, Škroupova č. p. 3883/5, 63600 Brno 36/67905/2020/28.08.2020 Žádám o zrušení plochy FI (zvláštní využívání zemědělské půdy/zahrádky) na mém pozemku p.č. 3432/1, 3432/3. Požaduji ponechání v původním stavu! Jedná se o vážný a zbytečný zásah do našich vlastnických práv s oprávněnou obavou o hodnotu mého nemovitého majetku.</p>	<p>Námítka se zamítá.</p> <p>Odůvodnění. Pozemky p.č. 3432/1 – orná půda a 3432/3 – zastavěná plocha a nádvoří v k.ú. Šlapanice ve vlastnictví podatele námítky se v návrhu územního plánu nacházejí ve stabilizované ploše FI – zvláštní užívání zemědělské půdy – zahrádky. Součástí pozemku p.č. 3432/3 je jiná stavba s č. ev. 566. K námítce týkající se zrušení plochy FI – Funkční využití předmětné plochy konceptně navazuje na stávající platný Územní plán sídelního útvaru Šlapanice, ve kterém je území řešeno v ploše ZI – individuální rekreace (zahrady s chatami a zahradními domky). Obdobně je řešeno hlavní využití ploch – pro individuální rekreaci. Plocha FI umožňuje využívat pozemky pro pro individuální rekreaci a občasný pobyt a dále mj. jednotlivé stavby s 1</p>

	<p>NP do 12 m2 zastavěné plochy sloužící hlavnímu účelu využití zahrad.</p> <p>Koncepčně se tedy jedná o velmi obdobné využití území, ve kterém budou stávající stavební objekty evidované v Katastru nemovitostí akceptovány. Tato námitka se proto zamítá.</p> <p>K části námítky týkající se dotčení vlastnických práv – Územní plán v souladu s ustanovením § 43 odst. 1 stavebního zákona je koncepční dokument, který stanovuje mj. základní koncepci rozvoje území obce, jeho plošné a prostorové uspořádání, uspořádání krajiny atd. a je vydáván formou opatření obecné povahy. Není tedy rozhodnutím nebo jiným nástrojem, kterým by se jakkoli rušily, měnily nebo zakládaly vlastnická práva dotčených osob. Navíc práva k výše uvedeným pozemkům nelze odejmout ani omezit, protože nesplňují podmínky k účelům vyvlastnění dle ustanovení § 170 odst. 1 písm. a) až d) stavebního zákona. Proto bylo rozhodnuto o zamítnutí této části námítky.</p>
<p>48/Blecha Zdeněk, Holzova 143, 62800 Brno 28/68034/2020/28.08.2020</p> <p>Žádám o zrušení plochy FI (zvláštní využívání zemědělské půdy/zahrádky) na mém pozemku p.č. 3476, 3479/1. Požaduji ponechání v původním stavu! Jedná se o vážný a zbytečný zásah do našich vlastnických práv s oprávněnou obavou o hodnotu mého nemovitého majetku.</p>	<p>Námitka se zamítá.</p> <p>Odůvodnění.</p> <p>Pozemky p.č. 3476 – orná půda a 3479/1 – zahrada v k.ú. Šlapanice ve vlastnictví podatele námítky se v návrhu územního plánu nacházejí ve stabilizované ploše FI – zvláštní užívání zemědělské půdy – zahrádky.</p> <p>K části námítky týkající se zrušení plochy FI – Funkční využití předmětné plochy koncepčně navazuje na stávající platný Územní plán sídelního útvaru Šlapanice, ve kterém je území řešeno v ploše ZI – individuální rekreace (zahrady s chatami a zahradními domky). Obdobně je řešeno hlavní využití ploch – pro individuální rekreaci. Plocha FI umožňuje využívat pozemky pro individuální rekreaci a občasný pobyt a dále mj. jednotlivé stavby s 1 NP do 12 m2 zastavěné plochy sloužící hlavnímu účelu využití zahrad.</p> <p>Koncepčně se tedy jedná o velmi</p>

	<p>obdobné využití území, tato část námitky se proto zamítá.</p> <p>K části námitky týkající se dotčení vlastnických práv – Územní plán v souladu s ustanovením § 43 odst. 1 stavebního zákona je koncepční dokument, který stanovuje mj. základní koncepci rozvoje území obce, jeho plošné a prostorové uspořádání, uspořádání krajiny atd. a je vydáván formou opatření obecné povahy. Není tedy rozhodnutím nebo jiným nástrojem, kterým by se jakkoli rušily, měnily nebo zakládaly vlastnická práva dotčených osob. Navíc práva k výše uvedeným pozemkům nelze odejmout ani omezit, protože nespĺňují podmínky k účelům vyvlastnění dle ustanovení § 170 odst. 1 písm. a) až d) stavebního zákona. Proto bylo rozhodnuto o zamítnutí této části námitky.</p>
<p>49/Blechová Blažena, Holzova 143, 62800 Brno 28/68038/2020/28.08.2020 Žádám o zrušení plochy FI (zvláštní využívání zemědělské půdy/zahrádky) na mém pozemku p.č. 3432/1, 3432/3. Požaduji ponechání v původním stavu! Jedná se o vážný a zbytečný zásah do našich vlastnických práv s oprávněnou obavou o hodnotu mého nemovitého majetku.</p>	<p>Námitka se zamítá.</p> <p>Odůvodnění. Pozemky p.č. 3476 – orná půda a 3479/1 – zahrada v k.ú. Šlapanice ve vlastnictví podatele námitky se v návrhu územního plánu nacházejí ve stabilizované ploše FI – zvláštní užívání zemědělské půdy – zahrádky.</p> <p>K části námitky týkající se zrušení plochy FI – Funkční využití předmětné plochy koncepčně navazuje na stávající platný Územní plán sídelního útvaru Šlapanice, ve kterém je území řešeno v ploše ZI – individuální rekreace (zahrady s chatami a zahradními domky). Obdobně je řešeno hlavní využití ploch – pro individuální rekreaci. Plocha FI umožňuje využívat pozemky pro individuální rekreaci a občasný pobyt a dále mj. jednotlivé stavby s 1 NP do 12 m<sup>2</sup> zastavěné plochy sloužící hlavnímu účelu využití zahrad. Koncepčně se tedy jedná o velmi obdobné využití území, tato část námitky se proto zamítá.</p> <p>K části námitky týkající se dotčení vlastnických práv – Územní plán v souladu s ustanovením § 43 odst. 1 stavebního zákona je koncepční dokument, který stanovuje mj. základní</p>

	<p>koncepti rozvoje území obce, jeho plošné a prostorové uspořádání, uspořádání krajiny atd. a je vydáván formou opatření obecné povahy. Není tedy rozhodnutím nebo jiným nástrojem, kterým by se jakkoli rušily, měnily nebo zakládaly vlastnická práva dotčených osob. Navíc práva k výše uvedeným pozemkům nelze odejmout ani omezit, protože nesplňují podmínky k účelům vyvlastnění dle ustanovení § 170 odst. 1 písm. a) až d) stavebního zákona. Proto bylo rozhodnuto o zamítnutí této části námítky.</p>
<p>50/Neužil Tomáš, Nová č. p. 133/6, 63500 Brno 35/68088/2020/28.08.2020 Příloha č.I Námítka proti návrhu Územního plánu Šlapanice Text. námítky: Tímto podávám námítku proti návrhu Územního plánu Šlapanice, jako vlastník pozemku č.3491/1, 3491/2,3493/1,3493/4 . Tímto navrhuji moje výše uvedené pozemky ( případně veškeré pozemky) v lokalitě Puštor a Padělky ponechat v Návrhu územního plánu jako pozemky pro ZI (zahrady s objekty k individuální rekreaci). Odůvodnění uplatněné námítky: V Návrhu pro veřejné projednávání v části odůvodnění, na str. 72, bod C.5.8. REKREACE odts.2 se píše: „Relaxaci spojenou se zahrádkařením nelze ztotožnit s rekreací v intencích výše uvedené charakteristiky. Z tohoto důvodu jsou lokality zahrádek vymezeny jako plochy specifického užívání zemědělské půdy, nikoli jako plochy individuální rekreace v rekreačním území.“ Dále území vymezeno příložením plánu Územního návrhu výkresová část N 2. Hlavní výkres, specifikace území Puštor a Padělky. Dle Návrhu územního plánu viz výše, podávám námítku proti využití navrhovaného území jako „Specifického užívání zemědělské půdy/zahrádkv“. Z důvodu nesmyslného rušení individuální rekreace v této lokalitě. Toto území je od roku 2013 blokováno stavební uzávěrou vydanou 78. Radou města Šlapanice dne 26.6.2013. V tomto územním opatření je v odůvodnění stavební uzávěry změna v územním plánu na lokalitu pro plochu bydlení v RD s překryvnou funkcí rezervy plochy bydlení v RD. Tuto stavební uzávěru jste nechali do začátku vydání nového územního plánu (30.6.2020) ! v platnosti a uváděli jste tak majitele pozemků po celou dobu, tedy 7 let, v omylu, že se odůvodněním stavební uzávěry řídíte.</p>	<p>Námítka se zamítá.</p> <p>Odůvodnění. Pozemky p.č. 3491/1 – zahrada, 3491/2 – zastavěná plocha a nádvoří, 3493/1 – orná půda a 3491/4 – orná půda v k.ú. Šlapanice ve vlastnictví podatele námítky se v návrhu územního plánu nachází ve stabilizované ploše FI – zvláštní užívání zemědělské půdy – zahrádky. K části námítky týkající se zrušení plochy FI – Funkční využití předmětné plochy koncepčně navazuje na stávající platný Územní plán sídelního útvaru Šlapanice, ve kterém je území řešeno v ploše ZI – individuální rekreace (zahrady s chatami a zahradními domky). Obdobně je řešeno hlavní využití ploch – pro individuální rekreaci. Plocha FI umožňuje využívat pozemky pro individuální rekreaci a občasný pobyt a dále mj. jednotlivé stavby s 1 NP do 12 m2 zastavěné plochy sloužící hlavnímu účelu využití zahrad. Koncepčně se tedy jedná o velmi obdobné využití území. Využití pro individuální rekreaci se neruší, jak podatel mylně uvádí, ale naopak zůstává hlavním využitím předmětné plochy, tato část námítky se proto zamítá. K části námítky týkající se dotčení vlastnických práv – Územní plán v souladu s ustanovením § 43 odst. 1 stavebního zákona je koncepční dokument, který stanovuje mj. základní koncepci rozvoje území obce, jeho</p>

11! 1111! ( majitelé pozemků se o jakýchkoliv změnách v záměru zastupitelstva , případně nadřízených orgánů nedověděli)

Nejen, že v novém Návrhu územního plánu v části odůvodněn, na str. 72, bod C.5.8. REKREACE ods.2, nenecháte tak jako v předešlém územním plánu tyto plochy pro ZI (individuální rekreace), ale nyní v novém návrhu tyto pozemky degradujete a znehodnotíte na plochy specifického užívání zemědělské půdy.

Dále nebude zajištěn rovný způsob užívání pro všechny majitele pozemků. Vzniká tak výhoda pro ty, kteří jej mohou užívat odlišně, tedy podle původního územního plánu.

Pozemky jsou dostatečně veliké, aby další rekreační objekty skryly do zeleně. Na území je zavedena elektrická energie, vedou obecní cesty ke všem pozemkům. Majitelé si udržují i přístupové cesty k pozemkům . Pozemky jsou majiteli právě díky možnosti rekreačních objektů udržovány a využívány v hojné míře. Pozemky nejsou v záplavovém území, ani v chráněné oblasti, ani v žádném ochranném pásmu.

V Návrhu pro veřejné projednání v části odůvodnění, na str. 72, bod C.5.8. REKREACE ods.2 není dostatečně vysvětleno, proč nejsou dostatečné podmínky pro individuální rekreaci. Vágní a neuvěřitelně subjektivně balastní věty toto nedostatečné odůvodnění přímo dokazují.

Bližší osobní odůvodnění:

Tento pozemek jsem zakupoval za účelem rekreace , opravy a rozšíření rekreačního objektu ( aby se dalo v objektu strávit pár dní - rozšíření o sociální zázemí a 1 ložnice ) č.e. 595 na 491/2 na vhodnou dobu důchodu mých i manželčiných rodičů , tak aby nám mohli být blíže a pomoci s dětmi, a mohli si něco na zahradě vypěstovat . Jako vlastníci jsme nemohli v době nabytí ani při dodržení rozumné míry obezřetnosti předvídat změnu územního plánu, tedy svědčí nám legitimní očekávání o možnosti využívání předmětu svého vlastnictví stejným způsobem, jako tomu bylo v okamžik jeho nabytí. Takto velké plochy zahrádek ani nelze obhospodařovat vašim navrhovaným využitím pozemků. Je potřeba mít na pozemku zázemí-formou stavebního objektu -rodinné rekreace.

Upozorňuji také na Vaši odpovědnost za znehodnocení pozemků , je podstatný rozdíl v tržní hodnotě mezi pozemkem k rod. rekreaci vč. objektu k rod. rekreaci který ji dostatečně umožňuje a pozemkem určeným k zemědělským účelům:

Poskytnutí náhrady za snížení hodnoty pozemku S účinností od počátku roku 2013 přiznává zákon č. 163/2006 Sb., stavební zákon, vlastníkovému pozemku, kterému vznikla prokazatelná majetková újma v

plošné a prostorové uspořádání, uspořádání krajiny atd. a je vydáván formou opatření obecné povahy. Není tedy rozhodnutím nebo jiným nástrojem, kterým by se jakkoli rušily, měnily nebo zakládaly vlastnická práva dotčených osob. Navíc práva k výše uvedeným pozemkům nelze odejmout ani omezit, protože nesplňují podmínky k účelům vyvlastnění dle ustanovení § 170 odst. 1 písm. a) až d) stavebního zákona. Pozemek p.č. . 3491/2 – zastavěná plocha a nádvoří se stavbou rodinné rekreace č.ev. 595 bude respektován jako stávající stav. Proto bylo rozhodnuto o zamítnutí této části námítky.

<p>důsledku zrušení určení pozemku k zastavění změnou územního plánu nebo vydáním nového územního plánu, nárok na náhradu vynaložených nákladů na přípravu výstavby v obvyklé výši, zejména nákladů</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• na koupi pozemku,</li> <li>• na projektovou přípravu výstavby nebo</li> <li>• v souvislosti se snížením hodnoty pozemku,</li> </ul> <p>který slouží k zajištění závazku.</p> <p>Z čl. 11 odst. 4 Listiny vyplývá, že nucené omezení vlastního práva je možné pouze ve veřejném zájmu, a to na základě zákona a za náhradu.</p> <p>Dále je také možné se odkázat na zvláštní zákon, který řeší odpovědnost za škodu způsobenou výkonem veřejné moci. Jím je zákon č. 82/1998 Sb.</p> <p>S ohledem na výše uvedené jako vlastník pozemků v dotčeném území namítám, že změnou územního plánu dojde k omezení mého vlastnického práva ve větší než nezbytné míře.</p> <p>Závěrem jako vlastník pozemků v dotčeném území konstatuji, že změna územního plánu ve využití mého pozemku mne nepřiměřeně omezí.</p>	
<p>51/Ludvíková Jarmila, Šlapanice č. e. 57, 66451 Šlapanice u Brna/68119/2020/28.08.2020  Žádám o zrušení plochy FI (zvláštní využívání zemědělské půdy/zahrádky) na mém pozemku p.č. 3505/2. Požaduji ponechání v původním stavu. Jedná se o vážný a zbytečný zásah do našich vlastnických práv s oprávněnou obavou o hodnotu mého nemovitého majetku.</p>	<p>Námítka se zamítá.</p> <p>Pozemek p.č. 3505/2 – zahrada v k.ú. Šlapanice ve vlastnictví podatele námítky se v návrhu územního plánu nachází ve stabilizované ploše FI – zvláštní užívání zemědělské půdy – zahrádky.</p> <p>K části námítky týkající se zrušení plochy FI – Funkční využití předmětné plochy koncepčně navazuje na stávající platný Územní plán sídelního útvaru Šlapanice, ve kterém je území řešeno v ploše ZI – individuální rekreace (zahrady s chatami a zahradními domky). Obdobně je řešeno hlavní využití ploch – pro individuální rekreaci. Plocha FI umožňuje využívat pozemky pro individuální rekreaci a občasný pobyt a dále mj. jednotlivé stavby s 1 NP do 12 m<sup>2</sup> zastavěné plochy sloužící hlavnímu účelu využití zahrad.</p> <p>Koncepčně se tedy jedná o velmi obdobné využití území, tato část námítky se proto zamítá.</p> <p>K části námítky týkající se dotčení vlastnických práv – Územní plán v souladu s ustanovením § 43 odst. 1 stavebního zákona je koncepční dokument, který stanovuje mj. základní koncepci rozvoje území obce, jeho plošné a prostorové uspořádání,</p>



	<p>uspořádání krajiny atd. a je vydáván formou opatření obecné povahy. Není tedy rozhodnutím nebo jiným nástrojem, kterým by se jakkoli rušily, měnily nebo zakládaly vlastnická práva dotčených osob. Navíc práva k výše uvedeným pozemkům nelze odejmout ani omezit, protože nesplňují podmínky k účelům vyvlastnění dle ustanovení § 170 odst. 1 písm. a) až d) stavebního zákona. Proto bylo rozhodnuto o zamítnutí této části námítky.</p>
<p>52/Ludvík Stanislav, Oblá č. p. 53/445, 63400 Brno 34/68120/2020/28.08.2020 Žádám o zrušení plochy FI (zvláštní využívání zemědělské půdy/zahrádky) na mém pozemku p.č. 3505/2. Požaduji ponechání v původním stavu. Jedná se o vážný a zbytečný zásah do našich vlastnických práv s oprávněnou obavou o hodnotu mého nemovitého majetku.</p>	<p>Námítka se zamítá. Odůvodnění. Pozemek p.č. 3505/2 – zahrada v k.ú. Šlapanice ve vlastnictví podatele námítky se v návrhu územního plánu nachází ve stabilizované ploše FI – zvláštní užívání zemědělské půdy – zahrádky. K části námítky týkající se zrušení plochy FI – Funkční využití předmětné plochy koncepčně navazuje na stávající platný Územní plán sídelního útvaru Šlapanice, ve kterém je území řešeno v ploše ZI – individuální rekreace (zahrady s chatami a zahradními domky). Obdobně je řešeno hlavní využití ploch – pro individuální rekreaci. Plocha FI umožňuje využívat pozemky pro individuální rekreaci a občasný pobyt a dále mj. jednotlivé stavby s 1 NP do 12 m<sup>2</sup> zastavěné plochy sloužící hlavnímu účelu využití zahrad. Koncepčně se tedy jedná o velmi obdobné využití území, tato část námítky se proto zamítá. K části námítky týkající se dotčení vlastnických práv – Územní plán v souladu s ustanovením § 43 odst. 1 stavebního zákona je koncepční dokument, který stanovuje mj. základní koncepci rozvoje území obce, jeho plošné a prostorové uspořádání, uspořádání krajiny atd. a je vydáván formou opatření obecné povahy. Není tedy rozhodnutím nebo jiným nástrojem, kterým by se jakkoli rušily, měnily nebo zakládaly vlastnická práva dotčených osob. Navíc práva k výše uvedeným pozemkům nelze odejmout ani omezit, protože nesplňují podmínky</p>

	<p>k účelům vyvlastnění dle ustanovení § 170 odst. 1 písm. a) až d) stavebního zákona. Proto bylo rozhodnuto o zamítnutí této části námítky.</p>
<p>53/Pancner Daniel, Krásného č. p. 3845/26, 63600 Brno 36/68159/2020/31.08.2020          Žádám o zrušení plochy FI - zvláštní využívání zemědělské půdy na mém pozemku p.č. 3460/7, 3460/8, 3461/2, 3461/6. Požaduji ponechat ve stavu dle nynějšího územního plánu. Jedná se o velký zásah do mých vlastnických práv a mám obavu o následnou hodnotu mého nemovitého majetku.</p>	<p>Námítka se zamítá.</p> <p>Odůvodnění.          Pozemky p.č. 3460/7, 3460/8, 3461/2 a 3461/6 (všechny s využitím – orná půda) v k.ú. Šlapanice ve vlastnictví podatele námítky se v návrhu územního plánu nacházejí ve stabilizované ploše FI – zvláštní užívání zemědělské půdy – zahrádky.          K části námítky týkající se zrušení plochy FI – Funkční využití předmětné plochy koncepčně navazuje na stávající platný Územní plán sídelního útvaru Šlapanice, ve kterém je území řešeno v ploše ZI – individuální rekreace (zahrady s chatami a zahradními domky). Obdobně je řešeno hlavní využití ploch – pro individuální rekreaci. Plocha FI umožňuje využívat pozemky pro individuální rekreaci a občasný pobyt a dále mj. jednotlivé stavby s 1 NP do 12 m<sup>2</sup> zastavěné plochy sloužící hlavnímu účelu využití zahrad.          Koncepčně se tedy jedná o velmi obdobné využití území, tato část námítky se proto zamítá.          K části námítky týkající se dotčení vlastnických práv – Územní plán v souladu s ustanovením § 43 odst. 1 stavebního zákona je koncepční dokument, který stanovuje mj. základní koncepci rozvoje území obce, jeho plošné a prostorové uspořádání, uspořádání krajiny atd. a je vydáván formou opatření obecné povahy. Není tedy rozhodnutím nebo jiným nástrojem, kterým by se jakkoli rušily, měnily nebo zakládaly vlastnická práva dotčených osob. Navíc práva k výše uvedeným pozemkům nelze odejmout ani omezit, protože nespĺňují podmínky k účelům vyvlastnění dle ustanovení § 170 odst. 1 písm. a) až d) stavebního zákona. Proto bylo rozhodnuto o zamítnutí této části námítky.</p>

<p>54/Kazdová Štěpánka, Holubice 290, Vyškov, 68351 Holubice/68160/2020/31.08.2020  Žádám o zrušení plochy FI (zvláštní využívání zemědělské půdy/zahrádky) na mém pozemku p.č. 3447/1. Požaduji ponechání v původním stavu. Jedná se o vážný a zbytečný zásah do našich vlastnických práv s oprávněnou obavou o hodnotu mého nemovitého majetku.</p>	<p>Námítka se zamítá.</p> <p>Odůvodnění.  Pozemek p.č. 3447/1 – zahrada v k.ú. Šlapanice ve vlastnictví podatele námítky se v návrhu územního plánu nachází ve stabilizované ploše FI – zvláštní užívání zemědělské půdy – zahrádky.  K části námítky týkající se zrušení plochy FI – Funkční využití předmětné plochy koncepčně navazuje na stávající platný Územní plán sídelního útvaru Šlapanice, ve kterém je území řešeno v ploše ZI – individuální rekreace (zahrady s chatami a zahradními domky). Obdobně je řešeno hlavní využití ploch – pro individuální rekreaci. Plocha FI umožňuje využívat pozemky pro individuální rekreaci a občasný pobyt a dále mj. jednotlivé stavby s 1 NP do 12 m<sup>2</sup> zastavěné plochy sloužící hlavnímu účelu využití zahrad.  Koncepčně se tedy jedná o velmi obdobné využití území, tato část námítky se proto zamítá.  K části námítky týkající se dotčení vlastnických práv – Územní plán v souladu s ustanovením § 43 odst. 1 stavebního zákona je koncepční dokument, který stanovuje mj. základní koncepci rozvoje území obce, jeho plošné a prostorové uspořádání, uspořádání krajiny atd. a je vydáván formou opatření obecné povahy. Není tedy rozhodnutím nebo jiným nástrojem, kterým by se jakkoli rušily, měnily nebo zakládaly vlastnická práva dotčených osob. Navíc práva k výše uvedeným pozemkům nelze odejmout ani omezit, protože nesplňují podmínky k účelům vyvlastnění dle ustanovení § 170 odst. 1 písm. a) až d) stavebního zákona. Proto bylo rozhodnuto o zamítnutí této části námítky.</p>
<p>55/Klobás Jaroslav, Jiráskova č. p. 1534/9, 66451 Šlapanice u Brna/68183/2020/31.08.2020  Tímto vyjadřuji nesouhlas s návrhem ÚP Šlapanice se zařazením mého pozemku do plochy zvláštní užívání zemědělské půdy zahrádky - FI s jejich regulací přípustného využití a omezujících podmínkách pro využití staveb.</p>	<p>Námítka se zamítá.</p> <p>Odůvodnění.  Pozemky p.č. 3507/1 – zahrada, 3507/2 – zastavěná plocha a nádvoří v k.ú. Šlapanice ve vlastnictví podatele námítky se v návrhu územního plánu</p>

Jedná se o vážný zásah do našich vlastnických práv a o ztrátu hodnoty našeho majetku. Vytváří se zde nerovnost mezi vlastníky pozemků, kteří zde již bydlí a k tomuto tuto lokalitu plně využívají.

nachází ve stabilizované ploše FI – zvláštní užívání zemědělské půdy – zahrádky.

K části námítky týkající se zrušení plochy FI – Funkční využití předmětné plochy koncepčně navazuje na stávající platný Územní plán sídelního útvaru Šlapanice, ve kterém je území řešeno v ploše ZI – individuální rekreace (zahrady s chatami a zahradními domky). Obdobně je řešeno hlavní využití ploch – pro individuální rekreaci. Plocha FI umožňuje využívat pozemky pro individuální rekreaci a občasný pobyt a dále mj. jednotlivé stavby s 1 NP do 12 m<sup>2</sup> zastavěné plochy sloužící hlavnímu účelu využití zahrad. Koncepčně se tedy jedná o velmi obdobné využití území. Využití pro individuální rekreaci se neruší, jak podatel mylně uvádí, ale naopak zůstává hlavním využitím předmětné plochy, tato část námítky se proto zamítá.

K části námítky týkající se dotčení vlastnických práv – Územní plán v souladu s ustanovením § 43 odst. 1 stavebního zákona je koncepční dokument, který stanovuje mj. základní koncepci rozvoje území obce, jeho plošné a prostorové uspořádání, uspořádání krajiny atd. a je vydáván formou opatření obecné povahy. Není tedy rozhodnutím nebo jiným nástrojem, kterým by se jakkoli rušily, měnily nebo zakládaly vlastnická práva dotčených osob. Navíc práva k výše uvedeným pozemkům nelze odejmout ani omezit, protože nesplňují podmínky k účelům vyvlastnění dle ustanovení § 170 odst. 1 písm. a) až d) stavebního zákona. Pozemek p.č. . 3507/2 – zastavěná plocha a nádvoří se stavbou rodinné rekreace č.ev. 628 bude respektován jako stávající stav. Proto bylo rozhodnuto o zamítnutí této části námítky.

Podatel námítky uvádí ve svém podání i pozemky p.č. 3508 – zahrada, 3510 – zastavěná plocha a nádvoří v k.ú. Šlapanice a není jejich vlastníkem. Tato

	<p>část podání je proto vypořádána jako připomínka, které se nevyhovuje, protože funkční využití plochy FI - zvláštní užívání zemědělské půdy – zahrádky v návrhu územního plánu je obdobné jako funkční využití plochy ZI – individuální rekreace ve stávajícím platném Územní plán sídelního útvaru Šlapanice.</p>
<p>56/Rytychová Jarmila, Jiráskova č. p. 1534/9, 66451 Šlapanice u Brna/68184/2020/31.08.2020</p> <p>Touto námitkou vyjadřuji nesouhlas s návrhem Územního plánu Šlapanice z hlediska zařazení pozemků do ploch „Zvláštní užívání zemědělské půdy - zahrádky - FI“, s regulací přípustného využití a omezujících podmínkách pro umístování staveb.</p> <p>Další viz samostatná příloha.</p> <p><b>ODŮVODNĚNÍ:</b></p> <p>Stávající (současně platný) Územní plán sídelního útvaru města Šlapanice v dotčeném území vymezuje plochy ZI - plochy a objekty individuální rekreace. V lokalitě byla do současné doby povolena a postavena řada objektů pro individuální rekreaci s číslem evidenčním (chaty), některé o zastavěné ploše nad 100 m2. Dle katastru nemovitostí se v plochách ZI vyskytují například chatové objekty o zastavěných plochách 77m2, 98m2, 106m2, 119m2 s dalšími objekty jako jsou bazény, parkovací stání pro vozidla a zahradní chatky.</p> <p>Navrhovaná regulace staveb na max. 12m2 je hrubě neadekvátní již povoleným a realizovaným stavbám a nemůže ani v nejmenším splňovat nároky na současnou individuální rekreaci a zahrádkářskou činnost. Touto regulací se jedná o šikanózní přístup k vlastníkům zahrad, kteří nebudou mít srovnatelné podmínky pro využívání svých pozemků, jako mají jejich sousedé, kteří si v lokalitě již postavili objekty pro individuální rekreaci.</p> <p>Další viz samostatná příloha.</p> <p>Samostatná příloha k formuláři Námitka proti návrhu Územního plánu Šlapanice Namítající:</p> <p>Jarmila Rytychová, jako vlastníka pozemku parc. č. 3508, 3510 k.ú. Šlapanice u Brna.</p> <p>Touto námitkou vyjadřuji nesouhlas s návrhem Územního plánu Šlapanice z hlediska zařazení pozemků do ploch „Zvláštní užívání zemědělské půdy - zahrádky - FI“ a s regulací přípustného využití:</p> <p><b>F.2.11.1 ZVLÁŠTNÍ VYUŽÍVÁNÍ ZEMĚDĚLSKÉ PŮDY - ZAHRÁDKY - FI</b></p> <p>pozemky pro individuální rekreaci, občasný pobyt výhradně v plochách vymezených jako zvláštní užívání zemědělské půdy;</p> <p>Přípustné využití:</p>	<p>Námitka se zamítá.</p> <p>Odůvodnění.</p> <p>Pozemky p.č. 3508 – zahrada, 3510 – zastavěná plocha a nádvoří v k.ú. Šlapanice ve vlastnictví podatele námitky se v návrhu územního plánu nachází ve stabilizované ploše FI – zvláštní užívání zemědělské půdy – zahrádky.</p> <p>K části námitky týkající se zrušení plochy FI – Funkční využití předmětné plochy koncepčně navazuje na stávající platný Územní plán sídelního útvaru Šlapanice, ve kterém je území řešeno v ploše ZI – individuální rekreace (zahrady s chatami a zahradními domky). Obdobně je řešeno hlavní využití ploch – pro individuální rekreaci. Plocha FI umožňuje využívat pozemky pro individuální rekreaci a občasný pobyt a dále mj. jednotlivé stavby s 1 NP do 12 m2 zastavěné plochy sloužící hlavnímu účelu využití zahrad.</p> <p>Koncepčně se tedy jedná o velmi obdobné využití území. Využití pro individuální rekreaci se neruší, jak podatel mylně uvádí, ale naopak zůstává hlavním využitím předmětné plochy, tato část námitky se proto zamítá.</p> <p>K části námitky týkající se dotčení vlastnických práv – Územní plán v souladu s ustanovením § 43 odst. 1 stavebního zákona je koncepční dokument, který stanovuje mj. základní koncepci rozvoje území obce, jeho plošné a prostorové uspořádání, uspořádání krajiny atd. a je vydáván formou opatření obecné povahy. Není tedy rozhodnutím nebo jiným nástrojem, kterým by se jakkoli rušily, měnily nebo zakládaly vlastnická práva</p>

jednotlivé stavby s 1 NP do 12 m<sup>2</sup> zastavěné plochy sloužící hlavnímu účelu využití zahrad (tj. kůlny, sklepy, zahradní altány a pergoly, zařízení pro drobný domácí chov zvířat), oplocení, podzemní vedení inženýrských sítí.

**Nepřípustné využití:**

podle ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona jsou nepřípustné pozemky, stavby a zařízení související s těžbou mimo lokality v ÚP vymezené jako plochy těžby, z důvodu veřejného zájmu zachování charakteru území zejména v krajinné památkové zóně Bojiště bitvy u Slavkova

Požaduji, aby byl pozemek zahrnut do ploch pro rekreaci s možností výstavby staveb pro individuální rekreaci.

Žádám, aby pro plochy v nichž se nachází pozemky parc. č. 3508, 3510 k.ú. Šlapanice u Brna byly vymezeny jako zastavitelné pro individuální rekreaci s možností staveb do 80m<sup>2</sup> o jednom nadzemním podlaží a podkroví. Do přípustného využití požadujeme zahrnout umístování malých vodních ploch a bazénů, skleníků, odstavných ploch pro vozidla v souvislosti s hlavním využitím.

Předmětné pozemky jsou z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu zařazeny do III. třídy ochrany a není tedy důvod tak drasticky omezovat jejich využití.

**Odůvodnění námítky:**

Stávající (současně platný) Územní plán sídelního útvaru města Šlapanice v dotčeném území vymezuje plochy ZI - plochy a objekty individuální rekreace. V lokalitě byla do současné doby povolena a postavena řada objektů pro individuální rekreaci s číslem evidenčním (chaty), některé o zastavěné ploše nad 100 m<sup>2</sup>. Dle katastru nemovitostí se v plochách ZI vyskytují například chatové objekty o zastavěných plochách 77m<sup>2</sup>, 98m<sup>2</sup>, 106m<sup>2</sup>, 119m<sup>2</sup> s dalšími objekty jako jsou bazény, parkovací stání pro vozidla a zahradní chatky. Navrhovaná regulace staveb na max. 12m<sup>2</sup> je hrubě neadekvátní již povoleným a realizovaným stavbám a nemůže ani v nejmenším splňovat nároky na současnou individuální rekreaci a zahrádkářskou činnost. Touto regulací se jedná o šikanózní přístup k vlastníkům zahrad, kteří nebudou mít srovnatelné podmínky pro využívání svých pozemků, jako mají jejich sousedé, kteří si v lokalitě již postavili objekty pro individuální rekreaci.

Návrh územního plánu v nastavení regulace dotčených ploch vytváří nerovnost mezi vlastníky pozemků a nepostupuje proporcionálně tak, aby na pozemcích v jedné lokalitě zařazené do shodné plochy s rozdílným využitím (shodného regulativu) měli vlastníci stejné nebo alespoň podobné možnosti na využívání svého majetku jako je měli v době platnosti původního územního plánu.

dotčených osob. Navíc práva k výše uvedeným pozemkům nelze odejmout ani omezit, protože nesplňují podmínky k účelům vyvlastnění dle ustanovení § 170 odst. 1 písm. a) až d) stavebního zákona. Pozemek p.č. . 3510 – zastavěná plocha a nádvoří se stavbou rodinné rekreace č.ev. 303 bude respektován jako stávající stav. Proto bylo rozhodnuto o zamítnutí této části námítky.

<p>Zpracovatel návrhu neprokázal odůvodnitelnost takové přísné regulace pro všechny plochy určené jako „Zvláštní využívání zemědělské půdy - zahrádky - FI“ zvláště v kontextu již realizovaných staveb a možností rozvoje využívání pozemků a staví se do restriktivní pozice s právem určovat vlastníkově pozemku jakým způsobem může realizovat individuální rekreaci na své zahradě. Zpracovatel návrhu ÚP neodůvodnil, proč zavádí odlišnou regulaci celé lokality od současně platného Územního plánu sídelního útvaru města Šlapanice. V návrhu ÚP nejsou vymezeny jiné plochy pro individuální rekreaci než plochy zařazené jako „Zvláštní využívání zemědělské půdy - zahrádky - FI“ a ty jsou pouze označeny jako stabilizované, při čemž jejich regulace neodpovídá současnému využití. Zpracovatel se nezabýval jejich současnou strukturou, potenciálem rozvoje ani možností jejich transformace k uspokojení poptávky obyvatel po lokalitách pro individuální příměstskou rekreaci na území města Šlapanice nebo jako rezervy pro plochy bydlení.</p>	
<p>57/Ing. Brzobohatý Josef, Kaleckého 10, 61500 Brno 15/68269/2020/31.08.2020 Náš sad (p.č. 3467/1) je oplocen, má el. přípojku a je na něm chata (p.č. 3467/2, e.č. 314) pro rekreační účely dle stávajícího ÚP. Proto nesouhlasíme se změnou na území FI zvláštní užívání zemědělské půdy. Nové označení neodpovídá stávajícímu stavu. Naše zahrada (p.č. 3369/2, 3369/6) je oplocena s el. přípojkou a s drobnými stavbami pro její údržbu. Nesouhlasíme s jejím přeřazením na prochu přírodní. Paní starostka potvrdila že MÚ nemá prostředky na vykoupení zahrad a není to jejich úmyslem. Proto navrhuje zúžit biokoridor pouze na zátopové území kolem říčky. jeho rozšíření až po cyklostezku je nemožné.</p>	<p>Námítce se částečně vyhovuje.</p> <p>Odůvodnění. Ad1) Pozemky p.č. 3467/1 – orná půda a 3467/2 – zastavěná plocha a nádvoří v k.ú. Šlapanice ve vlastnictví podatele námítky se v návrhu územního plánu nachází ve stabilizované ploše FI – zvláštní užívání zemědělské půdy – zahrádky. K části námítky týkající nesouhlasu s vymezenou plochou FI – Funkční využití předmětné plochy koncepčně navazuje na stávající platný Územní plán sídelního útvaru Šlapanice, ve kterém je území řešeno v ploše ZI – individuální rekreace (zahrady s chatami a zahradními domky). Obdobně je řešeno hlavní využití plochy FI – pro individuální rekreaci. Plocha FI umožňuje využívat pozemky pro individuální rekreaci a občasný pobyt a dále mj. jednotlivé stavby s 1 NP do 12 m2 zastavěné plochy sloužící hlavnímu účelu využití zahrad. Koncepčně se tedy jedná o velmi obdobné využití území, které odpovídá stávajícímu stavu využití. Stávající stav včetně jiné stavby č. ev. 314 na pozemku p.č. 3467/2 bude respektován, proto se tato část námítky zamítá.</p>

	<p>Ad2) Pozemky p.č. 3369/2 – zahrada a 3369/6 - zahrada v k.ú Šlapanice ve vlastnictví podatele se v návrhu územního plánu Šlapanice nachází v ploše návrhové označené symbolem .N – plochy přírodní a současně se nachází v lokálním biocentru LBC 15, které má tzv. „překryvnou funkci“.</p> <p>K části námítky namítající zrušení plochy přírodní – N - Plochy přírodní umožňují využití ploch zemědělských, pokud nedojde k negativnímu ovlivnění přírodních či krajinných hodnot území, což není v rozporu se stávajícím využitím na pozemků p.č.3369/2 – zahrada a p.č. 3369/6 – zahrada. Proto byla tato část námítky zamítnuta.</p> <p>K části námítky navrhuující zúžení lokálního biocentra (podatel uvádí nesprávně požadavek na „zúžení biokoridoru“) – lokální biocentrum LBC 15 bylo přetransformováno na lokální biokoridor LBK 2 (resp. stávající LBK 2 byl prodloužen) tak, aby tento LBK 2 byl vymezen zejména nad parcelami vodního toku a okrajovými partiemi přilehlých parcel. Proto bylo této části námítky vyhověno.</p>
<p>58/Mrázková Jana, Křižanovice 29, Křižanovice, 68501 Bučovice/68270/2020/31.08.2020</p> <p>Žádám o zrušení plochy FI na mém pozemku parc.č. 3520/1, 3520/2, 3520/5, požaduji ponechání v původním stavu. Jedná se o vážný a zbytečný zásah do našich vlastnických práv s oprávněnou obavou o hodnotu našeho nemovitého majetku.</p>	<p>Námítka se zamítá.</p> <p>Odůvodnění.</p> <p>Pozemky p.č. 3520/1 – orná půda, 3520/2 – zast. plocha a nádvoří a 3520/5 – orná půda</p> <p>3432/1 – orná půda a 3432/3 – zastavěná plocha a nádvoří v k.ú. Šlapanice ve vlastnictví podatele námítky se v návrhu územního plánu nacházejí ve stabilizované ploše FI – zvláštní užívání zemědělské půdy – zahrádky. Součástí pozemku p.č. 3520/2 je jiná stavba s č. ev. 589.</p> <p>K námítce týkající se zrušení plochy FI – Funkční využití předmětné plochy koncepčně navazuje na stávající platný Územní plán sídelního útvaru Šlapanice, ve kterém je území řešeno v ploše ZI – individuální rekreace (zahrady s chatami a zahradními domky). Obdobně je řešeno hlavní využití ploch – pro individuální rekreaci. Plocha FI umožňuje využívat pozemky</p>



	<p>pro individuální rekreaci a občasný pobyt a dále mj. jednotlivé stavby s 1 NP do 12 m<sup>2</sup> zastavěné plochy sloužící hlavnímu účelu využití zahrad.</p> <p>Koncepčně se tedy jedná o velmi obdobné využití území, ve kterém budou stávající stavební objekty evidované v Katastru nemovitostí akceptovány. Tato námitka se proto zamítá.</p> <p>K části námitky týkající se dotčení vlastnických práv – Územní plán v souladu s ustanovením § 43 odst. 1 stavebního zákona je koncepční dokument, který stanovuje mj. základní koncepci rozvoje území obce, jeho plošné a prostorové uspořádání, uspořádání krajiny atd. a je vydáván formou opatření obecné povahy. Není tedy rozhodnutím nebo jiným nástrojem, kterým by se jakkoli rušily, měnily nebo zakládaly vlastnická práva dotčených osob. Navíc práva k výše uvedeným pozemkům nelze odejmout ani omezit, protože nespĺňují podmínky k účelům vyvlastnění dle ustanovení § 170 odst. 1 písm. a) až d) stavebního zákona. Proto bylo rozhodnuto o zamítnutí této části námitky.</p>
<p>59/Ing. Müller Ivo, U Dráhy 207, 66408 Blažovice/68275/2020/31.08.2020</p> <p>Změna v možnosti využití našich pozemků a staveb zařazením do ploch označených FI, kde „nebude možné umísťovat stavby pro rekreaci, pouze jednotlivé stavby s 1 NP do 12 m<sup>2</sup> zastavěné plochy sloužící hlavnímu účelu využití zahrad (tj. kůlny, sklepy, zahradní altány a pergoly, zařízení pro drobný domácí chov zvířat), oplocení, podzemní vedení“ je vážným zásahem do vlastnického práva jeho omezením a trvalé snížení hodnoty celého uvedeného nemovitého majetku (zmařená investice).</p> <p>Žádáme o vyjmutí všech našich pozemků z plochy FI a požadujeme ponechání ve stávajícím stavu -zachovat plochu ZI - individuální rekreace - zahrady s chatami a zahradními domky.</p> <p>První pozemek byl zakoupen v šedesátých letech minulého století našimi prarodiči. V roce 1968 vydal MěNV Šlapanice povolení ke koupi pozemku a souhlas se stavbou chaty. Postupem času byly rodiči i námi přikoupeny další přilehlé pozemky a od zahradničení jsme se přes víkendové pobyty dostali k celoroční rekreaci celé rozvětvené rodiny. Postupně od té doby v</p>	<p>Námitka se zamítá.</p> <p>Odůvodnění.</p> <p>Pozemky p.č. 3461/1 – orná půda, 3461/9 – zastavěná plocha a nádvoří, 3464 – zastavěná plocha a nádvoří, 3465/1 – orná půda, 3465/2 – zastavěná plocha a nádvoří, 3465/3 – zastavěná plocha a nádvoří, 3466/1 – orná půda a 3469/2 orná půda v k.ú. Šlapanice ve vlastnictví podatele námitky se v návrhu územního plánu nachází ve stabilizované ploše FI – zvláštní užívání zemědělské půdy – zahrádky.</p> <p>K části námitky týkající nesouhlasu s vymezenou plochou FI – Funkční využití předmětné plochy koncepčně navazuje na stávající platný Územní plán sídelního útvaru Šlapanice, ve kterém je území řešeno v ploše ZI – individuální rekreace (zahrady s chatami a zahradními domky). Obdobně je řešeno</p>

<p>uvedené oblasti přibylo několik desítek staveb pro individuální rekreaci. Územní plán z roku 1997 respektoval kontinuitu rozvoje tohoto území a umožnil vlastníkům využití vlastního majetku pro individuální rekreaci v souladu s platnými zákony a regulativy. Aktuálně platný územní plán z roku 1997 zájmovou oblast Puštor a Padělky definuje jako ZI - individuální rekreace - zahrady s chatami a zahradními domky. Změna využití zájmového území Puštor a Padělky z plochy ZI - individuální rekreace - zahrady s chatami a zahradními domky na Zvláštní využívání zemědělské půdy - zahrádky - FI s výše uvedeným přípustným využitím je pro nás jako vlastníka parcel vážným zásahem do vlastnického práva jeho omezením a je nepřijatelná a diskriminující.</p> <p>Současně se jedná o znehodnocení nemovitosti změnou užití území ze zahrady a st. parcely na území se zvláštním využíváním zemědělské půdy / zahrádky. Touto naprosto neodůvodněnou změnou ve 2.návruhu územního plánu města Šlapanice nám způsobíte jako vlastníku předmětných nemovitostí majetkovou újmu (znehodnocení ceny nemovitostí = zmařená investice). V případě, že nebude zachována původní plocha ZI individuální rekreace — zahrady s chatami a zahradními domky, budeme po městu Šlapanice požadovat finanční kompenzace.</p>	<p>hlavní využití plochy FI – pro individuální rekreaci. Plocha FI umožňuje využívat pozemky pro individuální rekreaci a občasný pobyt a dále mj. jednotlivé stavby s 1 NP do 12 m<sup>2</sup> zastavěné plochy sloužící hlavnímu účelu využití zahrad. Koncepčně se tedy jedná o velmi obdobné využití území, které odpovídá stávajícímu stavu využití. Stávající stav včetně stavby rodinné rekreace č. ev. 597 na pozemku p.č. 3461/9, stavby rodinné rekreace č.ev. 24 na pozemku p.č. 3464, jiné stavby bez č.p. a č.ev. na pozemku p.č. 3465/2 a stavby rodinné rekreace č. ev. 597 na pozemku p.č. 3465/3 bude respektován, proto se tato část námítky zamítá.</p> <p>K části námítky týkající se dotčení vlastnických práv – Územní plán v souladu s ustanovením § 43 odst. 1 stavebního zákona je koncepční dokument, který stanovuje mj. základní koncepci rozvoje území obce, jeho plošné a prostorové uspořádání, uspořádání krajiny atd. a je vydáván formou opatření obecné povahy. Není tedy rozhodnutím nebo jiným nástrojem, kterým by se jakkoli rušily, měnily nebo zakládaly vlastnická práva dotčených osob. Navíc práva k výše uvedeným pozemkům nelze odejmout ani omezit, protože nesplňují podmínky k účelům vyvlastnění dle ustanovení § 170 odst. 1 písm. a) až d) stavebního zákona. Stávající stavby evidované v Katastru nemovitostí budou respektovány. Proto bylo rozhodnuto o zamítnutí této části námítky.</p>
<p>60/Bc. Němčák Jaroslav, Šlapanice č. ev. 626, 66451 Šlapanice u Brna/68351/2020/31.08.2020 Námítky ke 2. návrhu územního plánu města Šlapanice Vážená paní starostko, vážení zastupitelé města Šlapanice, jako dotčení vlastníci Bc. XXa XY/1, 3486/2, 3486/4, 3486/5, 3486/6, 3486/7, 3486/8 v k.ú. Šlapanice u Brna (viz příloha LV 3914), Vám zasíláme námítky ke 2. návrhu územního plánu města Šlapanice, oznámeného veřejnou vyhláškou dne 23. 07. 2020 OV-ČJ/56696-20/JÍR. 1) Nesouhlasíme se zařazením parcel číslo 3370/1, 3370/2 a 3369/1 v k.ú. Šlapanice u Brna do plochy přírodní N</p>	<p>Námítce se částečně vyhovuje.</p> <p>Odůvodnění: Pozemky p.č. 3369/1 – zahrada, 3370/1 - zahrada, 3370/2 – zastavěná plocha a nádvoří v k.ú. Šlapanice ve vlastnictví podatele se v návrhu územního plánu Šlapanice nachází v ploše návrhové označené symbolem .N – plochy přírodní a současně se nachází v lokálním biocentru LBC 15, které má tzv. „překryvnou funkci“. Lokální biokoridory a lokální biocentra jako</p>

- 2) Nesouhlasíme se zařazením parcel číslo 3370/1, 3370/2 a 3369/1 v k.ú. Šlapanice u Brna do veřejně prospěšného opatření - lokálního biocentra LBC 15
- 3) Požadujeme zrušení veřejně prospěšného opatření - lokálního biocentra LBC 15 na parcelách 3370/1,3370/2 a 3369/1 v k.ú. Šlapanice u Brna
- 4) Požadujeme zařazení parcel číslo 3370/1, 3370/2 a 3369/1 v k.ú. Šlapanice u Brna do ploch FI - zvláštní využívání zemědělské půdy - zahrádky
- 5) Požadujeme zrušení části věty "občasný pobyt" v kapitole F.2.11.1 ZVLÁŠTNÍ VYUŽÍVÁNÍ ZEMĚDĚLSKÉ PŮDY - ZAHRÁDKY-FI
- 6) Požadujeme změnu regulativu přípustného využití zastavěné plochy z 12 m2 na 25 m2 v kapitole F.2.11.1 ZVLÁŠTNÍ VYUŽÍVÁNÍ ZEMĚDĚLSKÉ PŮDY - ZAHRÁDKY - FI
- 7) Požadujeme u parcel číslo 3370/1, 3370/2, 3369/1, 3486/1, 3486/2, 3486/4, 3486/5, 3486/6, 3486/7, 3486/8 v k.ú. Šlapanice u Brna zachovat plochu ZI - individuální rekreace - zahrady s chatami a zahradními domky

Odůvodnění:

[1] Územní plán města Šlapanice schválený 17. 12. 1997 s nabytím účinnosti dne 2. 1. 1998 definoval využití ploch na parcelách číslo 3370/1, 3369/1 3370/1, 3486 (3486/1, 3486/2, 3486/4, 3486/5, 3486/6, 3486/7, 3486/8) v k.ú. Šlapanice u Brna jako plochy ZI ~ plochy s objekty individuální rekreace (stav), které slouží k soustředěné individuální rekreaci v rekreačních chatách nebo zahradních domcích. V návrhovém urbanistickém využití předmětné oblasti (návrh) bylo opět uvedeno využití ploch ZI - plochy s objekty individuální rekreace. V budoucím využití území (výhled) územní plán definoval využití předmětné plochy jako MR - plochy městské rekreační zeleně, kdy tyto plochy jsou charakteristické vysokým podílem zeleně a zahrnují jeden převládající způsob rekreačního využití území, např. lesopark při naučné stezce slavkovského bojiště nebo kynologické cvičiště.

[2] Záměr v územním plánu města Šlapanice realizovat na předmětných plochách lesopark při naučné stezce slavkovského bojiště nebo kynologické cvičiště na parcelách soukromých vlastníků, vedení města Šlapanice po cca 10 letech snažení opustilo a to i v souvislosti s nerealizovatelným výkupem pozemků od soukromých vlastníků na stavbu cyklostezky v těsné blízkosti vodního toku Říčka mezi Šlapanicemi a Bedřichovicemi. Trasování cyklostezky se následně několikrát změnilo a zamýšlenou cyklostezku nahradilo zpevnění účelové komunikace.

[3] Z důvodu změny záměrů vedení města Šlapanice a také Odboru výstavby městského úřadu Šlapanice jsme

skladebné části územního systému ekologické stability jsou v kapitole G.2 Veřejně prospěšná opatření textové výrokové části návrhu územního plánu v seznamu veřejně prospěšných opatření, pro které lze práva k pozemkům (a stavbám) vyvlastnit.

Další část pozemků p.č. 3486/1, 3486/2, 3486/4, 3486/5, 3486/6, 3486/7 a 3486/8 v k.ú. Šlapanice ve vlastnictví podatele se nachází ve stabilizované ploše FI - zvláštní využívání zemědělské půdy – zahrádky

Ad1) K části námítky nesouhlasící se zařazením pozemků 3369/1, 3370/1a 3370/2 v ploše přírodní N - . Plochy přírodní N umožňují využití ploch zemědělských, pokud nedojde k negativnímu ovlivnění přírodních či krajinných hodnot území, což není v rozporu se stávajícím využitím na pozemcích p.č. 3369/1 -zahrada a 3370/1 – zahrada (rozestavěná stavba na pozemku p.č. 3370/2 bude jako stávající stav respektován). Proto byla tato část námítky zamítnuta.

Ad2) K části námítky nesouhlasící se zařazením pozemků p.č. 3369/1, 3370/1 a 3370/2 do veřejně prospěšného opatření – lokálního biocentra LBC 15 – lokální biocentrum LBC 15 bylo zrušeno, resp. přetransformováno na lokální biokoridor LBK 2 (stávající LBK 2 byl prodloužen) tak, aby tento LBK 2 byl vymezen zejména nad parcelami vodního toku a okrajovými partiemi přilehlých parcel. Proto bylo této části námítky vyhověno.

Ad3) K části námítky požadující zrušení lokálního biocentra LBC 15 na pozemcích p.č. 3369/1, 3370/1 a 3370/2 – LBC 15 na uvedených pozemcích bylo zrušeno. LBC 15 bylo nahrazeno protažením lokálního biokoridoru LBK 2 tak, aby tento LBK 2 byl vymezen zejména nad parcelami vodního toku a okrajovými partiemi přilehlých parcel. Proto bylo této části námítky vyhověno.

obdrželi územní rozhodnutí a územní souhlasy na (viz přílohy):

a) stavbu rekreačního objektu na parcele číslo 3370/1 v k.ú. Šlapanice u Brna, územní rozhodnutí č.8/2013, č.j. OV-ČJ/58883-12/SEM ze dne 6.února 2013 s nabytím právní moci dne 26.03.2013.

b) stavbu studny na parcele číslo 3370 v k.ú. Šlapanice u Brna, územní rozhodnutí č.23/2013 OV-ČJ/800-13/SEM ze dne 25. března 2013 s nabytím právní moci dne 04. 05. 2013.

c) stavbu kanalizační splaškové přípojky na parcelách 3370 a 3362/54 v k.ú. Šlapanice u Brna, územní souhlas č.8/2013 ze dne 7. února 2013

d) stavbu oplocení parcely číslo 3370/1 v k.ú. Šlapanice u Brna, územní rozhodnutí o umístění stavby č.81/2015 ze dne 25. září 2015 s nabytím právní moci dne 28.10. 2015.

e) stavbu přípojek elektrické energie společnosti E.ON na parcele číslo 3370/1 a 3486 v k.ú. Šlapanice u Brna, územní rozhodnutí č.63/2013, č.j. OV-ČJ/1024-13/ZEM ze dne 7.srpna 2013

f) stavbu objektu pro individuální rekreaci na pare. č. 3486/1 v k.ú. Šlapanice u Brna, územní rozhodnutí č.15/2010, č.j. OV/42562-09/2257-2009/SEM ze dne 2.března 2010 s nabytím právní moci dne 10.4.2010 a následným potvrzeným právem užívání stavby č.j. OV-ČJ/35204-14/SEM ze dne 24.6.2014

2. návrh územního plánu, nerespektuje faktický stav území, nerespektuje výše uvedená předchozí rozhodnutí Odboru výstavby MěÚ Šlapanice a nerespektuje již existující stavby pro individuální rekreaci, které jsou zde již postaveny a jsou také vlastníky využívány po mnoho desítek let. Jde v podstatě o negaci výše uvedených legislativních aktů, čímž je porušen princip legitimního očekávání a předvídatelnosti práva.

[4] Územní rozhodnutí a územní souhlasy, která jsme jako vlastníci parcely 3370/1 v k.ú. Šlapanice u Brna, obdrželi od Odboru výstavby městské úřadu Šlapanice (viz bod [3] tohoto odůvodnění) jednoznačně a jasně dokazují, že město Šlapanice a Odbor výstavby MěÚ Šlapanice nejpozději v roce 2013 upustili od výhledového záměru realizace městské rekreační zeleně a to nejméně v rozsahu na parcele 3370/1 v k.ú. Šlapanice u Brna. 5

[5] Zásadně nesouhlasíme s 2. návrhem územního plánu a to se záměrem umístění plochy přírodní N a vymezením veřejně prospěšného opatření (VPO) lokálního biocentra LBC 15 na parcelách číslo 3370/1, 3369/1 v k.ú. Šlapanice u Brna. 2. návrh územního plánu města Šlapanice nám velmi vážně omezuje naše vlastnická práva a znemožnil by nám svobodně užívat

Ad4) K části námítky požadující zařazení pozemků p.č. 3369/1, 3370/1 a 3370/2 do ploch FI – zvláštní využívání zemědělské půdy – zahrádky – Vymezení plochy přírodní – N v nejbližším okolí toku Říčky koncepčně navazuje i na stávající platný ÚPN SÚ Šlapanice, který nad stabilizovanou plochou s objekty individuální rekreace - ZI vymežil plochu územní rezervy MR – plochy městské rekreační zeleně. Obdobně i návrh ÚP Šlapanice rozlišuje v dotčeném území stabilizovanou plochu FI – zvláštní využívání zemědělské půdy – zahrádky sloužící pro individuální rekreaci od návrhové plochy přírodní – N v nejbližším okolí toku Říčky sloužící pro zachování a obnovu přírodních a krajinných hodnot území. Zemědělské využití pozemků v plochách přírodních – N je přípustné, pokud nedojde k negativnímu ovlivnění přírodních či krajinných hodnot území. Resp. plocha přírodní N – umožňuje předmětné pozemky využívat jako zahrady. Proto byla tato část námítky zamítnuta.

Ad5) K části námítky požadující odstranění slovního spojení „občasný pobyt“ z regulativů ploch FI – zvláštní využívání zemědělské půdy – zahrádky – Každá plocha s rozdílným způsobem má ve svých regulativech popsáno hlavní využití, přípustné využití, podmínečně přípustné využití a nepřípustné využití. Obdobně i plocha FI má ve svém hlavním využití uvedenu následující charakteristiku: „pozemky pro individuální rekreaci, občasný pobyt výhradně v plochách vymezených jako zvláštní využívání zemědělské půdy“. Slovní spojení „občasný pobyt“ je zde zdůrazněno jako antonymum slovního spojení „trvalý pobyt“, které úzce souvisí s funkcí bydlení. Bydlení je v plochách FI nepřípustné. Nejedná se tedy o nějakou restrikcí související s omezováním osobní svobody, jak podatel mylně uvádí, ale o charakteristiku funkčního využití plochy, ve které je zdůrazněno, že

náš majetek, požívat jeho plody a užitky pro individuální rekreační účely.

Umístění plochy přírodní N a současně veřejně prospěšného opatření (dále jen VPO) lokálního biocentra LBC 15 na našich parcelách považujeme za narušení našich práv a svobod garantovaných Ústavou České republiky resp. Listinou základních práv a svobod. Navrhované Umístění plochy přírodní N a veřejně prospěšného opatření lokálního biocentra LBC 15 na dotčených pozemcích nesplňuje podmínku rozumného uspořádání společenských vztahů, které je rozumné tehdy, když se soukromé a veřejné zájmy nacházejí v rovnováze. Jsme si vědomi, že právo vlastnické, ačkoliv je právem absolutním a zaručeným mimo jiné čl. 11 Listiny základních práv a svobod, není neomezené, nicméně automatické upřednostnění veřejného zájmu nad zájmy soukromými, jak je tomu v tomto případě, je z hlediska ochrany vlastnického práva nepřijatelné. K omezení vlastnického práva se soudy vyjadřují opakovaně, např. nález sp. zn. IV. ÚS 2005/09, který odkazuje i na pojetí vlastnického práva podle judikatury Evropského soudu pro lidská práva:

„Stávající koncepce ochrany vlastnického práva dle judikatury Evropského soudu pro lidská práva vychází z toho, že ačkoliv Listina ani Protokol č. 1 k Úmluvě neobsahují definici obsahu vlastnického práva, zaručuje každému právo vlastnit majetek a přiznávají vlastnickému právu všech vlastníků stejný zákonný obsah a ochranu. Současně však zdůrazňuje, že vlastnické právo není absolutně neomezené. Naopak připouští omezení vlastnického práva zákonem z důvodu ochrany práv druhých a ochrany veřejného zájmu, kterým je ochrana lidského zdraví, přírody a životního prostředí. S ohledem na povinnost šetřit podstatu a smysl vlastnického práva (článek 4 odst. 4 Listiny), nesmí být vlastnické právo takto omezeno ve větší než přiměřené míře a pouze tehdy, když je to nezbytné. Je třeba vždy posuzovat, zda omezení užívání majetku (vlastnického práva) sleduje legitimní cíl, zda je v souladu s vnitrostátním právem a zda je přiměřené ke sledovanému cíli“.

[6] Podle našeho názoru se vedení města Šlapanice, jako zadavatel podkladů pro 2. návrh územního plánu města Šlapanice - umístěním plochy přírodní N a současně veřejně prospěšného opatření (VPO) lokálního biocentra LBC 15 na našich parcelách 3370/1, 3369/1 v k.ú. Šlapanice u Brna snaží vědomě (či nevědomě) zneužít pro budoucí vyvlastnění našeho majetku. Komentář: Vzhledem k převážně levicovému smýšlení spolku Čistých Šlapanic resp. členů zastupitelstva je naše obava na místě.

plocha není určena pro trvalý pobyt související vždy s bydlením. Proto byla tato část námítky zamítnuta.

Ad6) K části námítky požadující změnu přípustného využití plochy FI, a to u výměry zastavěné plochy stavby, zvýšením její výměry zastavěné plochy z 12 m<sup>2</sup> na 25 m<sup>2</sup> - Předmětným regulativ omezující výměru staveb sloužící hlavnímu využití zahrad (tj. kůlny, sklepy, zahradní altány a pergoly, zařízení pro drobný domácí chov zvířat) na maximální výměru zastavěné plochy 12 m<sup>2</sup> je jedním z nástrojů umožňující nižší intenzitu využití území. Regulace nižší intenzity využití území je nutná z důvodu omezení staveb, které by potencionálně mohly sloužit jako objekty individuální rekreace. Hlavní využití plochy FI slouží sice pro individuální rekreaci, stavby pro rekreaci na ploše FI není možno umísťovat. Pouze výše uvedené kůlny, sklepy, atd. o max. výměře zastavěné plochy do 12 m<sup>2</sup>. Proto byla tato část námítky zamítnuta.

Ad7) K části námítky požadující zachování plochy ZI – individuální rekreace (zahrady s chatami a zahradními domky) na pozemcích p.č. 3369/1, 3370/1, 3370/2, 3486/1, 3486/2, 3486/4, 3486/5, 3486/6, 3486/7 a 3486/8 – Jak bylo uvedeno v námítkách výše návrh územního plánu Šlapanice je nový koncepční dokument, který celé území znovu vyhodnotí, aktualizuje a nemusí vždy a ve všem přísně navazovat na stávající platný ÚPN SÚ Šlapanice.

V předmětném území návrh ÚP Šlapanice řeší vedle sebe plochy FI – zvláštní využívání zemědělské půdy – zahrádky a plochy přírodní – N. Tímto vymezením ploch s rozdílným způsobem využití a jejich specifickými regulativy projektant navazuje na koncepci vyplývající ze stávajícího platného ÚPN SÚ Šlapanice a reguluje území tak, aby sloužilo svému hlavnímu využití a nebylo znehodnoceno nekontrolovatelnou výstavbou objektů

Zpracovatel územního plánu a celý řešitelský tým odborníků firmy URBANISMUS, ARCHITEKTURA, DESIGN - STUDIO, spol. s r.o., Mošnova 3, 615 00 Brno si mohl na místě, navrhovaného VPO lokálního biocentra LBC 15, našich parcel ověřit fakta a skutečnosti, že se nejedná o nevyužívané nebo nedotčené území, ale o území intenzivně využívané k individuální a také celoroční rekreaci několik desítek let! Jedná se většinou o oplocené parcely (!) a stavby v soukromém vlastnictví, které nejsou přístupné veřejnosti!

Komentář: Proč na tuto skutečnost zpracovatele neupozornil pořizovatel územního plánu resp. vedení města je záhadou nebo ukázkou naprosté nedbalosti a neodbornosti.

[7] Jako dotčení vlastníci, jsme požádali o konzultaci autorizované osoby s dlouholetou praxí v oblasti posuzování vlivu územně plánovací dokumentace na životní prostředí a sdělujeme Vám, že samotným návrhem a zejména zdůvodněním návrhu VPO lokálního biocentra LBC 15 byli překvapeni a někteří i šokováni. VPO lokálního biocentra LBC 15 zahrnuje rekreační stavby, oplocené a intenzivně využívané parcely (pole i zahrady).

Vysvětlující definice pro zastupitele města Šlapanice:

> Biocentrum je biotop nebo soubor biotopů v krajině, který svým stavem a velikostí umožňuje trvalou existenci přirozeného či pozměněného, avšak přírodě blízkého ekosystému. Jinými slovy, je to je geograficky vymezená oblast, která vhodným stavem přírodních podmínek umožňuje existenci přirozených - tedy v podstatě původních - živočišných a rostlinných společenstev.

> Biokoridor je území, které nemusí umožňovat rozhodující části organismů trvalou dlouhodobou existenci, avšak umožňuje jejich migraci mezi biocentra a tím vytváří z oddělených biocenter síť. Biokoridory jsou v naprosté většině případů přírodní plochy: strouhy, meze, aleje, souvislé pásy křovin, živé ploty apod. V ojedinělých případech však může jít i o pozměněnou část krajiny, např. o umělý prvek - přechod pro zvěř přes dálnici.

> Údolní niva je rovinné údolní dno, aktivované při povodňovém stavu vodního toku; tvoří ji štěrkovité, písčité, hlinité nebo jílovité naplaveniny, jejichž úložné poměry často vykazují nepravidelnosti způsobené větvením toku, vznikem ostrovů, meandrů, náplavových kuželů a delt, sutí, svahových sesuvů apod.

ÚZEMNÍ PLÁN ŠLAPANICE, 2. návrh, Posouzení vlivu ÚPD na životní prostředí Tab. 10 Skladebné prvky ÚSES vymezené v ÚP Šlapanice

Označení Funkční typ + biogeografický význam

Odůvodnění vymezení

připomínající spíše RD než kůlny k uskladnění zahradního nářadí. Proto byla tato část námítky zamítnuta.

<p>LBC 15      Lokální biocentrum      Nové biocentrum</p> <p>vymezené s cílem omezení negativního dopadu dlouhého průchodu hydrofilní větve ÚSES vázané na tok Říčky zastavěným územím města a využívající původní navrženou plochu krajinné zeleně dle ÚPSÚ</p> <p>VPO lokálního biocentra LBC 15 postrádá smysluplnost a logiku, je v rozporu s vyhláškou č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, definuje v §1 písm. a) biocentrum resp. biotop nebo soubor biotopů v krajině, který svým stavem a velikostí umožňuje trvalou existenci přirozeného či pozměněného, avšak přírodě blízkého ekosystému!</p> <p>Vyhláška č. 395/1992 Sb v §1 písm. b) definuje biokoridor jako „území, které neumožňuje rozhodující části organismů trvalou dlouhodobou existencí, avšak umožňuje jejich migraci mezi biocentry a tím vytváří z oddělených biocenter sítě.</p> <p>Biokoridor spolu s biocentrem a interakčním prvkem tvoří územní systém ekologické stability krajiny (dále jen ÚSES). ÚSES je pak v § 3 odst. 1 písm. a) zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, definován jako „vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu“.</p> <p>V zákoně není přesně definováno, jakým způsobem je možné biocentrum nebo biokoridor založit. Existují pouze metodické pokyny, které nám říkají, jak postupovat. § 4 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, nám říká, že ÚSES vymezují orgány územního plánování a ochrany přírody. Dále prováděcí vyhláška k zákonu o ochraně přírody a krajiny č. 395/1992 Sb., v § 5 stanovuje, že „projekt systému ekologické stability schvalují příslušné orgány územního plánování v územně plánovací dokumentaci nebo v územním rozhodnutí“.</p> <p>Zákon bohužel, neříká nic o přesném umístění biocenter a biokoridorů, např. v jaké vzdálenosti se mohou nacházet od zástavby, zda mohou zahrnovat rekreační stavby, apod.. Jestliže se však vedení města Šlapanice domnívá, že z toho vyplývá, že v podstatě mohou být biocentra kdekoliv, tak je uvedeno v omyl. Výše citované odůvodnění (Tab. 10 Skladebné prvky ÚSES vymezené v ÚP Šlapanice) z odborného hlediska neobstojí a také není splněno kritérium potřeby (nezbytnosti) realizace VPO lokálního biocentra LBC 15-viz níže.</p> <p>Vyjádření autorizované osoby s dlouholetou praxí v oblasti posuzování vlivu územně plánovací dokumentace na životní prostředí:</p> <p>Z hlediska ochrany přírody postrádá navrhované lokální biocentrum LBC 15 funkční význam. S ohledem na dlouhodobé užívání dotčených pozemků k rekreaci a zahrádkářské činnosti se v žádném případě nejedná o</p>	
---	--

přírodní či přírodě blízký ekosystém, ale o soubor druhotných, člověkem vytvořených a obhospodařovaných biotopů. S ohledem na vlastnické vztahy a dlouhodobě existující způsob využití, včetně legálně vybudovaných staveb, nelze funkci biocentra naplnit ani v dohledné budoucnosti (platnost ÚP se uvádí na 15 - 20 let). Navíc charakter druhotných biotopů na dotčených pozemcích lokálního biocentra nemůže kompenzovat „negativní dopad dlouhého průchodu hydrofilní větve ÚSES vázané na tok Říčky zastavěným územím města" - viz odůvodnění vymezení LBC15. Lineární prvek ÚSES (vodní tok Říčky) nelze z funkčního hlediska nahradit, či jeho funkce kompenzovat plošným prvkem, sestávajícím ze silně antropogenně pozměněných biotopů zahrádkářské osady.

Vodní tok zůstává významným krajinným prvkem vždy, i když je napřímen, regulován, dokonce zatrubněn. V případě údolní nivy se ochrana uplatňuje, pokud jsou zachována nivní společenstva rostlin a živočichů, tj. společenstva vázaná na pravidelné zaplavování nebo na mělký horizont podzemních vod (tůně, mokřady, zamokřené louky apod. V případě vodního toku Říčka v zájmové oblasti, se skutečně jedná o významný krajinný prvek, ovšem s nízkou ekologickou hodnotou s ohledem na regulaci koryta provedeného v roce 1970. Parcely číslo 3370/1, 3370/2, 3369/1 v k.ú. Šlapanice u Brna sice leží v údolní nivě, nevyskytují se však na něm nivní společenstva, takže jeho ekologická hodnota je velmi nízká.

Pořizovatel resp. zpracovatel 2. návrhu územního plánu města Šlapanice odůvodňuje vymezení biocentra LBC15 na základě zákona č. 114/1992 Sb. existencí významného krajinného prvku "údolní nivy" vodního toku Říčka (viz videozáznam - Veřejné projednání o návrhu Územního plánu Šlapanice dne 27. 8. 2020 od 16 hodin v kinosále Základní školy Šlapanice, Masarykovo nám. 1594/16, 664 51 Šlapanice). Podle našeho názoru, se vedení města Šlapanice spíše snaží na katastrálním území města Šlapanice, za každou cenu najít údolní nivu nesmírné ekologické hodnoty včetně výsepů, jesepů, mrtvých ramen, slepých ramen, meandrů, zazemněných meandrů, agradačních valů.

[8] Vytvoření VPO lokálního biocentra LBC 15 evidentně inicioval pořizovatel resp. zpracovatel 2. návrhu územního plánu města Šlapanice, ačkoli jeho zřízení není povinností, a k tomuto kroku ho nenutila ani žádná nadřízená územně plánovací dokumentace-viz Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚRJMK), Výkres 1.2. ploch a koridorů nadmístního významu včetně územního systému ekologické stability.



Územně analytické podklady (Čtvrtá úplná aktualizace územně analytických podkladů správního obvodu obce s rozšířenou působností Šlapanice - 2016), které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území, hodnoty území, limity využití území, záměry na provedení změn v území; dále zjišťují a vyhodnocují udržitelný rozvoj území a určují problémy k řešení v územně plánovacích dokumentacích, neobsahují nutnost zřizovat VPO lokálního biocentra LBC 15 na našich pozemcích.

[9] Pořizovatel resp. zpracovatel 2. návrhu územního plánu města Šlapanice ani nekonkretizuje, jaké zájmy mají být chráněny, co je možné v daném případě považovat za veřejný zájem, který je způsobilý převážit práva soukromých vlastníků. Pouhé odkazování na zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů a na jeho § 4, z něhož vyplývá, že vytvoření a ochrana ÚSES je veřejným zájmem, je podle našeho názoru zcela nedostatečné a odporuje základnímu pravidlu, že při aplikaci obecně formulovaného ustanovení musí být vždy zohledněna konkrétní situace. Zakládáním nového biocentra dochází k porušování i dalšího kritéria, a to kritéria minimalizace zásahů. Zde odkazujeme na usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu sp.zn. 1 Ao 1/2009, podle kterého:

„Podmínkou zákonnosti územního plánu, kterou soud vždy zkoumá v řízení podle § 101a a násl. s. ř. s., podle rozšířeného senátu je, že veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv z něho vyplývajících mají ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu). Shledá-li soud, že některá z uvedených podmínek není splněna, je to zásadně důvodem pro zrušení územního plánu v té části, jež s dotýčným zásahem souvisí...“.

[10] Pořizovatel resp. zpracovatel 2. návrhu územního plánu by se měl spíše zaměřit na vymezení ploch městské rekreační zeleně v intravilánu města Šlapanice a na pozemcích v majetku města Šlapanice např. pěti-hektarový areál Cukrovaru a nikoliv na pozemcích v soukromém vlastnictví.

[11] 2. návrh územního plánu města Šlapanice v bodě E.8 definuje resp. oznamuje, že rekreační oblast se v řešeném území nevyomezuje. Aktuálně platný územní plán z roku 1997 zájmovou oblast Puštor a Padělky definuje jako ZI -individuální rekreace - zahrady s chatami a zahradními domky. V tomto území je umístěno několik desítek staveb pro individuální rekreaci a to postupně od roku 1975. Územní plán z roku 1997 respektoval kontinuitu rozvoje tohoto území a

umožnil vlastníkům využití vlastního majetku pro individuální rekreaci, v souladu s platnými zákony a regulativy.

Dne 26. 6. 2013 vydala 78. Rada města Šlapanice Opatření obecné povahy - Územní opatření o stavební uzávěře pro lokalitu „Puštor a Padělky“ k.ú. Šlapanice s odůvodněním: V platném územním plánu sídelního útvaru Šlapanice a jeho změnách jsou lokality Puštor a Padělky určeny jako individuální rekreace - zahrady s chatami a zahradními domky (ZI). Vývoj stavebních aktivit v této lokalitě by mohl ztížit nebo zcela znemožnit budoucí využití tohoto území nebo jeho organizaci podle připravovaného územního plánu, ve kterém jsou lokality navrženy jako plocha bydlení v RD (BR) a plocha zvláštního využívání zemědělské půdy/zahrádky s překryvnou funkcí rezervy plochy bydlení v RD (BR). Opět zde jasně vidíme kontinuitu v plánování a rozvoji zájmového území.

Zájmové území Puštor a Padělky je ve 2. návrhu územního plánu města Šlapanice navrženo jako Zvláštní využívání zemědělské půdy - zahrádky - FI s následujícími podmínkami přípustného využití definovanými v bodě F.2.11.1:

"pozemky pro individuální rekreaci, občasný pobyt výhradně v plochách vymezených jako zvláštní využívání zemědělské půdy;

Přípustné využití:

jednotlivé stavby s 1 NP do 12 m<sup>2</sup> zastavěné plochy sloužící hlavnímu účelu využití zahrad (tj. kůlny, sklepy, zahradní altány a pergoly, zařízení pro drobný domácí chov zvířat), oplocení, podzemní vedení inženýrských sítí".

Změnit využití zájmového území Puštora Padělky z plochy Z/ - individuální rekreace - zahrady s chatami a zahradními domky na Zvláštní využívání zemědělské půdy - zahrádky - FI s výše uvedeným přípustným využitím je pro nás jako dotčené vlastníky parcel nepřijatelné a diskriminující. Touto naprosto neodůvodněnou změnou ve 2.návrhu územního plánu města Šlapanice, způsobíte nám vlastníkům předmětných nemovitostí majetkovou újmu (znehodnocení ceny nemovitostí). V případě, že nebude zachována původní plocha ZI individuální rekreace - zahrady s chatami a zahradními domky, budeme po městu Šlapanice požadovat finanční kompenzace. Ptáme se, co má vedení města Šlapanice proti individuální rekreaci?

[12] Podmínkami vlastníkům zahrádek definujete, že je mohou využívat jen k "občasnému pobytu", což je podle našeho názoru v rozporu s ústavou České Republiky. Územní plán nemůže definovat, jak často a jak dlouho můžeme užívat náš vlastní majetek! Jedná se

<p>o zásah do vlastnických a občanských práv a svobod. Požadujeme zrušení části věty "občasný pobyt" v kapitole F.2.11.1 ZVLÁŠTNÍ VYUŽÍVÁNÍ ZEMĚDĚLSKÉ PŮDY - ZAHRÁDKY-FI.</p> <p>[13] Další podmínkou/regulativem je, že jednotlivé stavby s 1 NP do 12 m<sup>2</sup> zastavěné plochy sloužící hlavnímu účelu využití zahrad (tj. kůlny, sklepy, zahradní altány a pergoly, zařízení pro drobný domácí chov zvířat), oplocení, podzemní vedení inženýrských sítí. Vzhledem k využívání území k individuální i celoroční rekreaci, kdy v nyní platném územním plánu resp. zákonu č. 183/2006 Sb. Zákon o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) je zastavěná plocha do 150 m<sup>2</sup> a ve 2. návrhu územního plánu města Šlapanice je do 12 m<sup>2</sup>, lze toto považovat za naprosto neadekvátní regulativ, který neodpovídá realitě využívání zájmového území. Odpovídá spíše záměru, zamezit výstavbě všech objektů a doplňujících objektů pro individuální rekreaci. Požadujeme změnit regulativ na minimálně 25 m<sup>2</sup> zastavěné plochy. Na vlastních pozemcích a za vlastní finanční prostředky si chceme budovat altánky, dřevníky a přístřešky pro automobily. Ptáme se, proč chcete omezovat naše vlastnická a občanská práva dalším nesmyslným regulativem?</p> <p>Zastupitelům města Šlapanice připomínám schůzku svolanou vedením města Šlapanice zastoupené starostkou Mg. Michaelou Tměnou s vlastníky zájmového území Puštor a Padělky dne 1. 12. 2015 v budově MěÚ Šlapanice. Reakce vlastníků resp. občanů města Šlapanice na předložený záměr byla nesouhlasná a negativní. Paní starostka Mgr. Michaela Trněná byla velmi překvapená, že vlastníci nesdílejí stejné nadšení pro předložený návrh, který jim výrazně omezuje jejich vlastnická práva, svobodu užívání majetku a životní plány. Přesto byl tento záměr implementován do 2. návrhu územního plánu města Šlapanice beze změn, což přesně odpovídá ideovému zaměření spolku Čisté Šlapanice resp. vedení města Šlapanice.</p> <p>Na závěr naší námitky, Vám vážení zastupitelé města Šlapanice a zejména Čistých Šlapanic sdělujeme, že si svá vlastnická práva a svůj majetek budeme bránit a to samozřejmě i soudní cestou.</p>	
<p>61/Častulíková Jana, Brněnská č. p. 1349/97, 66451 Šlapanice u Brna/68450/2020/31.08.2020</p> <p>Námitka - proti zařazení našeho pozemku p.č. 3418 do FI (zvláštní zemědělské půdy) s nemožností výstavby. Tento pozemek je náš jediný způsob Jak řešit naši tíživou rodinou situaci s bydlením. Žádám o zrušení tohoto zařazení a povolení individuální výstavby, tak jak je to v blízkosti našeho pozemku.</p> <p>ODŮVODNĚNÍ:</p>	<p>Námitka se zamítá.</p> <p>Odůvodnění.</p> <p>Pozemek p.č. 3418/1 – zahrada v k.ú. Šlapanice ve vlastnictví podatele námitky se v návrhu územního plánu nachází ve stabilizované ploše FI – zvláštní užívání zemědělské půdy – zahrádky.</p>

<p>Považujeme tento záměr za hrubý zásah do našich vlastnických práv plnohodnotně využívat náš majetek. Odůvodnění: viz př. Č. 1</p> <p>Příloha č. 1</p> <p>Odůvodnění uplatněné nabídky, proti záměru v územním plánu zařadit náš pozemek parcela č. 3418 do území FI (zvláštní zemědělská půda) s nemožností stavět, nebo jinak upravovat. Při veřejném projednávání ú.plán jsme se dozvěděli, že náš pozemek je zařazen do FI, zvláštní zemědělské půdy a nelze tam stavět a jinak upravovat.</p> <p>Považujeme tento záměr za hrubý zásah do našich vlastnických práv plnohodnotně využívat náš majetek. Již před lety jsme se informovali na stavebním odboru, co budeme potřebovat k záměru stavět na našem pozemku, tenkrát nám bylo řečeno, ať počkáme, protože se připravuje nový ú. plán.</p> <p>Když jsme viděli, jak se v blízkém okolí v dané lokalitě staví, šli jsme opět na Stavební odbor, kde nám bylo řečeno, že je tam stavební uzávěra a ú.plán, není hotov. Bylo nám divné a rozum to nebere, že tam lidé kupují pozemky a v krátkosti začínají stavět, to nemohli mít povolení z dřívějšíka, desítky let staré.</p> <p>Rodinou situaci s bydlením řešit musíme, i když už ne pro naše děti, tak teď aktuálně pro naše vnuky. Jinou možnost než stavět na vlastním pozemku nemáme, proto pevně věříme, že váš záměr omezovat lidi bude přehodnocen a individuální stavby RD povoleny i v ú. plánu. Individuální stavby není souvislá zástavba, nemusíte se bát souvislého propojení Šlapanic s Bedřichovicemi.</p> <p>Chci věřit, že všichni mají stejná práva na využití a zhodnocování svého majetku, svých pozemků, ať ti co už postavili, nebo ještě staví a ti co stavět chtějí.</p> <p>Přehodnocením statusu FI na status s individuální výstavbou pomůžete nám řešit otázku bydlení a zabráníte vzniku velké hmotné škodě.</p>	<p>K části námítky týkající nesouhlasu s vymezenou plochou FI – Funkční využití předmětné plochy koncepčně navazuje na stávající platný Územní plán sídelního útvaru Šlapanice, ve kterém je území řešeno v ploše ZI – individuální rekreace (zahrady s chatami a zahradními domky). Obdobně je řešeno hlavní využití plochy FI – pro individuální rekreaci. Plocha FI umožňuje využívat pozemky pro individuální rekreaci a občasný pobyt a dále mj. jednotlivé stavby s 1 NP do 12 m<sup>2</sup> zastavěné plochy sloužící hlavnímu účelu využití zahrad. Koncepčně se tedy jedná o velmi obdobné využití území, které odpovídá stávajícímu stavu využití. Ani stávající plocha ZI, ani plocha FI v návrhu územního plánu nejsou vymezeny pro bydlení, proto se tato část námítky zamítá.</p> <p>K části námítky týkající se dotčení vlastnických práv – Územní plán v souladu s ustanovením § 43 odst. 1 stavebního zákona je koncepční dokument, který stanovuje mj. základní koncepci rozvoje území obce, jeho plošné a prostorové uspořádání, uspořádání krajiny atd. a je vydáván formou opatření obecné povahy. Není tedy rozhodnutím nebo jiným nástrojem, kterým by se jakkoli rušily, měnily nebo zakládaly vlastnická práva dotčených osob. Navíc práva k výše uvedeným pozemkům nelze odejmout ani omezit, protože nesplňují podmínky k účelům vyvlastnění dle ustanovení § 170 odst. 1 písm. a) až d) stavebního zákona. Stávající stavby evidované v Katastru nemovitostí budou respektovány. Proto bylo rozhodnuto o zamítnutí této části námítky.</p>
<p>62/Šefránková Eva, Úvoz 23, 60200 Brno 2/68476/2020/31.08.2020</p> <p>Žádám o zrušení plochy FI (zvláštní využívání zeměděl. půdy-zahrádky) na mém pozemku. Požaduji ponechání v původním stavu.</p> <p>ODŮVODNĚNÍ:</p> <p>Jedná se o vážný a zbytečný zásah do vlastnických práv s oprávněnou obavou o hodnotu mého nemovitého majetku.</p>	<p>Námítka se zamítá.</p> <p>Odůvodnění.</p> <p>Pozemek p.č. 3396/1 – zahrada v k.ú. Šlapanice ve vlastnictví podatele námítky se v návrhu územního plánu nachází ve stabilizované ploše FI – zvláštní užívání zemědělské půdy – zahrádky.</p>

	<p>K části námitky týkající se zrušení plochy FI – Funkční využití předmětné plochy koncepčně navazuje na stávající platný Územní plán sídelního útvaru Šlapanice, ve kterém je území řešeno v ploše ZI – individuální rekreace (zahrady s chatami a zahradními domky). Obdobně je řešeno hlavní využití ploch – pro individuální rekreaci. Plocha FI umožňuje využívat pozemky pro individuální rekreaci a občasný pobyt a dále mj. jednotlivé stavby s 1 NP do 12 m<sup>2</sup> zastavěné plochy sloužící hlavnímu účelu využití zahrad. Koncepčně se tedy jedná o velmi obdobné využití území, tato část námitky se proto zamítá.</p> <p>K části námitky týkající se dotčení vlastnických práv – Územní plán v souladu s ustanovením § 43 odst. 1 stavebního zákona je koncepční dokument, který stanovuje mj. základní koncepci rozvoje území obce, jeho plošné a prostorové uspořádání, uspořádání krajiny atd. a je vydáván formou opatření obecné povahy. Není tedy rozhodnutím nebo jiným nástrojem, kterým by se jakkoli rušily, měnily nebo zakládaly vlastnická práva dotčených osob. Navíc práva k výše uvedeným pozemkům nelze odejmout ani omezit, protože nesplňují podmínky k účelům vyvlastnění dle ustanovení § 170 odst. 1 písm. a) až d) stavebního zákona. Proto bylo rozhodnuto o zamítnutí této části námitky.</p>
<p>63/Štěpánek Arnošt, Brněnská 251/27, 66451 Šlapanice u Brna/68670/2020/01.09.2020 Neosuhlasíme s přeměnou pozemků na FI - zvláštní využití zemědělské půdy/zahrádky. <b>ODŮVODNĚNÍ:</b> Máme s pozemky jiné záměry.</p>	<p>Námitka se zamítá. Odůvodnění. Pozemky p.č. 3455 – orná půda a 3456/1 – orná půda v k.ú. Šlapanice ve vlastnictví podatele námitky se v návrhu územního plánu nacházejí ve stabilizované ploše FI – zvláštní užívání zemědělské půdy – zahrádky. K části námitky týkající se zrušení plochy FI – Funkční využití předmětné plochy koncepčně navazuje na stávající platný Územní plán sídelního útvaru Šlapanice, ve kterém je území řešeno v ploše ZI – individuální rekreace (zahrady s chatami a zahradními domky). Obdobně je řešeno hlavní</p>

	<p>využití ploch – pro individuální rekreaci. Plocha FI umožňuje využívat pozemky pro individuální rekreaci a občasný pobyt a dále mj. jednotlivé stavby s 1 NP do 12 m<sup>2</sup> zastavěné plochy sloužící hlavnímu účelu využití zahrad. Konceptně se tedy jedná o velmi obdobné využití území, tato část námítky se proto zamítá.</p> <p>K části námítky týkající se dotčení vlastnických práv – Územní plán v souladu s ustanovením § 43 odst. 1 stavebního zákona je koncepční dokument, který stanovuje mj. základní koncepci rozvoje území obce, jeho plošné a prostorové uspořádání, uspořádání krajiny atd. a je vydáván formou opatření obecné povahy. Není tedy rozhodnutím nebo jiným nástrojem, kterým by se jakkoli rušily, měnily nebo zakládaly vlastnická práva dotčených osob. Navíc práva k výše uvedeným pozemkům nelze odejmout ani omezit, protože nesplňují podmínky k účelům vyvlastnění dle ustanovení § 170 odst. 1 písm. a) až d) stavebního zákona. Proto bylo rozhodnuto o zamítnutí této části námítky.</p>
<p>64/Volejník Oldřich, Prušánecká 5, 62800 Brno 28/68756/2020/01.09.2020 Žádám o zrušení plochy FI (zvláštní využívání zemědělské půdy/zahrádky) na mém pozemku, požeduji ponechání v původním stavu. ODŮVODNĚNÍ: Jedná se o vážný a zbytečný zásah do našich vlastnických práv s oprávněnou obavou o hodnotu našeho nemovitého majetku.</p>	<p>Námítka se zamítá. Odůvodnění. Pozemky p.č. 3491/5 – orná půda a 3493/5 – orná půda v k.ú. Šlapanice ve vlastnictví podatele námítky se v návrhu územního plánu nacházejí ve stabilizované ploše FI – zvláštní užívání zemědělské půdy – zahrádky. K části námítky týkající se zrušení plochy FI – Funkční využití předmětné plochy konceptně navazuje na stávající platný Územní plán sídelního útvaru Šlapanice, ve kterém je území řešeno v ploše ZI – individuální rekreace (zahrady s chatami a zahradními domky). Obdobně je řešeno hlavní využití ploch – pro individuální rekreaci. Plocha FI umožňuje využívat pozemky pro individuální rekreaci a občasný pobyt a dále mj. jednotlivé stavby s 1 NP do 12 m<sup>2</sup> zastavěné plochy sloužící hlavnímu účelu využití zahrad. Konceptně se tedy jedná o velmi</p>

	<p>obdobné využití území, tato část námítky se proto zamítá.</p> <p>K části námítky týkající se dotčení vlastnických práv – Územní plán v souladu s ustanovením § 43 odst. 1 stavebního zákona je koncepční dokument, který stanovuje mj. základní koncepci rozvoje území obce, jeho plošné a prostorové uspořádání, uspořádání krajiny atd. a je vydáván formou opatření obecné povahy. Není tedy rozhodnutím nebo jiným nástrojem, kterým by se jakkoli rušily, měnily nebo zakládaly vlastnická práva dotčených osob. Navíc práva k výše uvedeným pozemkům nelze odejmout ani omezit, protože nespĺňují podmínky k účelům vyvlastnění dle ustanovení § 170 odst. 1 písm. a) až d) stavebního zákona. Proto bylo rozhodnuto o zamítnutí této části námítky.</p>
<p>65/PhDr. Kozák Jan, Šlapanice 597, 66451 Šlapanice u Brna/68845/2020/01.09.2020</p> <p>Změna v možnosti využití našich pozemků a staveb zařazením do ploch označených FI, kde „nebude možné umísťovat stavby pro rekreaci, pouze jednotlivé stavby s 1 NP do 12 m2 zastavěné plochy sloužící hlavnímu účelu využití zahrad (tj. kůlny, sklepy, zahradní altány a pergoly, zařízení pro drobný domácí chov zvířat), oplocení, podzemní vedení“ je vážným zásahem do vlastnického práva jeho omezením a trvalé snížení hodnoty celého uvedeného nemovitého majetku (zmařená investice).</p> <p>Žádáme o vyjmutí všech našich pozemků z plochy FI a požadujeme ponechání ve stávajícím stavu -zachovat plochu ZI - individuální rekreace - zahrady s chatami a zahradními domky.</p> <p><b>ODŮVODNĚNÍ:</b></p> <p>První pozemek byl zakoupen v šedesátých letech minulého století našimi rodiči. V roce 1968 vydal MěNV Šlapanice povolení ke koupi pozemku a souhlas se stavbou chaty. Postupem času byly námi i našimi dětmi přikoupeny další přilehlé pozemky a od zahradničení jsme se přes víkendové pobyty dostali k celoroční rekreaci celé rozvětvené rodiny. Společně s manželkou zde bydlíme a jsme zde přihlášení k trvalému pobytu. Postupně od té doby v uvedené oblasti přibýlo několik desítek staveb pro individuální rekreaci. Územní plán z roku 1997 respektoval kontinuitu rozvoje tohoto území a umožnil vlastníkům využití vlastního majetku pro individuální rekreaci v souladu s platnými zákony a regulativy. Aktuálně platný územní plán z roku 1997</p>	<p>Námítka se zamítá.</p> <p>Odůvodnění.</p> <p>Stavba rodinné rekreace ev.č. 597 ve vlastnictví podatele v k.ú. Šlapanice na pozemcích p.č.3461/9 a 3465/3 se v návrhu územního plánu nachází ve stabilizované ploše FI – zvláštní užívání zemědělské půdy – zahrádky.</p> <p>K části námítky týkající nesouhlasu s vymezenou plochou FI – Funkční využití předmětné plochy koncepčně navazuje na stávající platný Územní plán sídelního útvaru Šlapanice, ve kterém je území řešeno v ploše ZI – individuální rekreace (zahrady s chatami a zahradními domky). Obdobně je řešeno hlavní využití plochy FI – pro individuální rekreaci. Plocha FI umožňuje využívat pozemky pro individuální rekreaci a občasný pobyt a dále mj. jednotlivé stavby s 1 NP do 12 m2 zastavěné plochy sloužící hlavnímu účelu využití zahrad. Koncepčně se tedy jedná o velmi obdobné využití území, které odpovídá stávajícímu stavu využití. Stavba rodinné rekreace č. ev. 597 bude respektována jako stávající stav, proto se tato část námítky zamítá.</p> <p>K části námítky týkající se dotčení vlastnických práv – Územní plán v souladu s ustanovením § 43 odst. 1</p>

<p>zájmovou oblast Puštor a Padělky definuje jako ZI - individuální rekreace - zahrady s chatami a zahradními domky.</p> <p>Změna využití zájmového území Puštor a Padělky z plochy ZI - individuální rekreace - zahrady s chatami a zahradními domky na Zvláštní využívání zemědělské půdy - zahrádky - FI s výše uvedeným přípustným využitím je pro nás jako vlastníka stavby vážným zásahem do vlastnického práva jeho omezením a je nepřijatelná a diskriminující.</p> <p>Současně se jedná o znehodnocení nemovitosti změnou užití území ze zahrady a st. parcely na území se zvláštním využíváním zemědělské půdy / zahrádky.</p> <p>Touto naprosto neodůvodněnou změnou ve 2.návruh územního plánu města Šlapanice nám způsobíte jako vlastníku předmětných nemovitostí majetkovou újmu (znehodnocení ceny nemovitostí = zmařená investice). V případě, že nebude zachována původní plocha ZI individuální rekreace - zahrady s chatami a zahradními domky, budeme po městu Šlapanice požadovat finanční kompenzace.</p>	<p>stavebního zákona je koncepční dokument, který stanovuje mj. základní koncepci rozvoje území obce, jeho plošné a prostorové uspořádání, uspořádání krajiny atd. a je vydáván formou opatření obecné povahy. Není tedy rozhodnutím nebo jiným nástrojem, kterým by se jakkoli rušily, měnily nebo zakládaly vlastnická práva dotčených osob. Navíc práva k výše uvedeným pozemkům nelze odejmout ani omezit, protože nesplňují podmínky k účelům vyvlastnění dle ustanovení § 170 odst. 1 písm. a) až d) stavebního zákona. Stávající stavby evidované v Katastru nemovitostí budou respektovány. Proto bylo rozhodnuto o zamítnutí této části námítky.</p>
<p>66/Schelle Radim, Bezručova 1242/5, 66451 Šlapanice u Brna/69684/2020/02.09.2020</p> <p>Námítka: Žádám o zrušení plochy F1 (zvláštní využívání zemědělské půdy/zahrádky) na mém pozemku, požadují ponechání v původním stavu.</p> <p>Odůvodnění: Jedná se o vážný a zbytečný zásah do mých vlastnických práv s oprávněnou obavou o hodnotu mého nemovitého majetku</p>	<p>Námítka se zamítá.</p> <p>Odůvodnění.</p> <p>Pozemek p.č. 3503 – zahrada v k.ú. Šlapanice ve vlastnictví podatele námítky se v návrhu územního plánu nachází ve stabilizované ploše FI – zvláštní užívání zemědělské půdy – zahrádky.</p> <p>K části námítky týkající se zrušení plochy FI – Funkční využití předmětné plochy koncepčně navazuje na stávající platný Územní plán sídelního útvaru Šlapanice, ve kterém je území řešeno v ploše ZI – individuální rekreace (zahrady s chatami a zahradními domky). Obdobně je řešeno hlavní využití ploch – pro individuální rekreaci. Plocha FI umožňuje využívat pozemky pro individuální rekreaci a občasný pobyt a dále mj. jednotlivé stavby s 1 NP do 12 m<sup>2</sup> zastavěné plochy sloužící hlavnímu účelu využití zahrad.</p> <p>Koncepčně se tedy jedná o velmi obdobné využití území, tato část námítky se proto zamítá.</p> <p>K části námítky týkající se dotčení vlastnických práv – Územní plán v souladu s ustanovením § 43 odst. 1 stavebního zákona je koncepční dokument, který stanovuje mj. základní koncepci rozvoje území obce, jeho</p>



	<p>plošné a prostorové uspořádání, uspořádání krajiny atd. a je vydáván formou opatření obecné povahy. Není tedy rozhodnutím nebo jiným nástrojem, kterým by se jakkoli rušily, měnily nebo zakládaly vlastnická práva dotčených osob. Navíc práva k výše uvedeným pozemkům nelze odejmout ani omezit, protože nesplňují podmínky k účelům vyvlastnění dle ustanovení § 170 odst. 1 písm. a) až d) stavebního zákona. Proto bylo rozhodnuto o zamítnutí této části námítky.</p>
<p>67/Hrdlička Jiří, Brněnská 30/20, 66451 Šlapanice u Brna/69765/2020/02.09.2020  Námítka: Žádám o zrušení plochy FI na předmětných parcelách. Požaduji ponechání v původním stavu.  Odůvodnění: Jedná se o vážný zásah do mých vlastnických práv a znehodnocení předmětných parcel</p>	<p>Námítka se zamítá.  Odůvodnění.  Pozemky p.č. 3436 – orná půda a 3437/1 – orná půda v k.ú. Šlapanice ve vlastnictví podatele námítky se v návrhu územního plánu nacházejí ve stabilizované ploše FI – zvláštní užívání zemědělské půdy – zahrádky.  K části námítky týkající se zrušení plochy FI – Funkční využití předmětné plochy koncepčně navazuje na stávající platný Územní plán sídelního útvaru Šlapanice, ve kterém je území řešeno v ploše ZI – individuální rekreace (zahrady s chatami a zahradními domky). Obdobně je řešeno hlavní využití ploch – pro individuální rekreaci. Plocha FI umožňuje využívat pozemky pro individuální rekreaci a občasný pobyt a dále mj. jednotlivé stavby s 1 NP do 12 m<sup>2</sup> zastavěné plochy sloužící hlavnímu účelu využití zahrad.  Koncepčně se tedy jedná o velmi obdobné využití území, tato část námítky se proto zamítá.  K části námítky týkající se dotčení vlastnických práv – Územní plán v souladu s ustanovením § 43 odst. 1 stavebního zákona je koncepční dokument, který stanovuje mj. základní koncepci rozvoje území obce, jeho plošné a prostorové uspořádání, uspořádání krajiny atd. a je vydáván formou opatření obecné povahy. Není tedy rozhodnutím nebo jiným nástrojem, kterým by se jakkoli rušily, měnily nebo zakládaly vlastnická práva dotčených osob. Navíc práva k výše uvedeným pozemkům nelze odejmout</p>

	<p>ani omezit, protože nesplňují podmínky k účelům vyvlastnění dle ustanovení § 170 odst. 1 písm. a) až d) stavebního zákona. Proto bylo rozhodnuto o zamítnutí této části námítky.</p>
<p>68/Bednář Lubomír, Jungmannova č. p. 1722/41, 66451 Šlapanice u Brna/69783/2020/02.09.2020  Námítka: Žádáme o zrušení plochy FI (zvláštní užívání zemědělské půdy/zahrádky) na našem pozemku, požadujeme ponechání v původním stavu.  Odůvodnění: Jedná se o vážný a zbytečný zásah do našich vlastnických práv, s oprávněnou obavou o hodnotu našeho nemovitého majetku.</p>	<p>Námítka se zamítá.</p> <p>Odůvodnění.  Pozemek p.č. 3494 – zahrada v k.ú. Šlapanice ve vlastnictví podatele námítky se v návrhu územního plánu nachází ve stabilizované ploše FI – zvláštní užívání zemědělské půdy – zahrádky.</p> <p>K části námítky týkající se zrušení plochy FI – Funkční využití předmětné plochy koncepčně navazuje na stávající platný Územní plán sídelního útvaru Šlapanice, ve kterém je území řešeno v ploše ZI – individuální rekreace (zahrady s chatami a zahradními domky). Obdobně je řešeno hlavní využití ploch – pro individuální rekreaci. Plocha FI umožňuje využívat pozemky pro individuální rekreaci a občasný pobyt a dále mj. jednotlivé stavby s 1 NP do 12 m<sup>2</sup> zastavěné plochy sloužící hlavnímu účelu využití zahrad.</p> <p>Koncepčně se tedy jedná o velmi obdobné využití území, tato část námítky se proto zamítá.</p> <p>K části námítky týkající se dotčení vlastnických práv – Územní plán v souladu s ustanovením § 43 odst. 1 stavebního zákona je koncepční dokument, který stanovuje mj. základní koncepci rozvoje území obce, jeho plošné a prostorové uspořádání, uspořádání krajiny atd. a je vydáván formou opatření obecné povahy. Není tedy rozhodnutím nebo jiným nástrojem, kterým by se jakkoli rušily, měnily nebo zakládaly vlastnická práva dotčených osob. Navíc práva k výše uvedeným pozemkům nelze odejmout ani omezit, protože nesplňují podmínky k účelům vyvlastnění dle ustanovení § 170 odst. 1 písm. a) až d) stavebního zákona. Proto bylo rozhodnuto o zamítnutí této části námítky.</p>

<p>69/Častulík Rudolf, Za Klášterem 14, 62800 Brno 28/69807/2020/02.09.2020 Připomínka (byla překvalifikována jako námitka, pozn. pořizovatel): Dotyčný pozemek zachovat, tak jak byl desítky let veden a užíván. Pro tuto lokalitu vzhledem k využívání pozemků se zde nacházejících je stav "smíšené plochy nezastavěného území" ideální a také s ohledem na různý stav jednotlivých parcel žádného vlastníka nediskriminující, což by navrženou změnou nastalo.</p>	<p>Námitka se zamítá.</p> <p>Odůvodnění: Pozemek p.č. 3418/1 – zahrada v k.ú. Šlapanice ve spoluvlastnictví podatele námitky se v návrhu územního plánu nachází ve stabilizované ploše FI – zvláštní užívání zemědělské půdy – zahrádky. I když podatel podání nazval jako připomínka, pořizovatel vzhledem k tomu, že podatel je vlastníkem dotčeného pozemku překvalifikoval podání jako námitku.</p> <p>Podatel navrhuje nahrazení plochy FI plochou smíšenou nezastavěného území – M. Projektant návrhu územního plánu jako autorizovaná osoba pro zpracování územně plánovací dokumentace vyhodnotil celé správní území města Šlapanice včetně předmětné lokality, kde navrhl plochu FI, jejíž funkční využití koncepčně navazuje na stávající platný Územní plán sídelního útvaru Šlapanice, ve kterém je území řešeno v ploše ZI – individuální rekreace (zahrady s chatami a zahradními domky). Obdobně je řešeno hlavní využití plochy FI – pro individuální rekreaci. Plocha FI umožňuje využívat pozemky pro individuální rekreaci a občasný pobyt a dále mj. jednotlivé stavby s 1 NP do 12 m<sup>2</sup> zastavěné plochy sloužící hlavnímu účelu využití zahrad. Koncepčně se tedy jedná o velmi obdobné využití území, které odpovídá stávajícímu stavu využití. Proto byla námitka zamítnuta.</p>
<p>70/Crha Břetislav, Elpova 12, 62800 Brno 28/69909/2020/02.09.2020 Námitka: Žádám o zrušení plochy FI (zvláštní využívání zemědělské půdy/zahrady) na mém pozemku, Požaduji ponechání v původním stavu. Odůvodnění: Jedná se o vážný zásah do našich vlastnických práv, nejen s oprávněnou obavou o hodnotu našeho nemovitého majetku</p>	<p>Námitka se zamítá.</p> <p>Odůvodnění. Pozemek p.č. 3502 – zahrada v k.ú. Šlapanice ve vlastnictví podatele námitky se v návrhu územního plánu nachází ve stabilizované ploše FI – zvláštní užívání zemědělské půdy – zahrádky. K části námitky týkající se zrušení plochy FI – Funkční využití předmětné plochy koncepčně navazuje na stávající platný Územní plán sídelního útvaru</p>

	<p>Šlapanice, ve kterém je území řešeno v ploše ZI – individuální rekreace (zahrady s chatami a zahradními domky). Obdobně je řešeno hlavní využití ploch – pro individuální rekreaci. Plocha FI umožňuje využívat pozemky pro individuální rekreaci a občasný pobyt a dále mj. jednotlivé stavby s 1 NP do 12 m<sup>2</sup> zastavěné plochy sloužící hlavnímu účelu využití zahrad. Konceptně se tedy jedná o velmi obdobné využití území, tato část námítky se proto zamítá.</p> <p>K části námítky týkající se dotčení vlastnických práv – Územní plán v souladu s ustanovením § 43 odst. 1 stavebního zákona je koncepční dokument, který stanovuje mj. základní koncepci rozvoje území obce, jeho plošné a prostorové uspořádání, uspořádání krajiny atd. a je vydáván formou opatření obecné povahy. Není tedy rozhodnutím nebo jiným nástrojem, kterým by se jakkoli rušily, měnily nebo zakládaly vlastnická práva dotčených osob. Navíc práva k výše uvedeným pozemkům nelze odejmout ani omezit, protože nesplňují podmínky k účelům vyvlastnění dle ustanovení § 170 odst. 1 písm. a) až d) stavebního zákona. Proto bylo rozhodnuto o zamítnutí této části námítky.</p>
<p>71/Crhová Svatava, Elplova 12, 62800 Brno 28/69910/2020/02.09.2020 Námítka: Žádám o zrušení plochy FI (zvláštní využívání zemědělské půdy/zahrady) na mém pozemku, Požaduji ponechání v původním stavu. Odůvodnění: Jedná se o vážný zásah do našich vlastnických práv, nejen s oprávněnou obavou o hodnotu našeho nemovitého majetku</p>	<p>Námítka se zamítá. Odůvodnění. Pozemek p.č. 3502 – zahrada v k.ú. Šlapanice ve vlastnictví podatele námítky se v návrhu územního plánu nachází ve stabilizované ploše FI – zvláštní užívání zemědělské půdy – zahrádky. K části námítky týkající se zrušení plochy FI – Funkční využití předmětné plochy konceptně navazuje na stávající platný Územní plán sídelního útvaru Šlapanice, ve kterém je území řešeno v ploše ZI – individuální rekreace (zahrady s chatami a zahradními domky). Obdobně je řešeno hlavní využití ploch – pro individuální rekreaci. Plocha FI umožňuje využívat pozemky pro individuální rekreaci a občasný pobyt a dále mj. jednotlivé stavby s 1</p>

	<p>NP do 12 m2 zastavěné plochy sloužící hlavnímu účelu využití zahrad. Konceptně se tedy jedná o velmi obdobné využití území, tato část námítky se proto zamítá.</p> <p>K části námítky týkající se dotčení vlastnických práv – Územní plán v souladu s ustanovením § 43 odst. 1 stavebního zákona je koncepční dokument, který stanovuje mj. základní koncepci rozvoje území obce, jeho plošné a prostorové uspořádání, uspořádání krajiny atd. a je vydáván formou opatření obecné povahy. Není tedy rozhodnutím nebo jiným nástrojem, kterým by se jakkoli rušily, měnily nebo zakládaly vlastnická práva dotčených osob. Navíc práva k výše uvedeným pozemkům nelze odejmout ani omezit, protože nesplňují podmínky k účelům vyvlastnění dle ustanovení § 170 odst. 1 písm. a) až d) stavebního zákona. Proto bylo rozhodnuto o zamítnutí této části námítky.</p>
<p>72/Laitnerová Ludmila, Strakatého 7, 63600 Brno 36/62490/2020/12.08.2020 Žádám o zrušení lokálního biocentra LBC 15 na našich pozemcích parc.č. 3347. Jedná se o vážný a de facto zbytečný zásah do našich vlastnických práv.</p>	<p>Námítce se vyhovuje.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Pozemek p.č. 3347 v k.ú Šlapanice se v návrhu územního plánu Šlapanice nachází v ploše návrhové označené symbolem .N – plochy přírodní a současně se nachází v lokálním biocentru LBC 15, které má tzv. „překryvnou funkci“. Lokální biokoridory a lokální biocentra jako skladebné části územního systému ekologické stability jsou v kapitole G.2 Veřejně prospěšná opatření textové výrokové části návrhu územního plánu v seznamu veřejně prospěšných opatření, pro které lze práva k pozemkům (a stavbám) vyvlastnit.</p> <p>K části námítky namítající zrušení LBC 15 – lokálního biocentra LBC 15 bylo zrušeno, resp. přetransformováno na lokální biokoridor LBK 2 ( stávající LBK 2 byl prodloužen) tak, aby tento LBK 2 byl vymezen zejména nad parcelami vodního toku a okrajovými partiemi přilehlých parcel. Proto bylo této části námítky vyhověno.</p>

	<p>K části námítky uvádějící zásah do vlastnických práv – všechny skladebné části územního systému ekologické stability byly v návrhu územního plánu ze seznamu veřejně prospěšných opatření, pro které lze práva k pozemkům (a stavbám) vyvlastnit, vypuštěny, Vlastnická práva podatele tímto nebudou dotčeny. Této části námítky proto bylo vyhověno.</p>
<p>73/Machain Petr, Palackého č. p. 218/18, 66451 Šlapanice u Brna/64949/2020/19.08.2020  Žádám zrušení lokálního biocentra LBC 15 na svých pozemcích p.č. 3346, 3363/1. Jedná se o vážný zásah do vlastnických práv a znehodnocení pozemku.</p>	<p>Námítce se vyhovuje.</p> <p>Odůvodnění:  Pozemky p.č. 3346 a 3363/1 v k.ú Šlapanice se v návrhu územního plánu Šlapanice nachází v ploše návrhové označené symbolem .N – plochy přírodní a současně se nachází v lokálním biocentru LBC 15, které má tzv. „překryvnou funkci“. Lokální biokoridory a lokální biocentra jako skladebné části územního systému ekologické stability jsou v kapitole G.2 Veřejně prospěšná opatření textové výrokové části návrhu územního plánu v seznamu veřejně prospěšných opatření, pro které lze práva k pozemkům (a stavbám) vyvlastnit.</p> <p>K části námítky namítající zrušení LBC 15 – lokálního biocentra LBC 15 bylo zrušeno, resp. přetransformováno na lokální biokoridor LBK 2 ( stávající LBK 2 byl prodloužen) tak, aby tento LBK 2 byl vymezen zejména nad parcelami vodního toku a okrajovými partiemi přilehlých parcel. Proto bylo této části námítky vyhověno.</p> <p>K části námítky uvádějící zásah do vlastnických práv – všechny skladebné části územního systému ekologické stability byly v návrhu územního plánu ze seznamu veřejně prospěšných opatření, pro které lze práva k pozemkům (a stavbám) vyvlastnit, vypuštěny, Vlastnická práva podatele tímto nebudou dotčeny. Této části námítky proto bylo vyhověno.</p>
<p>74/André Ondřej, Nové Sady 619/45a, 60200 Brno  2/65312/2020/19.08.2020</p>	<p>Námítce se částečně vyhovuje.</p> <p>Odůvodnění:</p>

Pozemek p.č. 3385 v k.ú Šlapanice se v návrhu územního plánu Šlapanice nachází v ploše návrhové označené symbolem .N – plochy přírodní a současně se nachází v lokálním biocentrum LBC 15, které má tzv. „překryvnou funkci“. Lokální biokoridory a lokální biocentra jako skladebné části územního systému ekologické stability jsou v kapitole G.2 Veřejně prospěšná opatření textové výrokové části návrhu územního plánu v seznamu veřejně prospěšných opatření, pro které lze práva k pozemkům (a stavbám) vyvlastnit.

K části námítky namítající zrušení LBC 15 – lokální biocentrum LBC 15 bylo zrušeno, resp. přetransformováno na lokální biokoridor LBK 2 ( stávající LBK 2 byl prodloužen) tak, aby tento LBK 2 byl vymezen zejména nad parcelami vodního toku a okrajovými partiemi přilehlých parcel. Proto bylo této části námítky vyhověno.

K části námítky uvádějící zásah do vlastnických práv – všechny skladebné části územního systému ekologické stability byly v návrhu územního plánu ze seznamu veřejně prospěšných opatření, pro které lze práva k pozemkům (a stavbám) vyvlastnit, vypuštěny, Vlastnická práva podatele tímto nebudou dotčeny. Této části námítky proto bylo vyhověno.

K části námítky týkající se vydaného územního rozhodnutí - Nahlížením do Katastru nemovitostí sice nebyla zjištěna žádná stavba pro rekreaci na pozemku p.č. 3385. Pokud bylo podateli přiznáno právo umístit stavbu (tzn. podatel má pravomocné územní rozhodnutí nebo jiné obdobné opatření), je nutno toto právo akceptovat až do konce platnosti předmětného územního rozhodnutí, následného stavebního povolení a kolaudačního souhlasu nebo obdobných rozhodnutí a opatření tak, jako je tomu i u ostatních staveb pro rekreaci v předmětném území. Územní rozhodnutí o umístění předmětné stavby bylo vydáno dle platného

	<p>Územního plánu sídelního útvaru Šlapanice. Nový návrh územního plánu řeší dotčené území jiným způsobem a proto potažmo nelze než souhlasit s námitkou podatele, že je tedy předmětné územní rozhodnutí v rozporu s návrhem územního plánu. Předmětné územní rozhodnutí o umístění rekreačního objektu nebylo posuzováno podle zatím neplatného návrhu územního plánu Šlapanice, nýbrž dle platného Územního plánu sídelního útvaru Šlapanice. Jedná se o přechodný stav, LBC 15 bude přetransformován na užší LBK 2 a současně bude akceptováno i územní rozhodnutí o umístění rekreačního objektu. Po kolaudaci předmětného rekreačního objektu bude při nejbližší změně územního plánu tento rekreační objekt v územním plánu akceptován. Proto bylo této části námítky částečně vyhověno.</p>
<p>75/Paseka Jiří, Dlouhá č. p. 191/30, 66451 Šlapanice u Brna/65952/2020/21.08.2020 Žádáme zrušení lokálního biocentra LBC 15 na našich pozemcích p.č. 3363/2. Jedná se o vážný a de facto zbytečný zásah do našich vlastnických práv.</p>	<p>Námítce se vyhovuje.</p> <p>Odůvodnění: Pozemek p.č. 3363/2 v k.ú Šlapanice se v návrhu územního plánu Šlapanice nachází v ploše návrhové označené symbolem .N – plochy přírodní a současně se nachází v lokálním biocentru LBC 15, které má tzv. „překryvnou funkci“. Lokální biokoridory a lokální biocentra jako skladebné části územního systému ekologické stability jsou v kapitole G.2 Veřejně prospěšná opatření textové výrokové části návrhu územního plánu v seznamu veřejně prospěšných opatření, pro které lze práva k pozemkům (a stavbám) vyvlastnit. K části námítky namítající zrušení LBC 15 – lokálního biocentra LBC 15 bylo zrušeno, resp. přetransformováno na lokální biokoridor LBK 2 ( stávající LBK 2 byl prodloužen) tak, aby tento LBK 2 byl vymezen zejména nad parcelami vodního toku a okrajovými partiemi přilehlých parcel. Proto bylo této části námítky vyhověno. K části námítky uvádějící zásah do vlastnických práv – všechny skladebné</p>



	<p>části územního systému ekologické stability byly v návrhu územního plánu ze seznamu veřejně prospěšných opatření, pro které lze práva k pozemkům (a stavbám) vyvlastnit, vypuštěny, Vlastnická práva podatele tímto nebudou dotčeny. Této části námitky proto bylo vyhověno.</p>
<p>76/Dostál František, Švehlova č. p. 1773/66A, 66451 Šlapanice u Brna/66064/2020/24.08.2020          Žádáme zrušení lokálního biocentra LBC 15 na našich pozemcích p.č. 3348, 3364/1. Jedná se o vážný a de facto zbytečný zásah do našich vlastnických práv. Chcete nám zahradu vyvlastnit.</p>	<p>Námitce se vyhovuje.</p> <p>Odůvodnění:          Pozemky p.č. 3364/1 a p.č. 3348 v k.ú Šlapanice se v návrhu územního plánu Šlapanice nachází v ploše návrhové označené symbolem .N – plochy přírodní a současně se nachází v lokálním biocentru LBC 15, které má tzv. „překryvnou funkci“. Lokální biokoridory a lokální biocentra jako skladebné části územního systému ekologické stability jsou v kapitole G.2 Veřejně prospěšná opatření textové výrokové části návrhu územního plánu v seznamu veřejně prospěšných opatření, pro které lze práva k pozemkům (a stavbám) vyvlastnit.          K části námitky namítající zrušení LBC 15 – lokálního biocentra LBC 15 bylo zrušeno, resp. přetransformováno na lokální biokoridor LBK 2 (stávající LBK 2 byl prodloužen) tak, aby tento LBK 2 byl vymezen zejména nad parcelami vodního toku a okrajovými partiemi přilehlých parcel. Proto bylo této části námitky vyhověno.          K části námitky uvádějící zásah do vlastnických práv – všechny skladebné části územního systému ekologické stability byly v návrhu územního plánu ze seznamu veřejně prospěšných opatření, pro které lze práva k pozemkům (a stavbám) vyvlastnit, vypuštěny. Vlastnická práva podatele tímto nebudou dotčeny. Této části námitky proto bylo vyhověno.</p>
<p>77/Daňková Marcela, Tyršova č. p. 1371/8, 66451 Šlapanice u Brna/66268/2020/24.08.2020          Žádám o zrušení lokálního biocentra na mých pozemcích parc.č. 3209, 3210, 3211, 3358, 3368/10.</p>	<p>Námitce se vyhovuje.</p> <p>Odůvodnění :          Pozemky p.č. 3209, p.č. 3210, p.č. 3211 v k.ú Šlapanice se v návrhu územního plánu Šlapanice nachází v</p>

ploše stabilizované označené symbolem .M – smíšené plochy nezastavěného území. Stávající využití pozemků p.č. 3209 evidovaných dle katastru nemovitostí jako orná půda, pozemku p.č. 3210 jako trvalý travní porost a pozemku p.č. 3211 jako orná půda, není v rozporu s využitím smíšených ploch nezastavěného územím s hlavním účelem využití: pozemky pro smíšené maloplošné využití s různě významnou krajinnou, ekologickou, protierozní a protipovodňovou funkcí, se zastoupením alespoň dvou typů ploch odpovídajících charakteru ploch zemědělských F, přírodních N, ploch vodních toků VT a vodohospodářských ploch VP. Na těchto pozemcích se LBC 15 nenachází, proto je námitka ve vztahu k těmto pozemkům bezpředmětná.

Pozemek p.č. 3358 v k.ú Šlapanice se v návrhu územního plánu Šlapanice nachází v ploše návrhové označené symbolem .N – plochy přírodní a současně se nachází v lokálním biocentru LBC 15, které má tzv. „překryvnou funkci“. Lokální biokoridory a lokální biocentra jako skladebné části územního systému ekologické stability jsou v kapitole G.2 Veřejně prospěšná opatření textové výrokové části návrhu územního plánu v seznamu veřejně prospěšných opatření, pro které lze práva k pozemkům (a stavbám) vyvlastnit.

Pozemek p.č. 3368/10 v k.ú Šlapanice se v návrhu územního plánu Šlapanice nachází v ploše stabilizované označené symbolem .VT – vodní plochy a vodní toky a současně se nachází v lokálním biocentru LBC 15, které má tzv. „překryvnou funkci“. Lokální biokoridory a lokální biocentra jako skladebné části územního systému ekologické stability jsou v kapitole G.2 Veřejně prospěšná opatření textové výrokové části návrhu územního plánu v seznamu veřejně prospěšných opatření, pro které lze práva k pozemkům (a stavbám) vyvlastnit.

	<p>K části námitky namítající zrušení LBC 15 – lokální biocentrum LBC 15 bylo zrušeno, resp. přetransformováno na lokální biokoridor LBK 2 ( stávající LBK 2 byl prodloužen) tak, aby tento LBK 2 byl vymezen zejména nad parcelami vodního toku a okrajovými partiemi přilehlých parcel. Proto bylo této části námitky vyhověno.</p>
<p>78/Hornišerová Eva, Sušilova č. p. 1058/56, 66451 Šlapanice u Brna/66678/2020/25.08.2020 Žádám o zrušení navrhovaného biokoridoru na mojich pozemcích p.č. 6205. Jedná se o vážný a de facto zbytečný zásah do mojich vlastnických práv.</p>	<p>Námitka se zamítá. Odůvodnění: Námitka je bezpředmětná. Na pozemku p.č. 6205 v k.ú Šlapanice se v návrhu územního plánu Šlapanice se žádný biokoridor ano biocentrum nenachází.</p>
<p>81/Holásková Ivana, Bezručova č. p. 1130/12, 66451 Šlapanice u Brna/67240/2020/26.08.2020 Jsem budoucí, snad již reálnou majitelkou výše uvedených pozemků (odkup proběhl a návrh na vklad na KÚ byl podán 7.8.2020). A vyjadřuji tak svůj nesouhlas a zároveň žádám o zrušení navrhovaného biokoridoru v 2.návrhu územního plánu Šlapanic, jelikož se jedná o vážný a de facto zbytečný zásah do vlastnického práva." Pozemek, na němž je plánovaný biokoridor, má stát možností vyvlastnit, což zakotvuje §170, odst.l, písm. b) zákona 183/2006 Sb., a to kdykoliv. S pozemky nemůže vlastník nakládat podle svých záměrů a a případě prodeje jej musí nabídnout nejprve městu</p>	<p>Námitce se vyhovuje.</p> <p>Odůvodnění: Pozemky p.č. 3365/3, 3365/1 a 3366 v k.ú Šlapanice se v návrhu územního plánu Šlapanice nachází v ploše návrhové označené symbolem .N – plochy přírodní a současně se nachází v lokálním biocentru LBC 15, které má tzv. „překryvnou funkci“. Lokální biokoridory a lokální biocentra jako skladebné části územního systému ekologické stability jsou v kapitole G.2 Veřejně prospěšná opatření textové výrokové části návrhu územního plánu v seznamu veřejně prospěšných opatření, pro které lze práva k pozemkům (a stavbám) vyvlastnit. K části námitky namítající zrušení LBC 15 – lokální biocentrum LBC 15 bylo zrušeno, resp. přetransformováno na lokální biokoridor LBK 2 ( stávající LBK 2 byl prodloužen) tak, aby tento LBK 2 byl vymezen zejména nad parcelami vodního toku a okrajovými partiemi přilehlých parcel. Proto bylo této části námitky vyhověno. K části námitky uvádějící zásah do vlastnických práv – všechny skladebné části územního systému ekologické stability byly v návrhu územního plánu ze seznamu veřejně prospěšných opatření, pro které lze práva k pozemkům (a stavbám) vyvlastnit, vypuštěny. Vlastnická práva podatele</p>

	tímto nebudou dotčeny. Této části námitky proto bylo vyhověno.
<p>82/Ing. Trnka Jiří, Letovická č. p. 1424/13, 62100 Brno 21/67903/2020/28.08.2020</p> <p>Pozemky parc. č. 3306/27, 3360/6, 3368/15, 3378, 3379/1, 3379/3 v kat. ú. Šlapanice u Brna v mém vlastnictví (dále jen „pozemky“) jsou v Návrhu územního plánu Šlapanice (dále jen „Návrh ÚP“) součástí navrženého lokálního biocentra LBC 15 v návrhové funkční ploše N plochy přírodní. Způsob využití území zahrnutého do funkční plochy N je v Návrhu ÚP definován: pozemky pro zachování a obnovu přírodních a krajinných hodnot v území se zelení přírodního a přírodě blízkého charakteru.</p> <p>S takovýmto způsobem využití mých pozemků nesouhlasím, neboť nepřiměřeně zasahuje do mého vlastnického práva. Na uvedených pozemcích, které se rozkládají na nivní půdě podél vodního toku Říčka, hospodaří naše rodina již více než čtyři desetiletí. Pozemky jsou využívány jako zahrada se záhony, keři a ovocnými stromy, součástí pozemku parc. č. 3379/2 je stavba chaty č. ev. 59. Protože bydlíme daleko (Řečkovice, Královo Pole), slouží chata jako vhodné zázemí při pracích na zahradě.</p> <p>Návrh ÚP nerespektuje potenciál zemědělské půdy, když na bonitně hodnotných pozemcích, které jsou součástí zemědělského půdního fondu, navrhuje přírodní a přírodě blízkou zeleň. Jak vyplývá z odůvodnění Návrhu ÚP, jedním z cílů, kterého měl územní plán dosáhnout, je podporovat zachování stávajícího zemědělského charakteru území. Přitom ale Návrh ÚP nerespektuje tradiční obhospodařování půdy podél vodotečí.</p> <p>Využitím pozemků podle Návrhu ÚP budu zkrácen na svých právech, neboť nejen že nebudu moci užívat plody ze zahrady a rekreovat se prací na pozemku, ale dokonce by mělo být možné pro zřízení lokálního biocentra moje vlastnické právo k pozemkům vyvlastnit. Požaduji proto, aby bylo navržené lokální biocentrum LBC 15 zmenšeno s ohledem na stávající využití území a aby na mých pozemcích bylo umožněno tradiční hospodaření s ponecháním přípustnosti drobných staveb případně staveb pro individuální rekreaci s omezením podlažní plochy.</p>	<p>Námitce se částečně vyhovuje.</p> <p>Odůvodnění:  Pozemek p.č. 3306/27 je evidovaný dle KN jako silnice, ostatní plocha a nachází se mimo plochu přírodní N a mimo lokálního biocentra LBC 15, proto je námitka k tomuto pozemku bezpředmětná.</p> <p>Pozemek p.č. 3368/15 v k.ú Šlapanice se v návrhu územního plánu Šlapanice nachází v ploše stabilizované označené symbolem .VT – vodní plochy a vodní toky a současně se nachází v lokálním biocentrum LBC 15, které má tzv. „překryvnou funkci“. Lokální biokoridory a lokální biocentra jako skladebné části územního systému ekologické stability jsou v kapitole G.2 Veřejně prospěšná opatření textové výrokové části návrhu územního plánu v seznamu veřejně prospěšných opatření, pro které lze práva k pozemkům (a stavbám) vyvlastnit.</p> <p>Pozemky p.č. 3360/6, 3378, 3379/1, 3379/3 v k.ú Šlapanice se v návrhu územního plánu Šlapanice nachází v ploše návrhové označené symbolem .N – plochy přírodní a současně se nachází v lokálním biocentrum LBC 15, které má tzv. „překryvnou funkci“. Lokální biokoridory a lokální biocentra jako skladebné části územního systému ekologické stability jsou v kapitole G.2 Veřejně prospěšná opatření textové výrokové části návrhu územního plánu v seznamu veřejně prospěšných opatření, pro které lze práva k pozemkům (a stavbám) vyvlastnit.</p> <p>K části námitky namítající zrušení LBC 15 – lokální biocentrum LBC 15 bylo zrušeno, resp. přetransformováno na lokální biokoridor LBK 2 (stávající LBK 2 byl prodloužen) tak, aby tento LBK 2 byl vymezen zejména nad parcelami vodního toku a okrajovými partiemi přilehlých parcel. Proto bylo této části námitky vyhověno.</p> <p>K části námitky uvádějící zásah do vlastnických práv – všechny skladebné</p>

	<p>části územního systému ekologické stability byly v návrhu územního plánu ze seznamu veřejně prospěšných opatření, pro které lze práva k pozemkům (a stavbám) vyvlastnit, vypuštěny, Vlastnická práva podatele tímto nebudou dotčeny. Této části námitky proto bylo vyhověno.</p> <p>K části námitky požadující ponechání pozemku v režimu zahrady pro rodinnou rekreaci (orné půdy) - Plochy přírodní N umožňují využití ploch zemědělských, pokud nedojde k negativnímu ovlivnění přírodních či krajinných hodnot území, což není v rozporu se stávajícím využitím na pozemcích p.č. 3360/6 – orná půda, p.č. 3378 a p.č. 3379/1 – zahrada.. Při zachování plochy přírodní N může podatel nadále předmětný pozemek užívat jako zahradu. Proto bylo této části námitky vyhověno částečně.</p>
<p>83/Lukášová Věra, Vlárská 2, 62700 Brno 27/67907/2020/28.08.2020 Žádám o zrušení lokálního biocentra LBC 15 na pozemcích p.č. 3389/1, 3389/10, 3389/13, 3389/14. Jedná se o zásah do vlastnických práv.</p>	<p>Námitce se vyhovuje.</p> <p>Odůvodnění: Pozemky p.č. 3389/1, 3389/13 a 3389/14 a p.č. 3389/10 v k.ú Šlapanice se v návrhu územního plánu Šlapanice nachází v ploše návrhové označené symbolem .N – plochy přírodní a současně se nachází v lokálním biocentru LBC 15, které má tzv. „překryvnou funkci“. Lokální biokoridory a lokální biocentra jako skladebné části územního systému ekologické stability jsou v kapitole G.2 Veřejně prospěšná opatření textové výrokové části návrhu územního plánu v seznamu veřejně prospěšných opatření, pro které lze práva k pozemkům (a stavbám) vyvlastnit.</p> <p>K části námitky namítající zrušení LBC 15 – lokálního biocentra LBC 15 bylo zrušeno, resp. přetransformováno na lokální biokoridor LBK 2 ( stávající LBK 2 byl prodloužen) tak, aby tento LBK 2 byl vymezen zejména nad parcelami vodního toku a okrajovými partiemi přilehlých parcel. Proto bylo této části námitky vyhověno.</p> <p>K části námitky uvádějící zásah do vlastnických práv – všechny skladebné</p>

	<p>části územního systému ekologické stability byly v návrhu územního plánu ze seznamu veřejně prospěšných opatření, pro které lze práva k pozemkům (a stavbám) vyvlastnit, vypuštěny, Vlastnická práva podatele tímto nebudou dotčeny. Této části námitky proto bylo vyhověno.</p>
<p>84/MUDr. Walid Al-Awad, Vídeňská č. p. 275/66, 63900 Brno 39/68086/2020/28.08.2020  Žádám o zrušení lokálního biocentra LBC 15 na svých pozemcích p.č. 3353. Požaduji pozemky ponechat v režimu zahrady pro rod. rekreaci. ( orné půdy).  Jedná se o vážný a defacto zbytečný zásah do mých vlastnických práv.  Pozemky budu letos převádět na mého bratra, který vlastní sousední parcelu 3352 a 3368/4 a budou tvořit jeden funkční celek( po povoleném zaplacení) se stavbou rod. rekreace č.e.&lt;523 , kde má můj bratr s částí mé rodiny trvalé bydliště .  Změnou využití území by mi vznikla i nemalá majetková škoda, kterou bych musel po městu Šlapanice požadovat .</p>	<p>Námitce se částečně vyhovuje.</p> <p>Odůvodnění:  Pozemek p.č. 3353 v k.ú Šlapanice se v návrhu územního plánu Šlapanice nachází v ploše návrhové označené symbolem .N – plochy přírodní a současně se nachází v lokálním biocentru LBC 15, které má tzv. „překryvnou funkci“. Lokální biokoridory a lokální biocentra jako skladebné části územního systému ekologické stability jsou v kapitole G.2 Veřejně prospěšná opatření textové výrokové části návrhu územního plánu v seznamu veřejně prospěšných opatření, pro které lze práva k pozemkům (a stavbám) vyvlastnit.  K části námitky namítající zrušení LBC 15 – lokálního biocentra LBC 15 bylo zrušeno, resp. přetransformováno na lokální biokoridor LBK 2 (stávající LBK 2 byl prodloužen) tak, aby tento LBK 2 byl vymezen zejména nad parcelami vodního toku a okrajovými partiemi přilehlých parcel. Proto bylo této části námitky vyhověno.  K části námitky uvádějící zásah do vlastnických práv – všechny skladebné části územního systému ekologické stability byly v návrhu územního plánu ze seznamu veřejně prospěšných opatření, pro které lze práva k pozemkům (a stavbám) vyvlastnit, vypuštěny. Vlastnická práva podatele tímto nebudou dotčeny. Této části námitky proto bylo vyhověno.  K části námitky požadující ponechání pozemku v režimu zahrady pro rodinnou rekreaci (orné půdy) - Plochy přírodní N umožňují využití ploch zemědělských, pokud nedojde k negativnímu ovlivnění přírodních či krajinných hodnot území, což není v rozporu se stávajícím</p>

	<p>využitím na pozemku p.č. 3353 – orná půda. Při zachování plochy přírodní N může podatel nadále předmětný pozemek užívat jako zahradu. Proto bylo této části námítky vyhověno částečně.</p>
<p>85/Neužil Tomáš, Nová č. p. 133/6, 63500 Brno 35/68087/2020/28.08.2020 Žádám o zrušení lokálního biocentra LBC 15 na mých pozemcích p.č. 3350/2, 3350/5. Požaduji pozemky ponechat pozemky v režimu zahrady. Jedná se o vážný a defacto zbytečný zásah do mých vlastnických práv. Pozemky jsem kupoval jako zahradu se zastavěnou plochou na níž stojí objekt k rod. rekreaci, ten má dnes zastavěnou plochu 97m2 a obyvatelné 2 patra, objekt je plně vybaven vč. čov, studny, sociálního zařízení , kuchyně krbu atd. což si můžete ověřit v kolaudačním rozhodnutí. Změnou pozemku ze zahrady na lokální biocentrum mne vystavujete znehodnocení mého majetku s hrozbou výkupu či až vyvlastňování mého majetku z důvodu naplnění užití území jako Biocentra - biokoridoru. Chci objekt i pozemky nadále užívat tak jako dosud, nehodlám v budoucnu stavbu rozšiřovat nebo přestavovat - rekr.dům je nový a plně celoročně obyvatelný. Upozorňuji také na Vaši odpovědnost za znehodnocení pozemků a stavby : Poskytnutí náhrady za snížení hodnoty pozemku. S účinností od počátku roku 2013 přiznává zákon ř 183/2006 3b y stavební zákon , vlastníkovu pozemku, kterému vznikla prokazatelná majetková újma v důsledku zrušení určení pozemku k zastavění zrněnou územního plánu nebo vydáním nového územního plánu, nárok na náhradu vynaložených nákladů na přípravu výstavby v obvyklé výši, zejména nákladů « na koupí pozemku, « na projektovou přípravu výstavby nebo # v souvislosti se snížením hodnoty pozemku, který slouží k zajištění závazku. Z čl. 11 odst. 4 Listiny vyplývá, že nucené omezení vlastního práva je možné pouze ve veřejném zájmu, a to na základě zákona a za náhradu.Dále je také možné se odkázat na zvláštní zákon, který řeší odpovědnost za škodu způsobenou výkonem veřejné moci. Jím je zákon č. 82/1998 Sb. Závěrem jako vlastník pozemků a stavby v dotčeném území konstatuji, že změna územního plánu ve využití mého pozemku a stavby mne nepřiměřeně omezí a poškodí.</p>	<p>Námítce se částečně vyhovuje.</p> <p>Odůvodnění: Pozemky p.č. 3350/2, 3350/5 v k.ú Šlapanice se v návrhu územního plánu Šlapanice nachází v ploše návrhové označené symbolem .N – plochy přírodní a současně se nachází v lokálním biocentrum LBC 15, které má tzv. „překryvnou funkci“. Lokální biokoridory a lokální biocentra jako skladebné části územního systému ekologické stability jsou v kapitole G.2 Veřejně prospěšná opatření textové výrokové části návrhu územního plánu v seznamu veřejně prospěšných opatření, pro které lze práva k pozemkům (a stavbám) vyvlastnit. K části námítky namítající zrušení LBC 15 – lokální biocentrum LBC 15 bylo zrušeno, resp. přetransformováno na lokální biokoridor LBC 2 (stávající LBC 2 byl prodloužen) tak, aby tento LBC 2 byl vymezen zejména nad parcelami vodního toku a okrajovými partiemi přilehlých parcel. Proto bylo této části námítky vyhověno.</p> <p>K části námítky uvádějící zásah do vlastnických práv – všechny skladebné části územního systému ekologické stability byly v návrhu územního plánu ze seznamu veřejně prospěšných opatření, pro které lze práva k pozemkům (a stavbám) vyvlastnit, vypuštěny. Vlastnická práva podatele tímto nebudou dotčeny. Této části námítky proto bylo vyhověno. K části námítky požadující ponechání pozemku v režimu zahrady pro rodinnou rekreaci (orné půdy) - Plochy přírodní N umožňují využití ploch zemědělských, pokud nedojde k negativnímu ovlivnění přírodních či krajinných hodnot území, což není v rozporu se stávajícím využitím na pozemku p.č. 3350/2 –</p>

	<p>zahrada (stavba rekreačního objektu na pozemku p.č. 3350/5 bude respektována jako stávající stav). Při zachování plochy přírodní N může podatel nadále předmětný pozemek užívat jako zahradu. Proto bylo této části námítky vyhověno částečně.</p>
<p>86/Dr. Hafez Alawad, Šlapanice č. e. 623, 66451 Šlapanice u Brna/68089/2020/28.08.2020  Žádám o zrušení lokálního biocentra LBC 15 na svých pozemcích. Požaduji pozemky ponechat v režimu zahrady pro rod. rekreaci . (orné půdy), tak abych mohl dále s rodinou v mém domě bydlet. Jedná se o vážný a defacto zbytečný zásah do mých vlastnických práv. Pozemky jsem kupoval jako zahradu se zastavěnou plochou na níž stojí objekt k rod. rekreaci č.e.^23 , ten má dnes zastavěnou plochu 127m2 , objekt je plně vybaven vč. čov, studny, sociálního zařízení , kuchyně krbu atd. což si můžete ověřit v kolaudačním rozhodnutí. Na adrese Šlapaniceč23 E , bydlím se svojí rodinou již 8 let a máme tu i trvalé bydliště ( 6 osob). Změnou pozemku ze zahrady na lokální biocentrum mne vystavujete znehodnocení mého majetku s hrozbou výkupu či až vyvlastňování mého majetku z důvodu naplnění užití území jako Biocentra - biokoridoru. Chci objekt i pozemky nadále užívat tak jako dosud, nehodlám v budoucnu stavbu rozšiřovat nebo přestavovat- rekr.dům je nový a plně celoročně obyvatelný.  Upozorňuji také na Vaši odpovědnost za znehodnocení pozemků a stavby :  Poskytnutí náhrady za snížení hodnoty pozemku. S účinností od počátku roku 2013 přiznává zákon ř 183/2006 3b y stavební zákon , vlastníkoví pozemku, kterému vznikla prokazatelná majetková újma v důsledku zrušení určení pozemku k zastavění zrněnou územního plánu nebo vydáním nového územního plánu, nárok na náhradu vynaložených nákladů na přípravu výstavby v obvyklé výši, zejména nákladů  « na koupí pozemku,  « na projektovou přípravu výstavby nebo  # v souvislosti se snížením hodnoty pozemku, který slouží k zajištění závazku.  Z čl. 11 odst. 4 Listiny vyplývá, že nucené omezení vlastního práva je možné pouze ve veřejném zájmu, a to na základě zákona a za náhradu.Dále je také možné se odkázat na zvláštní zákon, který řeší odpovědnost za škodu způsobenou výkonem veřejné moci. Jím je zákon č. 82/1998 Sb.  Závěrem jako vlastník pozemků a stavby v dotčeném území konstatuji, že změna územního plánu ve využití</p>	<p>Námítce se částečně vyhovuje.</p> <p>Odůvodnění :  Pozemek p.č. 3350/1, p.č. 3351/1, p.č. 3351/2p.č. 3351/3 a p.č. 3352 v k.ú Šlapanice se v návrhu územního plánu Šlapanice nachází v ploše návrhové označené symbolem .N – plochy přírodní a současně se nachází v lokálním biocentrum LBC 15, které má tzv. „překryvnou funkci“. Lokální biokoridory a lokální biocentra jako skladebné části územního systému ekologické stability jsou v kapitole G.2 Veřejně prospěšná opatření textové výrokové části návrhu územního plánu v seznamu veřejně prospěšných opatření, pro které lze práva k pozemkům (a stavbám) vyvlastnit.</p> <p>K části námítky namítající zrušení LBC 15 – lokální biocentrum LBC 15 bylo zrušeno, resp. přetransformováno na lokální biokoridor LBK 2 (stávající LBK 2 byl prodloužen) tak, aby tento LBK 2 byl vymezen zejména nad parcelami vodního toku a okrajovými partiemi přilehlých parcel. Proto bylo této části námítky vyhověno.</p> <p>K části námítky uvádějící zásah do vlastnických práv – všechny skladebné části územního systému ekologické stability byly v návrhu územního plánu ze seznamu veřejně prospěšných opatření, pro které lze práva k pozemkům (a stavbám) vyvlastnit, vypuštěny. Vlastnická práva podatele tímto nebudou dotčeny. Této části námítky proto bylo vyhověno.</p> <p>K části námítky požadující ponechání pozemku v režimu zahrady pro rodinou rekreaci (orné půdy) - Plochy přírodní N umožňují využití ploch zemědělských, pokud nedojde k negativnímu ovlivnění přírodních či krajinných hodnot území,</p>



<p>mého pozemku a stavby mne nepřiměřeně omezí a poškodí.</p>	<p>což není v rozporu se stávajícím využitím na pozemku p.č. 3350/1 – orná půda, na pozemku p.č. 3351/1 – zahrada, na pozemku p.č. 3351/3 – zahrada, na pozemku p.č. 3352 – orná půda (stavba rekreačního objektu na pozemku p.č. 3351/2 bude respektována jako stávající stav). Při zachování plochy přírodní N může podatel nadále předmětný pozemek užívat jako zahradu. Proto bylo této části námitky vyhověno částečně.</p>
<p>87/Zeman Slavomír, Studýnky č. p. 42/43, Bedřichovice, 66451 Šlapanice u Brna/68191/2020/31.08.2020 Nesouhlasím s návrhem Územního plánu Slapanice, o jehož veřejném projednání jsem byl informován veřejnou vyhláškou ze dne 23. 7. 2020, č. j. OV-ČJ/56696-20/JÍR, a to konkrétně s umístěním lokálního biocentra LBC 15 (dále v textu také jen jako „navrhovaná změna“) na mém pozemku parcelní číslo 3344 v Katastrálním území Slapanice u Brna. Dopady navrhované změny pro mě jako vlastníka by se promítly do ztížení nakládání s majetkem při případném prodeji. Reálná hrozba omezení vlastnických práv formou vyvlastnění a předkupního práva ze strany města. Snížení možnosti budoucího i současného využití pozemku. S ohledem na radikální změnu by došlo k snížení ceny pozemku. Navrhovaná změna nereflektuje současné využití pozemků (orná půda, zahrady, rekreační objekty atd.) v dané lokalitě a citelně poškozuje práva majitele. Navrhovaná změna nezasahuje pouze do mých vlastnických práv, ale zasahuje i do vlastnických práv všech sousedních pozemků dotčených navrhovanou změnou. Naplnění ekologických cílů sledovaných navrhovanou změnou je možné dosáhnout i jinými prostředky, které by v takové míře neomezovaly vlastnická práva vlastníků pozemků dotčených navrhovanou změnou. S ohledem na výše uvedené, mám za to, že navrhovaná změna nepřiměřeně zasahuje do práv mých, jakož i do práv vlastníků sousedních pozemků dotčených navrhovanou změnou. Celé biocentrum LBC 15 je rozděleno přírodními i umělými bariérami čímž nenaplnuje doporučení ohledně velikosti, tvaru a umístění v urbanizovaných oblastech podle Metodiky vymezení územního systému ekologické stability, dle ministerstva životního prostředí <a href="https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/vestnik_2017/\$FILE/SOTPR_Priloha_Vestnik_Kveten_1706Q9.pdf">https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/vestnik_2017/\$FILE/SOTPR_Priloha_Vestnik_Kveten_1706Q9.pdf</a></p>	<p>Námitce se vyhovuje.</p> <p>Odůvodnění : Pozemek p.č. 3344 v k.ú Šlapanice se v návrhu územního plánu Šlapanice nachází v ploše návrhové označené symbolem .N – plochy přírodní a současně se nachází v lokálním biocentru LBC 15, které má tzv. „překryvnou funkci“. Lokální biokoridory a lokální biocentra jako skladebné části územního systému ekologické stability jsou v kapitole G.2 Veřejně prospěšná opatření textové výrokové části návrhu územního plánu v seznamu veřejně prospěšných opatření, pro které lze práva k pozemkům (a stavbám) vyvlastnit. K části námitky namítající zrušení LBC 15 – lokální biocentrum LBC 15 bylo zrušeno, resp. přetransformováno na lokální biokoridor LBK 2 (stávající LBK 2 byl prodloužen) tak, aby tento LBK 2 byl vymezen zejména nad parcelami vodního toku a okrajovými partiemi přilehlých parcel. Proto bylo této části námitky vyhověno. K části námitky uvádějící zásah do vlastnických práv – všechny skladebné části územního systému ekologické stability byly v návrhu územního plánu ze seznamu veřejně prospěšných opatření, pro které lze práva k pozemkům (a stavbám) vyvlastnit, vypuštěny, Vlastnická práva podatele tímto nebudou dotčeny. Této části námitky proto bylo vyhověno.</p>

<p>Nad rámec všeho výše uvedeného jsem přesvědčen, že navrhovaná změna není dostatečně odůvodněna.</p>	
<p>88/Brzobohatá Jana, Riegrova č. p. 44/10, 66451 Šlapanice u Brna/68197/2020/31.08.2020  Žádám o zrušení plánovaného biocentra LBC 15 (biokoridoru) na našem pozemku p.č. 3384/1.  Jedná se o vážný zásah do našich vlastnických práv!  Tento pozemek - zahrada je ve vlastnictví již 3 roky.  Jediná možnost relaxace. nemáme v záměru zde nic stavět, ale zároveň si nepřejeme být omezováno ve svých vlast. právech.  Žádáme, aby náš pozemek byl zařazen do zóny FI a ne N.</p>	<p>Námítce se vyhovuje .</p> <p>Odůvodnění:  Pozemek p.č. 3384/1 v k.ú Šlapanice se v návrhu územního plánu Šlapanice nachází v ploše návrhové označené symbolem .N – plochy přírodní a současně se nachází v lokálním biocentrum LBC 15, které má tzv. „překryvnou funkci“. Lokální biokoridory a lokální biocentra jako skladebné části územního systému ekologické stability jsou v kapitole G.2 Veřejně prospěšná opatření textové výrokové části návrhu územního plánu v seznamu veřejně prospěšných opatření, pro které lze práva k pozemkům (a stavbám) vyvlastnit.  K části námítky namítající zrušení LBC 15 – lokální biocentrum LBC 15 bylo zrušeno, resp. přetransformováno na lokální biokoridor LBK 2 (stávající LBK 2 byl prodloužen) tak, aby tento LBK 2 byl vymezen zejména nad parcelami vodního toku a okrajovými partiemi přilehlých parcel. Proto bylo této části námítky vyhověno.  K části námítky uvádějící zásah do vlastnických práv – všechny skladebné části územního systému ekologické stability byly v návrhu územního plánu ze seznamu veřejně prospěšných opatření, pro které lze práva k pozemkům (a stavbám) vyvlastnit, vypuštěny, Vlastnická práva podatele tímto nebudou dotčeny. Této části námítky proto bylo vyhověno.</p>
<p>89/Procházková Marie, Jungmannova č. p. 609/19, 66451 Šlapanice u Brna/68246/2020/31.08.2020  Žádám zrušení lokálního biocentra LBC 15 na našich pozemcích parc.č. 3368/18, 3382. Jedná se o vážný a zbytečný zásah do našich vlastnických práv. Pozemky jsou využívány jako zahrady s dostatečným počtem stromů a zeleně.</p>	<p>Námítce se vyhovuje.</p> <p>Odůvodnění :  Pozemek p.č. 3368/18 v k.ú Šlapanice se v návrhu územního plánu Šlapanice nachází v ploše stabilizované označené symbolem .VT – vodní plochy a vodní toky, což není v rozporu se stávajícím využitím na pozemku p.č. 3368/10 – vodní plocha. Pozemek p.č. 3382 v k.ú Šlapanice se v návrhu územního plánu Šlapanice nachází v ploše návrhové</p>

	<p>označené symbolem .N – plochy přírodní. Současně se oba pozemky nachází v lokálním biocentru LBC 15, které má tzv. „překryvnou funkci“.</p> <p>Lokální biokoridory a lokální biocentra jako skladebné části územního systému ekologické stability jsou v kapitole G.2 Veřejně prospěšná opatření textové výrokové části návrhu územního plánu v seznamu veřejně prospěšných opatření, pro které lze práva k pozemkům (a stavbám) vyvlastnit.</p> <p>K části námítky namítající zrušení LBC 15 – lokální biocentrum LBC 15 bylo zrušeno, resp. přetransformováno na lokální biokoridor LBK 2 (stávající LBK 2 byl prodloužen) tak, aby tento LBK 2 byl vymezen zejména nad parcelami vodního toku a okrajovými partiemi přilehlých parcel. Proto bylo této části námítky vyhověno.</p> <p>K části námítky uvádějící zásah do vlastnických práv – všechny skladebné části územního systému ekologické stability byly v návrhu územního plánu ze seznamu veřejně prospěšných opatření, pro které lze práva k pozemkům (a stavbám) vyvlastnit, vypuštěny, Vlastnická práva podatele tímto nebudou dotčeny. Této části námítky proto bylo vyhověno.</p>
<p>90/Macháček František, Brněnská č. p. 795/30, 66451 Šlapanice u Brna/68257/2020/31.08.2020</p> <p>Žádám zrušení lokálního biocentra LBC 15 na našich pozemcích parc.č. 3387/8, 3364/2, 3365/2 (úsek mezi Šlapanicemi a Bedřichovicemi kolem potoka), tak jak je navrženo v návrhu ÚP města Šlapanic.</p> <p>Jedná se o vážný a de facto zbytečný zásah do mých vlastnických práv (též i všech ostatních majitelů nemovitostí). Jde o zelenou oblast (zahradu a pole) a je zbytečné to vyčlenit jako lokální biocentrum, které umožňuje předkupní právo města a také případné vyvlastnění. S tím nemohu souhlasit!</p> <p>S návrhem na vystavění biocentra na území Šlapanice - Bedřichovice jednoznačně nesouhlasím. Hlavním důvodem je rodinné dědictví, které po generaci bylo, je a bude obhospodařováno. Pokud by došlo ke stavbě biocentra byl bych nucen k předkupnímu právu či k vyvlastnění pozemku a přišel bych tak k újmě.</p> <p>Rovněž nesouhlasím se znehodnocením zemědělské půdy, která může dále sloužit většině majitelům a jejich</p>	<p>Námítce se vyhovuje.</p> <p>Odůvodnění: Pozemek p.č. 3387/8, pozemek p.č. 3364/2 a pozemek p.č. 3365/2 v k.ú. Šlapanice se v návrhu územního plánu Šlapanice nachází v ploše návrhové označené symbolem .N – plochy přírodní a současně se nachází v lokálním biocentru LBC 15, které má tzv. „překryvnou funkci“. Lokální biokoridory a lokální biocentra jako skladebné části územního systému ekologické stability jsou v kapitole G.2 Veřejně prospěšná opatření textové výrokové části návrhu územního plánu v seznamu veřejně prospěšných opatření, pro které lze práva k pozemkům (a stavbám) vyvlastnit.</p> <p>K části námítky namítající zrušení LBC 15 – lokální biocentrum LBC 15 bylo</p>

<p>budoucím generacím pro pěstování plodin, ovocných sadů a dalších užitečných surovin.</p> <p>Obecně si myslím, že pro daný návrh biocentra by se dala využít jiná lokalita, která by neměnila užitečné na zcela přebytečné.</p> <p>Zároveň se domnívám, že finanční prostředky vynaložené na tuto akci by mohlo vedení města Šlapanice investovat především do vyřešení otázek v rámci dopravní infrastruktury, a to v bodě prvním a druhém volebního programu 2018 Čisté Šlapanice (dopravní zácpy ve Slatině, napojení na Brno a DI).</p>	<p>zrušeno, resp. přetransformováno na lokální biokoridor LBK 2 (stávající LBK 2 byl prodloužen) tak, aby tento LBK 2 byl vymezen zejména nad parcelami vodního toku a okrajovými partiemi přilehlých parcel. Proto bylo této části námítky vyhověno.</p> <p>K části námítky uvádějící zásah do vlastnických práv – všechny skladebné části územního systému ekologické stability byly v návrhu územního plánu ze seznamu veřejně prospěšných opatření, pro které lze práva k pozemkům (a stavbám) vyvlastnit, vypuštěny, Vlastnická práva podatele tímto nebudou dotčeny. Této části námítky proto bylo vyhověno.</p>
<p>91/Vojtěchovská Jarmila, Mokrá 323, 66404 Mokrá/68438/2020/31.08.2020</p> <p>Žádám o zrušení lokálního biocentra LBC 15 na mém pozemku parc.č. 3383. Žádám tímto o zachování typu pozemku: plochy s objekty individuální rekreace.</p> <p><b>ODŮVODNĚNÍ:</b></p> <p>Jedná se o vážný a de facto zbytečný zásah do mých vlastnických práv.</p>	<p>Námítce se částečně vyhovuje.</p> <p><b>Odůvodnění:</b></p> <p>Pozemek p.č. 3383 v k.ú Šlapanice se v návrhu územního plánu Šlapanice nachází v ploše návrhové označené symbolem .N – plochy přírodní a současně se nachází v lokálním biocentru LBC 15, které má tzv. „překryvnou funkci“. Lokální biokoridory a lokální biocentra jako skladebné části územního systému ekologické stability jsou v kapitole G.2 Veřejně prospěšná opatření textové výrokové části návrhu územního plánu v seznamu veřejně prospěšných opatření, pro které lze práva k pozemkům (a stavbám) vyvlastnit.</p> <p>K části námítky namítající zrušení LBC 15 – lokálního biocentra LBC 15 bylo zrušeno, resp. přetransformováno na lokální biokoridor LBK 2 (stávající LBK 2 byl prodloužen) tak, aby tento LBK 2 byl vymezen zejména nad parcelami vodního toku a okrajovými partiemi přilehlých parcel. Proto bylo této části námítky vyhověno.</p> <p>K části námítky uvádějící zásah do vlastnických práv – všechny skladebné části územního systému ekologické stability byly v návrhu územního plánu ze seznamu veřejně prospěšných opatření, pro které lze práva k pozemkům (a stavbám) vyvlastnit, vypuštěny, Vlastnická práva podatele</p>

	<p>tímto nebudou dotčeny. Této části námitky proto bylo vyhověno.</p> <p>K části námitky požadující ponechání pozemku v původní ploše ZI – individuální rekreace - Plochy přírodní N dle návrhu ÚP Šlapanice umožňují využití ploch zemědělských, pokud nedojde k negativnímu ovlivnění přírodních či krajinných hodnot území, což není v rozporu se stávajícím využitím na pozemku p.č. 3383 – zahrada. Při zachování plochy přírodní N může podatel nadále předmětný pozemek užívat jako zahrada. Proto bylo této části námitky vyhověno částečně.</p>
<p>92/Hronek Petr, Medlov 56, Medlov, 66466 Němčičky u Židlochovic/68578/2020/31.08.2020</p> <p>Žádám o zrušení lokálního biocentra LBC 15 na mém pozemku, současně o zachování využití jako zemědělské půdy/zahrádky/rekreace, dále zrušení plochy FI na mém pozemku, požaduji ponechání v původním stavu.</p> <p><b>ODŮVODNĚNÍ:</b></p> <p>Jde se o vážný a zbytečný zásah do mých vlastnických práv. Pozemek je využíván mou rodinou jako zahrada už několik generací.</p>	<p>Námitka se zamítá.</p> <p><b>Odůvodnění :</b></p> <p>Pozemek p.č. 3439/5 – orná půda a pozemek p.č. 3439/6 – orná půda v k.ú Šlapanice se v návrhu územního plánu Šlapanice nachází v ploše stabilizované plochy zemědělské – zahrádky – FI. Uvedené pozemky nejsou dotčeny lokálním biocentrem LBC 15, jak podatel mylně uvádí, proto je část námitky považující zrušení LBC 15 bezpředmětná.</p> <p>K části námitky týkající nesouhlasu s vymezenou plochou FI – Funkční využití předmětné plochy koncepčně navazuje na stávající platný Územní plán sídelního útvaru Šlapanice, ve kterém je území řešeno v ploše ZI – individuální rekreace (zahrady s chatami a zahradními domky). Obdobně je řešeno hlavní využití plochy FI – pro individuální rekreaci. Plocha FI umožňuje využívat pozemky pro individuální rekreaci a občasný pobyt a dále mj. jednotlivé stavby s 1 NP do 12 m2 zastavěné plochy sloužící hlavnímu účelu využití zahrad. Koncepčně se tedy jedná o velmi obdobné využití území, které odpovídá stávajícímu stavu využití. Proto se tato část námitky zamítá.</p> <p>K části námitky týkající se dotčení vlastnických práv – Územní plán v souladu s ustanovením § 43 odst. 1 stavebního zákona je koncepční</p>

	<p>dokument, který stanovuje mj. základní koncepci rozvoje území obce, jeho plošné a prostorové uspořádání, uspořádání krajiny atd. a je vydáván formou opatření obecné povahy. Není tedy rozhodnutím nebo jiným nástrojem, kterým by se jakkoli rušily, měnily nebo zakládaly vlastnická práva dotčených osob. Navíc práva k výše uvedeným pozemkům nelze odejmout ani omezit, protože nesplňují podmínky k účelům vyvlastnění dle ustanovení § 170 odst. 1 písm. a) až d) stavebního zákona. Stávající stavby evidované v Katastru nemovitostí budou respektovány. Proto bylo rozhodnuto o zamítnutí této části námítky.</p>
<p>93/Vávra Klement, Čechova č. p. 496/74, 66451 Šlapanice u Brna/68601/2020/31.08.2020  Žádáme zrušení lokálního biocentra LBC 15 na pozemcích číslo 3377/1 a 3359 v katastrálním území města Šlapanice.  <b>ODŮVODNĚNÍ:</b>  Jde se o vážný zásah do našich vlastnických práv. Pozemky jsme zdědili po rodičích a prarodičích, trvale je užíváme jako zahradu k samozásobení ovocem a zeleninou a k rekreaci. Požadujeme zachovat plochu pro individuální rekreaci. Naše investice do el. přípojky před 5 lety v hodnotě asi 25.000 by přišla vniveč.</p>	<p>Námítce se vyhovuje.</p> <p><b>Odůvodnění:</b>  Pozemek p.č. 3377/1 a pozemek p.č. 3359 v k.ú Šlapanice se v návrhu územního plánu Šlapanice nachází v ploše návrhové označené symbolem .N – plochy přírodní a současně se nachází v lokálním biocentru LBC 15, které má tzv. „překryvnou funkci“. Lokální biokoridory a lokální biocentra jako skladebné části územního systému ekologické stability jsou v kapitole G.2 Veřejně prospěšná opatření textové výrokové části návrhu územního plánu v seznamu veřejně prospěšných opatření, pro které lze práva k pozemkům (a stavbám) vyvlastnit.  K části námítky namítající zrušení LBC 15 – lokálního biocentru LBC 15 bylo zrušeno, resp. přetransformováno na lokální biokoridor LBK 2 (stávající LBK 2 byl prodloužen) tak, aby tento LBK 2 byl vymezen zejména nad parcelami vodního toku a okrajovými partiemi přilehlých parcel. Proto bylo této části námítky vyhověno.  K části námítky uvádějící zásah do vlastnických práv – všechny skladebné části územního systému ekologické stability byly v návrhu územního plánu ze seznamu veřejně prospěšných opatření, pro které lze práva k pozemkům (a stavbám) vyvlastnit, vypuštěny. Vlastnická práva podatele</p>

	tímto nebudou dotčeny. Této části námitky proto bylo vyhověno.
<p>94/Jachymiák Vojtěch, Brněnská Pole č. p. 1876/18, 66451 Šlapanice u Brna/69001/2020/01.09.2020 Žádám zrušení lokálního biocentra LBC 15 na našich výše uvedených pozemcích.</p> <p><b>ODŮVODNĚNÍ:</b> Nově navrhovaná plocha nového územního plánu města Šlapanice nerespektuje stávající využití tohoto území (soukromé zahrady, pole, rekreační objekty), které jsou takto užívány několik desítek let. Na veřejném projednání nového ÚP města Šlapanice dne 27.8.2020 bylo řečeno, že biocentrum je plánováno z důvodu ochrany vodního toku Říčky. Vzhledem k tomu, že vodní tok Říčky prochází i v dalších místech Šlapanicemi, kde nejsou plánovány lokální biocentra a biokoridory, žádám o zrušení lokálního biocentra na našich soukromých pozemcích. V okolí se navíc již lokální biocentra nacházejí např. PP Velký hájek a PP Andělka a Čertovka. Dále na veřejném projednání nového ÚP města Šlapanice mě bylo osobně paní starostkou (Mgr. Michaelou Tměnou) sděleno a přislíbeno, že v případě schválení biocentra na našich pozemcích budou stávající soukromé zahrady atd. nadále v našem vlastnictví a budou sloužit i nadále svému účelu, tak jako slouží i nyní. V textové části nového územního plánu však nikde o tomto není zmínka. Vzhledem k výše uvedenému se jedná o vážný a de facto zbytečný zásah do našich vlastnických práv a neoprávněné omezení v užívání našich pozemků.</p>	<p>Námitce se vyhovuje.</p> <p>Odůvodnění : Pozemek p.č. 3368/1 v k.ú Šlapanice se v návrhu územního plánu Šlapanice nachází v ploše stabilizované označené symbolem .VT – vodní plochy a vodní toky, což není v rozporu se stávajícím využitím na pozemku p.č. 3368/1 – vodní plocha. Pozemek p.č. 3354, pozemek p.č. 3372/9 a pozemek p.č. 3373/1 v k.ú Šlapanice se v návrhu územního plánu Šlapanice nachází v ploše návrhové označené symbolem .N – plochy přírodní. Všechny výše uvedené pozemky se současně nachází v lokálním biocentru LBC 15, které má tzv. „překryvnou funkci“. Lokální biokoridory a lokální biocentra jako skladebné části územního systému ekologické stability jsou v kapitole G.2 Veřejně prospěšná opatření textové výrokové části návrhu územního plánu v seznamu veřejně prospěšných opatření, pro které lze práva k pozemkům (a stavbám) vyvlastnit. K části námitky namítající zrušení LBC 15 – lokální biocentrum LBC 15 bylo zrušeno, resp. přetransformováno na lokální biokoridor LBK 2 (stávající LBK 2 byl prodloužen) tak, aby tento LBK 2 byl vymezen zejména nad parcelami vodního toku a okrajovými partiemi přilehlých parcel. Proto bylo této části námitky vyhověno. K části námitky uvádějící zásah do vlastnických práv – všechny skladebné části územního systému ekologické stability byly v návrhu územního plánu ze seznamu veřejně prospěšných opatření, pro které lze práva k pozemkům (a stavbám) vyvlastnit, vypuštěny, Vlastnická práva podatele tímto nebudou dotčeny. Této části námitky proto bylo vyhověno.</p>
<p>95/Jachymiáková Monika, Brněnská Pole č. p. 1876/18, 66451 Šlapanice u Brna/69006/2020/01.09.2020 Námitka: Žádám zrušení lokálního biocentra LBC 15 na našich výše uvedených pozemcích.</p>	<p>Námitce se vyhovuje.</p> <p>Odůvodnění: Pozemek p.č. 3368/1 v k.ú Šlapanice se v návrhu územního plánu Šlapanice</p>

<p>Odůvodnění: Nově navrhovaná plocha nového územního plánu města Šlapanice nerespektuje stávající využití tohoto území (soukromé zahrady, pole, rekreační objekty), které jsou takto užívány několik desítek let. Na veřejném projednání nového ÚP města Šlapanice dne 27.8.2020 bylo řečeno, že biocentrum je plánováno z důvodu ochrany vodního toku Říčky. Vzhledem k tomu, že vodní tok Říčky prochází i v dalších místech Šlapanicemi, kde nejsou plánovány lokální biocentra a biokoridory, žádám o zrušení lokálního biocentra na našich soukromých pozemcích. V okolí se navíc již lokální biocentra nacházejí např. PP Velký hájek a PP Andělka a Čertovka. Dále na veřejném projednání nového ÚP města Šlapanice bylo manželovi osobně paní starostkou (Mgr. Michaelou Tměnou) sděleno a přislíbeno, že v případě schválení biocentra na našich pozemcích budou stávající soukromé zahrady atd. nadále v našem vlastnictví a budou sloužit i nadále svému účelu, tak jako slouží i nyní. V textové části nového územního plánu však nikde o tomto není zmínka. Vzhledem k výše uvedenému se jedná o vážný a de facto zbytečný zásah do našich vlastnických práv a neoprávněné omezení v užívání našich pozemků.</p>	<p>nachází v ploše stabilizované označené symbolem .VT – vodní plochy a vodní toky, což není v rozporu se stávajícím využitím na pozemku p.č. 3368/1 – vodní plocha. Pozemek p.č. 3354, pozemek p.č. 3372/9 a pozemek p.č. 3373/1 v k.ú Šlapanice se v návrhu územního plánu Šlapanice nachází v ploše návrhové označené symbolem .N – plochy přírodní . Všechny výše uvedené pozemky se současně nachází v lokálním biocentru LBC 15, které má tzv. „překryvnou funkci“. Lokální biokoridory a lokální biocentra jako skladebné části územního systému ekologické stability jsou v kapitole G.2 Veřejně prospěšná opatření textové výrokové části návrhu územního plánu v seznamu veřejně prospěšných opatření, pro které lze práva k pozemkům (a stavbám) vyvlastnit. K části námítky namítající zrušení LBC 15 – lokální biocentrum LBC 15 bylo zrušeno, resp. přetransformováno na lokální biokoridor LBK 2 (stávající LBK 2 byl prodloužen) tak, aby tento LBK 2 byl vymezen zejména nad parcelami vodního toku a okrajovými partiemi přilehlých parcel. Proto bylo této části námítky vyhověno. K části námítky uvádějící zásah do vlastnických práv – všechny skladebné části územního systému ekologické stability byly v návrhu územního plánu ze seznamu veřejně prospěšných opatření, pro které lze práva k pozemkům (a stavbám) vyvlastnit, vypuštěny, Vlastnická práva podatele tímto nebudou dotčeny. Této části námítky proto bylo vyhověno.</p>
<p>96/Poulová Marta, Žitná 1528/38, 62100 Brno 21/69108/2020/01.09.2020 Námítka: Nesouhlasím s vymezením plochy na mnou vlastněných pozemcích jako plochy přírodní (N) a lokální biocentrum. Žádám tedy o zrušení lokálního biocentra LBC 15 a také zrušení využití plochy jako plochy přírodní (N) na mých pozemcích specifikovaných výše a ponechání současného stavu (Žl plochy s objekty individuální rekreace). Vytvoření lokálního biocentra a vymezení plochy jako plochy přírodní na mých pozemcích znamená zásah do mých vlastnických práv,</p>	<p>Námítce se částečně vyhovuje.  Odůvodnění: Pozemek p.č. 3306/25 je evidovaný dle KN jako silnice, ostatní plocha. Pozemek p.č. 3368/19 v k.ú Šlapanice se v návrhu územního plánu Šlapanice nachází v ploše stabilizované označené symbolem .VT – vodní plochy a vodní toky, což není v rozporu se stávajícím využitím na pozemku p.č. 3368/19 – vodní plocha. Pozemek p.č. 3360/1,</p>



neboť nebudu moci nadále volně nakládat se svým řádně nabytým majetkem.

Odůvodnění: Jedná se o vážný a zbytečný zásah do mých vlastnických práv. Biocentrum je chápáno jako veřejně prospěšné opatření a jeho realizací budu jako vlastník omezena na mé právech tím, že uplatníte předkupní právo pro město Šlapanice a moje pozemky budou vyvlastněny (v souladu se stavebním zákonem). Smlouva o odkupu mně nenahradí to, co jsem společně se svou rodinou téměř 50 let vlastní prací budovala- obdělávání zahrady, výsadba rostlin a stromů, pěstování plodin. Můj majetek má pro mě a moji rodinu nevyčíslitelnou hodnotu a já sama nemám v úmyslu se tohoto svého majetku vzdávat. Zásah do mých práv znamená i vymezení mých současných pozemků jako plochy přírodní (N namísto ZI), které jsou využívány jako pozemky pro zachování a obnovu přírodních a krajinných hodnot území se zelení přírodního a přírodě blízkého charakteru. Toto zařazení je pro mě diskriminační a tímto vymezením dojde ke znehodnocení mého majetku a dosavadní práce. V případě, že nebude zachována stávající plocha, budu požadovat finanční kompenzaci po městě Šlapanice. Mezi mými pozemky se nachází vodní tok Říčka, jehož údolní niva se považuje za významný krajinný prvek (dále jen VKP) dle zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny. Zákon však nestanovuje, že významný krajinný prvek musí navazovat biocentrum. Zákon č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny pouze v §4 říká, že významné krajinné prvky jsou chráněny před poškozováním a ničením a že se využívají pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohr ožení nebo oslabení jejich stabilizační funkce. Z toho vyplývá, že části krajiny, které jsou VKP, lze hospodářsky využívat, využívání je ovšem limitováno tím, že nesmí dojít k narušení možnosti obnovy VKP nebo ohrožení či oslabení ekostabilizační funkce. Své pozemky jsem řádně nabyla, z větší části oplotila, stavbu zkolaudovala. Na vše mám povolení. Nezasahuji do břehových porostů, tudíž neovlivňuji ekostabilizační funkci vodního toku a nesnižuji jeho význam utváření typického vzhledu krajiny.

Pokud jde o vodní tok Říčku a jeho údolní nivu, chci zdůraznit, že jeho koryto ještě v šedesátých letech 20. století vedlo okolo mého pozemku v místech, kde v současné době vede cyklostezka (před parcelou č. 3381/1) a poté došlo k jeho odklonění o několik desítek metrů k místu, kde se nachází nyní, tudíž za parcelou 3381/1 a došlo tak k umělému vytvoření koryta. Navrhované LBC15 se tedy nachází v části uměle vytvořeného koryta řeky. V současné době je tato údolní niva v neutěšeném stavu, v nivě se nenachází nivní

pozemek p.č. 3360/3, pozemek p.č. 3368/14, pozemek p.č. 3380/7, pozemek p.č. 3380/9, pozemek p.č. 3381/1 a 3381/2 v k.ú Šlapanice se v návrhu územního plánu Šlapanice nachází v ploše návrhové označené symbolem .N – plochy přírodní. Všechny výše uvedené pozemky se současně nachází v lokálním biocentrum LBC 15, které má tzv. „překryvnou funkci“. Lokální biokoridory a lokální biocentra jako skladebné části územního systému ekologické stability jsou v kapitole G.2 Veřejně prospěšná opatření textové výrokové části návrhu územního plánu v seznamu veřejně prospěšných opatření, pro které lze práva k pozemkům (a stavbám) vyvlastnit. K části námítky namítající zrušení LBC 15 – lokální biocentrum LBC 15 bylo zrušeno, resp. přetransformováno na lokální biokoridor LBK 2 (stávající LBK 2 byl prodloužen) tak, aby tento LBK 2 byl vymezen zejména nad parcelami vodního toku a okrajovými partiemi přilehlých parcel. Proto bylo této části námítky vyhověno.

K části námítky uvádějící zásah do vlastnických práv – všechny skladebné části územního systému ekologické stability byly v návrhu územního plánu ze seznamu veřejně prospěšných opatření, pro které lze práva k pozemkům (a stavbám) vyvlastnit, vypuštěny, Vlastnická práva podatele tímto nebudou dotčeny. Této části námítky proto bylo vyhověno.

K části námítky požadující zrušení plochy N ponechání původní plochy individuální rekreace ZI - Plochy přírodní N umožňují využití ploch zemědělských, pokud nedojde k negativnímu ovlivnění přírodních či krajinných hodnot území, což není v rozporu se stávajícím využitím na p.č. 3360/1 – orná půda, na pozemku p.č. 3360/3 – orná půda, na pozemku p.č. 3368/14 – orná, na pozemku p.č. 3380/7 - zahrada, na pozemku p.č. 3380/9 - zahrada, na pozemku p.č. 3381/1 - zahrada (pozemek p.č. 3381/2

<p>společenstva rostlin a živočichů, tudíž její hodnota je z hlediska ekologie nízká, navrhované lokální biocentrum tedy postrádá funkční význam. Územní systém ekologické stability je dle zákona vzájemně propojený soubor přirozených i pozmeněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu. Oblast navrhovaného LBC15 není přírodní a přírodě blízký ekosystém, jedná se o systémy, které jsou již ovlivněny žitímabytím člověka. Tento prostor je ovlivněn a přetvořen do podoby, která je blízká člověku nikoli přírodě. V souvislosti s tím, co jsem zde uvedla, postrádá funkční význam i vymezení plochy jako plochy přírodní (N).</p> <p>V odůvodnění územního plánu je nové lokální biocentrum v nivě Říčky z jižní strany Bedřichovic (LBC15) vymezeno s cílem omezit negativní dopad dlouhého průchodu Říčky zastavěným územím města na celkovou funkčnost ÚSES. Toto odůvodnění považuji za nedostatečné, neboť vzhledem k výše uvedenému nemůže LBC15 nahradit negativní dopad uvedený v předcházející větě.</p> <p>Nevidím tedy zákonný důvod ani jinak řádně zdůvodněné vysvětlení pro vymezení lokálního biocentra LBC15 a také plochy přírodní (N) na mých pozemcích.</p>	<p>se stavbou rodinné rekreace bude respektován jako stávající stav). Při zachování plochy přírodní N může podatel nadále předmětný pozemek užívat jako zahradu. Proto bylo této části námitky vyhověno částečně.</p>
<p>97/Schauerová Jiřina, Voříškova 10, 62300 Brno 23/69252/2020/01.09.2020</p> <p>Námitka: Podávám námitku proti vymezení nového biocentra v nivě Říčky z jižní strany Bedřichovic označeného v návrhu územního plánu jako LBC15 (dále jen „předmětné biocentrum“). Vymezení předmětného biocentra podstatně zasahuje do mého vlastnictví k pozemkům a zcela bezdůvodně mě omezuje ve výkonu mého vlastnického práva. Toto spočívá mimo jiné i ve zhoršení mé pozice při případné realizaci stavebního záměru a založení účelu pro vyvlastnění mých pozemků, s čímž úzce souvisí i významné snížení jejich hodnoty.</p> <p>Odůvodnění: Vlastnické právo k výše uvedeným pozemkům nabylo moje rodina před více než 45 lety s možností využívání zahrady k rekreačním účelům. Tento způsob využití je zcela v souladu s tehdy platným, ale i současným územním plánem a ochranou životního prostředí. Součástí pozemku parc. č. 3380/4 je přitom historicky stavba -budova s č. ev. 60 (stavba pro rodinnou rekreaci). Jedná se o nepodsklepenou zahradní chatku s jedním nadzemním podlažím, do 25 m<sup>2</sup> zastavěné plochy a do 5 m výšky, bez obytných a pobytových místností, bez hygienického zařízení a bez vytápění, která vzhledem ke svému zchátralému stavu vyžaduje zásadní rekonstrukci.</p> <p>Můj zájem byl a stále je řádně využívat předmětné pozemky a zahradní chatku k rekreačním účelům. Žádná moje činnost není v rozporu s ochranou přírody i</p>	<p>Námitce se vyhovuje.</p> <p>Odůvodnění : Pozemek p.č. 3360/4, pozemek p.č. 3360/5, pozemek p.č. 3380/1, pozemek p.č. 3380/3 a p.č. 380/4 v k.ú Šlapanice se v návrhu územního plánu Šlapanice nachází v ploše návrhové označené symbolem .N – plochy přírodní a současně se nachází v lokálním biocentrum LBC 15, které má tzv. „překryvnou funkci“. Lokální biokoridory a lokální biocentra jako skladebné části územního systému ekologické stability jsou v kapitole G.2 Veřejně prospěšná opatření textové výrokové části návrhu územního plánu v seznamu veřejně prospěšných opatření, pro které lze práva k pozemkům (a stavbám) vyvlastnit.</p> <p>K části námitky namítající zrušení LBC 15 – lokální biocentrum LBC 15 bylo zrušeno, resp. přetransformováno na lokální biokoridor LBK 2 (stávající LBK 2 byl prodloužen) tak, aby tento LBK 2 byl vymezen zejména nad parcelami vodního toku a okrajovými partiemi</p>

<p>živočichů zde se vyskytujících. Současně bych ráda realizovala rekonstrukci zahradní chatky. Vymezení předmětného biocentra do tohoto mého zájmu a stavebního záměru podstatně zasahuje a mě omezuje, a to přestože pro takové vymezení nejsou reálně dány žádné důvody. Důvody popsané v odůvodnění návrhu územního plánu jsou zcela vágní, protože se vymezení předmětného biocentra stává nepřezkoumatelným.</p>	<p>přilehlých parcel. Proto bylo této části námitky vyhověno.</p> <p>K části námitky uvádějící zásah do vlastnických práv – všechny skladebné části územního systému ekologické stability byly v návrhu územního plánu ze seznamu veřejně prospěšných opatření, pro které lze práva k pozemkům (a stavbám) vyvlastnit, vypuštěny, Vlastnická práva podatele tímto nebudou dotčeny. Této části námitky proto bylo vyhověno.</p>
<p>98/Malá Alena, Brněnská 136, 66451 Šlapanice u Brna/69429/2020/02.09.2020</p> <p>Námitka: Vznáším námitku k LBC 15. Na plochách biocenter není možné provádět zahrádkářskou a rekreační činnost, které dosud na svých pozemcích s oficiálním povolení města Šlapanice provozují. Tímto mě bude znemožněno využívat svůj majetek. Navíc i při dodržování všech zákonů bude moci město časem tyto pozemky vyvlastnit.</p> <p>Odůvodnění: V dosud platném ÚP je tato plocha označena "MR - plochy městské rekreační zeleně". V navrhovaném ÚP je tato plocha označena "Plocha přírodní". Navíc je v plánu záboru ZPF tato plocha označena červenou čarou s číslem identifikace 957. Z toho tedy vyplývá, že svůj majetek nebudu moci zemědělsky využívat, protože už nebudev ZPF. Tímto dojde k znehodnocení mého majetku včetně stavby rekreačního domku a dalších drobných staveb, které jsou na pozemku postaveny se stavebním povolením a řádnou kolaudací, které vydalo město Šlapanice.</p>	<p>Námitce se vyhovuje.</p> <p>Odůvodnění: Pozemek p.č. 3375/1, pozemek p.č. 3375/1 a pozemek p.č. 3376/1 v k.ú Šlapanice se v návrhu územního plánu Šlapanice nachází v ploše návrhové označené symbolem .N – plochy přírodní a současně se nachází v lokálním biocentrum LBC 15, které má tzv. „překryvnou funkci“. Lokální biokoridory a lokální biocentra jako skladebné části územního systému ekologické stability jsou v kapitole G.2 Veřejně prospěšná opatření textové výrokové části návrhu územního plánu v seznamu veřejně prospěšných opatření, pro které lze práva k pozemkům (a stavbám) vyvlastnit.</p> <p>K části námitky namítající zrušení LBC 15 – lokální biocentrum LBC 15 bylo zrušeno, resp. přetransformováno na lokální biokoridor LBK 2 (stávající LBK 2 byl prodloužen) tak, aby tento LBK 2 byl vymezen zejména nad parcelami vodního toku a okrajovými partiemi přilehlých parcel. Proto bylo této části námitky vyhověno.</p> <p>K části námitky uvádějící zásah do vlastnických práv – všechny skladebné části územního systému ekologické stability byly v návrhu územního plánu ze seznamu veřejně prospěšných opatření, pro které lze práva k pozemkům (a stavbám) vyvlastnit, vypuštěny, Vlastnická práva podatele tímto nebudou dotčeny. Této části námitky proto bylo vyhověno.</p> <p>K části námitky namítající, že v plochách biocenter není možno</p>

	<p>provádět zahrádkářskou činnost – v plochách biocenter je jejich využití shodné s využitím plochy přírodní N, která umožňuje využití ploch zemědělských, pokud nedojde k negativnímu ovlivnění přírodních či krajinných hodnot území, což není v rozporu se stávajícím využitím na pozemku p.č. 3375/1 – zahrada, na pozemku p.č. 3375/2 – zahrada, na pozemku p.č. 3376/1 – zahrada. Při zachování plochy přírodní N může podatel nadále předmětný pozemek užívat jako zahradu. Proto bylo této části námítky vyhověno.</p>
<p>99/Malý Stanislav, Brněnská 136, 66451 Šlapanice u Brna/69430/2020/02.09.2020</p> <p>Námítka: Vznáším námítku k LBC 15. Na plochách biocenter není možné provádět zahrádkářskou a rekreační činnost, které dosud na svých pozemcích s oficiálním povolení města Šlapanice provozují. Tímto mě bude znemožněno využívat svůj majetek. Navíc i při dodržování všech zákonů bude moci město časem tyto pozemky vyvlastnit.</p> <p>Odůvodnění: V dosud platném ÚP je tato plocha označena "MR - plochy městské rekreační zeleně". V navrhovaném ÚP je tato plocha označena "Plocha přírodní". Navíc je v plánu záboru ZPF tato plocha označena červenou čarou s číslem identifikace 957. Z toho tedy vyplývá, že svůj majetek nebudu moci zemědělsky využívat, protože už nebudev ZPF. Tímto dojde k znehodnocení mého majetku včetně stavby rekreačního domku a dalších drobných staveb, které jsou na pozemku postaveny se stavebním povolením a řádnou kolaudací, které vydalo město Šlapanice.</p>	<p>Námítce se vyhovuje.</p> <p>Odůvodnění: Pozemek p.č. 3375/1, pozemek p.č. 3375/1 a pozemek p.č. 3376/1 v k.ú Šlapanice se v návrhu územního plánu Šlapanice nachází v ploše návrhové označené symbolem .N – plochy přírodní a současně se nachází v lokálním biocentrum LBC 15, které má tzv. „překryvnou funkci“. Lokální biokoridory a lokální biocentra jako skladebné části územního systému ekologické stability jsou v kapitole G.2 Veřejně prospěšná opatření textové výrokové části návrhu územního plánu v seznamu veřejně prospěšných opatření, pro které lze práva k pozemkům (a stavbám) vyvlastnit.</p> <p>K části námítky namítající zrušení LBC 15 – lokální biocentrum LBC 15 bylo zrušeno, resp. přetransformováno na lokální biokoridor LBK 2 (stávající LBK 2 byl prodloužen) tak, aby tento LBK 2 byl vymezen zejména nad parcelami vodního toku a okrajovými partiemi přilehlých parcel. Proto bylo této části námítky vyhověno.</p> <p>K části námítky uvádějící zásah do vlastnických práv – všechny skladebné části územního systému ekologické stability byly v návrhu územního plánu ze seznamu veřejně prospěšných opatření, pro které lze práva k pozemkům (a stavbám) vyvlastnit, vypuštěny, Vlastnická práva podatele</p>

	<p>tímto nebudou dotčeny. Těto části námítky proto bylo vyhověno.</p> <p>K části námítky namítající, že v plochách biocenter není možno provádět zahrádkářskou činnost – v plochách biocenter je jejich využití shodné s využitím plochy přírodní N, která umožňuje využití ploch zemědělských, pokud nedojde k negativnímu ovlivnění přírodních či krajinných hodnot území, což není v rozporu se stávajícím využitím na pozemku pozemku p.č. 3375/1 – zahrada, na pozemku p.č. 3375/2 – zahrada, na pozemku p.č. 3376/1 – zahrada. Při zachování plochy přírodní N může podatel nadále předmětný pozemek užívat jako zahradu. Proto bylo této části námítky vyhověno.</p>
<p>100/DiS. Čechovský Michal, Za myslivnou 474, 66407 Pozořice/69675/2020/02.09.2020</p> <p>Námítka: Žádáme o zrušení lokálního biocentra LBC 15 na našem pozemku</p> <p>Odůvodnění: Jedná se o vážný a zcela zbytečný zásah do našich vlastnických práv</p> <p>Svoji námítku odůvodňujeme následujícím způsobem: za předpokladu že projde schválení územního plánu a tím umístění biocentra LBC 15 na pozemcích v našem vlastnictví, hrozí nám reálně možnost vyvlastnění našeho majetku, který je ve vlastnictví naší rodiny po mnohá desetiletí.</p> <p>Možnost vyvlastnit pozemky určené územním plánem jako biocentra umožňuje § 170 odst. 1, písm. b), zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon. Dle jeho znění je možné práva k pozemkům a stavbám, potřebná pro uskutečnění staveb nebo jiných veřejně prospěšných opatření podle tohoto zákona, odejmout nebo omezit, jsou-li vymezeny ve vydané územně plánovací dokumentaci a jde-li mimo jiné také o „založení prvku územního systému ekologické stability“, což je náš případ.</p> <p>Proto nesouhlasíme s vymezením plochy jako biocentra (prvku systému ekologické stability), zřízení biocentra je veřejně prospěšné opatření, vznikla by tak možnost předkupního práva pro město Šlapanice u Brna, nebo vyvlastnění našeho pozemku.</p> <p>Město Šlapanice u Brna se snaží zcela účelově obejít znění § 1012, zák. č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku podle kterého má vlastník právo se svým vlastnictvím libovolně nakládat.</p> <p>K tomuto účelu našlo způsob, jak je možno toto ustanovení obejít prostřednictvím ustanovení jiného</p>	<p>Námítce se vyhovuje.</p> <p>Odůvodnění :</p> <p>Pozemek p.č. 3389/6 v k.ú Šlapanice se v návrhu územního plánu Šlapanice nachází v ploše návrhové označené symbolem .N – plochy přírodní a současně se nachází v lokálním biocentru LBC 15, které má tzv. „překryvnou funkci“. Lokální biokoridory a lokální biocentra jako skladebné části územního systému ekologické stability jsou v kapitole G.2 Veřejně prospěšná opatření textové výrokové části návrhu územního plánu v seznamu veřejně prospěšných opatření, pro které lze práva k pozemkům (a stavbám) vyvlastnit.</p> <p>K části námítky namítající zrušení LBC 15 – lokální biocentrum LBC 15 bylo zrušeno, resp. přetransformováno na lokální biokoridor LBK 2 (stávající LBK 2 byl prodloužen) tak, aby tento LBK 2 byl vymezen zejména nad parcelami vodního toku a okrajovými partiemi přilehlých parcel. Proto bylo této části námítky vyhověno.</p> <p>K části námítky uvádějící zásah do vlastnických práv – všechny skladebné části územního systému ekologické stability byly v návrhu územního plánu ze seznamu veřejně prospěšných opatření, pro které lze práva k pozemkům (a stavbám) vyvlastnit,</p>

<p>zákona a získat tak značný majetkový prospěch v případě odkoupení či vyvlastnění pozemku.</p> <p>V případě řádného odkupu pozemků od nás a dalších vlastníků by muselo vynaložit značné finanční náklady a podstoupit řadu jednání s vlastníky s nejistým výsledkem. Město Šlapanice si vymyslelo lokální biocentrum na desítky let oplocených zahradách a volně ležících a zemědělsky obdělávaných pozemcích, tato lokalita zapadá zcela do přirozené podstaty krajiny a není potřeba ji zničit, ale naopak zachovat její ráz pro budoucí generaci. Je absurdní budovat umělou přírodu v existující přírodě.</p> <p>Z výše uvedených důvodů zejména ze způsobu jakým se město Šlapanice snaží získat vlastnictví cizích pozemků, zastíráním pravého účelu svého jednání, podáváme tímto námitky proti výše označenému návrhu územního plánu. Platná zákonná ustanovení jednoho zákona nelze obcházet za pomoci ustanovení jiného právního předpisu. Takové jednání může být posuzováno i jako protiprávní.</p>	<p>vypuštěny, Vlastnická práva podatele tímto nebudou dotčeny. Této části námitky proto bylo vyhověno.</p>
<p>101/Keresztesová Iveta, Nádražní 1161, 68401 Slavkov u Brna/69947/2020/02.09.2020</p> <p>Námitka: Nesouhlasím s vymezením biocentra LBC 15 na mém pozemku a žádám jeho zrušení</p> <p>Odůvodnění: Vybudování biocentra na mém a okolních pozemcích mi přijde nelogické a navíc zřejmě i zasahující do vlastnických práv a užívání pozemku.</p>	<p>Námitce se vyhovuje.</p> <p>Odůvodnění :</p> <p>Pozemek p.č. 3355 v k.ú Šlapanice se v návrhu územního plánu Šlapanice nachází v ploše návrhové označené symbolem .N – plochy přírodní a současně se nachází v lokálním biocentrum LBC 15, které má tzv. „překryvnou funkci“. Lokální biokoridory a lokální biocentra jako skladebné části územního systému ekologické stability jsou v kapitole G.2 Veřejně prospěšná opatření textové výrokové části návrhu územního plánu v seznamu veřejně prospěšných opatření, pro které lze práva k pozemkům (a stavbám) vyvlastnit.</p> <p>K části námitky namítající zrušení LBC 15 – lokální biocentrum LBC 15 bylo zrušeno, resp. přetransformováno na lokální biokoridor LBK 2 (stávající LBK 2 byl prodloužen) tak, aby tento LBK 2 byl vymezen zejména nad parcelami vodního toku a okrajovými partiemi přilehlých parcel. Proto bylo této části námitky vyhověno.</p> <p>K části námitky uvádějící zásah do vlastnických práv – všechny skladebné části územního systému ekologické stability byly v návrhu územního plánu</p>

	ze seznamu veřejně prospěšných opatření, pro které lze práva k pozemkům (a stavbám) vyvlastnit, vypuštěny, Vlastnická práva podatele tímto nebudou dotčeny. Této části námitky proto bylo vyhověno.
<p>102/Ing. Trnka Pavel, Kubešova č. p. 2628/12, 62800 Brno 28/70036/2020/03.09.2020</p> <p>Námitka: Pozemky parc. č. 3306/27, 3360/6, 3368/15, 3378, 3379/1, 3379/3 v kat. ú. Šlapanice u Brna v mém vlastnictví (dále jen „pozemky“) jsou v Návrhu územního plánu Šlapanice (dále jen „Návrh ÚP“) součástí navrženého lokálního biocentra LBC 15 v návrhové funkční ploše N plochy přírodní. Způsob využití území zahrnutého do funkční plochy N je v Návrhu ÚP definován: pozemky pro zachování a obnovu přírodních a krajinných hodnot v území se zelení přírodního a přírodě blízkého charakteru.</p> <p>S takovýmto způsobem využití svých pozemků nesouhlasím, neboť nepřiměřeně zasahuje do mého vlastnického práva. Na uvedených pozemcích, které se rozkládají na nivní půdě podél vodního toku Říčka, hospodaří naše rodina již více než čtyři desetiletí. Pozemky jsou využívány jako zahrada se záhony, keři a ovocnými stromy, součástí pozemku parc. č. 3379/2 je stavba chaty č. ev. 59. Protože bydlíme daleko (Řečkovice, Královo Pole), slouží chata jako vhodné zázemí při pracích na zahradě.</p> <p>Odůvodnění: Návrh ÚP nerespektuje potenciál zemědělské půdy, když na bonitně hodnotných pozemcích, které jsou součástí zemědělského půdního fondu, navrhuje přírodní a přírodě blízkou zeleň. Jak vyplývá z odůvodnění Návrhu ÚP, jedním z cílů, kterého měl územní plán dosáhnout, je podporovat zachování stávajícího zemědělského charakteru území. Přitom ale Návrh ÚP nerespektuje tradiční obhospodařování půdy podél vodotečí.</p> <p>Využitím pozemků podle Návrhu ÚP budu zkrácen na svých právech, neboť nejen že nebudu moci užívat plody ze zahrady a rekreovat se prací na pozemku, ale dokonce by mělo být možné pro zřízení lokálního biocentra moje vlastnické právo k pozemkům vyvlastnit.</p>	<p>Námitce se částečně vyhovuje.</p> <p>Odůvodnění :</p> <p>Pozemek p.č. 3306/27 je evidovaný dle KN jako silnice, ostatní plocha.</p> <p>Pozemek p.č. 3368/15 v k.ú Šlapanice se v návrhu územního plánu Šlapanice nachází v ploše stabilizované označené symbolem .VT – vodní plochy a vodní toky, což není v rozporu se stávajícím využitím na pozemku p.č. 3368/15 – vodní plocha. Pozemek p.č. 3360/6, 3378, 3379/1, 3379/3 v k.ú Šlapanice se v návrhu územního plánu Šlapanice nachází v ploše návrhové označené symbolem .N – plochy přírodní. Výše uvedené pozemky se současně nachází v lokálním biocentru LBC 15, které má tzv. „překryvnou funkci“. Lokální biokoridory a lokální biocentra jako skladebné části územního systému ekologické stability jsou v kapitole G.2 Veřejně prospěšná opatření textové výrokové části návrhu územního plánu v seznamu veřejně prospěšných opatření, pro které lze práva k pozemkům (a stavbám) vyvlastnit.</p> <p>K části námitky namítající zrušení LBC 15 – lokální biocentrum LBC 15 bylo zrušeno, resp. přetransformováno na lokální biokoridor LBK 2 (stávající LBK 2 byl prodloužen) tak, aby tento LBK 2 byl vymezen zejména nad parcelami vodního toku a okrajovými partiemi přilehlých parcel. Proto bylo této části námitky vyhověno.</p> <p>K části námitky uvádějící zásah do vlastnických práv – všechny skladebné části územního systému ekologické stability byly v návrhu územního plánu ze seznamu veřejně prospěšných opatření, pro které lze práva k pozemkům (a stavbám) vyvlastnit, vypuštěny, Vlastnická práva podatele tímto nebudou dotčeny. Této části námitky proto bylo vyhověno.</p>

	<p>K části námitky spočívající v nesouhlasu s funkčním využití plochy přírodní N - Plochy přírodní N umožňují využití ploch zemědělských, pokud nedojde k negativnímu ovlivnění přírodních či krajinných hodnot území, což není v rozporu se stávajícím využitím na pozemcích p.č. 3360/6 – orná půda a p.č. 3378 a p.č. 3379/1 – zahrada. Při zachování plochy přírodní N může podatel nadále předmětné pozemky užívat jako zahradu. Proto bylo této části námitky vyhověno částečně.</p> <p>Pozemek p.č. 3379/3 je evidovaný dle KN jako zastavěná plocha a nádvoří. Pozemek p.č. 3306/27 je evidovaný dle KN jako silnice, ostatní plocha.</p>
<p>103/Skládaná Martina, Na Městečku 392, 66407 Pozoříce/70394/2020/03.09.2020</p> <p>Navrhuji, aby v návrhu nového Územního plánu města Šlapanice, ve vztahu k lokalitě Široká pole na jihovýchod od zastavěného území Šlapanic nebyl zřizován nový lokální biokoridor LBK16.</p> <p>Jsem vlastníkem výše uvedeného Dotčeného pozemku, který se nachází v území dotčeném námitkou. Zřízením lokálního biokoridoru by došlo k rozdělení a znepřístupnění výše uvedeného Dotčeného pozemku, nebo jeho částí. To by mělo za následek vznik škody na mém majetku a na majetku dalších vlastníků pozemků v území dotčeném námitkou.</p> <p>S ohledem na výše uvedené skutečnosti žádám o vyhovění výše uvedeným námitkám a o jejich zohlednění v Návrhu ÚP.</p>	<p>Námitce se částečně vyhovuje.</p> <p>Odůvodnění: Pozemek p.č. 2978/26 v k.ú. Šlapanice se v návrhu územního plánu Šlapanice nachází ve stabilizované ploše označené symbolem F – zemědělská půda a současně se nachází v lokálním biokoridoru LBK 16, který má tzv. „překryvnou funkci“. Lokální biokoridory a lokální biocentra jako skladebné části územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“) jsou v kapitole G.2 Veřejně prospěšná opatření textové výrokové části návrhu územního plánu v seznamu veřejně prospěšných opatření, pro které lze práva k pozemkům (a stavbám) vyvlastnit.</p> <p>K části námitky uvádějící zásah do vlastnických práv: Všechny skladebné části ÚSES byly v návrhu územního plánu ze seznamu veřejně prospěšných opatření, pro která lze práva k pozemkům (a stavbám) vyvlastnit, vypuštěny. Vlastnická práva podatele tímto nebudou dotčena. Této části námitky proto bylo vyhověno.</p> <p>K části námitky týkající se zrušení LBK 16: Vymezení systému ekologické stability je v souladu s ustanovením § 4</p>



	<p>odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, veřejným zájmem. ÚSES je součástí koncepce uspořádání krajiny, která je v souladu s ustanovením § 43 odst. 1 stavebního zákona jednou z nezbytných koncepcí řešených územním plánem. Proto není možno LBK 16 jako jednu ze skladebných částí celého systému ekologické stability zcela zrušit. Důvodem umístění koridoru je také oživení velkoplošně obhospodařovaných bloků zemědělské krajiny a možnost spojení s protierozní ochranou území. Vymezení LBK 16 přitom využití pozemku p.č. 2978/26 – orná půda - nijak neomezuje. Dle kapitoly E.3 Územní systém ekologické stability textové výrokové části návrhu územního plánu platí pro všechny plochy s překryvným režimem ÚSES (s výjimkou ploch dopravní infrastruktury) podmínky využití stanovené pro plochy přírodní N. Plochy přírodní umožňují využití ploch zemědělských, pokud nedojde k negativnímu ovlivnění přírodních či krajinných hodnot území, což není v rozporu se stávajícím využitím na pozemku p.č. 2978/26 – orná půda. Proto byla tato část námítky zamítnuta.</p>
<p>104/Skládaná Martina, Na Městečku 392, 66407 Pozořice/70399/2020/03.09.2020 Navrhuji, aby v návrhu nového Územního plánu města Šlapanice, ve vztahu k lokalitě Široká pole/Široké u silnice na východ od zastavěného území Šlapanic nebyl zřizován nový lokální biokoridor LBK16. Jsem vlastníkem výše uvedeného Dotčeného pozemku, který se nachází v území dotčeném námítkou. Zřízením lokálního biokoridoru by došlo k rozdělení a znepřístupnění výše uvedeného Dotčeného pozemku, nebo jeho částí. To by mělo za následek vznik škody na mém majetku a na majetku dalších vlastníků pozemků v území dotčeném námítkou. S ohledem na výše uvedené skutečnosti žádám o vyhovění výše uvedeným námítkám a o jejich zohlednění v Návrhu ÚP.</p>	<p>Námítka se zamítá. Odůvodnění: Po vyhodnocení území bylo konstatováno, že lokální biokoridor LBK 16 není ve střetu s pozemkem p.č. 3102/161 k.ú. Šlapanice u Brna. Zřízením lokálního biokoridoru nedojde k rozdělení a znepřístupnění výše uvedeného pozemku. Proto byla námítka jako bezpředmětná zamítnuta.</p>
<p>105/Skládaná Martina, Na Městečku 392, 66407 Pozořice/70400/2020/03.09.2020</p>	<p>Námítce se částečně vyhovuje. Odůvodnění:</p>

Navrhuji, aby v návrhu nového Územního plánu města Šlapanice, ve vztahu k lokalitě Široká pole/Široké u silnice na východ od zastavěného území Šlapanic nebyl zřizován nový lokální biokoridor LBK16.

Jsem vlastníkem výše uvedeného Dotčeného pozemku, který se nachází v území dotčeném námitkou.

Zřízením lokálního biokoridoru by došlo k rozdělení a znepřístupnění výše uvedeného Dotčeného pozemku, nebo jeho částí. To by mělo za následek vznik škody na mém majetku a na majetku dalších vlastníků pozemků v území dotčeném námitkou.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti žádám o vyhovění výše uvedeným námitkám a o jejich zohlednění v Návrhu ÚP.

Pozemek p.č. 2958/2 v k.ú Šlapanice se v návrhu územního plánu Šlapanice nachází ve stabilizované ploše označené symbolem F – zemědělská půda a současně se nachází v lokálním biokoridoru LBK 16, který má tzv. „překryvnou funkci“. Lokální biokoridory a lokální biocentra jako skladebné části územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“) jsou v kapitole G.2 Veřejně prospěšná opatření textové výrokové části návrhu územního plánu v seznamu veřejně prospěšných opatření, pro které lze práva k pozemkům (a stavbám) vyvlastnit.

K části námitky uvádějící zásah do vlastnických práv: Všechny skladebné části ÚSES byly v návrhu územního plánu ze seznamu veřejně prospěšných opatření, pro která lze práva k pozemkům (a stavbám) vyvlastnit, vypuštěny. Vlastnická práva podatele tímto nebudou dotčena. Této části námitky proto bylo vyhověno.

K části námitky týkající se zrušení LBK 16: Vymezení systému ekologické stability je v souladu s ustanovením § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, veřejným zájmem. ÚSES je součástí koncepce uspořádání krajiny, která je v souladu s ustanovením § 43 odst. 1 stavebního zákona jednou z nezbytných koncepcí řešených územním plánem. Proto není možno LBK 16 jako jednu ze skladebných částí celého systému ekologické stability zcela zrušit. Důvodem umístění koridoru je také oživení velkoplošně obhospodařovaných bloků zemědělské krajiny a možnost spojení s protierozní ochranou území. Vymezení LBK 16 přitom využití pozemku p.č. 2958/2 – orná půda - nijak neomezuje. Dle kapitoly E.3 Územní systém ekologické stability textové výrokové části návrhu územního plánu platí pro všechny plochy s překryvným režimem ÚSES (s výjimkou ploch dopravní infrastruktury) podmínky využití stanovené pro plochy

	<p>přírodní N. Plochy přírodní umožňují využití ploch zemědělských, pokud nedojde k negativnímu ovlivnění přírodních či krajinných hodnot území, což není v rozporu se stávajícím využitím na pozemku p.č. 2958/2 – orná půda. Proto byla tato část námítky zamítnuta.</p>
<p>107/Nesrovnal Jiří, Smetanova č. p. 1676/22, 66451 Šlapanice u Brna/70379/2020/03.09.2020 Námítka proti návrhu územního plánu Šlapanice Jakožto zmocněnec veřejnosti uplatňuji v souladu s § 23 a § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů („stavební zákon“), tuto námítku proti návrhu územního plánu Šlapanice Tuto námítku uplatňuji na základě věcně shodné připomínky občanů města Šlapanice a zmocnění mé osoby těmito občany jako zástupce veřejnosti k podání námítky proti návrhu změny územního plánu Šlapanice. který byl zveřejněn pod čj. OV-ČJ/56696-20/JÍR dne 23 7.2020 (dále také jen „návrh změny územního plánu“). Toto zmocnění je nedílnou součástí věcně shodné připomínky, kterou příkládám v příloze č. 1 tohoto podání. Znění námítky: Nesouhlasím s navrhovanou změnou využití ploch pozemků navazujících na slepou ulici Smetanovu, a to pozemků parc. č. 2675/7, 2675/3, 2675/4 a část 2269/9 přiléhající k polní cestě, vše v k.ú. Šlapanice u Brna a pozemků pare. č. 2675/5 2675/6. 2675/1, 2940/2, 2940/1, 2939/3. 2939/1, 2939/2, vše v k.ú. Šlapanice u Brna. Podstata námítky proti návrhu územního plánu Šlapanice spočívá v tom, aby u výše uvedených pozemků navazujících na slepou ulici Smetanovu (pozemky pare. č. 2675/7 2675/3, 2675/4,část 2269/9 přiléhající k polní cestě pozemky pare. č.: 2675/5, 2675/6, 2675/1 2940/2, 2940/1, 2939/3. 2939/1, 2939/2. vše v k.ú Šlapanice u Brna), ale i pozemku přiléhajícího k potoku, tj pare. č. 2671 v k.ú Šlapanice u Brna (z hlediska návrhu změny územního plánu jde o plochy BR 123 a BR 131), nedošlo oproti současnému územnímu plánu Šlapanice (před nyní navrhovanou změnou územního plánu) k žádným změnám, především pak ke změně spočívající v umožnění realizace stavební činnosti, a to zejména výstavby rodinných domů, bytových domů či jiných staveb a objektů (dále také jen „dotčené pozemky“), a to ani změnou na zastavitelnou plochu -rezidenční -jih bydlení v rodinných domech (BR123) ani změnou na územní rezervu (BR131). Na základě návrhu změny územního plánu má dojít u části výše zmíněných dotčených pozemků (BR 131) ke změně na územní rezervu pro rozvoj rezidenčních funkcí</p>	<p>Námítce se v plném rozsahu vyhovuje. Odůvodnění: Předmětná návrhová plocha bydlení v rodinných domech BR 123 a územní rezerva bydlení v rodinných domech BR 131 byla z návrhu ÚP vypuštěna. Území bude součástí přírodně rekreačního celku údolí Řičky. Podatelé uplatňují věcně shodnou připomínku proti navržené ploše bydlení v rodinných domech označené jako BR 123 a územní rezervě bydlení v rodinných domech BR 131 prostřednictvím zástupce veřejnosti, kterým je Jiří Nesrovnal, narozen 8. 9. 1968, Smetanova 1676/22, 664 51 Šlapanice.</p>

města. Nesouhlasím ani s touto změnou. Územní rezerva se může změnit na plochy pro bydlení, mimo jiné s odkazem, že v dané lokalitě město počítá s výstavbou právě z důvodu jejího zařazení do předmětné rezervy. Mohou zde být také daleko větší tlaky ze strany vlastníků na změny na stavební pozemky. Naopak situace je v tomto případě daleko horší, když daná změna není jakkoliv odůvodněna a k jejímu adekvátnímu odůvodnění nedošlo ani v rámci veřejného projednání (viz podrobněji část III, bod 5).

Celkově tedy nesouhlasím se změnou u všech výše zmíněných dotčených pozemků a v rámci této námitky trvám na tom, aby oproti současnému stavu (současnému platnému územnímu plánu Šlapanice) nedošlo u dotčených pozemků k žádné změně. To znamená, že navrhuji, aby u ploch BR123 a BR131 nedošlo oproti v současné době platnému územnímu plánu Šlapanice k žádné změně a využití ploch dotčených pozemků neumožňovalo výstavbu rodinných domů, bytových domů či jiných staveb a objektů k bydlení ani nedošlo ke změně na územní rezervu. Pokud nebude námitce zcela vyhověno, považuji za zcela nezbytné a zásadní dopracování návrhu změny územního plánu, neboť jak dále podrobněji uvádím v části III v bodě 4 a 5, u dané změny oproti současnému stavu, tj. u ploch BR 123 a BR 131, zcela absentuje jakékoliv odůvodnění. Proto považuji v případě, že nebude této námitce zcela vyhověno, za zcela nezbytné, aby byl zopakován celý proces přijímání změny územního plánu (po té, co bude patřičně dopracován) a to včetně veřejného projednání.

Návrh změny územního plánu Šlapanice (<https-www.slapanice.cz/projednavana-upd-mesta>).

### III. Zdůvodnění námitky

#### 1. Komunikace k danému místu

1.1. Komunikace, která vede k danému místu, kde by měla případně být realizována výstavba (jde o polní cestu), není uzpůsobena na zvýšený provoz. V této souvislosti je nutné zdůraznit, že jde o polní cestu, která je i při mírném dešti velmi zablácená a při větším provozu by docházelo k nadměrnému znečištění, které by mělo negativní vliv na životní prostředí a život v okolních domech. Nelze automaticky předpokládat, že město na své náklady provede výstavbu nové komunikace. Stejně tak nelze předpokládat, že tuto komunikaci budou realizovat a financovat majitelé pozemků či investoři. Příkladem budiž situace na ulici Seifertova ve Šlapanicích, kde přesto že zde domy stojí již několik desítek let, komunikace pořád není vybudovaná.

1.2 Mimo to je komunikace která je ve vlastnictví města Šlapanice (pozemky parc. č. 2671/73, 2672/1, 2673/29 v

k.ú. Šlapanice u Brna) velmi úzká a neumožňuje v tuto chvíli vybudování smyčkového objezdu či obratiště. které je z hlediska platných právních předpisů (například § 22 a § 23 vyhlášky č 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území) zcela nezbytné a bez něj nelze žádné stavby v uvedeném území realizovat. Opačný přístup by odporoval platným předpisům z hlediska požární ochrany složek integrovaného záchranného systému či svozu odpadu. Nelze automaticky předpokládat že soukromí vlastníci se dohodnou s městem na odprodeji pozemku nebo vybudují obratiště či smyčkový objezd na vlastní náklady. To platí o to více v případě ploch BR 123, kdy je přímo navrhována změna využití plochy na rezidenční bydlení v rodinných domech a bez splnění těchto předpokladů (například § 22 a § 23 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území) nelze změnu vůbec provést. Jde o další jednoznačný a nesporný důvod pro odmítnutí navrhované změny

1.3 Stávající asfaltová komunikace na ulici Smetanova končí u posledního rodinného domu a je velmi úzká tak, že si zde nevyhnou dvě motorová vozidla přičemž technicky není možné tuto komunikaci jakkoliv rozšířit. Mimo to při větším počtu obyvatel je nepředstavitelné, aby provoz probíhal v obou směrech po ulici Smetanově, Již v současné době je celá ulice Smetanova technicky uzpůsobena tak, že po ní může projet pouze jedno auto to znamená, že i dvě osobní auta se v důsledku omezené šířky komunikace nemohou vejít vedle sebe To znamená, že dennodenně dochází k situacím, kdy musí jedno vozidlo čekat, až vyjede nebo sjede druhé vozidlo, V některých případech pak dochází k tomu, že jedno z vozidel musí couvat. Je zcela nepřijatelné, aby došlo, ať již v důsledků výstavby či bydlení v nových domech k nárůstu počtu vozidel, která by projížděla ulicí Smetanovou. Ulice Smetanova je také pod kopcem zlomena do pravého úhlu, přičemž toto místo je také velmi úzké a nebezpečné a je nepředstavitelné, aby zde ve větším rozsahu docházelo k pohybu nadměrných stavebních vozidel (dle vyjádření architektů je z technického hlediska vjezd velkých vozidel možný v mnoha případech jen za současného významného poškození majetku soukromých osob) se současným provozem tak, jak je popsán výše. To by mohlo způsobovat zvláště v ranních a odpoledních hodinách dopravní kolaps, nebezpečné situace a velké riziko dopravních nehod s ohrožením na zdraví a životě. Tento dopravní kolaps by se pak následně projevil i na navazující ulici Nádražní a ve svém důsledku v celých Šlapanicích. Není reálné, aby byla komunikace napojena na druhém konci, například u nádraží Mimo případných vysokých nákladů na takovou výstavbu nemá v tuto

chvíli město ve svém vlastnictví pozemky, které by umožnily realizaci takového záměru, navíc město s ničím takovým nepočítá. Realizace takové varianty by byla také technicky velmi náročná, ne-li nemožná. Dále je nutné zohlednit, že například pozemek parc. č. 2671/73 v k.ú. Šlapanice u Brna ve vlastnictví města Šlapanice má nejvyšší třídu ochrany zemědělského půdního fondu (třídu I.), u něhož nelze předpokládat jeho vynětí ze zemědělského půdního fondu (dále podrobněji bod 2.3.). Mimo to při veřejném projednání bylo ze strany jak pořizovatele územního plánu, tak jeho zadavatele, potvrzeno, že ani dlouhodobě se nepočítá s tím, že by k danému místu vedla jiná komunikace než stávající slepá ulice Smetanova. Jde o další jednoznačný a nesporný důvod pro odmítnutí navrhované změny.

1.4. Jediná přístupová komunikace je osazena dopravní značkou IZ5A - obytná zóna. Značka je umístěna hned na samém vjezdu do ulice Smetanova. Jedná se o slepou komunikaci sloužící k přístupu vlastníkům stávajících rodinných domů, umožňující (jak již bylo uvedeno - viz. bod 1.3.) v celé délce průjezd pouze jednomu vozidlu (jednomu automobilu). Komunikace v této obytné zóně není v části navazující na starou zástavbu opatřena chodníkem. Chodci smějí užívat komunikaci v celé její šířce, na komunikaci si smějí hrát děti, což se ve skutečnosti děje denně. Pohyb nákladních vozidel a stavebních strojů, stejně tak zvýšený provoz osobních motorových vozidel by znamenal vážné ohrožení bezpečnosti a zdraví všech kteří se zde pohybují, především pak dětí (bod 1.5.) a zhoršení kvality bydlení a životního prostředí na ulici Smetanova. Jde o další jednoznačný a nesporný důvod pro odmítnutí navrhované změny.

1.5. Již nyní dochází k nebezpečným a kolizním situacím v celé délce ulice Smetanova, tj. v celé obytné zóně. zejména v době konání sportovních akcí, v důsledku snížené průjezdnosti, nemožnosti otáčení vozidel, jelikož jde o sportovní zónu, téměř po celý rok každý den po komunikaci, a to v souladu s právními předpisy (viz bod 1.4.), chodí děti a to i velmi malé, na výuku tělesné výchovy, tréninky či zápasy do sportovní haly, na fotbalový areál nebo do sportovního areálu firmy Šneksport s.r.o. V souvislosti s konáním fotbalových, basketbalových a volejbalových utkání, jakož i dalších sportovních a společenských akcí, již nyní o víkendech nastává značně zvýšený provoz motorových vozidel, současně dochází ke shromažďování osob (sportovců, diváků a dalších). Další zvýšení provozu, ať již z titulu výstavby či zvýšeného počtu nových obyvatel, by z tohoto hlediska bylo velmi rizikové a mohlo by vést k ohrožení zdraví či života občanů. Jde o další jednoznačný a nesporný důvod pro odmítnutí navrhované změny.

1.6. V důsledku znečištění vozovky po vjezdu vozidel z polní cesty na asfaltovou komunikaci v minulosti opakovaně zasahovala městská policie (navržený důkaz - záznamy městské policie, případně výslech strážníků městské policie). Pokud by se provoz zvýšil, o nákladních vozidlech nemluvě, situace by se stala neúnosnou, nehledě na ohrožení bezpečnosti, zdraví i životů, zvýšení prašnosti, případně i znehodnocení vozovky. Jde o další jednoznačný a nesporný důvod pro odmítnutí navrhované změny.

1.7. Z výše uvedeného je zcela jednoznačně zřejmé že není jakkoliv zajištěna dopravní obslužnost místa případné nové výstavby, v důsledku čehož je další výstavba rodinných domů v daném místě nerealizovatelná

## 2. Umístění zástavby do tohoto území

Umístění jakékoliv zástavby do tohoto území je zcela nevhodné, a to z těchto důvodů:

2.1. Jde o jednu z mála klidových zon ve městě. V současné době jsou zde zahrádky a pole. Je zde částečné remízky jako významný prvek krajiny. V této lokalitě je po několik desítek let současný status quo kdy z ničeho nevyplývá že by mělo dojít k jeho změně. Navrhovaná změna využití plochy je jak z hlediska urbanistického, tak z hlediska architektonického, zcela nelogická a vůbec nezapadá do dané lokality.

2.2. Velké pole na straně k potoku má nejvyšší třídu ochrany I. Jestliže jedním ze základních důvodů změny územního plánu je ochrana bonitní zemědělské půdy, je zcela nepřijatelné, aby zde byla provedena jakákoliv výstavba. stavební činnost by měla negativní dopad na danou půdu například z hlediska znečištění.

2.3. U částí pozemků, kterých se navrhovaná změna dotýká (pare. č. 2675/4, 2675/5, 2675/6, 2675/1). jde o ornou půdu s třídou ochrany II. Jestliže je jedním z cílů změny územního plánu ochrana půdního fondu, není zřejmé, proč by u takto bonitní zemědělské půdy mělo dojít k jakékoliv změně, která by umožnila stavební činnost. Není také pravděpodobné, že by tato změna byla povolena. Ve zdůvodnění návrhu územního plánu Šlapanice není uvedeno žádné stanovisko dotčených orgánů, především pak MŽP z kterého by vyplývalo, že může dojít k vynětí ze zemědělské půdy. Naopak v poslední době je pravidlem že bonitní zemědělskou půdu s třídou ochrany I. a II. odmítá MŽP vyjímat ze zemědělské půdy, protože se ukazuje závažný nedostatek zemědělské půdy. V návrhu změny územního plánu zcela absentuje jakékoliv zdůvodnění toho, proč by mělo dojít k vynětí zemědělské půdy v tomto místě a proč je zde tak závažný zájem na výstavbě právě v tomto místě. Takové změny jsou také, jak již bylo uvedeno v bodě 2.2, v zásadním rozporu se základním

smyslem změn návrhu územního plánu kterým je ochrana zemědělského půdního fondu, kterou si současná koalice vládnoucí ve Šlapanicích vytkla jako svůj základní cíl. Ochrana zemědělského půdního fondu je v souladu s přístupem státní správy, kdy jde o jednu z jejich základních priorit. Navrhovaná změna je v příkrém rozporu s tímto přístupem. Jakékoliv relevantní důvody pro vynětí ze zemědělské půdy nezazněly ani v rámci veřejného projednání územního plánu dne 27.8.2020 ve Šlapanicích (podrobněji dále také bod 5). Jediným zdůvodněním od předkladatele a pořizovatele územního plánu bylo, že v okolí Šlapanic se nacházejí pouze pozemky s třídou ochrany I. a II. To je zcela nedostatečné, zvláště v případě plochy BR 123, kdy je přímo navrhována změna využití plochy na rezidenční bydlení v rodinných domech. Jde o další jednoznačný a nesporný důvod pro odmítnutí navrhované změny.

2.4. Dané pozemky zasahují do území ochrany letiště a zpřísněných pravidel například z hlediska Řízení letového provozu Možnost výstavby v tomto území je tak logicky omezena a jde o další důvod, proč by v tomto území neměla, a to ani výhledově, probíhat žádná výstavba.

2.5. Z pohledu případné výstavby by také bylo nezbytné zohlednit blízkost železniční tratě a omezení a limity, které z toho vyplývají, například také z hlediska hlukových limitů. Při veřejném projednání územního plánu dne 27.8.2020 ve Šlapanicích (podrobněji dále také bod 5), bylo na dotaz ohledné hlukové zátěže odpovězeno, že ta byla údajně posuzována, ale neexistuje o tom žádný záznam To považuji za zcela zásadní pochybení při zpracování návrhu územního plánu, a to zvláště pak u plochy BR 123, u níž je přímo navrhována změna využití plochy na rezidenční bydlení v rodinných domech. Jde o další zcela jednoznačný a nesporný důvod, proč by v tomto území neměla, a to ani výhledově, probíhat žádná výstavba.

2.6. Z hlediska bezprostřední blízkosti bonitního pole jde o místo, které je zcela nevhodné pro bydlení v daném místě. Obhospodařování pole zahrnuje pohyb lidí a zemědělské techniky, a to také po jediné příjezdové komunikaci (viz výše bod 1). Jde o další jednoznačný a nesporný důvod pro odmítnutí navrhované změny

2.7. Není zřejmé, zda inženýrské sítě a komunikace v ulici Smetanova jsou vůbec dimenzovány na zvýšený provoz osobních a nákladních vozidel a na připojení dalších rodinných domů. Při výstavbě inženýrských sítí a komunikace se vycházelo z tehdy platného územního plánu, který s rozšířením ploch pro bydlení vůbec nepočítal. To, že tato otázka nebyla při zpracování návrhu územního plánu vůbec řešena, bylo potvrzeno při veřejném projednání územního plánu dne 27.8.2020 ve Šlapanicích (podrobněji dále také bod 5). To je velmi



na pováženou, a to zvláště u plochy BR 123, u níž je přímo navrhována změna využití plochy na rezidenční bydlení v rodinných domech. V takovém případě není vůbec možné umožnit výstavbu v dané lokalitě.

2.8. Dané území je v bezprostřední blízkosti Říčky a je také sporné, jestli vůbec a za jakých podmínek by v tomto území mohla probíhat výstavba z hlediska řešení protipovodňových opatření. Jelikož z veřejného projednání územního plánu dne 27.8.2020 ve Šlapanicích (podrobněji dále také bod 5) vyplynulo, že žádné takové otázky nebyly při přípravě územního plánu řešeny, jde o další jednoznačný a nesporný důvod pro odmítnutí navrhované změny. To platí zvláště pak v případě plochy BR 123, u níž je navrhována přímo změna využití plochy na rezidenční bydlení v rodinných domech. Jde o další jednoznačný a nesporný důvod pro odmítnutí navrhované změny.

2.9. V důsledku toho, že dotčené pozemky se nachází v bezprostřední blízkosti pole s třídou ochrany I., je zcela nezbytné se zabývat vlivem případné výstavby a následného bydlení na toto pole (například otázka dopadu na podzemní vody a podobně). Jelikož z veřejného projednání územního plánu dne 27.8.2020 ve Šlapanicích (podrobněji dále také bod 5.) vyplynulo, že žádné takové otázky nebyly při přípravě územního plánu řešeny. To platí zvláště pak v případě plochy BR 123, u níž je navrhována přímo změna využití plochy na rezidenční bydlení v rodinných domech. Jde o další jednoznačný a nesporný důvod pro odmítnutí navrhované změny.

2.10. Stavební činnost a následné užívání domů bude mít velmi negativní dopad na životní prostředí dané lokality, která byla od začátku plánována a je nadále využívána jako klidová a sportovní zóna (například remízky, které se v dané lokalitě nacházejí či zahrádky) - viz také bod 2.1. Jde o další jednoznačný a nesporný důvod pro odmítnutí navrhované změny.

2.11. V okolí dotčených pozemků se vyskytují i různé živočišné, například žáby (výskyt žab v této lokalitě je obecně známou skutečností), kteří mohou být navrhovanou změnou přímo negativně dotčeni. Jelikož z veřejného projednání územního plánu Šlapanic vyplynulo, že jakékoliv vlivy a aspekty týkající se navrhované změny nebyly při přípravě návrhu územního plánu jakkoliv zkoumány a posouzeny (podrobněji viz. dále bod 5.), nelze vyloučit, že stavební činnost a následné užívání nemovitých věcí se může velice negativně projevit na těchto živočišných druzích, kdy nelze vyloučit velice negativní dopad také na zákonem chráněné druhy. Je naopak velmi pravděpodobné že navrhovaná změna z tohoto hlediska bude mít výrazně negativní dopad na faunu i flóru v dané oblasti. Jde o

další jednoznačný a nesporný důvod pro odmítnutí navrhované změny.

2.12. Stavební činnost a následné užívání domů bude mít velmi negativní dopad na život, bydlení a bezpečnost stávajících obyvatel ulice Smetanova, ale také Sokola Šlepanice (basketbal, volejbal a další), SK Šlapamce (fotbal) a společnosti Šneksport s r.o. Jde o další jednoznačný a nesporný důvod pro odmítnutí navrhované změny.

3. Riziko tvou výstavby a dalších změn v územním plánu

3.1. V případě jakékoliv změny v dotčených plochách nelze vyloučit, a to zvláště v současné době (kdy jednotliví vlastníci mohou být daleko více ochotni z ekonomických důvodů prodat pozemky ekonomicky silnému developerovi, a to ihned po změně územního plánu), že se pozemky dostanou do rukou jednoho developera, jak se to ostatně již v minulosti stalo s pozemky na protější straně (ve směru na Ponetovice). Podobný postup byl pak u pozemku, které chtěla využít společnost CTP k realizaci průmyslové zóny. Tento developer pak může provést výstavbu, která sice formálně naplní definici rodinného domu, ale fakticky půjde o stavbu, v níž budou vymezeny byty. to je reálné bytový dům. V praxi k takovým situacím v mnoha případech dochází. To, že jde dnes o zcela běžný postup developerů. dokumentuje například množství kauz, kdy Nejvyšší správní soud (NSS) řešil otázku osvobození od daně z nabytí nemovitých věcí novostaveb bytu v rodinných domech (viz. např. 4 Afs 89/2020 44 ze dne 24.6.2020, 9 Afs 4/2020-48 ze dne 2 7.2020, 9 Afs 5/2020-47 ze dne 2.7.2020 2 Afs 213/2019-120 ze dne 9.7.2020, 8 Afs 359/2019-49 ze dne 23.7.2020 či 10 Afs 7/2020-5? ze dne 30.7.2020). I když jde o daňové kauzy, zcela jednoznačně a nesporně dokumentují, že je zde reálné riziko, že v daném území může dojít k výstavbě lodinných domů ve kterých budou vymezeny bytové jednotky, tedy reálné zde může vzniknout několik bytových domů. Pak by došlo k tomu. že by se na tomto území skokově zvýšil počet lidí i automobilů a problémy, které jsou popsány výše pod body 1. a 2., by se staly neúnosnými. Na takovou zástavbu není daná lokalita vůbec dimenzována a velice negativně by se projevila v kvalitě bydlení a byla by i velmi nebezpečná. Jde o další jednoznačný a nesporný důvod pro odmítnutí navrhované změny

3.2. Z tohoto hlediska je zásadním nedostatkem návrhu na změnu územního plánu že neobsahuje žádný závazný regulativ ani jiné podrobnější omezení či definování typu výstavby v dané lokalitě, který by předněji omezil a definoval cc může být v daných zónách postaveno a co nikoliv. Pak bez jakýchkoli problémů mohou být v dané lokalitě stavěny rodinné domy s byty. Tím více narůstá

riziko uvedené výše pod bodem 3 1. Jde o další jednoznačný a nesporný důvod pro odmítnutí navrhované změny.

3 3. Změna územního plánu může logicky vést ke snahám provést podobnou změnu i u zbývajících zahrádek a následně i přilehlého pole, což je nezbytné zásadně odmítnout. Jde o další jednoznačný a nesporný důvod pro odmítnutí navrhované změny

Navrhovaná změna (oproti současnému ZDÚsobu využití plochy) není v celém návrhu změny územního plánu jakkoliv odůvodněna V zásadě v něm lze nalézt Douze tyto holé, z hlediska odůvodnění zcela nedostatečné, věty

..123 BR rezidenční - jih bydlení v rodinných domech 3 366 0,4 0

C-8/131 územní rezerva pro rozvoj rezidenčních funkcí města Prověření možného doplnění ploch bydlení, využitím ploch zahrádek

Takový návrh je z hlediska významu navrhované změny zcela nedostatečný, nepřesvědčivý a nepřezkoumatelný.

Byť současné vedení města opakovaně deklaruje otevřenost k veřejnosti, nebyl tento návrh dopředu jakkoliv s občany Šlapanic komunikován a zdůvodněn. Je zarážející, že taková zásadní změna je navrhována bez jakéhokoliv odůvodnění, nebyla jakkoliv s občany předjednána či vysvětlena, a i proto je nutné ji zásadním způsobem zcela odmítnout. Bohužel důvod této změny nebyl jakkoliv objasněn ani v rámci veřejného projednání návrhu změny územního plánu na Veřejném projednání dne 27.8.2020 (podrobněji bod 5). V takové situaci, kdy důvod změny není uváděn žádný, resp. jsou uváděny důvody, které jsou nesprávné nebo minimálně nepřesné (viz. dále bod 5.5.), je nemožné s navrhovanou změnou polemizovat a územní plán v této podobě se tak stává, a to ; vzhledem k značnému významu navržené změny pro velké množství občanů a vlastníků pozemků zcela nepřezkoumatelný.

Je také třeba zdůraznit, že návrh není jakkoliv zdůvodněn, dokonce ani v případě plochy 123 BR - rezidenční bydlení v rodinných domech, což je zcela jednoznačně v rozporu s platnými právními předpisy a relevantní judikaturou. Z tohoto hlediska je pak územní plán zcela nepřezkoumatelný, jak potvrzuje relevantní judikatura (viz dále).

Z tohoto hlediska lze odkázat například na rozhodnutí NSS

1 AOs 1/2013 ze dne 6.6.2013

Právní věta:

Vymezení zastavitelné plochy o nikoliv zanedbatelné rozloze v území, na němž se nachází vysoce chráněná zemědělská půda I. či II třídy ochrany, je třeba v návrhu územního plánu řádně odůvodnit dle požadavků

obsažených v § 4 a § 5 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. Nepostačuje pouze povšechné odůvodnění vztahující se k územnímu plánu jako celku, v němž nejsou uvedeny úvahy ohledně nezbytnosti zabrat vysoce chráněnou zemědělskou půdu v konkrétní ploše pro sledovaný konkrétní účel.

ii

„...48] K tomu je ještě vhodné připojit poznámku, že byt přijímání nového územního plánu zpravidla vede ke změně uspořádání území, musí pořizovatel územního plánu respektovat že územní plánování je činností kontinuální. Nejde samozřejmě o to, aby nově přijímaná územně plánovací dokumentace kopírovala dokumentaci předchozí. Naopak, vždy je třeba mít na paměti požadavek aktuálnosti územního plánování tedy nutnost prověřit, zda realizace dříve předpokládaných záměrů v území je stále aktuální, a navrhnout řešení, která by se vypořádala se současnými potřebami obce. Má-li však dojít k tomu, že jsou výrazně redukovány stávající zastavitelné (avšak dosud nezastavěné) plochy, přičemž současně jsou vymezovány v jiné části území plochy s tímž způsobem využití, je třeba takový postup řádně, racionálně a transparentně zdůvodnit, aby byly rozptýleny pochybnosti o libovůli a arbitrarnosti při rozhodování o přijetí nového územního plánu

[49] Krajský soud sice na s 29 svého rozsudku nesprávně poukázal na § 55 odst: 3 stavebního zákona, učinil tak ovšem pouze podpůrně, pro ucelení své argumentace. Stěžejním důvodem pro zrušení části napadeného opatření obecné povahy v ploše č. 231 však bylo to, že stěžovatel nedostál své povinnosti upravené v § 53 odst. 5 stavebního zákona. Toto ustanovení se na daný případ vztahuje. Postačí proto korigovat právní názor krajského soudu v tom směru, že stěžovatel nebyl povinen prokazovat nemožnost využití dosavadních ploch určených k zastavění, nicméně byl povinen řádně vyhodnotit účelné využití zastavěného území a potřebu vymezení zastavitelných ploch a to s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. Na odůvodnění těchto otázek je třeba klást zvýšené požadavky, neboť vymezení zastavitelných ploch je jedním z nejzávažnějších zásahů v územním plánu, tím spíše, dochází-li přitom ke kolizi se zájmem na ochraně životního prostředí (typicky vymezení zastavitelné plochy v dosud nezastavěném území na okraji obce na přechodu do volné krajiny). Zájem na rozvoji obce samozřejmě může s ohledem na konkrétní okolnosti případu převážit nad zájmem na ochraně životního prostředí, nezbytným předpokladem ovšem je, že potřeba rozvoje bude prokázána detailní a ucelenou analýzou stávajícího stavu (zejména možnosti využití

stávajících ploch) a prognózy budoucího vývoje založené na realistických očekáváních.

[51] Krajský soud ve svém rozsudku konkrétně uvedl proč stěžovatel nedostát své povinnosti dle § 53 odst. 5 stavebního zákona a povinnosti řádně se vypořádat s uplatněnými námitkami. Ve shodě s krajským soudem lze poukázat konkrétně na to, že není zřejmé, jaký trend rozvoje města pokud jde o počet obyvatel, lze očekávat. Na jedné straně se v opatření obecné povahy uvádí že je třeba zabezpečit zastavitelné plochy pro zmírnění odlivu obyvatel do okolních obcí, na druhé straně se redukce rozlohy zastavitelných ploch vymezených předchozí územněplánovací dokumentací zdůvodňuje nepříznivým demografickým vývojem. Pro výpočet rozlohy zastavitelných ploch, které je třeba v plánu vymezit za účelem rozvoje území, se vychází z počtu 80 tisíc obyvatel aniž by však bylo přesvědčivě (srov. výše uvedená rozporná tvrzení obsažená v textové části odůvodnění opatření obecné povahy) zdůvodněno, na základě jakých kritérií bylo toto číslo stanoveno. Odůvodnění opatření obecné povahy postrádá jakékoliv vyhodnocení využitelnosti zastavitelných ploch označených za stabilizované, tedy do jaké míry lze k uspokojení bytových potřeb využít již zastavěné plochy. Aniž by stěžovatel své propočty řádně odůvodnil a podložil, stanovil že je třeba vymezit plochy o rozloze 232 ha pro individuální bydlení a 13 ha pro hromadné bydlení. Proti těmto konkrétním výtkám krajského soudu, jimiž zpochybnil podloženost úvah stěžovatele o potřebě vymezit nové zastavitelné plochy ve stanoveném rozsahu, stěžovatel kasační námitku neuplatnil ..."

Návrh územního plánu je zcela v rozporu s předmětnými závěry NSS. Mimo jiné je nedostatečně a nepřesvědčivě odůvodněn návrh nárůstů počtu obyvatel a nutnost rozšiřovat zastavěnou plochu. Ve světle uvedeného návrhu je zdůvodnění zcela nedostatečné. Není také vůbec odůvodněno, proč musí vzniknout plocha k bydlení právě u daných dotčených pozemků a není například navrhováno žádné rozšíření stavebních pozemků v katastrálním území Bedřichovice. V rámci veřejného projednávání územního plánu dne 27.8.2020 zaznělo ze strany předkladatele a pořizovatele že důvodem omezení výstavby v Bedřichovicích jsou hlukové limity. To však z hlediska blízkosti železniční tratě a koridoru letiště platí i pro dotčené pozemky a nebylo to v rámci veřejného projednávání jakkoliv prokazatelně vyvráceno (viz. výše bod 2.5 ). Z tohoto hlediska je nezbytné považovat návrh změny územního plánu za zcela nedostatečný a nepřezkoumatelný a měl by být zásadně přepracován.

Jde o další jednoznačný a nesporný důvod pro odmítnutí navrhované změny.

5 Veřejné projednání územního plánu dne 27.8.2020 ve Šlapanicích ..dále také jen "projednávání") -  
Všechny dále uváděné skutečnosti je možné prokázat audiovizuálním záznamem z projednávání, které zároveň předkládám jako důkazní prostředek  
(<https://www.youtube.com/watch?v=QrDGxamHPTMT>)  
Výše uvedené důvody které jednoznačně a nesporně prokazují a dokládají, že v dané lokalitě je zcela nevhodné, aby probíhala jakákoliv výstavba případně došlo ke změně na územní rezervu, byly dále posíleny při veřejném projednávání územního plánu, a to především z těchto důvodů:

5.1 Z tohoto projednávání je jednoznačně patrné, že jak zpracovatel tak pořizovatel se při přípravě návrhu změny územního plánu žádnými z argumentů, které jsou uvedeny výše a které dokládají nevhodnost lokality k zastavění vůbec nezabývali. Z odpovědí na položené otázky jednoznačně vyplývá, že těmito skutečnostmi se míní zpracovatel a pořizovatel zabývat až v okamžiku, kdy by případně došlo ke změně z územní rezervy na stavební pozemky. Kdy se zpracovatel a pořizovatel chce těmito skutečnostmi zabývat ve vztahu k ploše BR 123, když se přímo navrhuje změna využití plochy na rezidenční bydlení v rodinných domech, není zřejmé vůbec. Týká se to v zásadě všech důvodů které jsou uvedeny výše. především pak otázky dopravní obslužnosti, napojení na stávající inženýrské sítě řešení vybudování smyčkového objezdu či obratiště, problematiky šířky přístupové komunikace, pohybu osob, především pak dětí a sportovců všech věkových kategorií, vynětí ze zemědělského půdního fondu apod. Z tohoto hlediska pak není dán sebemenší důvod aby dotčené pozemky byly převáděny do územní rezervy, a jednoznačně to dokazuje a dokládá, že by u těchto pozemků nemělo dojít k žádné změně oproti současnému stavu. Z uvedeného stejně tak plyne, že nemůže dojít ke změně v rámci plochy BR 123, kdy se přímo navrhuje změna využití plochy na rezidenční bydlení v rodinných domech. Za stavu, kdy se předkladatel danými otázkami vůbec nezabýval (jak bylo potvrzeno v rámci veřejného projednávání), byla by tato změna v přímém zásadním rozporu s platnými právními předpisy a relevantní judikaturou k nim. Jde o další jednoznačný a nesporný důvod pro odmítnutí navrhované změny.

5.2. Z daného projednání také dokonce jednoznačně vyplynulo, že zpracovatel návrhu územního plánu Šlapanice v dané lokalitě nebyl, resp. pokud zde byl, tak před několika lety (důkaz -audiovizuální záznam z projednávání). To je o to více závažnější v případě plochy

<p>BR 123, kdy je přímo navrhována změna využití plochy na rezidenční bydlení v rodinných domech. Jde o další jednoznačný a nesporný důvod pro odmítnutí navrhované změny.</p> <p>5.3. Z tohoto hlediska je nutné konstatovat absolutní nepřipravenost zpracovatele a pořizovatele územního plánu na veřejné projednání. Dopředu muselo být zřejmé z dotazů, které pokládali občané a které jsou uvedeny na internetových stránkách města Šlapanice, že daná lokalita bude předmětem diskuze v rámci veřejného projednání. Z proběhlého jednání je však jednoznačné patrné, že jak zpracovatel, tak pořizovatel, nebyli vůbec na projednání připraveni. Jejich odpovědi byly obecné, nekonkrétní a v zásadě všechny byly v duchu, že vše bude řešeno až při případné zrušené z územní rezervy na stavební pozemky. To je však další jednoznačný důvod pro to, aby u uvedených pozemků k žádné změně nedošlo. Nepřipravenost zpracovatele i pořizovatele na veřejné projednání v této otázce je tak také jednoznačným důvodem pro to, aby v případě, kdy nebude této námitce plně vyhověno, byl zopakován celý proces přijímání změny územního plánu, a to včetně veřejného projednání. Přístup zpracovatele i pořizovatele je o to více zarážející a v rozporu s platnými právními předpisy, zejména v případě plochy BR 123, kdy je přímo navrhována změna využití plochy na rezidenční bydlení v rodinných domech. Jde o další jednoznačný a nesporný důvod pro odmítnutí navrhované změny.</p> <p>5.3</p> <p>5.4. V rámci veřejného projednání bylo ze strany zpracovatele i pořizovatele jednoznačně potvrzeno, že jedinou komunikací, která je zamýšlena k případné nové výstavbě, pohybu těžké techniky, nákladních a jiných vozidel, je ulice Smetanova (obytná zóna) a nezpevněná hliněná komunikace navazující na slepou ulici Smetanovu. To ještě více podtrhuje absolutní nevhodnost jakékoliv výstavby v této lokalitě z důvodů uvedených výše, stejně tak jako nevhodnost vytvářet v této lokalitě územní rezervu.</p>	
<p>113/Krčmová Radka, Švehlova 1010/30, 66451 Šlapanice u Brna/70444/2020/03.09.2020  Územní vymezení námitky: pozemky p.č 2943/79 a 2943/66 v k.ú. Šlapanice u Brna, západně při ul. Ponětovská  Námitka:  Pro uvedené pozemky je ve stávajícím územním plánu města Šlapanice (ÚP) stanovena výhledová funkční plocha BO (plocha obecného bydlení v RD) y n^vr]lu n0vého ÚP před prvním veřejným projednáním byl pro uvedené pozemky stanoven obdobný funkční typ na ploše označené číslem 130.</p>	<p>Námitka se zamítá.  Odůvodnění:  Předmětné pozemky se nacházely v platném územním plánu v ploše územní rezervy BO – obecného bydlení v rodinných domech. Územní rezervy jsou plochy, vymezené s cílem prověřit možnosti budoucího využití. Jejich dosavadní využití nesmí být měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně ztížil prověřované využití. Jsou to však stále nezastavitelné</p>

<p>Nyní je v návrhu nového ÚP pro uvedené pozemky stanoveno využití jako zemědělská půda, tj. bez jakékoli zástavby. Realizací návrhu využití uvedených pozemků jako zemědělské půdy by zcela nepochybně došlo ke snížení jejich hodnoty, což by vedlo k poškození našich vlastnických práv a vzniku potřeby kompenzačních opatření na straně města Šlapanice.</p> <p>V odůvodnění návrhu nového ÚP pro druhé veřejné projednání se na straně 36 v řádce č. 19 tabulky uvádí poměrně nestandardně znějící připomínka „Zhodnotit adekvátnost připomínek MS ODS Šlapanice ze dne 22. 11. 2017“, aniž by bylo zřejmé, o jaké připomínky se jednalo, tj. adekvátnost jakých připomínek a jak vlastně byla zhodnocena. Tato netransparentnost může návrh ÚP zatížit vadou nepřezkoumatelnosti. Na základě těchto blíže nespécifikovaných připomínek MS ODS Šlapanice byla pořizovatelem ÚP plocha č. 130 zrušena, tj. uvedené pozemky nahrazeny využitím jakožto zemědělská půda. Uvedené pozemky jsme výhledově zamýšleli v souladu s funkčním typem pro sport a rekreaci investičně využít. Tímto jakožto vlastníci dotčených pozemků podáváme námitku a navrhuje na uvedených pozemcích stanovení výhledové plochy BR - bydlení v rodinných domech s indexem zastavěné plochy 0,4 (stejně jako na sousedních plochách č. 11 la a 111b). Tím bude vyloučeno riziko kompenzačních opatření v důsledku poškození našich vlastnických práv k uvedeným pozemkům.</p> <p>Plochy bydlení v rodinných domech na uvedených pozemcích vhodně doplní stávající zástavbu i zástavbu plánovanou na návrhových plochách BR, přičemž životní prostředí z podstaty věci (na rozdíl např. od bytových domů) zatěžují pouze minimálně. S výhledovou zástavbou na uvedených pozemcích se v územně plánovací dokumentaci města šlapanice dlouhodobě počítá a neexistuje věcný důvod, pro její zrušení. Případný veřejný zájem v podobě zvýšení rozsahu zemědělského půdního fondu nemůže převážit na zásahy do našich vlastnických práv, která jsme již před lety v dobré víře nabyli.</p>	<p>plochy, možné zastavění je vždy podmíněno jejich převedením do zastavitelné plochy změnou územního plánu.</p> <p>Návrh územního plánu Šlapanice vychází ze statistik dlouhodobého vývoje počtu obyvatel a potřeby bydlení a z limitů pro využití území. Územní plán je ve vztahu k udržitelnému rozvoji území koncipován tak, aby byla dodržena maximální rozvojová hranice do počtu 10 tis. obyvatel. Návrh územního plánu nepředpokládá vymezení zastavitelné plochy pro bydlení na předemných pozemcích, protože by to bylo nad tento stanovený limit. Z uvedených důvodů se námitka zamítá.</p>
<p>117/Zambová Eva, Tvarožná 232, 66405 Tvarožná/70448/2020/03.09.2020 Územní vymezení námitky: pozemky p.č 2943/62 a 2943/65 v k.ú. šlapanice u Brna, západně při ul. Ponětovská Námitka: Pro uvedené pozemky je ve stávajícím územním plánu města Šlapanice (ÚP) stanovena výhledová funkční plocha BO (plocha obecného bydlení v RjD). V návrhu nového ÚP před prvním veřejným projednáním byl pro</p>	<p>Námitka se zamítá. Odůvodnění: Předmětné pozemky se nacházely v platném územním plánu v ploše územní rezervy BO – obecného bydlení v rodinných domech. Územní rezervy jsou plochy, vymezené s cílem prověřit možnosti budoucího využití. Jejich dosavadní využití nesmí být měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně ztížil prověřované využití.</p>



<p>uvedené pozemky stanoven obdobný funkční typ na ploše označené číslem 130.</p> <p>Nyní je v návrhu nového ÚP pro uvedené pozemky stanoveno využití jako zemědělská půda, tj. bez jakékoli zástavby. Realizací návrhu využití uvedených pozemků jako zemědělské půdy by zcela nepochybně došlo ke snížení jejich hodnoty, což by vedlo k poškození našich vlastnických práv a vzniku potřeby kompenzačních opatření na straně města Šlapanice.</p> <p>V odůvodnění návrhu nového ÚP pro druhé veřejné projednání se na straně 36 v řádku č. 19 tabulky uvádí poměrně nestandardně znějící připomínka „Zhodnotit adekvátnost připomínek MS ODS v Šlapanice ze dne 22. 11. 2017“, aniž by bylo zřejmé, o jaké připomínky se jednalo, tj. adekvátnost jakých připomínek a jak vlastně byla zhodnocena. Tato netransparentnost může návrh ÚP zatížit vadou nepřezkoumatelnosti. Na základě těchto blíže nespécifikovaných připomínek MS ODS Šlapanice byla pořizovatelem ÚP plocha č. 130 zrušena, tj. uvedené pozemky nahrazeny využitím jakožto zemědělská půda. Uvedené pozemky jsme výhledově zamýšleli v souladu s funkčním typem pro sport a rekreaci investičně využít. Tímto jakožto vlastníci dotčených pozemků podáváme námítku a navrhuje na uvedených pozemcích stanovení výhledové plochy BR - bydlení v rodinných domech s indexem zastavěné plochy 0,4 (stejně jako na sousedních plochách č. 11 la a 111 b). Tím bude vyloučeno riziko kompenzačních opatření v důsledku poškození našich vlastnických práv k uvedeným pozemkům.</p> <p>Plochy bydlení v rodinných domech na uvedených pozemcích vhodně doplní stávající zástavbu i zástavbu plánovanou na návrhových plochách BR, přičemž životní prostředí z podstaty věci (na rozdíl např. od bytových domů) zatěžují pouze minimálně. S výhledovou zástavbou na uvedených pozemcích se v územně plánovací dokumentaci města šlapanice dlouhodobě počítá a neexistuje věcný důvod, pro její zrušení. Případný veřejný zájem v podobě zvýšení rozsahu zemědělského půdního fondu nemůže převážit na zásahy do našich vlastnických práv, která jsme již před lety v dobré víře nabyli.</p>	<p>Jsou to však stále nezastavitelné plochy, možné zastavění je vždy podmíněno jejich převedením do zastavitelné plochy změnou územního plánu.</p> <p>Návrh územního plánu Šlapanice vychází ze statistik dlouhodobého vývoje počtu obyvatel a potřeby bydlení a z limitů pro využití území. Územní plán je ve vztahu k udržitelnému rozvoji území koncipován tak, aby byla dodržena maximální rozvojová hranice do počtu 10 tis. obyvatel. Návrh územního plánu nepředpokládá vymezení zastavitelné plochy pro bydlení na předmětných pozemcích, protože by to bylo nad tento stanovený limit. Z uvedených důvodů se námítka zamítá.</p>
<p>119/Buchta Vlastimil, Sivice 287, 66407  Pozořice/70451/2020/03.09.2020  Územní vymezení námítky: pozemky p.č 2943/61 v k.ú. šlapanice u Brna,  západně při ul. Ponětovská  Námítka:  Pro uvedené pozemky je ve stávajícím územním plánu města Šlapanice (ÚP) stanovena výhledová funkční plocha BO (plocha obecného bydlení v RD). V návrhu</p>	<p>Námítka se zamítá.  Odůvodnění:  Předmětné pozemky se nacházely v platném územním plánu v ploše územní rezervy BO – obecného bydlení v rodinných domech. Územní rezervy jsou plochy, vymezené s cílem prověřit možnosti budoucího využití. Jejich dosavadní využití nesmí být měněno</p>

<p>nového ÚP před prvním veřejným projednáním byl pro uvedené pozemky stanoven obdobný funkční typ na ploše označené číslem 130.</p> <p>Nyní je v návrhu nového ÚP pro uvedené pozemky stanoveno využití jako zemědělská půda, tj. bez jakékoli zástavby. Realizací návrhu využití uvedených pozemků jako zemědělské půdy by zcela nepochybně došlo ke snížení jejich hodnoty, což by vedlo k poškození našich vlastnických práv a vzniku potřeby kompenzačních opatření na straně města Šlapanice.</p> <p>V odůvodnění návrhu nového ÚP pro druhé veřejné projednání se na straně 36 v řádku č. 19 tabulky uvádí poměrně nestandardně znějící připomínka „Zhodnotit adekvátnost připomínek MS ODS Šlapanice ze dne 22. 11. 2017“, aniž by bylo zřejmé, o jaké připomínky se jednalo, tj. adekvátnost jakých připomínek a jak vlastně byla zhodnocena. Tato netransparentnost může návrh ÚP zatížit vadou nepřezkoumatelnosti. Na základě těchto blíže nespecifikovaných připomínek MS ODS šlapanice bylapořizovatelem ÚP plocha č. 130 zrušena, tj. uvedené pozemky nahrazeny využitím jakožto zemědělská půda. Uvedené pozemky jsme výhledově zamýšleli v souladu s funkčním typem pro sport a rekreaci investičně využít. Tímto jakožto vlastníci dotčených pozemků podáváme námítku a navrhuje na uvedených pozemcích stanovení výhledové plochy BR - bydlení v rodinných domech s indexem zastavěné plochy 0,4 (stejně jako na sousedních plochách č. 11 la a 111b). Tím bude vyloučeno riziko kompenzačních opatření v důsledku poškození našich vlastnických práv k uvedeným pozemkům.</p> <p>Plochy bydlení v rodinných domech na uvedených pozemcích vhodně doplní stávající zástavbu i zástavbu plánovanou na návrhových plochách BR, přičemž životní prostředí z podstaty věci (na rozdíl např. od bytových domů) zatěžují pouze minimálně. S výhledovou zástavbou na uvedených pozemcích se v územně plánovací dokumentaci města šlapanice dlouhodobě počítá a neexistuje věcný důvod, pro její zrušení. Případný veřejný zájem v podobě zvýšení rozsahu zemědělského půdního fondu nemůže převážit na zásahy do našich vlastnických práv, která jsme již před lety v dobré víře nabyli.</p>	<p>způsobem, který by znemožnil nebo podstatně ztížil prověřované využití. Jsou to však stále nezastavitelné plochy, možné zastavění je vždy podmíněno jejich převedením do zastavitelné plochy změnou územního plánu.</p> <p>Návrh územního plánu Šlapanice vychází ze statistik dlouhodobého vývoje počtu obyvatel a potřeby bydlení a z limitů pro využití území. Územní plán je ve vztahu k udržitelnému rozvoji území koncipován tak, aby byla dodržena maximální rozvojová hranice do počtu 10 tis. obyvatel. Návrh územního plánu nepředpokládá vymezení zastavitelné plochy pro bydlení na předmětných pozemcích, protože by to bylo nad tento stanovený limit. Z uvedených důvodů se námítka zamítá.</p>
<p>120/Chaloupková Jana, Přečkovice 47, Boskovice/70453/2020/03.09.2020 Územní vymezení námítky: pozemky p.č.2943/74 v k.ú. šlapanice u Brna, západně při ul. Ponětovská Námítka: Pro uvedené pozemky je ve stávajícím územním plánu města Šlapanice (ÚP) stanovena výhledová funkční plocha BO (plocha obecného bydlení v RD). V návrhu</p>	<p>Námítka se zamítá. Odůvodnění: Předmětné pozemky se nacházely v platném územním plánu v ploše územní rezervy BO – obecného bydlení v rodinných domech. Územní rezervy jsou plochy, vymezené s cílem prověřit možnosti budoucího využití. Jejich</p>

<p>nového ÚP před prvním veřejným projednáním byl pro uvedené pozemky stanoven obdobný funkční typ na ploše označené číslem 130.</p> <p>Nyní je v návrhu nového ÚP pro uvedené pozemky stanoveno využití jako zemědělská půda, tj. bez jakékoli zástavby. Realizací návrhu využití uvedených pozemků jako zemědělské půdy by zcela nepochybně došlo ke snížení jejich hodnoty, což by vedlo k poškození našich vlastnických práv a vzniku potřeby kompenzačních opatření na straně města Šlapanice.</p> <p>V odůvodnění návrhu nového ÚP pro druhé veřejné projednání se na straně 36 v řádku č. 19 tabulky uvádí poměrně nestandardně znějící připomínka „Zhodnotit adekvátnost připomínek MS ODS v Šlapanice ze dne 22. 11. 2017“, aniž by bylo zřejmé, o jaké připomínky se jednalo, tj. adekvátnost jakých připomínek a jak vlastně byla zhodnocena. Tato netransparentnost může návrh ÚP zatížit vadou nepřezkoumatelnosti. Na základě těchto blíže nespecifikovaných připomínek MS ODS Šlapanice byla pořizovatelem ÚP plocha č. 130 zrušena, tj. uvedené pozemky nahrazeny využitím jakožto zemědělská půda. Uvedené pozemky jsme výhledově zamýšleli v souladu s funkčním typem pro sport a rekreaci investičně využít. Tímto jakožto vlastníci dotčených pozemků podáváme námitku a navrhuje na uvedených pozemcích stanovení výhledové plochy BR - bydlení v rodinných domech s indexem zastavěné plochy 0,4 (stejně jako na sousedních plochách č. 11 la a 111 b). Tím bude vyloučeno riziko kompenzačních opatření v důsledku poškození našich vlastnických práv k uvedeným pozemkům.</p> <p>Plochy bydlení v rodinných domech na uvedených pozemcích vhodně doplní stávající zástavbu i zástavbu plánovanou na návrhových plochách BR, přičemž životní prostředí z podstaty věci (na rozdíl např. od bytových domů) zatěžují pouze minimálně. S výhledovou zástavbou na uvedených pozemcích se v územně plánovací dokumentaci města šlapanice dlouhodobě počítá a neexistuje věcný důvod, pro její zrušení. Případný veřejný zájem v podobě zvýšení rozsahu zemědělského půdního fondu nemůže převážit na zásahy do našich vlastnických práv, která jsme již před lety v dobré víře nabyli.</p>	<p>dosavadní využití nesmí být měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně ztížil prověřované využití. Jsou to však stále nezastavitelné plochy, možné zastavění je vždy podmíněno jejich převedením do zastavitelné plochy změnou územního plánu.</p> <p>Návrh územního plánu Šlapanice vychází ze statistik dlouhodobého vývoje počtu obyvatel a potřeby bydlení a z limitů pro využití území. Územní plán je ve vztahu k udržitelnému rozvoji území koncipován tak, aby byla dodržena maximální rozvojová hranice do počtu 10 tis. obyvatel. Návrh územního plánu nepředpokládá vymezení zastavitelné plochy pro bydlení na předmětných pozemcích, protože by to bylo nad tento stanovený limit. Z uvedených důvodů se námitka zamítá.</p>
<p>121/Kokešová Klára, Hostěnice 302, 66404 Mokrá/70454/2020/03.09.2020 Územní vymezení námitky: pozemky p.č 2943/62 a 2943/65 v k.ú. Slapanice u Brna, západně při ul. Ponětovská Námitka:</p>	<p>Námitka se zamítá. Odůvodnění: Předmětné pozemky se nacházely v platném územním plánu v ploše územní rezervy BO – obecného bydlení v rodinných domech. Územní rezervy jsou plochy, vymezené s cílem prověřit</p>

<p>Pro uvedené pozemky je ve stávajícím územním plánu města Šlapanice (ÚP) stanovena výhledová funkční plocha BO (plocha obecného bydlení v RD). V návrhu nového ÚP před prvním veřejným projednáním byl pro uvedené pozemky stanoven obdobný funkční typ na ploše označené číslem 130.</p> <p>Nyní je v návrhu nového ÚP pro uvedené pozemky stanoveno využití jako zemědělská půda, tj. bez jakékoli zástavby. Realizací návrhu využití u vedených pozemků jako zemědělské půdy by zcela nepochybně došlo ke snížení jejich hodnoty, což by vedlo k poškození našich vlastnických práv a vzniku potřeby kompenzačních opatření na straně města Šlapanice.</p> <p>V odůvodnění návrhu nového ÚP pro druhé veřejné projednání se na straně 36 v řádku č. 19 tabulky uvádí poměrně nestandardně znějící připomínka „Zhodnotit adekvátnost připomínek MS ODS v Šlapanice ze dne 22. 11. 2017“, aniž by bylo zřejmé, o jaké připomínky se jednalo, tj. adekvátnost jakých připomínek a jak vlastně byla zhodnocena. Tato netransparentnost může návrh ÚP zatížit vadou nepřezkoumatelnosti. Na základě těchto blíže nespecifikovaných připomínek MS ODS Šlapanice bylapořizovatelem ÚP plocha č. 130 zrušena, tj. uvedené pozemky nahrazeny využitím jakožto zemědělská půda.</p> <p>Uvedené pozemky jsme výhledově zamýšleli v souladu s funkčním typem pro sport a rekreaci investičně využít. Tímto jakožto vlastníci dotčených pozemků podáváme námítku a navrhuje na uvedených pozemcích stanovení výhledové plochy BR - bydlení v rodinných domech s indexem zastavěné plochy 0,4 (stejně jako na sousedních plochách č. 11 la a 11 lb). Tím bude vyloučeno riziko kompenzačních opatření v důsledku poškození našich vlastnických práv k uvedeným pozemkům.</p> <p>Plochy bydlení v rodinných domech na uvedených pozemcích vhodně doplní stávající zástavbu i zástavbu plánovanou na návrhových plochách BR, přičemž životní prostředí z podstaty věci (na rozdíl např. od bytových domů) zatěžují pouze minimálně. S výhledovou zástavbou na uvedených pozemcích se v územně plánovací dokumentaci města Šlapanice dlouhodobě počítá a neexistuje věcný důvod, pro její zrušení. Případný veřejný zájem v podobě zvýšení rozsahu zemědělského půdního fondu nemůže převážit na zásahy do našich vlastnických práv, která jsme již před lety v dobré víře nabyli.</p>	<p>možnosti budoucího využití. Jejich dosavadní využití nesmí být měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně ztížil prověřované využití. Jsou to však stále nezastavitelné plochy, možné zastavění je vždy podmíněno jejich převedením do zastavitelné plochy změnou územního plánu.</p> <p>Návrh územního plánu Šlapanice vychází ze statistik dlouhodobého vývoje počtu obyvatel a potřeby bydlení a z limitů pro využití území. Územní plán je ve vztahu k udržitelnému rozvoji území koncipován tak, aby byla dodržena maximální rozvojová hranice do počtu 10 tis. obyvatel. Návrh územního plánu nepředpokládá vymezení zastavitelné plochy pro bydlení na předemných pozemcích, protože by to bylo nad tento stanovený limit. Z uvedených důvodů se námítka zamítá.</p>
<p>122/Karásková Alena, Nerudova 1478/25, 6451 Šlapanice/70455/2020/03.09.2020 2943/51 Pro uvedené pozemky je ve stávajícím územním plánu města Šlapanice (ÚP) stanovena funkční plocha R (plocha pro sport a rekreaci). V návrhu nového</p>	<p>Námítce se částečně vyhovuje. Odůvodnění: V současně platném územním plánu se předemný pozemek p.č. 2943/51 v k.ú. Šlapanice nalézá v ploše R – zóna</p>

<p>ÚP před prvním veřejným projednáním byl pro uvedené pozemky stanoven obdobný funkční typ.</p> <p>Nyní je v návrhu nového ÚP pro uvedené pozemky stanoveno využití jako zemědělská půda, tj. bez jakékoli zástavby. Realizací návrhu využití uvedených pozemků jako zemědělské půdy by zcela nepochybně došlo ke snížení jejich hodnoty, což by vedlo k poškození našich vlastnických práv a vzniku potřeby kompenzačních opatření na straně města Šlapanice.</p> <p>V odůvodnění návrhu nového ÚP pro druhé veřejné projednání se na straně 35 v souvislosti s vypořádáním připomínky ke dvěma z uvedených pozemků (konkrétně p.č. 2943/51 a 2943/12, oba v k.ú. Šlapanice u Brna) uvádí: „Pozemky jsou převážně v záplavovém území a nenavazují na zastavěné území; vymezit novou návrhovou plochu není reálné.“ Jedná se však o nepravdivou informaci, neboť uvedené pozemky nejsou celé ani z podstatné části v záplavovém území. Není tedy pravda, že na nich nelze vymezit návrhovou plochu. Nehledě na to, že ve stávajícím ÚP na těchto pozemcích návrhová plocha, jak výše uvádíme, stanovena je.</p> <p>Vedle výše uvedeného je třeba návrh pro druhé veřejné projednání označit jako netransparentní a nepřezkoumatelný, neboť ani z odůvodnění není zřejmé, na základě čeho byla dotčená funkční plocha odstraněna a nahrazena zemědělskou půdou.</p> <p>Uvedené pozemky jsme zamýšleli v souladu s funkčním typem pro sport a rekreaci investičně využít. Tímto jakožto vlastníci dotčených pozemků podáváme námitku a navrhuje na uvedených pozemcích stanovení návrhové plochy CS - sport a pohybové aktivity. Tím budou jednak vhodně doplněny stávající plochy pro sport a pohybové vyžití a bude tím vyloučeno riziko kompenzačních opatření v důsledku poškození našich vlastnických práv k uvedeným pozemkům.</p> <p>Případný veřejný zájem v podobě zvýšení rozsahu zemědělského půdního fondu nemůže převážit na zásahy do našich vlastnických práv, a to rovněž s přihlédnutím k tomu, že využití funkční plochy pro sport a rekreaci prakticky vždy z podstaty věci přispívá k bohatému veřejnému životu v obci a volnočasovému vyžití obyvatel. Nejinak by tomu bylo v tomto konkrétním případě. Rádi pořizovateli územního plánu představíme záměr využití uvedených pozemků.</p>	<p>sportu a rekreace, která je určena pro hromadnou rekreaci, sport, zábavu a soustředěné formy rekreačního bydlení a ubytování.</p> <p>Pozemek p.č. 2943/51 se nachází z 90 % ve vyhlášeném záplavovém území Q100, přičemž hranice záplavového území, vyznačená v návrhu územního plánu je totožná s vyhlášenou hranicí Q100, de platných předpisů. Jakákoliv výstavba v záplavovém území je nevhodná a proto byl dotčený pozemek zařazen v návrhu nového územního plánu do plochy F pro zemědělské využití. Vzhledem k tomu, že jde o část území, která ze 3 stran nenavazuje na zemědělské pozemky a obhospodařování zemědělské půdy by tak bylo ztíženo, bylo rozhodnuto námitce vyhovět částečně a část pozemku parc. čís. 2943/51 převést do plochy městské zeleně Z, ve které je možné využití také pro krátkodobý odpočinek a relaxaci.</p> <p>Z výše uvedených důvodů se námitce vyhovuje částečně.</p>
<p>123/Trundová Marie, Jungmannova č. p. 997/22, 66451 Šlapanice u Brna/70456/2020/03.09.2020</p> <p>2943/74 Pro uvedené pozemky je ve stávajícím územním plánu města Šlapanice (ÚP) stanovena výhledová funkční plocha BO (plocha obecného bydlení v RD), V návrhu nového ÚP před prvním veřejným projednáním byl pro uvedené pozemky stanoven obdobný funkční typ na ploše označené číslem 130.</p>	<p>Námitka se zamítá.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Předmětné pozemky se nacházely v platném územním plánu v ploše územní rezervy BO – obecného bydlení v rodinných domech. Územní rezervy jsou plochy, vymezené s cílem prověřit možnosti budoucího využití. Jejich</p>

<p>Nyní je v návrhu nového ÚP pro uvedené pozemky stanoveno využití jako zemědělská půda, tj. bez jakékoli zástavby. Realizací návrhu využití uvedených pozemků jako zemědělské půdy by zcela nepochybně došlo ke snížení jejich hodnoty, což by vedlo k poškození našich vlastnických práv a vzniku potřeby kompenzačních opatření na straně města Šlapanice.</p> <p>V odůvodnění návrhu nového ÚP pro druhé veřejné projednání se na straně 36 v řádce č. 19 tabulky uvádí poměrně nestandardně znějící připomínka „Zhodnotit adekvátnost připomínek MS ODS Šlapanice ze dne 22. 11. 2017“, aniž by bylo zřejmé, o jaké připomínky se jednalo, tj. adekvátnost jakých připomínek a jak vlastně byla zhodnocena. Tato netransparentnost může návrh ÚP zatížit vadou nepřezkoumatelnosti. Na základě těchto blíže nespécifikovaných připomínek MS ODS Šlapanice byla pořizovatelem ÚP plocha č. 130 zrušena, tj. uvedené pozemky nahrazeny využitím jakožto zemědělská půda. Uvedené pozemky jsme výhledově zamýšleli v souladu s funkčním typem pro sport a rekreaci investičně využít. Tímto jakožto vlastníci dotčených pozemků podáváme námitku a navrhuje na uvedených pozemcích stanovení výhledové plochy BR - bydlení v rodinných domech s indexem zastavěné plochy 0,4 (stejně jako na sousedních plochách č. 11 la a 111 b). Tím bude vyloučeno riziko kompenzačních opatření v důsledku poškození našich vlastnických práv k uvedeným pozemkům.</p> <p>Plochy bydlení v rodinných domech na uvedených pozemcích vhodně doplní stávající zástavbu i zástavbu plánovanou na návrhových plochách BR, přičemž životní prostředí z podstaty věci (na rozdíl např. od bytových domů) zatěžují pouze minimálně. S výhledovou zástavbou na uvedených pozemcích se v územně plánovací dokumentaci města šlapanice dlouhodobě počítá a neexistuje věcný důvod, pro její zrušení. Případný veřejný zájem v podobě zvýšení rozsahu zemědělského půdního fondu nemůže převážit na zásahy do našich vlastnických práv, která jsme již před lety v dobré víře nabyli.</p>	<p>dosavadní využití nesmí být měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně ztížil prověřované využití. Jsou to však stále nezastavitelné plochy, možné zastavění je vždy podmíněno jejich převedením do zastavitelné plochy změnou územního plánu.</p> <p>Návrh územního plánu Šlapanice vychází ze statistik dlouhodobého vývoje počtu obyvatel a potřeby bydlení a z limitů pro využití území. Územní plán je ve vztahu k udržitelnému rozvoji území koncipován tak, aby byla dodržena maximální rozvojová hranice do počtu 10 tis. obyvatel. Návrh územního plánu nepředpokládá vymezení zastavitelné plochy pro bydlení na předemných pozemcích, protože by to bylo nad tento stanovený limit. Z uvedených důvodů se námitka zamítá.</p>
<p>124/Šlapanice invest, s.r.o., Jihlavská č. p. 320/2, 66441 Troubsko/70568/2020/03.09.2020</p> <p>Podatelé jsou výlučnými vlastníky pozemku p. č. 2943/69, o výměře 22648 m<sup>2</sup>, orná půda, v katastrálním území Šlapanice u Brna a obci Šlapanice, zapsaného Katastrálním úřadem pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Bmo-venkov, na listu vlastnictví č. 4355, přičemž Šlapanice invest, s.r.o. je vlastníkem id. podílu 14635/17198 na tomto pozemku a Bela Property a.s. je vlastníkem id. podílu 2563/17198 na tomto pozemku, a to na základě smlouvy směnné ze dne 30. 9. 2019</p>	<p>Námitka se zamítá.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Námitka se vztahuje k bývalému pozemku parc. čís. 2943/69 v k.ú. Šlapanice, který byl v mezidobí rozdělen na nově vzniklé pozemky parc. čís. 2943/69, 2943/140, 2943/141, 2943/142 a 2943/143, na základě smlouvy s Městem Šlapanice o zbudování infrastruktury v lokalitě ulice</p>

uzavřené s městem Šlapanice, s právními účinky zápisu k okamžiku 16. 10. 2019 09:17:14, zápis proveden dne 7. 11. 2019 (V-I7156/2019-703).

Tohoto výše uvedeného pozemku se bezprostředně dotýká Návrh Územního plánu Šlapanice — návrh opatření obecné povahy včetně vyhodnocení předpokládaných vlivů na udržitelný rozvoj území (dále jen „Návrh ÚP Šlapanice“)-

Návrh ÚP Šlapanice omezuje vlastnické právo podatelů k předmětnému pozemku a z něho vyplývající další věcná práva a jiná práva, a to z důvodů níže uvedených.

Směnná smlouva ze dne 30. 9. 2019 byla uzavřena za účelem zajištění scelení pozemků ve vlastnictví podatelů a města Šlapanice, které jsou dle stávajícího platného územního plánu definovány pro bydlení a zajištění inženýrských sítí v lokalitě ulice Ponětovská, pro účely rozvoje bydlení ve městě Šlapanice. Záměrem podatelů, který byl rovněž definován v předmětné směnné smlouvě, je realizace výstavby domů k bydlení na pozemku p. č. 2943/69 v k. ú. Šlapanice i Brna, včetně vybudování potřebné infrastruktury. Podatelé se dále městu Šlapanice zavázali, že zbudují svým nákladem potřebnou infrastrukturu — komunikace, inženýrské sítě i přeložky inženýrských sítí, a to včetně nápojních bodů na hranici pozemků, které dle směnné smlouvy nabylo město Šlapanice,

kapacitně dostačujících i pro případné pokračování výstavby domů určených k bydlení na pozemcích města Šlapanice p. č. 2604/2, 2604/4, 2943/15, 2943/70, 2943/70, 2943/71, 2943/72, vše v k. ú. Šlapanice u Brna. Podrobnější závazky ke zbudování potřební infrastruktury jsou pak uvedeny ve smlouvě o zbudování infrastruktury v lokalitě ulice Ponětovská ze dne 30. 9. 2019 uzavřené mezi podateli a městem Šlapanice.

Dle stávajícího platného územního plánu se jedná o lokalitu XVII, která je vymezena změnou č. 5 ÚP jako navržená plocha BO — bydlení obecné. Její nedílnou součástí je také příslušná veřejná dopravní infrastruktura — plocha pro dopravu a dále rovněž pěší trasa podél západní hranice lokality (viz situace C.I).

Dominantní funkce plochy BO

: bydlení v rodinných domech s okrasnou, nebo užitkovou zahradou, podíl hrubé podlažní plochy bydlení činí 60-90%

Přípustné funkce plochy BO

: obytné budovy (výškové omezení 4.NP s možností využití podkroví)

: obchody, provozovny veřejného stravování a nerušící provozovny služeb, které slouží pro potřebu obyvatel přilehlého území

: stavby pro církevní, kulturní, sociální, zdravotnické, školské a sportovní účely

Ponětovská. Jednalo se o dělení pozemků o výměře 22518 m<sup>2</sup>.

Pozemky se nacházejí v současně platném územním plánu v ploše obecného bydlení BO, do které byly převedeny změnou č. 5 účinnou od 8.10.2007 (opatřením obecné povahy č. 1/2007) Původní plocha občanského vybavení nadmístního významu ON, tak byla převedena na plochu obecného bydlení v rodinných domech s označením 5.02.

Návrh nového územního plánu Šlapanice navazuje na současnou koncepci a uvedené pozemky jsou navrženy v zastavitelné ploše BR 111a, která je určena pro bydlení v rodinných domech současně s realizací veřejných prostranství. Míra zastavění pozemků je stanovena na 0,4. Podmínkou pro rozhodování v území je zpracování územní studie. Uváděná směna a odprodej pozemků od Města Šlapanice byly připravovány jako výstavba rodinných domů, takto investor prezentoval svůj záměr zastupitelům města při projednávání směny pozemků. Připravena v součinnosti města a investora byla DUR lokality a studie, které obsahovaly výhradně rodinné domy. Pokud by zastupitelům bylo známo, že záměrem investora je výstavba bytových domů o 10-12 bytových jednotkách, ke směně by nepřistoupili.

Z uvedených důvodů se námítka zamítá.

Výjimečně mohou být přípustné ubytovací zařízení, ostatní nerušící provozovny s pracovními příležitostmi, stavby pro správu zahradnictví.

Pro tuto plochu bylo dále stanoveno vypracování podrobnější územně plánovací dokumentace - územní studie, ta však nebyla v požadovaném čase městem Šlapanice realizována a propadla.

Požadavky památkové ochrany — zóna bojiště u Slavkova — nebyly ve změně č. 5 ÚP požadovány a žádné požadavky uplatněny nebyly.

Dále zde byla určena výšková omezení zástavby Českou správou letišť.

Ihned poté, co se podatelé na základě směnné smlouvy stali vlastníky pozemku p. č. 2943/69 v k. ú. Šlapanice u Brna, začali připravovat projektovou dokumentaci pro výstavbu předmětné infrastruktury a pro výstavbu domů k bydlení, aby splnili své závazky vyplývající právě ze směnné smlouvy ze dne 30. 9. 2019 a smlouvy o zbudování infrastruktury v lokalitě ulice Ponětovská ze dne 30. 9. 2019.

Pro návrh parcelace a celkové zástavby je záměrem podatelů zbudovat jak samostatné rodinné domy a dvojdomy, které jsou prioritním požadavkem stávajícího platného územního plánu a nejkomfortnějším řešením pro dané území, tak viladomy, které nově akceptují a řeší zásadní změny v současné investiční výstavbě. Jde o minibytové domy s plochou střechou a výškovým charakterem blízkým RD, které nenarušují koncepci lokality preferovanou stávajícím platným územním plánem a splňující i požadavky na ekonomicky přístupnější bydlení.

Po konzultacích a jednáních s odborem územního rozvoje, stavebním úřadem, památkovou péčí i krajským úřadem byla zvolena jejich minimální výšková hladina charakteru RD (max. 2.NP + podkroví), kdy 3.NP je ještě navíc odskočeno pro zmenšení celkové hmoty objektu. Konečná představa investora je řešit odlišně jednotlivé uliční partie se střídáním typů objektů a vytvářením ucelených celků tak, aby se zabránilo unifikaci, nebo naopak přílišné rozmanitosti a živelnosti výstavby.

Problematika typů střech, které jsou v územních plánech obvykle specifikovány velmi vágně, nebo vůbec a dořešuje se až v následujících stupních dokumentace, je řešena následovně: : ve standardu jsou navržena řešení s pultovou, nebo plochou střechou.

Navrženy jsou tyto typy objektů:

: RD\_A

— RD dvojdům s pultovou střechou 5,5x — 11

RD

: RD\_E

— samostatný RD s plochou střechou 5 RD

: VD\_la



— viladům (minibytový dům) tvořený 10 bytovými jednotkami a atelierem .... 2 VDla

: VD lb

— dtto jako VDla, navrženo však momentálně v ploše stávajícím ÚP vyhrazené pro dopravu : VD\_2

— viladům (minibytový dům) tvořený 12 bytovými jednotkami 2 VD2

Navržená výstavba naplňuje závazek investora na koncepční řešení dané lokality a její zastavění různorodou, ale přesto harmonickou výstavbou.

Rozvržení parcel a umístění RD bylo rovněž provedeno na základě těchto doplňujících a investorem stanovených parametrů:

: minimální plocha parcely činí 500 m<sup>2</sup> (s výjimkou některých dvojdomků)

Tato výměra plně postačuje pro individuální výstavbu a je již standardní podmínkou v rámci podrobnější územně plánovací dokumentace.

: vzdálenost uliční čáry od hranice pozemku min. 4m (RD) a 3m (VD)

Tyto vzdálenosti při dodržení tvaru objektu v místě vjezdu plně vyhovují pro potřeby případného dalšího parkovacího stání před objekty (min. délka 5,5m), navíc v případě RD jsou v rámci návrhu komunikací řešeny „zelené“ pásy šířky 1,25m pro vedení části inženýrských sítí, takže konečná vzdálenost objektu od komunikace je větší.

V rámci lokality jsou vymezeny plochy veřejné zeleně, klidové zóny a plochy pro sportovní aktivity včetně mobiliáře, sloužící pro setkávání obyvatel lokality. Pásem veřejné zeleně je provedeno rovněž odstínění zástavby od stávající komunikace — ul. Ponětovská. Je proveden rovněž základní návrh a zokruhování komunikací pro pěší v daném území s možným dořešením napojení na komunikace stávající.

Co se týče dopravního řešení lokality, s ohledem na původní řešení lokality je v novém návrhu řešena lokalita zóny 30 (hlavní páteřní komunikace) a obytných zón (boční komunikace - typově je dána max. rychlost 20km/h, upřednostnění chodců apod). Křižovatky jsou řešeny jako zvýšené — retardéry.

Páteřní komunikace je řešena jako dvoupruhá o šířce pruhu 2,75m, její zařazení do zóny 30 umožňuje do budoucna i případnou realizaci přilehlého chodníku. Boční komunikace jsou napojené přes zvýšené křižovatky a navrženy jako jednopruhé s výhybnami a parkovacími místy. Šířka bočních komunikací je celkem 5,5m, z toho jízdní pruh je široký min. 3,5m a parkovací stání 2,0m.

Po obvodu veškerých komunikací je ještě vymezen zelený pás o šířce min. 1,25m pro vedení části inženýrských sítí (NN, VO, data).

— rámci celkových počtů parkovacích stání je příslušná část vyhrazena pro parkování ZTP. Pro potřeby dopravní obsluhy (vozidla zajišťující svoz odpadu a vozidla HZS) jsou na konci bočních komunikací provedeny úvratě.

Na hlavních komunikacích je uvažován živičný povrch, boční komunikace, parkovací stání a vjezdy budou řešeny zámkovou dlažbou včetně barevného odlišení. Dtto platí pro zvýšené nájezdy — nájezdová plocha bude z kamenných kostek pokládaných do betonu.

Kromě komunikací pro motorová vozidla byly řešeny koncepčně i komunikace pro pěší, event. cyklistiku i s možným napojením na budoucí uvažované a plánované trasy v rámci výstavby města.

— obytné zóně se tyto standardně oddělené funkce jednotlivých komunikací poněkud stírají, po obvodu lokality je však uvažováno čistě s trasami pro pěší a event. cyklisty, včetně možnosti napojení těchto komunikací na již stávající lokality. Prozatím je uvažován chodník - mlátová cesta - včetně obrubníků podél ulice Ponětovská a rovněž po krajích lokality, kde spojuje klidové zóny a jednotlivá zakončení bočních komunikací. Co se týče napojení na infrastrukturu, v rámci lokality bude prováděna výstavba standardní infrastruktury a rovněž zvlášť uvedených podmíněných investic.

Jedná se o rozvody plynu, vody, kanalizaci splaškovou a dešťovou, vedení NN, VO a v případě možnosti a zájmu místního poskytovatele datových služeb i rozvody internetu a TV. V rámci studie byly prověřovány u jednotlivých správců sítí jak kapacitní možnosti, tak nápojná místa a základní technické řešení.

— rámci dohod s městem Šlapanice je v návrhu páteřních sítí rovněž zajištěna možnost dopojení budoucí infrastruktury při dalším budoucím rozvoji lokality, včetně jejich dostatečné kapacity. Stávající rozvody plynu (STL) v blízkosti lokality byly u správce sítí prověřeny a jsou dostatečně kapacitní pro rozsah výstavby. Jako nápojná místa je nevhodnější ukončení stáv. STL plynu u komunikace v ul. Jana Dvořáka. Přípojná místa a rovněž plánovaný přívod do lokality se nacházejí na pozemcích města.

— rámci lokality již budou páteřní rozvody řešeny standardně v komunikacích s přípojkami k jednotlivým RD, které budou ukončeny HUP s regulací a měřením na hranicích pozemku stavebníka.

Stávající rozvody vody pro potřeby zásobování lokality vodou se nacházejí v blízkosti, ale dle požadavků správce sítě je nutné nejprve provést zokruhování 2 koncových větví stávajících vodovodů (ul. Ponětovská, ul. Dlouhá) včetně regulace tlaku a až poté provést přípoj do lokality. Kromě trasy vodovodu z nápojná místa v ul. Ponětovská (pozemky ve správě Úřadu pro zastupování

státu ve věcech majetkových) je trasa napojení lokality na pozemcích města.

V rámci lokality již budou páteřní rozvody řešeny standardně v komunikacích s přípojkami k jednotlivým RD, které budou ukončeny vodoměrou šachtou na pozemku stavebníka.

Odkanalizování lokality bude provedeno standardně přes revizní šachtu na pozemku investora a páteřní rozvody až do nápojného místa — do stávající stoky u komunikace v ul. Jana Dvořáka. Přípojně místo a rovněž plánovaná trasa z lokality se nacházejí na pozemcích města.

Řešení dešťových vod bude následující:

: dešťové vody na jednotlivých pozemcích budou řešeny v rámci těchto parcel — retenční jímka sloužící pro závlahu, event. kombinace se vsakovacím objektem.

Konkrétní řešení může být def. stanoveno až po provedení hydrogeologického průzkumu lokality.

Dešťové vody z komunikací budou z lokality svedeny přes výustní objekt do místní vodoteče v ul. Jana Dvořáka. Na základě konzultace s příslušným správcem vodoteče bude nutné řešit retenční objekt pro zadržení případných přívalových srážek a zajistit regulovaný přítok do stávající vodoteče. Přípojně místo je v majetku správce povodí, plánovaná trasa z lokality se nachází na pozemcích města.

Celá koncepce řešení NN včetně nutných přeložek a nutného umístění nové TS byla z důvodů velké finanční náročnosti uvažována i s ohledem na budoucí možné plochy výstavby uvedené ve stávajícím a platném územním plánu jako rezerva. Vzhledem k nutnosti reálného technického řešení bylo vše detailně projednáno a zpracováno v součinnosti se správcem sítě. Na níže popsané řešení přeložek stávajících vedení a umístění TS již byla uzavřena rámcová smlouva s distributorem.

Stávající vzdušné kmenové vedení NN napříč lokalitou bude přeloženo podél vytvořeného zeleného koridoru ulice Ponětovská a napojeno na stávající trasu až za koncem lokality. Přesto, že se jedná o kmenové (jediné) vedení do dalších napojených lokalit, kdy nelze dle platných standardů fy EON z důvodu rychlosti oprav a jejich finanční náročnosti provést zemní kabelovou přeložku, dle posledních jednání byla trasa řešena jako zemní přeložka VN.

Vzdušné vedení podél stávajících garáží bude rovněž zrušeno a konec kabelu bude v ul. Dlouhá naspojován a veden ve spodní části lokality do nově vybudované trafostanice a dále rovněž propojen na sloup v konci lokality u ul. Ponětovská.

Umístění nové kioskové trafostanice bylo zvoleno jak z důvodů ekonomických, tak technických na okraj dnešní lokality, ale centrálně vůči případné další budoucí zástavbě.

Rozvody NN budou vedeny již standardně podzemním kabelem dle typových požadavků distributora v zelených pásech podél komunikací a budou ukončeny přípojovací skříní PRTS — vždy jedna na 2 RD. Řešení elektroměrů je již součástí dodávky jednotlivých stavebníků.

Veškeré trasy přeložek se nacházejí na pozemcích města a v rámci pozemků lokality.

Vedení včetně přípojné skříně a měření bude napojeno z nově vybudované TS a standardně vedeno podzemním kabelem v zelených pásech podél komunikací. Veškeré trasy rozvodů se nacházejí na pozemcích v rámci lokality.

Vedení rozvodů slaboproudu je uvažováno rovněž v zelených pásech podél komunikací a s možnými napojením jednotlivých RD.

Logickou a standardní podmínkou při řešení lokality tohoto rozsahu je v dnešní době i řešení venkovních prvků a drobných staveb pro klidové zóny i aktivní odpočinek. Rovněž jsou řešeny základní sadové úpravy veřejných prostor.

Jedná se hlavně o návrh a umístění zón pro aktivní odpočinek — multifunkční plochu, včetně venkovních herních prvků a standardního mobiliáře (lavičky, pískoviště apod.). Rovněž může být řešeno v koordinaci se sadovými úpravami drobné dřevěné oplocení v částech podél horní hranice u hromadných garáží.

Sadové úpravy řeší úpravy a výsadbu veřejného prostoru. Jedná se o vytvoření koridoru pro odstínění vlivu stávající komunikace - ul. Ponětovská.

Stejná problematika je řešena v rámci oddělení stávající nevzhledné plochy hromadných garáží podél horní hranice pozemků. Optické oddělení bude řešeno jednak drobnými terénními úpravami (vály), jednak výsadbou zeleně.

Stavba je tedy členěna na objekty a technologická zařízení:

D.I	_SO 01	Rodinné domy a viladomy
D.2	_SO 02	Htú, komunikace a zpevněné plochy
D.3	_SO 03	Plynovod
D.4	_SO 04	Vodovod
D.5	_SO 05	Venkovní kanalizace - splašková
D.6	_SO 06	Venkovní kanalizace - dešťová
D.7	_SO 07	Veřejné osvětlení
D.8	_SO 08	Přeložka vzdušného vedení VN, zemní vedení VN a TS
D.9	_SO 09	Distribuční kabelové vedení NN
D.10	_SO 10	Slaboproudé rozvody
D.II	_SO 11	Sadové úpravy
D.I2	_SO 12	Venkovní objekty

Po dokončení jednotlivých etap plánuje investor předání vybudované infrastruktury včetně budoucích veřejných pozemků do vlastnictví města, anebo příslušných správců sítí.

Pro záměr podatelů „Výstavba v lokalitě Slapanice u Brna ul. Ponětovská“ na pozemku p. č. 2943/69 v k. ú. Slapanice u Brna již bylo rovněž vydáno závazné stanovisko orgánu územního plánování, a to dne 1. 6. 2020 pod č. j. OV-ČJ/95224-19/KrA, sp. zn. OV/5265-2020/KrA. OUPR posoudil výše popsany záměr jako přípustný. Žádost o toto stanovisko byla podateli podána dne 16. 12. 2019.

— současné chvíli jsou pak podatelé těsně před podáním žádostí o vydání územních rozhodnutí pro výše uvedený záměr, který má být realizován dle stávajícího a platného územního plánu.

— Návrhu ÚP Slapanice je předmětný pozemek p. č. 2943/69 v k. ú. Slapanice u Brna zařazen do plochy BR — bydlení v rodinných domech.

BYDLENÍ - B

- BB - bydlení v bytových domech - do 4 NP včetně, s výškovým omezením v OP letišť ;

- BR - bydlení v rodinných domech

Hlavní účel využití

pozemky, stavby a zařízení, pro bydlení.

Přípustné využití:

související občanské vybavení veřejné OV, OZ, OS, OP, OK, OO;

— související občanské vybavení — komerční CS, CO vyjma stavby obchodního prodeje větší než 1000 m<sup>2</sup> prodejní plochy;

Podmíněně přípustné využití:

— občanské vybavení — komerční CS, CO, které svým charakterem nebo kapacitou převyšují potřeby místních obyvatel, vyjma ploch BR

za podmínky:

- rozsah stavby obchodního prodeje nebude větší než 1000 m<sup>2</sup> prodejní plochy;
- negativně neovlivní vhodné prostorové uspořádání plochy hlavního účelu využití;

— technická vybavenost TZ

za podmínky:

- negativně neovlivní vhodné prostorové uspořádání plochy hlavního účelu využití.

Nepřípustné využití:

pozemky, stavby a zařízení nesouvisející se stanoveným hlavním, přípustným a podmíněně přípustným využitím, naplňující ustanovení o „Všeobecné nepřipustnosti využití ploch“.

Plocha je dále navrhována jako plocha, ve kterých je prověření změn jejich využití územní studií podmínkou pro rozhodování, a to do 4 let od nabytí účinnosti ÚP.

Dále je stanovena míra zastavění 0,4.

Textace v Návrhu ÚP Slapanice je dle našeho názoru nepřezkoumatelná, protože hlavní využití plochy je stanoveno souhrnně jak pro plochu BB tak pro plochu BR bez dílčích konkrétních specifikací. Je obecně jen určeno, že jde o plochu pro bydlení. Dotazem na OÚPR i stavební úřad takto navrhovaná textace má možnost různých výkladů a nedorozumění při jednání s dotčenými orgány státní správy. Spíše se budou orgány státní správy přiklánět k tomu, že takto navrhovaná textace se týká jen jiných typů rodinných domů, nikoliv však dle výše popsaného záměru i minibytových domů, viladomů s výškovým omezením.

Omezení plochy jen na výstavbu rodinných domů je nutné považovat za změnu funkčního využití plochy, ve které se předmětný pozemek nachází, a tedy i za částečné zrušení zastavění pozemku.

Míra zastavění 0,4 je s ohledem na stávající a platný územní plán nepřiměřená a vůbec neumožňuje ponížení zastavěné plochy v rámci realizace plochých zelených střech, které začínají být standardem současné moderní výstavby.

Dle Návrhu ÚP Slapanice proto dochází ke zhoršení parametrů výstavby v lokalitě oproti stávajícímu a platnému územnímu plánu.

Toto zhoršení parametrů výstavby v lokalitě oproti stávajícímu a platnému územnímu plánu je však nepřiměřené a nezákonné. Pořizovatel by měl šetřit práva nabytá v dobré víře, jakož i oprávněné zájmy osob, jichž se Návrh ÚP Slapanice dotýká, a je oprávněn zasahovat do těchto práv jen za podmínek stanovených zákonem a v nezbytném rozsahu. Veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv z něho vyplývající musí být ústavně legitimní a musí mít o zákonné cíle opřené důvody a musí být činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle. Zásada subsidiarity a minimalizace zásahu zde však není respektována. Návrh ÚP Slapanice vůbec nereflektuje a nepodporuje jiné strategické dokumenty města Šlapanice a není založen na relevantních a aktuálních informacích o území (zejm. směnná smlouva, smlouva o zbudování infrastruktury v lokalitě ulice Ponětovská, obě ze dne 30. 9. 2019).

Podatelé postupem města Šlapanice směřujícím k uzavření směnné smlouvy a smlouvy o zbudování infrastruktury v lokalitě ulice Ponětovská, uzavřením těchto smluv, a i poté jednáním dalších zástupců města Šlapanice, byli dlouhodobě ujišťováni, že na předmětném pozemku budou moci realizovat svůj výše

<p>popsaný záměr. Návrhem ÚP Šlapanice je však jejich záměr z převážné části nemožný.</p> <p>Dle podatelů by měly být zachovány veškeré parametry plochy stejně tak, jak jsou nyní upraveny ve stávajícím a platném územní plánu, aby nedošlo k omezení jejich práv, tedy tak, aby podatelé mohli realizovat celý výše popsáný záměr, tedy nejenom výstavbu rodinných domů bez dalšího, ale rovněž výstavbu výše popsáných minibytových domů — viladomů, a samozřejmě potřebné infrastruktury. Pro plochu by měly být přípustné jak rodinné domy, tak také menší bytové domy s výškovým a prostorovým omezením max. 3NP. Navrhujeme, aby celá plocha byla zařazena do plochy BK (poměr zastavění jednotlivými objekty by byl dán platnou zastavovací situací, která tvoří přílohu této námítky).</p> <p>Upozorňujeme závěrem, že kdyby ve výsledku posuzování proporcionality převážili důvody pro navrhované vymezení pozemků tak, že by nebylo možné provést výše popsáný záměr jako celek, budou se podatelé domáhat v souladu s ustanovením § 102 odst. 2 stavebního zákona náhrady za prokazatelně vzniklou majetkovou újmu v důsledku vydání nového územního plánu. Výše majetkové újmy se pohybuje v desítkách milionů korun českých, a je představována náhradou nákladů na směnu pozemků (doplatek směny ve výši celkem 11 268 260,00 Kč + DPH), daně z nabytí nemovitých věd (celkem 1 414 144,00 Kč), náhradou nákladů na projektovou přípravu výstavby a již vynaložených nákladů na přípravu výstavby (v řádech statisíců), ušlého zisku (v řádech několika desítek milionů korun českých) a nákladů v souvislosti se snížením hodnoty pozemku, který slouží k zajištění závazků podatelů.</p> <p>Podatelé mají potřebu akcentovat, že jednání pořizovatele nového územního plánu, který je současně subjektem, jenž s nimi před necelým rokem uzavřel směnnou smlouvu a inkasoval od nich v té souvislosti za pozemky doplatek převyšující 12 000 000,00 Kč, tedy nejprve směnil pozemky a inkasoval za ně finanční prostředky a v podstatě současně začal připravovat změnu územního plánu, která směnou nabyté pozemky podatelů a jejich investici výrazně znehodnotí, je přinejmenším nekorektní a nepoctivé. Pokud by podatelé o tomto nekorektním a nepoctivém jednání věděli, nepřistoupili by nikdy k uzavření směnné smlouvy s městem Šlapanice.</p>	
<p>125/Bela Property a.s., Marešova č. p. 305/14, 60200 Brno 2/70569/2020/03.09.2020</p> <p>Podatelé jsou výlučnými vlastníky pozemku p. č. 2943/69, o výměře 22648 m<sup>2</sup>, orná půda, v katastrálním území Šlapanice u Brna a obci Šlapanice, zapsaného</p>	<p>Námítka se zamítá.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Námítka se vztahuje k bývalému pozemku parc. čis. 2943/69 v k.ú. Šlapanice , který byl v mezidobí</p>

Katastrálním úřadem pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Bmo-venkov, na listu vlastnictví č. 4355, přičemž Šlapanice invest, s.r.o. je vlastníkem id. podílu 14635/17198 na tomto pozemku a Bela Property a.s. je vlastníkem id. podílu 2563/17198 na tomto pozemku, a to na základě smlouvy směnné ze dne 30. 9. 2019 uzavřené s městem Šlapanice, s právními účinky zápisu k okamžiku 16. 10. 2019 09:17:14, zápis proveden dne 7. 11. 2019 (V-17156/2019-703).

Tohoto výše uvedeného pozemku se bezprostředně dotýká Návrh Územního plánu Šlapanice — návrh opatření obecné povahy včetně vyhodnocení předpokládaných vlivů na udržitelný rozvoj území (dále jen „Návrh ÚP Šlapanice“).

Návrh ÚP Šlapanice omezuje vlastnické právo podatelů k předmětnému pozemku a z něho vyplývající další věcná práva a jiná práva, a to z důvodů níže uvedených.

Směnná smlouva ze dne 30. 9. 2019 byla uzavřena za účelem zajištění scelení pozemků ve vlastnictví podatelů a města Šlapanice, které jsou dle stávajícího platného územního plánu definovány pro bydlení a zajištění inženýrských sítí v lokalitě ulice Ponětovská, pro účely rozvoje bydlení ve městě Šlapanice. Záměrem podatelů, který byl rovněž definován v předmětné směnné smlouvě, je realizace výstavby domů k bydlení na pozemku p. č. 2943/69 v k. ú. Šlapanice i Brna, včetně vybudování potřebné infrastruktury. Podatelé se dále městu Šlapanice zavázali, že zbudují svým nákladem potřebnou infrastrukturu — komunikace, inženýrské sítě i přeložky inženýrských sítí, a to včetně nápojních bodů na hranici pozemků, které dle směnné smlouvy nabylo město Šlapanice,

kapacitně dostačujících i pro případné pokračování výstavby domů určených k bydlení na pozemcích města Šlapanice p. č. 2604/2, 2604/4, 2943/15, 2943/70, 2943/70, 2943/71, 2943/72, vše v k. ú. Šlapanice u Brna. Podrobnější závazky ke zbudování potřebné infrastruktury jsou pak uvedeny ve smlouvě o zbudování infrastruktury v lokalitě ulice Ponětovská ze dne 30. 9. 2019 uzavřené mezi podateli a městem Šlapanice.

Dle stávajícího platného územního plánu se jedná o lokalitu XVII, která je vymezena změnou č. 5 ÚP jako navržená plocha BO — bydlení obecné. Její nedílnou součástí je také příslušná veřejná dopravní infrastruktura — plocha pro dopravu a dále rovněž pěší trasa podél západní hranice lokality (viz situace C.I).

Dominantní funkce plochy BO

: bydlení v rodinných domech s okrasnou, nebo užitkovou zahradou, podíl hrubé podlažní plochy bydlení činí 60-90%

Přípustné funkce plochy BO

rozdělen na nově vzniklé pozemky parc. čís. 2943/69, 2943/140, 2943/141, 2943/142 a 2943/143, na základě smlouvy s Městem Šlapanice o zbudování infrastruktury v lokalitě ulice Ponětovská. Jednalo se o dělení pozemků o výměře 22518 m<sup>2</sup>.

Pozemky se nacházejí v současně platném územním plánu v ploše obecného bydlení BO, do které byly převedeny změnou č. 5 účinnou od 8.10.2007 (opatřením obecné povahy č. 1/2007) Původní plocha občanského vybavení nadmístního významu ON, tak byla převedena na plochu obecného bydlení v rodinných domech s označením 5.02.

Návrh nového územního plánu Šlapanice navazuje na současnou koncepci a uvedené pozemky jsou navrženy v zastavitelné ploše BR 111a, která je určena pro bydlení v rodinných domech současně s realizací veřejných prostranství. Míra zastavění pozemků je stanovena na 0,4. Podmínkou pro rozhodování v území je zpracování územní studie. Uváděná směna a odprodej pozemků od Města Šlapanice byly připravovány jako výstavba rodinných domů, takto investor prezentoval svůj záměr zastupitelům města při projednávání směny pozemků. Připravena v součinnosti města a investora byla DUR lokality a studie, které obsahovaly výhradně rodinné domy. Pokud by zastupitelům bylo známo, že záměrem investora je výstavba bytových domů o 10-12 bytových jednotkách, ke směně by nepřistoupili.

Z uvedených důvodů se námítka zamítá.



: obytné budovy (výškové omezení 4.NP s možností využití podkroví)

: obchody, provozovny veřejného stravování a nerušící provozovny služeb, které slouží pro potřebu obyvatel přilehlého území

: stavby pro církevní, kulturní, sociální, zdravotnické, školské a sportovní účely

Výjimečně mohou být přípustné ubytovací zařízení, ostatní nerušící provozovny s pracovními příležitostmi, stavby pro správu zahradnictví.

Pro tuto plochu bylo dále stanoveno vypracování podrobnější územně plánovací dokumentace - územní studie, ta však nebyla v požadovaném čase městem Šlapanice realizována a propadla.

Požadavky památkové ochrany — zóna bojiště u Slavkova — nebyly ve změně č. 5 ÚP požadovány a žádné požadavky uplatněny nebyly.

Dále zde byla určena výšková omezení zástavby Českou správou letišť.

Ihned poté, co se podatelé na základě směnné smlouvy stah vlastníky pozemku p. č. 2943/69 v k. ú. Šlapanice u Brna, začali připravovat projektovou dokumentaci pro výstavbu předmětné infrastruktury a pro výstavbu domů k bydlení, aby splnili své závazky vyplývající právě ze směnné smlouvy ze dne 30. 9. 2019 a smlouvy o zbudování infrastruktury v lokalitě ulice Ponětovská ze dne 30. 9. 2019.

Pro návrh parcelace a celkové zástavby je záměrem podatelů zbudovat jak samostatné rodinné domy a dvojdomy, které jsou prioritním požadavkem stávajícího platného územního plánu a nejkomfortnějším řešením pro dané území, tak viladomy, které nově akceptují a řeší zásadní změny v současné investiční výstavbě. Jde o minibytové domy s plochou střechou a výškovým charakterem blízkým RD, které nenarušují koncepci lokality preferovanou stávajícím platným územním plánem a splňující i požadavky na ekonomicky přístupnější bydlení.

Po konzultacích a jednáních s odborem územního rozvoje, stavebním úřadem, památkovou péčí i krajským úřadem byla zvolena jejich minimální výšková hladina charakteru RD (max. 2.NP + podkroví), kdy 3.NP je ještě navíc odskočeno pro zmenšení celkové hmoty objektu. Konečná představa investora je řešit odlišně jednotlivé uliční partie se střídáním typů objektů a vytvářením ucelených celků tak, aby se zabránilo unifikaci, nebo naopak přílišné rozmanitosti a živelnosti výstavby.

Problematika typů střech, které jsou v územních plánech obvykle specifikovány velmi vágně, nebo vůbec a dořešuje se až v následujících stupních dokumentace, je řešena následovně: : ve standardu jsou navržena řešení s pultovou, nebo plochou střechou.

Navrženy jsou tyto typy objektů:

: RD\_A

— RD dvojdům s pultovou střechou 5,5x — 11 RD

: RD\_E

— samostatný RD s plochou střechou 5 RD

: VD\_la

— viladům (minibytový dům) tvořený 10 bytovými jednotkami a atelierem .... 2 VDla

: VD lb

— dtto jako VDla, navrženo však momentálně v ploše stávajícím ÚP vyhrazené pro dopravu : VD\_2

— viladům (minibytový dům) tvořený 12 bytovými jednotkami 2 VD2

Navržená výstavba naplňuje závazek investora na koncepční řešení dané lokality a její zastavění různorodou, ale přesto harmonickou výstavbou.

Rozvržení parcel a umístění RD bylo rovněž provedeno na základě těchto doplňujících a investorem stanovených parametrů:

: minimální plocha parcely činí 500 m<sup>2</sup> (s výjimkou některých dvojdomek)

Tato výměra plně postačuje pro individuální výstavbu a je již standardní podmínkou v rámci podrobnější územně plánovací dokumentace.

: vzdálenost uliční čáry od hranice pozemku min. 4m (RD) a 3m (VD)

Tyto vzdálenosti při dodržení tvaru objektu v místě vjezdu plně vyhovují pro potřeby případného dalšího parkovacího stání před objekty (min. délka 5,5m), navíc v případě RD jsou v rámci návrhu komunikací řešeny „zelené“ pásy šířky 1,25m pro vedení části inženýrských sítí, takže konečná vzdálenost objektu od komunikace je větší.

V rámci lokality jsou vymezeny plochy veřejné zeleně, klidové zóny a plochy pro sportovní aktivity včetně mobiliáře, sloužící pro setkávání obyvatel lokality.

Pásem veřejné zeleně je provedeno rovněž odstínění zástavby od stávající komunikace — ul. Ponětovská. Je proveden rovněž základní návrh a zokruhování komunikací pro pěší v daném území s možným dořešením napojení na komunikace stávající.

Co se týče dopravního řešení lokality, s ohledem na původní řešení lokality je v novém návrhu řešena lokalita zóny 30 (hlavní páteřní komunikace) a obytných zón (boční komunikace - typově je dána max. rychlost 20km/h, upřednostnění chodců apod). Křižovatky jsou řešeny jako zvýšené — retardéry.

Páteřní komunikace je řešena jako dvoupruhá o šířce pruhu 2,75m, její zařazení do zóny 30 umožňuje do budoucna i případnou realizaci přilehlého chodníku.

Boční komunikace jsou napojené přes zvýšené křižovatky a navrženy jako jednopruhé s výhybnami a parkovacími místy. Šířka bočních komunikací je celkem 5,5m, z toho jízdní pruh je široký min. 3,5m a parkovací stání 2,0m.

Po obvodu veškerých komunikací je ještě vymezen zelený pás o šířce min. 1,25m pro vedení části inženýrských sítí (NN, VO, data).

— rámci celkových počtů parkovacích stání je příslušná část vyhrazena pro parkování ZTP. Pro potřeby dopravní obsluhy (vozidla zajišťující svoz odpadu a vozidla HZS) jsou na konci bočních komunikací provedeny úvratě.

Na hlavních komunikacích je uvažován živičný povrch, boční komunikace, parkovací stání a vjezdy budou řešeny zámkovou dlažbou včetně barevného odlišení. Dtto platí pro zvýšené nájezdy — nájezdová plocha bude z kamenných kostek pokládaných do betonu.

Kromě komunikací pro motorová vozidla byly řešeny koncepčně i komunikace pro pěší, event. cyklistiku i s možným napojením na budoucí uvažované a plánované trasy v rámci výstavby města.

— obytné zóně se tyto standardně oddělené funkce jednotlivých komunikací poněkud stírají, po obvodu lokality je však uvažováno čistě s trasami pro pěší a event. cyklisty, včetně možnosti napojení těchto komunikací na již stávající lokality. Prozatím je uvažován chodník - mlátová cesta - včetně obrubníků podél ulice Ponětovská a rovněž po krajích lokality, kde spojuje klidové zóny a jednotlivá zakončení bočních komunikací. Co se týče napojení na infrastrukturu, v rámci lokality bude prováděna výstavba standardní infrastruktury a rovněž zvlášť uvedených podmíněných investic.

Jedná se o rozvody plynu, vody, kanalizaci splaškovou a dešťovou, vedení NN, VO a v případě možnosti a zájmu místního poskytovatele datových služeb i rozvody internetu a TV. V rámci studie byly prověřovány u jednotlivých správců sítí jak kapacitní možnosti, tak nápojně body a základní technické řešení.

— rámci dohod s městem Šlapanice je v návrhu páteřních sítí rovněž zajištěna možnost dopojení budoucí infrastruktury při dalším budoucím rozvoji lokality, včetně jejich dostatečné kapacity.

Stávající rozvody plynu (STL) v blízkosti lokality byly u správce sítí prověřeny a jsou dostatečně kapacitní pro rozsah výstavby. Jako nápojný bod je nejvhodnější ukončení stáv. STL plynu u komunikace v ul. Jana Dvořáka. Přípojně místo a rovněž plánovaný přívod do lokality se nacházejí na pozemcích města.

— rámci lokality již budou páteřní rozvody řešeny standardně v komunikacích s přípojkami k jednotlivým

RD, které budou ukončeny HUP s regulací a měřením na hranicích pozemku stavebníka.

Stávající rozvody vody pro potřeby zásobování lokality vodou se nacházejí v blízkosti, ale dle požadavků správce sítě je nutné nejprve provést zokruhování 2 koncových větví stávajících vodovodů (ul. Ponětovská, ul. Dlouhá) včetně regulace daku a až poté provést přípoj do lokality. Kromě trasy vodovodu z nápojného místa v ul. Ponětovská (pozemky ve správě Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových) je trasa napojení lokality na pozemcích města.

V rámci lokality již budou páteřní rozvody řešeny standardně v komunikacích s přípojkami k jednotlivým RD, které budou ukončeny vodoměrou šachtou na pozemku stavebníka.

Odkanalizování lokality bude provedeno standardně přes revizní šachtu na pozemku investora a páteřní rozvody až do nápojného místa — do stávající stoky u komunikace vul. Jana Dvořáka. Přípojně místo a rovněž plánovaná trasa z lokality se nacházejí na pozemcích města.

Řešení dešťových vod bude následující:

: dešťové vody na jednotlivých pozemcích budou řešeny v rámci těchto parcel — retenční jímka sloužící pro závlahu, event. kombinace se vsakovacím objektem. Konkrétní řešení může být def. stanoveno až po provedení hydrogeologického průzkumu lokality. Dešťové vody z komunikací budou z lokality svedeny přes výustní objekt do místní vodoteče v ul. Jana Dvořáka. Na základě konzultace s příslušným správcem vodoteče bude nutné řešit retenční objekt pro zadržení případných přívalových srážek a zajistit regulovaný přítok do stávající vodoteče. Přípojně místo je v majetku správce povodí, plánovaná trasa z lokality se nachází na pozemcích města.

Celá koncepce řešení NN včetně nutných přeložek a nutného umístění nové TS byla z důvodů velké finanční náročnosti uvažována i s ohledem na budoucí možné plochy výstavby uvedené ve stávajícím a platném územním plánu jako rezerva. Vzhledem k nutnosti reálného technického řešení bylo vše detailně projednáno a zpracováno v součinnosti se správcem sítě. Na níže popsané řešení přeložek stávajících vedení a umístění TS již byla uzavřena rámcová smlouva s distributorem.

Stávající vzdušné kmenové vedení NN napříč lokalitou bude přeloženo podél vytvořeného zeleného koridoru ulice Ponětovská a napojeno na stávající trasu až za koncem lokality. Přesto, že se jedná o kmenové (jediné) vedení do dalších napojených lokalit, kdy nelze dle platných standardů fy EON z důvodu rychlosti oprav a jejich finanční náročnosti provést zemní kabelovou

přeložku, dle posledních jednání byla trasa řešena jako zemní přeložka VN.

Vzdušné vedení podél stávajících garáží bude rovněž zrušeno a konec kabelu bude v ul. Dlouhá naspojován a veden ve spodní části lokality do nově vybudované trafostanice a dále rovněž propojen na sloup v konci lokality u ul. Ponětovská.

Umístění nové kioskové trafostanice bylo zvoleno jak z důvodů ekonomických, tak technických na okraj dnešní lokality, ale centrálně vůči případné další budoucí zástavbě.

Rozvody NN budou vedeny již standardně podzemním kabelem dle typových požadavků distributora v zelených pásech podél komunikací a budou ukončeny připojovací skříní PRIS — vždy jedna na 2 RD. Řešení elektroměrů je již součástí dodávky jednotlivých stavebníků.

Veškeré trasy přeložek se nacházejí na pozemcích města a v rámci pozemků lokality.

Vedení včetně přípojné skříně a měření bude napojeno z nově vybudované TS a standardně vedeno podzemním kabelem v zelených pásech podél komunikací. Veškeré trasy rozvodů se nacházejí na pozemcích v rámci lokality. Vedení rozvodů slaboproudu je uvažováno rovněž v zelených pásech podél komunikací a s možnými napojením jednotlivých RD.

Logickou a standardní podmínkou při řešení lokality tohoto rozsahu je v dnešní době i řešení venkovních prvků a drobných staveb pro klidové zóny i aktivní odpočinek. Rovněž jsou řešeny základní sadové úpravy veřejných prostor.

Jedná se hlavně o návrh a umístění zón pro aktivní odpočinek — multifunkční plochu, včetně venkovních herních prvků a standardního mobiliáře (lavičky, pískoviště apod.). Rovněž může být řešeno v koordinaci se sadovými úpravami drobné dřevěné oplocení v částech podél horní hranice u hromadných garáží.

Sadové úpravy řeší úpravy a výsadbu veřejného prostoru. Jedná se o vytvoření koridoru pro odstínění vlivu stávající komunikace - ul. Ponětovská.

Stejná problematika je řešena v rámci oddělení stávající nevzhledné plochy hromadných garáží podél horní hranice pozemků. Optické oddělení bude řešeno jednak drobnými terénními úpravami (vály), jednak výsadbou zeleně.

Stavba je tedy členěna na objekty a technologická zařízení:

D.1	_SO 01	Rodinné domy a viladomy	
D.2	_SO 02	Htú, komunikace a zpevněné plochy	
D.3	_SO 03	Plynovod	
D.4	_SO 04	Vodovod	
D.5	_SO 05	Venkovní kanalizace	- splašková
D.6	_SO 06	Venkovní kanalizace	- dešťová

- D.7 \_SO 07 Veřejné osvětlení  
D.8 \_SO 08 Přeložka vzdušného vedení VN,  
zemní vedení VN a TS  
D.9 \_SO 09 Distribuční kabelové vedení NN  
D.10 \_SO 10 Slaboproudé rozvody  
D.II \_SO 11 Sadové úpravy  
D.12 \_SO 12 Venkovní objekty

Po dokončení jednotlivých etap plánuje investor předání vybudované infrastruktury včetně budoucích veřejných pozemků do vlastnictví města, anebo příslušných správců sítí.

Pro záměr podatelů „Výstavba v lokalitě Slapanice u Brna ul. Ponětovská“ na pozemku p. č. 2943/69 v k. ú. Slapanice u Brna již bylo rovněž vydáno závazné stanovisko orgánu územního plánování, a to dne 1. 6. 2020 pod č. j. OV-ČJ/95224-19/KrA, sp. zn. OV/5265-2020/KrA. OUPR posoudil výše popsany záměr jako přípustný. Žádost o toto stanovisko byla podateli podána dne 16. 12. 2019.

— současné chvíli jsou pak podatelé těsně před podáním žádostí o vydání územních rozhodnutí pro výše uvedený záměr, který má být realizován dle stávajícího a platného územního plánu.

— Návrhu ÚP Slapanice je předmětný pozemek p. č. 2943/69 v k. ú. Slapanice u Brna zařazen do plochy BR — bydlení v rodinných domech.

BYDLENÍ - B

- BB - bydlení v bytových domech - do 4 NP včetně, s výškovým omezením v OP letišť ;
- BR - bydlení v rodinných domech

Hlavní účel využití

pozemky, stavby a zařízení, pro bydlení.

Přípustné využití:

související občanské vybavení veřejné OV, OZ, OS, OP, OK, OO;

— související občanské vybavení — komerční CS, CO vyjma stavby obchodního prodeje větší než 1000 m<sup>2</sup> prodejní plochy;

Podmíněně přípustné využití:

— občanské vybavení — komerční CS, CO, které svým charakterem nebo kapacitou převyšují potřeby místních obyvatel, vyjma ploch BR

za podmínky:

- rozsah stavby obchodního prodeje nebude větší než 1000 m<sup>2</sup> prodejní plochy;
- negativně neovlivní vhodné prostorové uspořádání plochy hlavního účelu využití;

— technická vybavenost TZ

za podmínky:

- negativně neovlivní vhodné prostorové uspořádání plochy hlavního účelu využití.

Nepřípustné využití:

pozemky, stavby a zařízení nesouvisející se stanoveným hlavním, přípustným a podmíněně přípustným využitím, naplňující ustanovení o „Všeobecné nepřípustnosti využití ploch“.

Plocha je dále navrhována jako plocha, ve kterých je prověření změn jejich využití územní studií podmínkou pro rozhodování, a to do 4 let od nabytí účinnosti ÚP.

Dále je stanovena míra zastavění 0,4.

Textace v Návrhu ÚP Šlapanice je dle našeho názoru nepřezkoumatelná, protože hlavní využití plochy je stanoveno souhrnně jak pro plochu BB tak pro plochu BR bez dílčích konkrétních specifikací. Je obecně jen určeno, že jde o plochu pro bydlení. Dotazem na OÚPR i stavební úřad takto navrhovaná textace má možnost různých výkladů a nedorozumění při jednání s dotčenými orgány státní správy. Spíše se budou orgány státní správy přiklánět k tomu, že takto navrhovaná textace se týká jen jiných typů rodinných domů, nikoliv však dle výše popsaného záměru i minibytových domů, viladomů s výškovým omezením.

Omezení plochy jen na výstavbu rodinných domů je nutné považovat za změnu funkčního využití plochy, ve které se předmětný pozemek nachází, a tedy i za částečné zrušení zastavění pozemku.

Míra zastavění 0,4 je s ohledem na stávající a platný územní plán nepřiměřená a vůbec neumožňuje ponížení zastavěné plochy v rámci realizace plochých zelených střech, které začínají být standardem současné moderní výstavby.

Dle Návrhu ÚP Šlapanice proto dochází ke zhoršení parametrů výstavby v lokalitě oproti stávajícímu a platnému územnímu plánu.

Toto zhoršení parametrů výstavby v lokalitě oproti stávajícímu a platnému územnímu plánu je však nepřiměřené a nezákonné. Ponzovatel by měl šetřit práva nabytá v dobré víře, jakož i oprávněné zájmy osob, jichž se Návrh ÚP Šlapanice dotýká, a je oprávněn zasahovat do těchto práv jen za podmínek stanovených zákonem a v nezbytném rozsahu. Veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv z něho vyplývající musí být ústavně legitimní a musí mít o zákonné eře opřené důvody a musí být činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle. Zásada subsidiarity a minimalizace zásahu zde však není respektována.

Návrh ÚP Šlapanice vůbec nereflektuje a nepodporuje jiné strategické dokumenty města Šlapanice a není založen na relevantních a aktuálních informacích o území (zejm. směnná smlouva, smlouva o zbudování infrastruktury v lokalitě ulice Ponětovská, obě ze dne 30. 9. 2019).

Podatelé postupem města Šlapanice směřujícím k uzavření směnné smlouvy a smlouvy o zbudování infrastruktury v lokalitě ulice Ponětovská, uzavřením těchto smluv, a i poté jednáním dalších zástupců města Šlapanice, byli dlouhodobě ujišťováni, že na předmětném pozemku budou moci realizovat svůj výše popsáný záměr. Návrhem ÚP Šlapanice je však jejich záměr z převážné části nemožný.

Dle podatelů by měly být zachovány veškeré parametry plochy stejně tak, jak jsou nyní upraveny ve stávajícím a platném územní plánu, aby nedošlo k omezení jejich práv, tedy tak, aby podatelé mohli realizovat celý výše popsáný záměr, tedy nejenom výstavbu rodinných domů bez dalšího, ale rovněž výstavbu výše popsáných minibytových domů — viladomů, a samozřejmě potřebné infrastruktury. Pro plochu by měly být přípustné jak rodinné domy, tak také menší bytové domy s výškovým a prostorovým omezením max. 3NP. Navrhujeme, aby celá plocha byla zařazena do plochy BK (poměr zastavění jednotlivými objekty by byl dán plamou zastavovací situací, která tvoří přílohu této námitky).

Upozorňujeme závěrem, že kdyby ve výsledku posuzování proporcionality převážili důvody pro navrhované vymezení pozemků tak, že by nebylo možné provést výše popsáný záměr jako celek, budou se podatelé domáhat v souladu s ustanovením § 102 odst. 2 stavebního zákona náhrady za prokazatelně vzniklou majetkovou újmu v důsledku vydání nového územního plánu. Výše majetkové újmy se pohybuje v desítkách milionů korun českých, a je představována náhradou nákladů na směnu pozemků (doplatek směny ve výši celkem 11 268 260,00 Kč + DPH), daně z nabytí nemovitých věcí (celkem 1 414 144,00 Kč), náhradou nákladů na projektovou přípravu výstavby a již vynaložených nákladů na přípravu výstavby (v řádech statisíců), ušlého zisku (v řádech několika desítek milionů korun českých) a nákladů v souvislosti se snížením hodnoty pozemku, který slouží k zajištění závazků podatelů.

Podatelé mají potřebu akcentovat, že jednání pořizovatele nového územního plánu, který je současně subjektem, jenž s nimi před necelým rokem uzavřel směnnou smlouvu a inkasoval od nich v té souvislosti za pozemky doplatek převyšující 12 000 000,00 Kč, tedy nejprve směnil pozemky a inkasoval za ně finanční prostředky a v podstatě současně začal připravovat změnu územního plánu, která směnou nabyté pozemky podatelů a jejich investici výrazně znehodnotí, je přinejmenším nekorektní a nepoctivé. Pokud by podatelé o tomto nekorektním a nepoctivém jednání



<p>věděli, nepřistoupili by nikdy k uzavření směnné smlouvy s městem Šlapanice.</p>	
<p>127/Ing. Štěpánek Petr, Bří Mrštíků 1404/11, 66451 Šlapanice u Brna/65923/2020/21.08.2020  <b>NESOUHLASÍM S UMÍSTĚNÍM „veřejně prospěšné stavby id.704“</b> na pozemku p.č. 3569/150 v mém vlastnictví, odůvodněné v textové části v kapitole C.6.3 na straně 76: „Vytvoření veřejného prostranství pro umožnění obsluhy ploch bydlení a prostup územím k budoucímu...???“ .. čemu? ...patrně využití? Současně <b>NESOUHLASÍM S UMÍSTĚNÍM „koridoru pro odkanalizování“</b> vedeného přes pozemky p.č. 3569/454 a 3569/455 jichž jsem spoluvlastníkem a „koridoru pro vedení VN“ přes pozemek p.č. 3569/150.  V průběhu roku 2014 jsem vybudoval a zkolaudoval inženýrské sítě a komunikace v souladu s 1 .etapou výstavby dle tehdy platné „územní studie - obytný soubor Zlámaniny“ a doposud platného ÚP, v němž je toto území z větší části určeno pro výstavbu bytových domů (nyní v návrhu nového ÚP je toto území určeno jako plochy pro výstavbu rodinných domů .BR114 a .BR115) - příloha č.I.  Po dokončení výkupu pozemků v této lokalitě a jejich následném přeparcelování, měla zde být dokončena výstavba inženýrských sítí a komunikací a umožněna následná výstavba bytových domů dle výše uvedené územní studie - příloha č.2  Všechny vybudované komunikace a inženýrské sítě včetně nové kioskové trafostanice a podzemní stanice pro posílení tlaku vody v této lokalitě jsou kapacitně dimenzovány pro výstavbu cca 150 bytů a 17 RD, tudíž jsou násobně předdimenzovány, jestliže dle nového ÚP zde má být povolena výstavba pouze rodinných domů. Navrhuji využít všechny již vybudované inženýrské sítě a komunikace (dnes ulice Hrabalova) a po přeparcelování území .BR114 pouze „prodloužit“ tuto ulici s vytvořením „slepých“ odboček s obratišti kolem nichž by byly rozmístěny rodinné domy. Tyto „slepé ulice“ jsou navrženy v místech, kde jsou již připraveny odbočky inženýrských sítí, nebo tyto řady již prodlouženy do území (plocha .BR115) - příloha č.3.  Z těchto důvodů, jako majitel pozemků <b>ZÁSADNĚ NESOUHLASÍM s umístěním „veřejně prospěšné stavby id.704“</b> a s umístěním „koridoru pro vedení VN“ na pozemku p.č. 3569/150 v mém vlastnictví a s umístěním „koridoru pro odkanalizování“ na pozemcích p.č. 3569/454 a 3569/455 jichž jsem spoluvlastníkem .</p>	<p>Námítce se částečně vyhovuje.  Odůvodnění Uváděná územní studie byla sice vyjmuta pořizovatelem z evidence územně plánovací činnosti z důvodu nesouladu s platným územním plánem, ale vzhledem k již realizovaným inženýrským sítím je možná úprava veřejného prostranství za předpokladu, že bude vymezeno v dostačující šířce dle § 22 odst. 2, vyhl.501/2006, o obecných požadavcích na využívání území v platném znění. Navržené řešení námítkou je proto nutno prověřit.  Námítce se vyhovuje částečně – vypuštěním navrženého veřejného prostranství v ploše BR 115. Veřejná prostranství v ploše BR 115 budou dořešena v územním řízení podle platných předpisů.  Z těchto důvodů se námítce vyhovuje částečně.</p>
<p>128/Moravský rybářský svaz,z.s. MO Šlapanice, Komenského č. p. 401/7, 66451 Šlapanice u Brna/66361/2020/24.08.2020</p>	<p>Námítce se vyhovuje. Regulativy ploch VP byly upraveny v hlavním a zejména přípustném využití tak, aby akceptovaly i rybochovnou činnost.</p>

<p>Zařazením výše uvedených pozemků do kategorie vodohospodářská plocha VP nám bude znemožněn provoz, údržba a případné rozšíření našeho rybochovného zařízení. Žádáme o přeřazení pozemků do kategorie odpovídající současnému stavu a umožňující v budoucnosti případné povolení stavby/opravy hospodářských objektů.</p> <p>Zařazení pozemků do kategorie VP vychází zřejmě z chybné informace v katastru nemovitostí, kde jsou vedeny jako vodní plocha s využitím jako zamokřená plocha.</p> <p>To ale neodpovídá skutečnosti, protože tyto pozemky byly při rozšiřování Ponětovického rybníku v šedesátých letech minulého století navezeny o cca 2-3 m nad původní terén a JZD Šlapanice zde vybudovalo chov nutrií. Po zrušení chovu byl areál odkoupen naší organizací a přebudován na rybochovné zařízení s využitím původní hospodářská budovy ( číslo parcely 2591/1) a zřízeny chovné rybníčky..</p> <p>Celý zamýšlený prostor VP již tehdy ztratil schopnost podílet se na zmírnění povodňové situace.</p> <p>Původní úroveň terénu, která tu byla do šedesátých let, se v současnosti nachází pouze na levém břehu Raketnice, mimo k.ú. Šlapanice směrem k Ponětovicím. Do tohoto prostoru také dochází k případnému rozlivu povodňové vody z bezpečnostního přepadu Ponětovického rybníku.</p>	
<p>129/Hanzl Václav, Tyršova č. p. 1362/6, 66451 Šlapanice u Brna/67181/2020/26.08.2020</p> <p>par. č. 352/89 v k.ú. Bedřichovice - v případě přijetí nového ÚP dojde k znehodnocení mého vlastnictví, které je v současnosti vedeno jako BR - zastavitelná plocha pro bydlení - jsem spoluvlastníkem pozemku. Pozemek p.č. 352/89 v k.ú. Bedřichovice je v současnosti veden jako plocha pro bydlení -BR-. Již v roce 2007 měl pracovat MÚ Šlapanice na vyhotovení územní studie a zpracovat ji na celou tuto lokalitu jak to ukládal zákon. Paní Hýbelová osobně, jakožto zastupující osoba společenství vlastníků, s Mgr. Konečným tehdy místostarostem, Ing Meitnerovou, Ing, arch. Kláskem tehdy starostem o studii jednala, ale město ji nakonec nikdy nezpracovalo. Také starostce Mgr. Tměné s panem Kyselkem v roce 2015 předložila několik vyjádření i od plynáren, že je možné na našich pozemcích stavět RD. Následovalo mnoho dalších jednání o výstavbu RD na mém i ostatních pozemcích v této lokalitě, avšak město úmyslně výstavbu blokovalo a nakonec stavební uzávěrou blokuje doposud. Změnou v ÚP na plochu - zemědělská půda - mě a ostatní poškozují město ve vlastnických ale i majetkových právech, což bych nemohl nechat bez odezvy a požadoval bych náhradu za znehodnocení mého pozemku. Důrazně žádám, aby</p>	<p>Námítka se zamítá.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Namítající brojí proti návrhu územního plánu, který na jeho pozemku parc. č. 352/89 v k.ú. Bedřichovice, v lokalitě Půllány u Slatiny, (dále jen „předmětný pozemek“) stanoví funkční využití pro zemědělství, funkční typ F Zemědělská půda.</p> <p>Dílčím úkolem, projednávaného návrhu územního plánu bylo zvážit existující limity ve vymezeném území a navrhnout jeho nové využití. Západní část předmětného pozemku byla v předchozím územním plánu vymezena do plochy zastavitelné BO obecného bydlení. Jednalo se o zastavitelnou plochu, která přímo nesouvisela s ostatním zastavěným územím města. Jednou z možností, jak s touto plochou v novém územním plánu města naložit bylo i úplné zrušení možnosti zastavění vymezeného území. Město Šlapanice se k poslední uvedené možnosti rozhodlo</p>

tento můj pozemek, ale i celá tato lokalita byla ponechána jako „plocha pro bydlení“. Navíc město Šlapanice vyhodilo údajně bezmála 400.000,- Kč za studii k připravovanému obchvatu a plánované výstavbě RD u Slatiny, avšak pořizovatel ( Jihomoravský kraj) stejně prosazuje obchvat vedoucí jinudy a toto by mělo být v návrhu ÚP zohledněno - tedy zakreslený obchvat přes můj pozemek zrušen v návrhu nového ÚP. Informace o studiích na tuto lokalitu byly prezentovány na jednáních zastupitelstva.

přistoupit po důkladném zvážení z následujících důvodů.

Město se pro změnu funkčního využití území v novém územním plánu rozhodlo s ohledem na legální a legitimní cíle ochrany environmentálního a sociálního pilíře udržitelného rozvoje, tedy ve veřejném zájmu. Povinnost hájit cíle udržitelného rozvoje městu plyne z ustanovení § 18 odst. 1 stavebního zákona. Město své úvahy mimo jiné opírá o územně plánovací podklad v podobě územní studie z roku 2018. Z územní studie vyplynulo, že z hlediska územního plánování satelitní lokalita není vhodná pro výstavbu, protože je provozně závislá na jiné obci – na městě Brně. Po tomto negativním prověření vhodnosti zástavby předmětné plochy územní studií Rada města Šlapanice vydala v lokalitě územní opatření o stavební uzávěře, a to opatřením obecné povahy Rady města Šlapanice č. 01/2020 ze dne 29. 1. 2020 usnesením 1/41/RM/2020.

Sledovaný environmentální cíl udržitelného rozvoje město v rámci celé územně plánovací koncepce dosahuje zachováním co největšího rozsahu zemědělského půdního fondu na půdách I. a II. třídy ochrany. V souladu s ustanovením § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., lze zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany odejmout zemědělskému využití pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Namítající se tedy ve svém podání mýlí, pokud se domnívá, že neexistuje legální a legitimní důvod pro zachování zemědělského způsobu využití jeho pozemku. Pro územní plán je zásada plošné ochrany zemědělského půdního fondu půdy I. a II. třídy ochrany takovým relevantním legálním a legitimním důvodem. Zachování produkční funkce krajiny je také reakcí na stávající výzvy spojené se změnou klimatu. Správně obhospodařovaná zemědělská půda

má také důležitou retenční funkci a zadržením vody v krajině přispívá k ochraně před povodněmi. Územní plán tím naplňuje úkol dle § 19 odst. 1 písm. g) stavebního zákona.

Sledovaný sociální cíl udržitelného rozvoje je ve stavebním zákoně vymezený jako soudržnost společenství obyvatel. Případná výstavba na předmětném pozemku by svojí odlehlostí od zastavěného území centra města Šlapanice a Bedřichovic nemohla vést k sociální soudržnosti ve vymezeném území žijících obyvatel s ostatními obyvateli města. Obyvatelé tohoto odloučeného území by byly z hlediska využívání dopravní a technické infrastruktury přímo navázány na městskou část statutárního města Brna, Brno – Slatina, a uspokojování jejich všech životních a kulturních potřeb by se přirozeně dožadovali ve městě Brně. Za uvedené situace se jako možnost pro zachování zastavitelnosti vymezeného území jeví začlenění vymezeného území do katastru města Brna, uvedené ovšem není nástroj územního plánování proveditelné. Z pohledu územního plánování města Šlapanice je urbanistické vymezení zcela nezávislého a od sídla odlehlého zastavitelného území, jakým je právě potenciální výstavba na předmětném pozemku, v rozporu s úkoly územního plánování, zejména s cíli udržitelného rozvoje a úkolem uvedeným v § 19 odst. 1 písm. d) stavebního zákona.

Provedená změna dřívějšího funkčního využití plochy zasahující předmětný pozemek z plochy bydlení současně není diskriminační. Územní plán ubírá zastavitelné plochy po celém území města v obou katastrálních územích a ve značném rozsahu, průřezově jednotlivými funkčními způsoby dřívějšího využití. Menší rozsah nově vymezených zastavitelných (rozvojových) ploch města, navazujících na jeho stávající centrum osídlení tak má značný potenciál nejenom zachovat environmentální pilíř udržitelného rozvoje, ale zabrání také překotnému

	<p>rozvoji sídla. Rychlý až překotný růst počtu obyvatel sídla se zpravidla spojuje s narušením sociálního pilíře udržitelného rozvoje, zejména porušením soudržnosti obyvatel plynoucí z potřeby integrace nových obyvatel. Kompaktností zástavby a podporou využití brownfields územní plán současně naplňuje úkoly vymezené v § 19 odst. 1 písm. i) a j), když koncentrace zástavby umožní efektivnější vynakládání prostředků na realizaci a údržbu veřejné infrastruktury, než by kdy umožnila realizace a následná údržba téže infrastruktury na odlehle ploše s nízkou hustotou obydlí.</p> <p>Město konečně uvádí, že jeden z dříve uváděných důvodů pro vymezení stavební uzávěry na předmětné pozemku, kterým bylo plánované vedení a výstavba přeložky silnice III/15286 na části předmětného pozemku odpadl vydáním aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje. Uvedená aktualizace Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje zvolila jinou trasu přeložky silnice III/15286. S ohledem na shora uvedené považuje město námitku za vyvrácenou.</p>
<p>130/Odehnalová Helena, Bezručova č. p. 1130/12, 66451 Šlapanice u Brna/67235/2020/26.08.2020  Žádám o zrušení navrhovaného biokoridoru v 2.návruhu územního plánu Šlapanic, jelikož se jedná o vážný a de facto zbytečný zásah do vlastnického práva."  Pozemek, na němž je plánovaný biokoridor, má stát možností vyvlastnit, což zakotvuje §170, odst.1, písm. b) zákona 183/2006 Sb., a to kdykoliv.  S pozemky nemůže vlastník nakládat podle svých záměrů a a případě prodeje jej musí nabídnout nejprve městu."</p>	<p>Námitka se zamítá.  Odůvodnění:  Na pozemku parc. č. 6202/1 – druh orná půda v k.ú Šlapanice u Brna není v návrhu územního plánu Šlapanice navržen biokoridor. Nejbližší vedeným biokoridorem LBK 7 nebude pozemek parc. č. 6202/1 dotčen. Pozemek je situován ve stabilizované ploše F - zemědělská půda (ve výkrese se kód neuvádí).</p> <p>Dle výše uvedených důvodů nedojde k zásahu do vlastnického práva podatele, a námitka se tak jako bezpředmětná zamítá.</p>
<p>131/Zeman Alois, Čechova č. p. 339/47, 66451 Šlapanice u Brna/67730/2020/27.08.2020</p>	<p>Námitce se částečně vyhovuje.  Odůvodnění:</p>

<p>Výše uvedené pozemky jsou vedeny dle KN jako zahrady, sad, neplodná půda příp. přístupové cesty k nim. Stávající ÚP zahrnul lokalitu do stabilizovaných a výhledových ploch KV - plochy krajinné zeleně, nový ÚP do plochy N plochy přírodní (N, N940, N941), a to ještě ve větším rozsahu. Pozemky parc. č. 2926/4 a 2925/5 (Prokopka horní, spodní) jsou a i nadále budou užívány jako zahrádky na základě nájmu, a protože se mění pronajímatelé i nároky na užívání např. provedením skladů, přístřešků, chatiček apod., zařazením do kategorie N není umožněno další vylepšování komfortu obhospodařování. Ve stávajícím stavu jsou zde provedeny chatky, přístřešky, oplocení a nepředpokládám, že při dnešním zájmu o hospodaření na zahrádkách by se změnil způsob užívání. Proto žádám o zahrnutí alespoň částí, kde jsou stávající zahrádky do plochy toto umožňující nebo v navržené ploše N 940, 941 umožnit určitou výstavbu a zahrádkaření na poz. 2926/4, 2925/5, 2926/1, 2925/4 (jiný vlastník). Pozemky slouží jejich uživatelům pro relaxaci i rekreaci.</p> <p>Pokud by toto užívání na základě zahrnutí do plochy neumožňující stávající využívání šlo do útlumu, byl bych dotčen na svých hmotných právech, neboť ze stávajících pozemků mi jejich uživatelé platí nájem, stejně tak bych přišel o nájem za část pozemku parc. č. 2930/20 orná půda jehož část nyní zasahuje do plochy N a je nájemcem společností Bonagro obhospodařován jako pole.</p> <p>Přestože na části mých pozemků probíhá trasa koridoru DZ01 a lokalitu protíná územní rezerva pro obchvat III/4181, lze do doby jejich realizace pozemky užívat stávajícím způsobem a v případě jejich nedotčení i nadále.</p>	<p>Pozemky ve vlastnictví podatele se nacházejí v plochách přírodních – N, která předpokládá zachování přírodně rekreační funkce s ohledem na koncepci řešení prostoru údolí Říčky jako spojitého přírodně rekreačního prostoru a osnovu krajinné infrastruktury v území. Z tohoto pohledu není v přiměřené míře problematická zahrádkářská funkce, která ale není základní funkcí, ale je v podmíněně přípustném využití (pro stávající rekreační objekty s možností jejich přiměřeného rozvoje, např. přestavby, přístavba) za podmínky nenarušení přednostně přírodního využití a charakteru území. Intenzivnější využití území je omezeno koridory dopravní a technické infrastruktury, které horizontem naplnění pravděpodobně překračují životnost ÚP.</p> <p>K části námítky navrhuující využití pro zahrádkaření – této části námítky se vyhovuje. Plochy přírodní N umožňují využití území pro zahrady, za podmínky nenarušení přednostně přírodního využití a charakteru území.</p> <p>K části námítky umožňující výstavbu související se zahrádkařením - tato část námítky se zamítá. Regulativy ploch N jsou primárně vymezeny pro zachování a obnovu přírodních a krajinných hodnot území se zelení přírodního a přírodě blízkého charakteru. Jakékoliv stavby jsou nepřijatelné.</p>
<p>134/Čermák Vlastimil, Krejčího 37, 62700 Brno 27/68114/2020/28.08.2020 Podávám námítku proti návrhu na novou klasifikaci mého pozemku p.č. 352/84 - 1/10 jako ornou půdu. Pozemek je částečně stavební a našim cílem je mít celý pozemek jako stavební parcelu.</p>	<p>Námítka se zamítá. Odůvodnění: Západní část pozemku parc. č. 352/84 v k. ú. Bedřichovice platný ÚP vymezuje do plochy zastavitelné BO všeobecného bydlení. Uvedená lokalita je od zastavěného území Šlapanice a Bedřichovice oddělena a je vázána na zastavěné území Brna, městská část Slatina. ÚP podmiňuje rozhodování v lokalitě zpracováním územní studie. V měsíci lednu 2018 bylo ukončeno vypracování této územní studie lokality s výše uvedeným pozemkem se závěrem, že konzultace návrhu studie dostatečně prokázaly závažnost problémů</p>

	<p>řešeného území a dovedly pořizovatele k závěru, že z hlediska územního plánování satelitní lokalita není vhodná pro výstavbu, protože je provozně závislá na jiné obci – na městě Brně. Pořizovatel přihlédl zejména ke stanovisku KHS JMK ze dne 30. 11. 2017, ve kterém dotčený orgán doporučuje řešit plochu nástroji územního plánování, a učinil závěr, že lokalita u Slatiny je pro bydlení nevhodná. V lokalitě nelze vymezovat ani jiné typy zastavitelných ploch – důvodem je jak prokázaná nedostatečná kapacita veřejné dopravní a technické infrastruktury v MČ Brno-Slatina, na kterou musí být lokalita připojena, tak potřebný respekt ke stávající rezidenční zástavbě v MČ Brno-Slatina. Zpracovaná „negativní“ územní studie a její závěrečné vyhodnocení pořizovatelem sloužila jako územně plánovací podklad pro současný návrh ÚP Šlapanice. Po tomto negativním prověření předmětné plochy územní studií Rada města Šlapanice vydala v lokalitě územní opatření o stavební uzávěře, a to opatřením obecné povahy Rady města Šlapanice č. 01/2020 ze dne 29. 1. 2020 usnesením 1/41/RM/2020. Proto bylo rozhodnuto námitce nevyhovět.</p>
<p>135/Čermáková Věra, Krejčího 37, 62700 Brno 27/68115/2020/28.08.2020 Podávám námitku proti návrhu na novou klasifikaci mého pozemku p.č. 352/84 - 7/30 jako ornou půdu. Pozemek je částečně stavební a našim cílem je mít celý pozemek jako stavební parcelu.</p>	<p>Námitka se zamítá. Odůvodnění: Západní část pozemku parc. čís. 352/89 v k. ú. Bedřichovice platný ÚP vymezuje do plochy zastavitelné BO všeobecného bydlení. Uvedená lokalita je od zastavěného území Šlapanice a Bedřichovice oddělena a je vázána na zastavěné území Brna, městská část Slatina. ÚP podmiňuje rozhodování v lokalitě zpracováním územní studie. V měsíci lednu 2018 bylo ukončeno vypracování této územní studie lokality s výše uvedeným pozemkem se závěrem, že konzultace návrhu studie dostatečně prokázaly závažnost problémů řešeného území a dovedly pořizovatele k závěru, že z hlediska územního plánování satelitní lokalita není vhodná</p>

	<p>pro výstavbu, protože je provozně závislá na jiné obci – na městě Brně. Pořizovatel přihlédl zejména ke stanovisku KHS JMK ze dne 30. 11. 2017, ve kterém dotčený orgán doporučuje řešit plochu nástroji územního plánování, a učinil závěr, že lokalita u Slatiny je pro bydlení nevhodná. V lokalitě nelze vymezovat ani jiné typy zastavitelných ploch – důvodem je jak prokázaná nedostatečná kapacita veřejné dopravní a technické infrastruktury v MČ Brno-Slatina, na kterou musí být lokalita připojena, tak potřebný respekt ke stávající rezidenční zástavbě v MČ Brno-Slatina. Zpracovaná „negativní“ územní studie a její závěrečné vyhodnocení pořizovatelem sloužila jako územně plánovací podklad pro současný návrh ÚP Šlapanice. Po tomto negativním prověření předmětné plochy územní studií Rada města Šlapanice vydala v lokalitě územní opatření o stavební uzávěře, a to opatřením obecné povahy Rady města Šlapanice č. 01/2020 ze dne 29. 1. 2020 usnesením 1/41/RM/2020. Proto bylo rozhodnuto námitce nevyhovět.</p>
<p>136/Žák Jiří, L. Košuta 1064, 76001 Zlín 1/68158/2020/31.08.2020 Přijetím nového územního plánu dojde k znehodnocení našeho vlastnictví. Pozemek p.č. 352/175 v k.ú. Bedřichovice je podle platného územníhoplánu zastavitelným územím (plochy bydlení). Podle návrhu územního plánu již tento pozemek nemá být zastavěným územím ale zemědělskou půdou. Město přitom úmyslně blokuje výstavbu na uvedeném pozemku po dobu cca 5 let a návrh nového územního plánuje v tomto blokování dalším systematickým krokem v pořadí. Město soustavně činí kroky směřující k znehodnocení našeho vlastnictví, kdy cena za 1 m<sup>2</sup> předmětného pozemku bude v případě přijetí nového územníhoplánu činit cca 1/20 jeho stávající jednotkové ceny. Přijetím nového územního plánu dojde k znehodnocení našeho vlastnictví, respektive k odebrání našeho vlastnického práva. Na pozemku p.č. 352/85 v k.ú. Bedřichovice dochází k vyčlenění 2 opatření, a to: 1. základní plochy 616 — doprava silniční liniová/koridor a 2. územní rezervy dálnice DI Slatina-Holubice,</p>	<p>Námitka se zamítá. Odůvodnění: Pozemek parc. čís. 352/175 v k. ú. Bedřichovice platný ÚP vymezuje do plochy zastavitelné BO všeobecného bydlení. Uvedená lokalita je od zastavěného území Šlapanice a Bedřichovice oddělena a je vázána na zastavěné území Brna, městská část Slatina. ÚP podmiňuje rozhodování v lokalitě zpracováním územní studie. V měsíci lednu 2018 bylo ukončeno vypracování této územní studie lokality s výše uvedeným pozemkem se závěrem, že konzultace návrhu studie dostatečně prokázaly závažnost problémů řešeného území a dovedly pořizovatele k závěru, že z hlediska územního plánování satelitní lokalita není vhodná pro výstavbu, protože je provozně závislá na jiné obci – na městě Brně. Pořizovatel přihlédl zejména ke stanovisku KHS JMK ze dne</p>



zkapacitnění (RDS05). Tím dojde k rozdělení pozemku na několik částí a jeho znehodnocení pro jakékoli, tj. i zemědělské účely. Město tedy plánuje zbavit nás vlastnických práv k tomuto pozemku pro „veřejné“ účely.

Město se ve vztahu k našim vlastnickým právům a oprávněným zájmům z nich plynoucí stává tak, že nás vědomě a soustavně poškozují v majetkové sféře tím, že po velmi dlouhou dobu činí systematické kroky vedoucí k fatálnímu znehodnocení pozemku p.č. 352/175 v k.ú. Bedřichovice (viz výše ad. A), čímž porušuje naše subjektivní individuální práva a současně počítá s tím, že své další zájmy si bez našeho souhlasu prosadí i na pozemku p.č. 352/85 se zdůvodněním jejich veřejného účelu.

Jakýkoli vstřícný krok z naší strany město vždy odmítlo s tím, že si i bez dohody s námi prosadí svoje. Město po dobu velmi dlouhou dobu porušuje princip proporcionality, jež je pro orgány státní správy a samosprávy zásadním principem využívaným při řešení kolize více chráněných subjektivních práv. Postup města, který má být završen schválením nového územního plánu, a jeho nahlížení na vlastnické právo vlastníků nemovitostí připomíná dobu socialismu, kdy vlastník nemovitosti měl jen ztíženou možnost skutečné realizace svého vlastnického práva.

30. 11. 2017, ve kterém dotčený orgán doporučuje řešit plochu nástroji územního plánování, a učinil závěr, že lokalita u Slatiny je pro bydlení nevhodná. V lokalitě nelze vymezovat ani jiné typy zastavitelných ploch – důvodem je jak prokázaná nedostatečná kapacita veřejné dopravní a technické infrastruktury v MČ Brno-Slatina, na kterou musí být lokalita připojena, tak potřebný respekt ke stávající rezidenční zástavbě v MČ Brno-Slatina. Zpracovaná „negativní“ územní studie a její závěrečné vyhodnocení pořizovatelem sloužila jako územně plánovací podklad pro současný návrh ÚP Šlapanice. Po tomto negativním prověření předmětné plochy územní studií Rada města Šlapanice vydala v lokalitě územní opatření o stavební uzávěře, a to opatřením obecné povahy Rady města Šlapanice č. 01/2020 ze dne 29. 1. 2020 usnesením 1/41/RM/2020.

Pozemek parc. čís. 352/85 návrh ÚP Šlapanice zahrnuje z hlediska funkčního využití v ploše stabilizované F zemědělské půdy s tím, že příčně na něj umísťuje návrhovou trasu (616) koridor DS33 III/15286 Brno, Slatina, obchvat - možné budoucí zařazení do tahu silnice II. třídy (v ZÚR JMK DS33 II/430 Brno, Slatina, obchvat, varianta jihovýchodní). Koridor DS33 je vymezen jako veřejně prospěšná stavba pro veřejnou infrastrukturu (VPS), pro které lze práva k pozemkům a stavbám, potřebná k uskutečnění VPS podle zákona č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, odejmout nebo omezit. Zahrnutím zbylé části předmětného pozemku do stabilizované plochy F zemědělské půdy není podatel dotčen na vlastnických právech. Současně je pozemek zčásti dotčen rezervou ochranného pásma OP dálnice/územní rezerva pro RDS05 – dálnice D1 Slatina-Holubice (ZÚR JMK DS42), zkapacitnění, včetně všech souvisejících staveb. Oba záměry vyplývají z nadřazené územně plánovací dokumentace - Zásad

	<p>územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR JMK), které jsou účinné ode dne 3. 11. 2016, ve znění aktualizací č. 1 a č. 2 vydaných dne 17. 9. 2020.</p> <p>Proto bylo rozhodnuto námitce nevyhovět.</p>
<p>137/Hladík Jiří, Brněnská Pole 18, 66451 Šlapanice u Brna/68188/2020/31.08.2020          Jako vlastník pozemků parcela č. 3317, č. 3320/17, č. 3320 v obci Šlapanice, k.ú. Šlapanice u Brna, podávám tímto námitku proti návrhu územního plánu na označení této lokality „M“ Smíšené plochy nezastavěného území. Návrh územního plánu se mě jako vlastníka uvedených pozemků jeví rozporný s ochranou výkonu mého vlastnického práva.          Nejen tento pozemek, ale i ostatní pozemky v této lokalitě jsou vhodné k výstavbě (kanalizace, elektřina, silnice v blízkosti) což dokazují již stojící objekty. V plánovaném územním plánu je výstavba za ulicí Smetanova, která vyvolala debatu na veřejném zasedání. Důvody byly věcné a nebyly vyvráceny, resp. nebyla provedena vhodnost výstavby (např. ochranné pásmo letiště, dopravní zatížení atd.) Jak je zmíněno výše v dané lokalitě „Líchy“ jsou již objekty, což prokazuje vhodnost k výstavbě. Variantou by bylo označení „M“ Smíšené plochy nezastavěného území v této lokalitě za ulicí Smetanova a zrušení „M“ Smíšené plochy nezastavěného území v dané lokalitě Líchy a povolení výstavby v rámci zachování potřeb občanů.</p>	<p>Námitka se zamítá.          Odůvodnění:          Pozemky parc. č. 3317, 3320/17, 3320/20 v k.ú. Šlapanice u Brna jsou vymezeny jako plocha stávající .M – smíšené plochy nezastavěného území, která umožňuje zahrádky pro občasný pobyt za podmínky, že nedojde k negativnímu ovlivnění přírodních či krajinných hodnot území.          Tato plocha je vymezena za účelem zajištění podmínek pro ochranu přírody a krajiny a je tak v souladu s celkovou koncepcí uspořádání krajiny. Součástí koncepce uspořádání krajiny je především rozčlenění krajiny do ploch s rozdílným způsobem využití, vymezení územního systému ekologické stability, zabezpečení prostupnosti krajiny zejména koridory pro cyklistickou dopravu, zajištění protipovodňové ochrany území a vytvoření podmínek pro přiměřené rekreační využití krajiny (vyjma pobytové rekreace).</p> <p>Dle katastru nemovitostí jsou určeny následující druhy pozemku parc. č. 3317 – druh zahrada, 3320/17 – trvalý travní porost a 3320/20 – trvalý travní porost. Návrh ÚP v tomto případě vychází z určenému druhu pozemku vzhledem k reálnému stávajícímu stavu. Hlavní využití stávající plochy .M – smíšené plochy nezastavěného území nejsou podle stanoveného hlavního účelu využití v rozporu se stávajícím užíváním těchto plochy.</p> <p>Námitka uvádí taktéž zásah do vlastnických práv. Jelikož se na dotčených pozemcích nenachází ani nenavrhuje žádná veřejně prospěšná stavba či opatření, pro které lze práva k pozemkům (a stavbám) vyvlastnit, tak</p>

	<p>vlastnická práva podatele tímto nebudou dotčeny.</p> <p>Dále jsou pozemky situovány v záplavovém území Q100 a aktivní zóně záplavového území, kde podle ustanovení § 67 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb. o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), v platném znění, se nesmí umísťovat, povolovat ani provádět stavby s výjimkou vodních děl.</p> <p>Z výše uvedených důvodů je návrh pozemků pro výstavbu a zařazení tohoto pozemku do ploch pro bydlení nevhodný, dále se nejedná o zásah do vlastnických práv a využití pozemků není v rozporu se stávajícím stavem.</p> <p>Na základě výše uvedených důvodů bylo rozhodnuto této námitce v plném rozsahu nevyhovět.</p>
<p>139/Mika Aleš, Krátká č. p. 9/4, Bedřichovice, 66451 Šlapanice u Brna/68261/2020/31.08.2020</p> <p>Podávám námitku proti návrhu územního plánu na vybudování elektrické stanice na pozemku p.č.241 a zároveň proti vedení koridoru VN přes dotčený pozemek. Dále podávám námitku proti návrhu zařazení tohoto pozemku do přírodních ploch.</p> <p>Nesouhlasím s umístěním elektrostanice na pozemku p.č. 241. Touto stavbou by bylo výrazně narušeno užívání dotčeného pozemku, který je v současné době využíván jako orná půda a každoročně řádně obděláván. Vybudováním koridoru a trafostanice by byl tento pozemek trvale znehodnocen.</p> <p>Do budoucna bychom chtěli využít pozemek pro stavbu rodinného domu. Pozemek se nachází sice na okraji obce, vedlejší pozemky jsou všechny zastavěné, kolem pozemku jsou veškeré inženýrské sítě. V Bedřichovicích je velice poskrovnu pozemků pro výstavbu a využití tohoto pozemku se pro stavbu se vzhledem k jeho poloze nabízí.</p> <p>Tímto zároveň žádáme zařazení pozemku na využití pro výstavbu bydlení v rodinných domech.</p>	<p>Námitce se částečně vyhovuje.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Pozemek parc. č. 241 v k.ú Bedřichovice je součástí vymezené návrhové plochy .N – plochy přírodní s identifikačním číslem (i.č.) 925, která je navržena jako pozemky pro zachování a obnovu přírodních a krajinných hodnot území se zelení přírodního a přírodě blízkého charakteru.</p> <p>K části námítky nesouhlasící s vymezenou plochou přírodní: Návrh této plochy reaguje na stávající platný Územní plán sídelního útvaru Šlapanice, kde je tato plocha vymezena jako územní rezerva s označením MV – plochy městské veřejné zeleně. Tato plocha je vymezena jako plocha přírodní za účelem zajištění podmínek pro ochranu přírody a krajiny a je tak v souladu s celkovou koncepcí uspořádání krajiny. Součástí koncepce uspořádání krajiny je především rozčlenění krajiny do ploch s rozdílným způsobem využití, vymezení územního systému ekologické stability, zabezpečení prostupnosti krajiny zejména koridory pro cyklistickou dopravu, zajištění protipovodňové ochrany území a vytvoření podmínek</p>

pro přiměřené rekreační využití krajiny (vyjma pobytové rekreace).

Část pozemku situovaná v záplavovém území Q100 a aktivní zóně záplavového území, kde podle ustanovení § 67 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb. o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), v platném znění, se nesmí umísťovat, povolovat ani provádět stavby s výjimkou vodních děl.

Dále je tento pozemek nevhodný k zástavbě, jelikož je situovaný v blízkosti plochy výroby a průmyslu. Z důvodu vysokého hluku a emisí, není tento pozemek vhodný k zástavbě rodinným domem. Z výše uvedených důvodů je návrh pozemků pro výstavbu a zařazení tohoto pozemku do ploch pro bydlení nevhodný a využití pozemků není v rozporu se stávajícím stavem. Poto bylo rozhodnuto této části námitky nevyhovět.

K části námitky nesouhlasící s umístěním trafostanice a vedení VN: Návrh a umístění trafostanice je orientační. Jedná se pouze o symbol pro umístění zařízení trafostanice, nicméně přesné umístění není dáno a bude řešeno až v nadcházejícím řízení. Neznamená to tedy, že přesně v místě zákresu čtvercového symbolu trafostanice o hraně 4 mm na pozemku parc. č. 241 v k.ú. Bedřichovice, bude dle měřítko územního plánu 1:5000 umístěna trafostanice o půdorysu 20 m x 20 m. Schématický symbol pro návrh trafostanice se vztahuje k celé ploše N i.č.925 a je na ní zakreslen z důvodu navázání na již stávající síť vedení VN a dále pro rozvoj této sítě v území. Předpokládá se výstavba kioskových nebo vestavěných stanic městského typu. Protože je možno umístit trafostanici a potažmo vést vedení VN i na jejích pozemcích v rámci návrhové plochy N s i.č. 925, bylo rozhodnuto této části námitky vyhovět.

Na základě výše uvedených důvodů bylo rozhodnuto této námitce vyhovět částečně.

140/Umlášek Radek, Hřbitovní č. p. 1627/20, 66451 Šlapanice u Brna/68290/2020/31.08.2020

Jsem vlastníkem parcely p.č. 3131/5, o které se domnívám, že současným vymezením je znehodnocena, neboť není od pozemku č. 3137/1 a 3139/2 a 3136/2, které jsou určeny k bydlení, nijak oddělena nebo oplocena. Jedná se o jeden neoplocený pozemek, který je primárně určený pro bydlení a zahradu k rodinnému domu.

Rád bych využil plochu (pozemek p.č. 3131/5) pro stavbu rodinného domku, určeného k bydlení. Tuto parcelu chci využít v každém případě a primárně a velmi rád bych ji využil pro klidné bydlení, než pro nějaký další průmysl, či výrobu, jež by mohla rušit mne i mé sousedy. Pokud by se jevilo jako problém blízkost cihelny, tak k tomu uvádím, že já bydlím na ulici Hřbitovní 20 ve Šlapanicích již 30 let a nepociťuji (ani nikdy v minulosti jsem nezaznamenal já ani moji rodinní příslušníci) žádné hlukové ani dopravní omezení. Jsou v této oblasti rodinné domy, které jsou dokonce ještě blíže této cihelně (kterou vlastní spol. Wienerberger s.r.o.), než je parcela v mém vlastnictví p.č. 3131/5.

V územním plánování je obvyklé, že hranice funkcí ploch s rozdílným využitím je vedeno osou komunikace a ne uvnitř této plochy. Hranice funkcí ploch by v tomto případě mohla být komunikace vedoucí k cihelně (p.č. 3128/2).

Celá věc by se dle mého názoru dala vyřešit změnou kódu funkce parcely číslo 3131/5 z CV na plochu S (smíšené obytné) nebo BR (bydlení v rodinných domech).

K mému ústnímu dotazu, který se týkal návrhu změny územního plánu v označení parcely p.č. 3131/5 v k.ú. Šlapanice z plochy pro drobnou výrobu na plochu určenou k bydlení, mi bylo sděleno, že mám podat námítky, o kterých bude následně rozhodnuto.

Důvodem pro tento postup bylo sdělení v rámci ústního projednání, že je třeba posoudit vliv blízkosti cihelny ve vlastnictví společnosti Wienerberger s.r.o.

Domnívám se, že současným vymezením předmětného pozemku p.č. 3131/5 je zasahováno do mého vlastnického práva ve větší, než nezbytné míře bez užití principu subsidiarity a minimalizace zásahů do vlastnického práva. Obsahem vlastnického práva jsou jednotlivá dílčí oprávnění (právo věc držet, užívat, požívat a nakládat). Tato oprávnění jsou současným vymezením omezena.

Dále jsem toho názoru, že současně vymezení pozemku p.č. - plocha pro drobnou výrobu, nebylo doposud řádně zdůvodněno.

Sousední pozemek p.č. 3137/1, který má označení kódem pro plochu obecného bydlení v rodinných

Námítka se zamítá.

Odůvodnění:

Pozemek parc. č. 3131/5 – druh orná půda v k.ú. Šlapanice je vymezen jako plocha stávající .CV – služby charakteru výroby a výroba, jejíž vlivy nezasahují mimo vymezenou plochu.

Funkční využití tohoto pozemku vychází ze stávajícího platného územního plánu sídelního útvaru Šlapanice, kde je tato plocha vymezena jako plocha návrhová PV – plochy pro drobnou výrobu. Vzhledem k vysokým emisím a nepříznivým vlivům z blízké cihelny nelze vymezit tuto plochu pro bydlení, a proto je zachována stávající koncepce plochy pro výrobu.

Z výše uvedených důvodů je návrh pozemků pro výstavbu a zařazení tohoto pozemku do ploch pro bydlení nevhodný, dále se nejedná o zásah do vlastnických práv a využití pozemků není v rozporu se stávajícím stavem.

Na základě výše uvedených důvodů bylo rozhodnuto této námítce v plném rozsahu nevyhovět.

<p>domech, bezprostředně sousedí s předmětným pozemkem v mém vlastnictví (p.č. 3131/5) a je rovněž ve stejné vzdálenosti od zmiňované cihelny. Oba pozemky (které jsou mým vlastnictvím) tvoří jeden celek (není zde vybudován žádný plot či jiná hranice) a je proto naprosto nelogické, aby pozemek p.č. 3137/1 měl kód pro plochu obecného bydlení a pozemek p.č. 3131/5 kód pro plochu pro drobnou výrobu. Oba pozemky tak fakticky tvoří jeden celek.</p> <p>Závěrem žádám, aby s ohledem na podané námitky byl územní plán změněn tak, že u pozemku p.č. 3131/5 stanoví kód nově pro způsob využití bydlení.</p>	
<p>141/Zeman Petr, Jiráskova č. p. 727/101, 66451 Šlapanice u Brna/68294/2020/31.08.2020</p> <p>Nesouhlasím s tím, aby přes můj pozemek p.č. 3036 vedl biokoridor. Žádám o zrušení navrhovaného biokoridoru ve 2. návrhu ÚP, jelikož se jedná o vážný a zbytečný zásah do vlastnického práva.</p> <p>Chci svůj pozemek využívat nadále jako doposud, bez jakýchkoliv omezení svých vlastnických práv. S pozemky v biokoridoru nemůže vlastník nakládat podle svých záměrů a v případě prodeje je musí nabídnout nejprve městu, s čímž nesouhlasím.</p>	<p>Námitce se částečně vyhovuje.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Pozemek p.č. 6036 v k.ú Šlapanice se v návrhu územního plánu Šlapanice nachází ve stabilizované ploše označené symbolem F – zemědělská půda a současně se nachází v lokálním biokoridoru LBK, který má tzv. „překryvnou funkci“. Lokální biokoridory a lokální biocentra jako skladebné části územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“) jsou v kapitole G.2 Veřejně prospěšná opatření textové výrokové části návrhu územního plánu v seznamu veřejně prospěšných opatření, pro které lze práva k pozemkům (a stavbám) vyvlastnit.</p> <p>K části námitky uvádějící zásah do vlastnických práv: Všechny skladebné části ÚSES byly v návrhu územního plánu ze seznamu veřejně prospěšných opatření, pro která lze práva k pozemkům (a stavbám) vyvlastnit, vypuštěny. Vlastnická práva podatele tímto nebudou dotčena. Této části námitky proto bylo vyhověno.</p> <p>K části námitky týkající se zrušení LBK: Vymezení systému ekologické stability je v souladu s ustanovením § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, veřejným zájmem. ÚSES je součástí koncepce uspořádání krajiny, která je v souladu s ustanovením § 43 odst. 1 stavebního zákona jednou z nezbytných koncepcí řešených územním plánem. Proto není možno LBK jako jednu ze skladebných částí celého systému ekologické stability</p>

	<p>zcela zrušit. Důvodem umístění koridoru je také oživení velkoplošně obhospodařovaných bloků zemědělské krajiny a možnost spojení s protierozní ochranou území. Dále vedení LBK sleduje odtokové linie dle mapových podkladů Výzkumného ústavu meliorací a ochrany půdy. Vymezení LBK přitom využití pozemku p.č. 6036 – orná půda - nijak neomezuje. Dle kapitoly E.3 Územní systém ekologické stability textové výrokové části návrhu územního plánu platí pro všechny plochy s překryvným režimem ÚSES (s výjimkou ploch dopravní infrastruktury) podmínky využití stanovené pro plochy přírodní N. Plochy přírodní umožňují využití ploch zemědělských, pokud nedojde k negativnímu ovlivnění přírodních či krajinných hodnot území, což není v rozporu se stávajícím využitím na pozemku p.č. 6036 – orná půda. Proto byla tato část námítky zamítnuta.</p> <p>Část námítky, ve které podatel uvádí, že v případě prodeje musí pozemek nejprve nabídnout městu, je mylná.</p>
<p>142/Kepák Pavel, Lípová č. p. 90/3, 66451 Šlapanice u Brna/68311/2020/31.08.2020  Vznáším námítku proti územnímu plánu, kdy je přes můj pozemek p.č.288/74 vedena silnice III. třídy. Žádám o vyřešení jiného způsobu dopravního napojení. Se způsobem uvedeným v územním plánu nesouhlasím. Nesouhlasím s vedením komunikace přes můj pozemek.</p>	<p>Námítka se zamítá.  Odůvodnění:  Předmětná územní rezerva silnice III. třídy v návrhu územního plánu Šlapanice koncepčně navazuje na stávající platný ÚPNSÚ Šlapanice, který nabyl účinnosti dne 2. 1. 1998, kde je tato silnice III.třídy vedena jako návrh a s drobnými úpravami je vymezena i ve všech následujících změnách ÚPNSÚ (změna č. 1 a 2, 4.).  Rezerva pro obchvat v ÚP Šlapanice je naplněním požadavku ZÚR JmK pro OB3, konkrétně kapitoly C.1.4 bodu j): Podporovat v silniční dopravě průchod nadřazené dopravní sítě metropolitní rozvojovou oblastí a rozvedení dopravních proudů do koridorů, které budou schopny ochránit dotčená sídla metropolitní rozvojové oblasti a zvláště město Brno před nadbytečnou dopravou při maximální eliminaci negativních dopadů dopravy na životní prostředí a lidské zdraví. Proto bylo rozhodnuto tuto námítku zamítnout.</p>

<p>143/Kepák Pavel, Lípová č. p. 90/3, 66451 Šlapanice u Brna/68312/2020/31.08.2020</p> <p>Vznáším námitku k územnímu plánu kdy je území C1 126 určeno k rezidenční zástavbě. Příjezdová cesta k tomuto území je vedena přes moje pozemky p.č.360/8 a 360/9, s čímž jednak nesouhlasím a dále upozorňuji, že komunikace v možné šířce nebude kapacitně dostačovat pro dopravní obsluhu uvedeného území v jeho velkém rozsahu. Trvám na zapracování dotčeného území do územního plánu v souladu s původní urbanistickou studií odsouhlasenou jak majiteli dotčených pozemků, tak stavebním úřadem.</p> <p>Na uvedené území byla v minulosti zpracována urbanistická studie, schválená všemi majiteli dotčených pozemků a odsouhlasená stavebním úřadem Slapanice.</p>	<p>Námitka se zamítá.</p> <p>Odůvodnění: V návrhu územního plánu není vymezen koridor pro napojení územní rezervy C1 na stávající dopravní a technickou infrastrukturu. Využití územní rezervy C1 (i C2) bude umožněno až po ověření účinnosti protihlukových opatření realizovaných v koridoru D1. Územní rezerva C1 pro rozvoj rezidenčních funkcí C1 je teprve podmíněna prověřením:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- typu využití, hlavního účelu využití, přípustného a podmíněně přípustného využití;</li> <li>- prostorového uspořádání;</li> <li>- obsluhy dopravní a technickou infrastrukturou.</li> </ul> <p>Tzn. že návrh územního plánu neřeší ani příjezdovou komunikaci k C1, ani obslužnou komunikaci uvnitř plochy C1. Vše bude dle výše uvedených podmínek teprve prověřováno. Proto bylo rozhodnuto této námitce nevyhovět.</p>
<p>144/Hýbelová Marie, Nerudova č. p. 1352/38, 66451 Šlapanice u Brna/68451/2020/31.08.2020</p> <p>A ) par.č. 340/18 v k.ú. Bedřichovice - v případě přijetí nového ÚP dojde k znehodnocení mého vlastnictví, které je v současnosti vedeno jako PP- zastavitelná plocha pro průmyslovou výstavbu.</p> <p>B) par. č. 352/82 v k.ú. Bedřichovice - v případě přijetí nového ÚP dojde k znehodnocení mého vlastnictví, které je v současnosti vedeno jako BR - zastavitelná plocha pro bydlení - jsem spoluvlastníkem pozemku.</p> <p>C ) par.č. 3473/10 v k.ú. Šlapanice - v případě přijetí nového ÚP na tomto pozemku navrhované nově F1 dojde k znehodnocení mého vlastnictví a omezení možností využití pozemku.</p> <p>ODŮVODNĚNÍ:</p> <p>A) Pozemek p.č. 340/18 v k.ú. Bedřichovice je podle platného územního plánu zastavitelný - PP - průmyslová výroba a skladování. Podle návrhu nového územního plánu tento můj pozemek nemá být již zastavitelný, ale jen zemědělská půda. S tím zásadně nesouhlasím. Je nutné jej a celou tuto lokalitu zachovat jako PP- průmyslová výroba a skladování a to z toho důvodu, že v k.ú. Bedřichovice není pro tento účel jiná, velká a vhodná plocha a pro průmyslovou výrobu a skladování je to vhodná lokalita protože je mimo zastavěné území. Pokud bude tato lokalita jako zastavitelná pro průmyslovou výstavbu zrušena, navrhuji aby byla jako</p>	<p>Námitka se zamítá.</p> <p>Odůvodnění: Ad. A) Pozemek parc. čís. 340/18 v k. ú. Bedřichovice v dnešním ÚP je návrhovou plochou pro drobnou výrobu PV s označením lokality XII s názvem Zóna výroby Bedřichovice. ÚP ukládá pořídit podrobnější územně plánovací dokumentaci nebo minimálně územně plánovací podklad. Nový územní plán jej zahrnuje do plochy B1 územní rezervy záměru nadřazené územně plánovací dokumentace Zásad územního rozvoje, které jsou účinné ode dne 3. 11. 2016, ve znění aktualizací č. 1 a č. 2 vydaných dne 17. 9. 2020, s názvem RDS05 – územní rezerva – koridor pro dálnici D1 Slatina-Holubice, zkapacitnění včetně MÚK, přičemž z hlediska funkčního využití jej vymezuje mimo zastavěné území v ploše stabilizované F zemědělské půdy.</p> <p>ZÚR JmK vymezují koridor dálnice DS42 D1 Slatina – Holubice, zkapacitnění včetně MÚK a souvisejících staveb (veřejně prospěšná</p>



PP zastavitelná plocha pro výrobu a skladování určená plocha vedle státní silnice II, to je na pozemcích p.č. 340/95 až po pozemek p.č. 340/88 v k.ú. Bedřichovice, případně pokud bude zastavitelnost možná, tak jak to plánuje obec Podolí. Je důležité také v této obci plánovat plochu pro průmyslové využití. Nejenom ve Šlapanicích.

B) Pozemek p.č. 352/82 v k.ú. Bedřichovice je v současnosti veden jako plocha pro bydlení -BR-, avšak město Šlapanice resp. volení zástupci systematicky roky pracují na znemožnění námi plánované výstavby RD, také pro rodinné příslušníky-moje vnuky. Již v roce 2007 měl pracovat,(tj. vyhotovení potřebných studií) MÚ Šlapanice na vyhotovení územní studie a zpracovat ji na celou tuto lokalitu jak to ukládal zákon. Já jsem osobně s Mgr. Konečným tehdy místostarostem, Ing Meitnerovou, Ing, arch. Kláskem tehdy starostem o studii jednala, ale město ji nakonec nikdy nezpracovalo. Také starostce Mgr. Trněným s panem Kyselkem v roce 2015 předložila několik vyjádření i od plynáren, že je možné na našich pozemcích stavět RD. Následovalo mnoho dalších jednání o výstavbu RD na mém i ostatních pozemcích v této lokalitě, avšak město úmyslně výstavbu blokovalo a nakonec stavební uzávěrou blokuje doposud. Změnou v ÚP na plochu - zemědělská půda - mě a ostatní vlastníky pozemků poškozují město ve vlastnických ale i majetkových právech, což bych nemohla nechat bez odezvy a požadovala bych náhradu přibližně ve výši nejméně 5 mil. Kč - upřesnění bude na základě znaleckého posudku - za znehodnocení mého pozemku. Důrazně žádám, aby tento můj pozemek, ale i celá tato lokalita byla ponechána jako „plocha pro bydlení“. Navíc město Šlapanice až v této době zbytečně vynaložilo (vyhodilo) údajně bezmála 400.000,- Kč za studii k plánované výstavbě RD v této lokalitě u Slatiny a k připravovanému obchvatu Slatiny, avšak pořizovatel (Jihomoravský kraj) stejně prosazuje obchvat vedoucí jinudy a toto by mělo být v návrhu ÚP zohledněno - tedy zakreslený obchvat přes můj pozemek zrušen v návrhu nového ÚP. Informace o zpracování studií na tuto lokalitu byly prezentovány na jednáních zastupitelstva. Nejhorší je skutečnost, že v obci a ani v k.ú. Bedřichovice není určená žádná zastavitelná plocha pro výstavbu rodinných domků a ani žádná plocha pro jakékoliv bydlení.

Navrhuji zpracovat do nového ÚP jako zastavitelnou plochu pro bydlení p.č. 3392/1 v k.ú. Slapanice, ale přímo navazuje na zástavbu Bedřichovic a je tam navrhovaná silnice. Toto požadoval již Osadní výbor Bedřichovice, starostka to přislíbila, přesto tento pozemek jako zastavitelná plocha není v návrhu ÚP. Je velmi důležité toto napravit a změnit z využití na

stavba) v proměnlivé šířce 180 – 250 m. Pro 2. návrh ÚP Šlapanice vzniká povinnost zpřesnit a vymežit koridor DS42 pro zkapacitnění dálnice D1 včetně přestavby stávajících MÚK a realizace nové MÚK s cílem minimalizace dopadů na obytnou zástavbu, s ohledem na potřebu protihlukových opatření (např. protihlukové stěny, zemní valy) a na snížení imisních příspěvků komunikace (např. vegetační bariéry, ozelenění) a zajistit územní koordinaci a ochranu koridoru zkapacitnění dálnice D1 včetně přestavby stávajících MÚK a realizace nové MÚK. Je zřejmé, že velká část plochy pozemku parc. č. 340/18 v k. ú. Bedřichovice se nachází v tomto koridoru.

Návrh umístit plochu pro výrobu a skladování PV případně alternativně na pozemek parc. č. 340/95 – 340/88 v k. ú. Bedřichovice je vyloučen z důvodu existence těžce plochy B1 územní rezervy záměru nadřazené územně plánovací dokumentace Zásad územního rozvoje, které jsou účinné ode dne 3. 11. 2016, ve znění aktualizací č. 1 a č. 2 vydaných dne 17. 9. 2020, s názvem RDS05 – územní rezerva – koridor pro dálnici D1 Slatina-Holubice, zkapacitnění včetně MÚK, i z důvodu částečného dotčení stabilizovaného ochranného pásma dálnice D1 Slatina-Holubice, zkapacitnění. Současně je možná zástavba na pozemcích značně omezena existencí VTL plynovodu do tlaku 40 barů a jeho ochranným a bezpečnostním pásmem. Z hlediska funkčního využití tedy návrh ÚP vymezuje pozemky parc. č. 340/95 – 340/88 v k. ú. Bedřichovice mimo zastavěné území do plochy stabilizované F zemědělské půdy. Proto bylo rozhodnuto námitce nevyhovět.

-----  
-----  
-----  
Ad. B) Západní část pozemku parc. č. 352/82 v k. ú. Bedřichovice platný ÚP

biokoridor na tomto místě na zastavitelnou plochu pro bydlení! Také by byla vhodná zastavitelná plocha k výstavbě rodinných domků od p.č. 288/64 až po 288/91 v k.ú. Bedřichovice vedle plánovaného obchvatu Bedřichovic. Určitě je vhodnější, než rezerva za potokem. Je nutné a potřebné aby bylo možné postavit nové RD, případně objekt pro bydlení v obci Bedřichovice, tedy žádám a prosím zpracovatele ÚP aby toto zajistili. Mladí občané Bedřichovic přece musí mít možnost bydlet ve své rodné obci. S napětím budu čekat, jak se s těmito námitkami vedení města vypořádá. Doufám, že to nehodí do koše a moje všechny námitky budou do ÚP zapracovány.!!!!!!!

Pozn.: Bylo by vhodné tuto celou plochu od Slatiny a mezi silnicemi až po dálnici převést do k.ú. Brno-Slatina. Již najednání zastupitelstva jsem slyšela, že se to jeví jako přirozené a bylo by to logické a žádoucí.

C) Pozemek p.č. 3473/10 v k.ú. Šlapanice požadují ponechat v původním stavu, tedy i možnost postavení chaty a žádám o zrušení plochy označené jako „F1“ ( zvláštní využití zemědělské půdy/zahrádky). Zdůvodňuji to tímto, že je vhodný k rekreaci, je tam klid a mnoho zeleně. Upozorňuji na to, že je tato lokalita také vhodná pro bydlení. Již tam nezasahuje hluk z dálnice.

vymezuje do plochy zastavitelné BO všeobecného bydlení. Uvedená lokalita je od zastavěného území Šlapanice a Bedřichovice oddělena a je vázána na zastavěné území Brna, městská část Slatina. ÚP podmiňuje rozhodování v lokalitě zpracováním územní studie. V měsíci lednu 2018 bylo ukončeno vypracování této územní studie lokality s výše uvedeným pozemkem se závěrem, že konzultace návrhu studie dostatečně prokázaly závažnost problémů řešeného území a dovedly pořizovatele k závěru, že z hlediska územního plánování satelitní lokalita není vhodná pro výstavbu, protože je provozně závislá na jiné obci – na městě Brně. Pořizovatel přihlédl zejména ke stanovisku KHS JmK ze dne 30. 11. 2017, ve kterém dotčený orgán doporučuje řešit plochu nástroji územního plánování, a učinil závěr, že lokalita u Slatiny je pro bydlení nevhodná. V lokalitě nelze vymezovat ani jiné typy zastavitelných ploch – důvodem je jak prokázaná nedostatečná kapacita veřejné dopravní a technické infrastruktury v MČ Brno-Slatina, na kterou musí být lokalita připojena, tak potřebný respekt ke stávající rezidenční zástavbě v MČ Brno-Slatina. Zpracovaná „negativní“ územní studie a její závěrečné vyhodnocení pořizovatelem slouží jako územně plánovací podklad pro současný návrh ÚP Šlapanice. Po tomto negativním prověření předmětné plochy územní studií Rada města Šlapanice vydala v lokalitě územní opatření o stavební uzávěře, a to opatřením obecné povahy Rady města Šlapanice č. 01/2020 ze dne 29. 1. 2020 usnesením 1/41/RM/2020. Vzhledem k výše uvedenému návrh ÚP Šlapanice uvedený pozemek zahrnuje z hlediska funkčního využití mimo zastavěné území v ploše stabilizované F zemědělské půdy s tím, že příčně na něj umísťuje návrhovou trasu (121) koridor DS33 III/15286 Brno, Slatina, obchvat - možné budoucí zařazení do tahu silnice II. třídy (v ZÚR JmK DS33 II/430 Brno,

Slatina, obchvat, varianta jihovýchodní). Zahrnutím předmětného pozemku do stabilizované plochy F zemědělské půdy není podatel dotčen na vlastnických právech. Současně je pozemek zčásti dotčen rezervou ochranného pásma OP dálnice/územní rezerva pro RDS05 – dálnice D1 Slatina-Holubice (ZÚR JmK DS42), zkapacitnění, kterou nový ÚP označuje jako B1. Oba záměry vyplývají ze Zásad územního rozvoje, které jsou účinné ode dne 3. 11. 2016, ve znění aktualizací č. 1 a č. 2 vydaných dne 17. 9. 2020.

Proto bylo rozhodnuto této části námítky nevyhovět.

Návrh výstavby rodinných domů na pozemku parc. čis. 3392/1 v k. ú. Šlapanice odporuje Zadání a pokynům pro zpracování 2. návrhu ÚP kap. D Požadavky na plošné a prostorové uspořádání území - urbanistickou koncepci a koncepci uspořádání krajiny: území mezi Bedřichovicemi a Šlapanicemi vymezit jako plochy smíšené nezastavěného území. V pokynech pro zpracování nového návrhu územního plánu Šlapanice ze dne 30. 9. 2015 str. 8:

v vymezit využití území mezi Bedřichovicemi a Šlapanicemi jako plochy smíšené nezastavěného území, definované podle § 17 vyhl. č. 501/2006 Sb., v platném znění.  
o Hlavní účel využití - pozemky zemědělského půdního fondu, pozemky určené k plnění funkce lesa, případně pozemky vodních ploch a koryt vodních toků. Přípustné jsou též pozemky přirozených a přírodě blízkých ekosystémů (venkovské či přírodní zahrady) a pozemky související dopravní a technické infrastruktury (polní cesty, chodníky, podzemní vedení inženýrských sítí nutných pro zavlažování zahrad apod.). V území lze podmíněně připustit jednotlivé jednopodlažní stavby do 12 m<sup>2</sup> zastavěné plochy, které budou sloužit hlavnímu účelu využití pozemků (tj. kůlny pro zahradní nářadí, zahradní altány a pergoly, zařízení pro drobný

domácí chov zvířat). Nepřípustné jsou stavby pro bydlení, rekreaci a pro chov hospodářských zvířat. U stávajících objektů v lokalitě nesmí dojít k podstatným změnám jejich prostorově objemových parametrů. Další přístavby či nástavby těchto objektů jsou nepřípustné;

Návrh ÚP tedy území mezi Bedřichovicemi a Šlapanicemi vymezil jako zahrádky pro občasný pobyt v plochách se specifickými podmínkami využití území jako zvláštní využívání zemědělské půdy; důvodem je reflektovat současný stav území. 1. Návrh ÚP Šlapanic vymezoval plochu, ve které je situován pozemek parc. čís. 3392/1 v k. ú. Šlapanice v ploše rezervy bydlení v rodinných domech BR. V průběhu projednávání 1. návrhu ÚP na počátku roku 2014 pořizovatel obdržel nesouhlasné stanovisko Odboru životního prostředí Krajského úřadu Jihomoravského kraje spis. zn. S-JMK 40915/2014/OŽP/Sme ze dne 8. 4. 2014 a Ministerstva životního prostředí ČR č.j.: 14632/ENV/14, 820/610/14 ze dne 17. 3. 2014, na základě kterých byl nucen pořizovatel ÚP vyhodnotit 1. návrh ÚP jako neprojednatelný a přistoupit ke zpracování nového návrhu ÚP. Výše uvedená část pokynů pro zpracování ÚP vychází z těchto stanovisek dotčených orgánů – Ministerstva životního prostředí krajského úřadu Jihomoravského kraje Odboru životního prostředí.

Výstavba rodinných domů v městské části Bedřichovice je v návrhu ÚP řešena do budoucna prověřením ploch územních rezerv s označením BR 125 a BR 126, které jsou umístěny v návaznosti na zastavěné území a vytváří s ním kompaktní celek, žádoucí i z hlediska docházkových vzdáleností a dostupnosti veřejné infrastruktury. Navrhovaná výstavba rodinných domů na pozemcích parc. čís. 288/64 až po 288/91 v k. ú. Bedřichovice je tedy prozatím z tohoto urbanistického hlediska taktéž nevhodná.

Proto bylo rozhodnuto této části námítky nevyhovět.

-----  
-----  
-----

Ad. C) Pozemek parc. čís. 3473/10 k. ú. Šlapanice platný ÚP umísťuje do plochy individuální rekreace (zahrady s chatami a zahradními domky). Slouží pro soustředěnou individuální rekreaci v rekreačních chatách nebo zahradních domcích na ZPF, případně plochách ostatních. ÚP připouští nové zahradní domky pokud možno na základě podrobnější ÚPD celé lokality a společná hygienická zařízení pro chatovou nebo zahrádkářskou osadu. Pro plochy s objekty individuální rekreace obecně platí, že další dělení stávajících parcel nezakládá právo výstavby dalších objektů individuální rekreace. Výjimečně jsou přípustné novostavby rekreačních chat pouze jako dostavba stávajících rekreačních oblastí vymezených návrhem ÚP, a to pouze na základě podrobnější dokumentace, a jednotlivé stavby služeb a veřejného stravování, pokud mají doplňkovou funkci, která odpovídá využívání stávajících chatových a zahrádkářských osad.

Návrh ÚP pozemek zařazuje do zvláštního využívání zemědělské půdy - zahrádky - FI , které jsou určeny pro pozemky pro individuální rekreaci, občasný pobyt výhradně v plochách vymezených jako zvláštní využívání zemědělské půdy; Přípustné využití: jednotlivé stavby s 1 NP do 12 m<sup>2</sup> zastavěné plochy sloužící hlavnímu účelu využití zahrad (tj. kůlny, sklepy, zahradní altány a pergoly, zařízení pro drobný domácí chov zvířat), oplocení, podzemní vedení inženýrských sítí. Nepřípustné využití: podle ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona jsou nepřípustné pozemky, stavby a zařízení související s těžbou mimo lokality v ÚP vymezené jako plochy těžby, z důvodu veřejného zájmu zachování charakteru

území zejména v krajinné památkové zóně Bojiště bitvy u Slavkova.

Začlenění pozemku parc. čís. 3473/10 k. ú. Šlapanice do plochy zvláštního využívání zemědělské půdy - zahrádky – FI vyplývá ze zadání a pokynů pro zpracování 2. návrhu ÚP kap. D Požadavky na plošné a prostorové uspořádání území - urbanistickou koncepci a koncepci uspořádání krajiny - území mezi Bedřichovicemi a Šlapanicemi vymezit jako plochy smíšené nezastavěné-ho území. V pokynech pro zpracování nového návrhu územního plánu Šlapanice ze dne 30. 9. 2015 str. 8:

v vymezit využití území mezi Bedřichovicemi a Šlapanicemi jako plochy smíšené nezastavěného území, definované podle § 17 vyhl. č. 501/2006 Sb., v platném znění.  
o Hlavní účel využití - pozemky zemědělského půdního fondu, pozemky určené k plnění funkce lesa, případně pozemky vodních ploch a koryt vodních toků. Přípustné jsou též pozemky přirozených a přírodě blízkých ekosystémů (venkovské či přírodní zahrady) a pozemky související dopravní a technické infrastruktury (polní cesty, chodníky, podzemní vedení inženýrských sítí nutných pro zavlažování zahrad apod.). V území lze podmíněně připustit jednotlivé jednopodlažní stavby do 12 m<sup>2</sup> zastavěné plochy, které budou sloužit hlavnímu účelu využití pozemků (tj. kůlny pro zahradní nářadí, zahradní altány a pergoly, zařízení pro drobný domácí chov zvířat). Nepřípustné jsou stavby pro bydlení, rekreaci a pro chov hospodářských zvířat. U stávajících objektů v lokalitě nesmí dojít k podstatným změnám jejich prostorově objemových parametrů. Další přístavby či nástavby těchto objektů jsou nepřípustné;

Návrh ÚP tedy území mezi Bedřichovicemi a Šlapanicemi vymezil jako zahrádky pro občasný pobyt v plochách se specifickými podmínkami využití území jako zvláštního využívání

	<p>zemědělské půdy; důvodem je reflektovat současný stav území; Z hlediska vývoje projednávání ÚP Šlapanice je zřejmé, že v konceptu návrhu ÚP z roku 2012 je předmětný pozemek zahrnut do plochy rezervy pro bydlení v rodinných domech BR. V průběhu projednávání 1. návrhu ÚP na počátku roku 2014 pořizovatel obdržel nesouhlasné stanovisko Odboru životního prostředí Krajského úřadu Jihomoravského kraje spis. zn. S-JMK 40915/2014/OŽP/Sme ze dne 8. 4. 2014 a Ministerstva životního prostředí ČR č.j.: 14632/ENV/14, 820/610/14 ze dne 17. 3. 2014, na základě kterých byl nucen pořizovatel ÚP vyhodnotit 1. návrh ÚP jako neprojednatelný a přistoupit ke zpracování nového návrhu ÚP. Výše uvedená část pokynů pro zpracování ÚP vychází z těchto stanovisek dotčených orgánů – Ministerstva životního prostředí krajského úřadu Jihomoravského kraje Odboru životního prostředí. Proto bylo rozhodnuto této námitce nevyhovět.</p>
<p>145/Ing. Pěnčíková Ivana, Rotalova č. p. 1173/84, Husovice, 61400 Brno 14/68529/2020/31.08.2020  Zařazení mojí parcely č. 6312 do plochy "městská zeleň" mě způsobí majetkovou újmu. Cena takto zařazeného pozemku bude podstatně nižší ve srovnání s cenou plochy pro výstavbu (obytnou nebo občanskou).  ODŮVODNĚNÍ:  Pozemek se nachází v bezprostřední blízkosti zástavby rodinných domků (mezi ulicemi Slunná a Za humny) sousedí s příjezdovou komunikací Zemědělská. Lze jej snadno napojit na ing. síť. Dá se tudíž odůvodněně předpokládat že, dříve nebo později, bude zájem o jeho využití k zástavbě obytné nebo občanské vybavenosti.</p>	<p>Námitka se zamítá.  Odůvodnění:  Navrhovatelka je vlastníkem pozemku parc. čís. 6312 v k. ú. Šlapanice a uplatňuje námitku zařazení pozemku do plochy městské zeleně. S upozorněním na majetkovou újmu, vzniklou tímto zařazením, navrhuje zařazení pozemku do ploch pro výstavbu – obytnou nebo občanskou. Pozemek parc. čís. 6312 v k. ú. Šlapanice v platném ÚP je návrhovou plochou ochranné zeleně s označením ZO. Jedná se o pozemek zařazený do I. a II. třídy ochrany ZPF a funkční zařazení v ÚP bylo stanoveno změnou č. 5 ÚP Šlapanice, která nabyla účinnosti dne 8. 10. 2007. Návrh územního plánu pozemek zahrnuje do plochy návrhové zeleň městská .Z s označením lokality 908 a tedy nemění funkční využití pozemku. Proto nebylo námitce vyhověno.</p>

<p>146/Mgr. Lopraisová Silvie, Vracov, 69642 Vracov/68656/2020/01.09.2020 Případným přijetím tohoto nového ÚP by byla značně snížena hodnota pozemku, jehož jsem spoluvlastníkem. V současné době je veden jako zastavitejná plocha pro bydlení, s čímž do budoucna i počítám. ODŮVODNĚNÍPozemek 352/81 v k. ú. Bedřichovice jsem zdělila po otci a do budoucna s ním počítám na základě současného ÚP jako se stavebním pozemkem pro své děti.</p>	<p>Námítka se zamítá. Odůvodnění: Západní část pozemku parc. čís. 352/81 v k. ú. Bedřichovice platný ÚP vymezuje do plochy zastavitelné BO všeobecného bydlení. Uvedená lokalita je od zastavěného území Šlapanice a Bedřichovice oddělena a je vázána na zastavěné území Brna, městská část Slatina. ÚP podmiňuje rozhodování v lokalitě zpracováním územní studie. V měsíci lednu 2018 bylo ukončeno vypracování této územní studie lokality s výše uvedeným pozemkem se závěrem, že konzultace návrhu studie dostatečně prokázaly závažnost problémů řešeného území a dovedly pořizovatele k závěru, že z hlediska územního plánování satelitní lokalita není vhodná pro výstavbu, protože je provozně závislá na jiné obci – na městě Brně. Pořizovatel přihlédl zejména ke stanovisku KHS JMK ze dne 30. 11. 2017, ve kterém dotčený orgán doporučuje řešit plochu nástroji územního plánování, a učinil závěr, že lokalita u Slatiny je pro bydlení nevhodná. V lokalitě nelze vymezovat ani jiné typy zastavitelných ploch – důvodem je jak prokázaná nedostatečná kapacita veřejné dopravní a technické infrastruktury v MČ Brno-Slatina, na kterou musí být lokalita připojena, tak potřebný respekt ke stávající rezidenční zástavbě v MČ Brno-Slatina. Zpracovaná „negativní“ územní studie a její závěrečné vyhodnocení pořizovatelem sloužila jako územně plánovací podklad pro současný návrh ÚP Šlapanice. Po tomto negativním prověření předmětné plochy územní studií Rada města Šlapanice vydala v lokalitě územní opatření o stavební uzávěře, a to opatřením obecné povahy Rady města Šlapanice č. 01/2020 ze dne 29. 1. 2020 usnesením 1/41/RM/2020. Proto bylo rozhodnuto námítce nevyhovět.</p>
<p>147/Bc. Králíčková Martina, Nad Dědinou 40, 63500 Brno 35/68660/2020/01.09.2020</p>	<p>Námítka se zamítá. Odůvodnění:</p>



<p>1) Nesouhlasím s umístěním trafostanice na parcele číslo 2195/8. Nesouhlasím, aby ochranné pásmo elektrického zařízení zasahovalo do parcely číslo 2195/8.</p> <p>2) Nesouhlasím s umístěním základní plochy 627 - křižovatka na parcele 2195/8</p> <p>3) Doplňte plynovod k parcele číslo 2195/8 pro možnost napojení plynem.</p>	<p>Původně podaná připomínka byla posouzena jako námitka, vzhledem k tomu, že byla podána spoluvlastníkem pozemku parc. čís.2195/8 v k.ú. Šlapanice</p> <p>Předmětný pozemek parc. čís.2195/8 zasahuje do vymezených ploch, nezbytných pro umístění křižovatky východního obchvatu s ul. Ponětovskou, označených jako 626 DSL rezidenční - východ doprava silniční liniová/křižovatka a 627 DSL rezidenční – jih doprava silniční liniová /křižovatka. Plochy jsou vymezeny z naléhavého veřejného zájmu jako veřejně prospěšné stavby pro veřejnou infrastrukturu, pro které lze práva k pozemkům a stavbám, potřebná k uskutečnění VPS podle zákona č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, odejmout nebo omezit.</p> <p>Předmětný pozemek parc. čís.2195/8 je navržen v zastavitelné ploše BR 110, určené pro bydlení v rodinných domech. Rozhodování o změnách v území je podmíněno dohodou o parcelaci z důvodu vhodného napojení jednotlivých pozemků na dopravní a technickou infrastrukturu, která zahrnuje i umístění trafostanice.</p> <p>Umístění trafostanice územní plán vyjadřuje symbolem v ploše BR 110, není tím stanoveno, že musí být umístěna na předmětném pozemku parc. čís.2195/8. Současně s dohodou o parcelaci bude řešeno dopravní napojení na ul. Ponětovskou, řešení veřejných prostranství se zohledněním na napojení na technickou infrastrukturu v podrobnostech, které nemůže vyřešit územní plán. Dohoda o parcelaci je nástroj územního plánování, kdy dojde v dotčeném území k dohodě mezi vlastníky pozemků a staveb k novému rozdělení pozemků, rozdělení nákladů a prospěchů.</p> <p>Z výše uvedených důvodů se námitka zamítá.</p>
<p>148/Ing. Králíček Tomáš, Nad Dědinou 40, 63500 Brno 35/68661/2020/01.09.2020</p>	<p>Námitka se zamítá. Odůvodnění:</p>

<p>1) Nesouhlasím s umístěním trafostanice na parcele číslo 2195/8. Nesouhlasím, aby ochranné pásmo elektrického zařízení zasahovalo do parcely číslo 2195/8.</p> <p>2) Nesouhlasím s umístěním základní plochy 627 - křižovatka na parcele 2195/8</p> <p>3) Doplňte plynovod k parcele číslo 2195/8 pro možnost napojení plynem.</p>	<p>Původně podaná připomínka byla posouzena jako námitka, vzhledem k tomu, že byla podána spoluvlastníkem pozemku parc. čís.2195/8 v k.ú. Šlapanice</p> <p>Předmětný pozemek parc. čís.2195/8 zasahuje do vymezených ploch, nezbytných pro umístění křižovatky východního obchvatu s ul. Ponětovskou, označených jako 626 DSL rezidenční - východ doprava silniční liniová/křižovatka a 627 DSL rezidenční – jih doprava silniční liniová /křižovatka. Plochy jsou vymezeny z naléhavého veřejného zájmu jako veřejně prospěšné stavby pro veřejnou infrastrukturu, pro které lze práva k pozemkům a stavbám, potřebná k uskutečnění VPS podle zákona č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, odejmout nebo omezit.</p> <p>Předmětný pozemek parc. čís.2195/8 je navržen v zastavitelné ploše BR 110, určené pro bydlení v rodinných domech. Rozhodování o změnách v území je podmíněno dohodou o parcelaci z důvodu vhodného napojení jednotlivých pozemků na dopravní a technickou infrastrukturu, která zahrnuje i umístění trafostanice.</p> <p>Umístění trafostanice územní plán vyjadřuje symbolem v ploše BR 110, není tím stanoveno, že musí být umístěna na předmětném pozemku parc. čís.2195/8. Současně s dohodou o parcelaci bude řešeno dopravní napojení na ul. Ponětovskou, řešení veřejných prostranství se zohledněním na napojení na technickou infrastrukturu v podrobnostech, které nemůže vyřešit územní plán. Dohoda o parcelaci je nástroj územního plánování, kdy dojde v dotčeném území k dohodě mezi vlastníky pozemků a staveb k novému rozdělení pozemků, rozdělení nákladů a prospěchů.</p> <p>Z výše uvedených důvodů se námitka zamítá.</p>
<p>151/Holoubek Tomáš, Blížkov, 59442 Měřín/68672/2020/01.09.2020</p>	<p>Námitce se částečně vyhovuje. Odůvodnění:</p>

<p>V souvislosti s Vaším návrhem na změnu ÚP, který byl veřejně projednáván 27.8.2020 namítám změnu územního plán. Námitku uplatňuji u pozemku p.č. 2943/12, který vlastním. Uvedený pozemek dle ÚP se má změnit na zemědělskou půdu, což považuji za diskriminační. Zejména z důvodu výškopisu a změny situace na vedlejších pozemcích celkově 3 ze 4 stran. Dle uvedených námitek níže Vás žádám o změnu návrhu ÚP.</p> <p><b>ODŮVODNĚNÍ</b>Navrhovaná změna územního plánu pracuje se zemědělskou půdou na pozemku p.č. 2943/12, z důvodu záplavového území.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Což však zcela odporuje výškopisu na sousedních pozemcích jako je např. pozemek p.č. 2943/73, který je navrhován pro výstavbu rodinných domů. Nebo jako další pozemek je p.č. 2614/1 nebo stavba s p.č. 2614/9. Všechny uvedené stavby a pozemky jsou sousedními pozemky k pozemku p.č. 2943/12 a jsou v nižší výškové úrovni.</li> <li>Dále nový územní plán umožňuje stavby okolo pozemku ze 3 stran z celkových 4, což odporuje objektivnímu územnímu plánování. Co má zejména řešit komplexní plošnou situaci u územního plánu. Takto navrhovaná situace znehodnotí můj pozemek z důvodů vytržení pozemku z ostatních zastavitelných sousedních pozemků. Objektivně můj pozemek má být zařazen mezi ostatní pozemky, s kterými sousedí z více stran. K této námitce připojuji přílohu, část výkresu návrhu na nový územní plán, kde je zřejmé toto vytržení.</li> <li>Také již delší dobu pracuji s návrhem řešení pozemku na zastavění, kde má vzniknout oplocení od záplavového území. Kde uvedené oplocení má sloužit jako ochrana, uvedeného pozemku a sousedních pozemků, před záplavami. Bude tedy provedena při případném návrhu stavby překážka ve formě betonu či jiné, která zabrání průtoku vody. K tomuto řešení připojuji možné řešení stavby, kde je zapracováno oplocení jako ochrana před záplavami. Z výše uvedených námitek či připomínek žádám o změnu části územního plánu.</li> </ol>	<p>V současně platném územním plánu se předmětný pozemek p.č. 2943/12 v k.ú. Šlapanice nalézá v ploše R – zóna sportu a rekreace, která je určena pro hromadnou rekreaci, sport, zábavu a soustředěné formy rekreačního bydlení a ubytování.</p> <p>Pozemek p.č. 2943/12 se nachází z 90 % ve vyhlášeném záplavovém území Q100, přičemž hranice záplavového území, vyznačená v návrhu územního plánu je totožná s vyhlášenou hranicí Q100, de platných předpisů. Jakákoliv výstavba v záplavovém území je nevhodná a proto byl dotčený pozemek zařazen v návrhu nového územního plánu do plochy F pro zemědělské využití. Vzhledem k tomu, že jde o část území, která ze 3 stran nenavazuje na zemědělské pozemky a obhospodařování zemědělské půdy by tak bylo ztíženo, bylo rozhodnuto námitce vyhovět částečně a pozemek parc. čís. 2943/12 převést do plochy městské zeleně Z, ve které je možné využití také pro krátkodobý odpočinek a relaxaci.</p> <p>Z výše uvedených důvodů se námitce vyhovuje částečně.</p>
<p>152/Štěpánek Arnošt, Brněnská 251/27, 66451 Šlapanice u Brna/68682/2020/01.09.2020 Nesohlasíme s přeměnou pozemků na zeleň. <b>ODŮVODNĚNÍ:</b> Máme s pozemky jiné záměry.</p>	<p>Námitce se vyhovuje. <b>Odůvodnění:</b> Pozemek parc. č. 2833/5 v k.ú. Šlapanice u Brna je vymezen jako stabilizovaná plocha .Z – zeleň městská. Podle katastru nemovitostí je u pozemku parc. č. 2833/5 v k.ú. Šlapanice u Brna určen druh pozemku orná půda. Stávající stav taktéž odpovídá zemědělskému využití tohoto pozemku.</p>

	<p>Podle stávajícího platného ÚPN SÚ Šlapanice, ve znění platných změn je pozemek situován v ploše stabilizované – orná půda.</p> <p>Využití pozemku jako orná půda je stále aktuální a odpovídá současnému využití, a proto je námitce vyhověno a dotčené území je zařazeno zpět do ploch zemědělských s označením F – zemědělská půda, tak jako je v současném platném ÚPN SÚ Šlapanice.</p> <p>Na základě výše uvedených důvodů bylo rozhodnuto této námitce v plném rozsahu vyhovět.</p> <p>Pro pozemek parc. č. 2833/8 v k.ú. Šlapanice u Brna není namítající vlastníkem tohoto pozemku, a proto se tato část vyhodnotí jako připomínka. Připomínce se vyhovuje obdobně jako výše uvedené námitce.</p>
<p>153/MVDr. Tereza Bednářová, Na Zahrádkách č. p. 1582/16, 66451 Šlapanice u Brna/68707/2020/31.08.2020</p> <p>Jako vlastníci pozemku a stavby dotčených návrhem řešení v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 a 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, v platném znění, v zákonné lhůtě 7 dnů tímto podávám následující námítky:</p> <p>1) Navržená definice plochy OS je v rozporu se stávajícím dlouhotrvajícím stavem: vazba domu na sousední gymnázium („bydlení správcovského typu“) není dlouhodobě aktuální. Jiné bydlení není v ploše OS přípustné a neumožňuje změnu objemu rodinného domu - například přístavbu vstupu, terasy, rozšíření garáže - tedy běžné změny stavby související s jejím využitím.</p> <p>Výše uvedené námítky odůvodňuji takto: Bydlení správcovského typu bylo spojeno se sousedním gymnáziem, které už dlouho není vlastníkem předmětné nemovitosti. O odkup předmětného pozemku s domem nemělo gymnázium zájem. Jako vlastníci domu, chceme mít možnost dům přiměřeně rozšířit případně změnit. (Stávající vstup do domu je z pozemku gymnázia a bude nutné vstup řešit nově.)</p>	<p>Námítce se vyhovuje.</p> <p>Odůvodnění: Pozemky parc. č. 900, 903/2 v k.ú. Šlapanice jsou vymezeny jako plocha stávající .OS – školství. Navržené plochy vycházejí z platného ÚP sídelního útvaru Šlapanice, ve znění platných změn, kde jsou tyto plochy vedeny jako stávající plochy ON – plochy občanského vybavení nadmístního významu v rámci celého areálu školy. Tento stav již neodpovídá současnému využití, a proto je funkční změna plochy a zařazení těchto pozemku do ploch pro bydlení přijatelná.</p> <p>Na základě výše uvedených důvodů bylo rozhodnuto této námitce v plném rozsahu vyhovět.</p>
<p>154/Zmeškal Pavel, Komenského č. p. 603/18, 66451 Šlapanice u Brna/68841/2020/01.09.2020</p> <p>Věcně shodná připomínka k návrhu změny územního plánu města Šlapanice a zmocnění zástupce veřejnosti</p> <p>1. Věcně shodná připomínka</p> <p>My, níže uvedení a podepsaní občané města Šlapanice, uplatňujeme v souladu s §23 a §52 zákona č. 183/2006</p>	<p>Námítka se zamítá.</p> <p>Odůvodnění: Námítku podal Pavel Zmeškal (nar. 4.6.1962), Komenského 603/18, 664 51 Šlapanice, jako zástupce veřejnosti, zmocněný občany obce k podání věcně shodné připomínky, která se týká</p>

<p>Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (“stavební zákon”), tuto věcně shodnou připomínku k návrhu územního plánu Šlapanic.</p> <p>Předmětná územně plánovací dokumentace: Změna územního plánu města Šlapanice</p> <p>Znění připomínky:</p> <p>Nesouhlas s navrhovanými změnami pozemků BR105, BR106, BR107, BR108, BR109, BR110, BR111a,b, BR112, BR123, S202, S203, S206, S207, S208 na stavební pozemky a se zařazením pozemků BR125, BR126, BR128, BR 131 do rezerv nestavební pozemky, podle dosud zveřejněného návrhu územního plánu. Podstatou připomínky je nesouhlas s uvedenými změnami, které v součtu ploch určených k bydlení prolamují komunitně odsouhlasený limit počtu obyvatel města Šlapanice pod 10:000. Schválením navrženého plánu by se umožnil růst počtu obyvatel města Šlapanice minimálně o 25% nad výše uvedený limit, na což není město připraveno, především v oblasti dopravní infrastruktury.</p> <p>2. Zmocnění zástupce veřejnosti</p> <p>V souladu s § 23 a § 52 stavebního zákona, níže uvedené a podepsané osoby, které uplatňují výše uvedenou věcně shodnou připomínku k návrhu územního plánu Šlapanic, prohlašují, že zmocňují Pavla Zmeškala, narozeného: 4.6.1962, bytem Komenského 603/18, 664 51 Šlapanice, aby jej zastupoval jako zástupce veřejnosti při pořizování návrhu změny územního plánu města Šlapanice a k návrhu územního plánu města Šlapanice podal námitku na základě výše uvedené věcně shodné připomínky či jinou námitku, a aby ji projednal podle stavebního zákona a případně podal v této věci žalobu, kasační či ústavní stížnost.</p> <p>3. Přijetí zmocnění zástupcem veřejnosti</p> <p>Já Pavel Zmeškal, narozen: 4.6.1962, bytem Komenského 603/18, 664 51 Šlapanice, toto zmocnění přijímám.</p>	<p>nesouhlasu s vymezenými zastavitelnými plochami pro bydlení z důvodu přesahujícího limit 10 000 obyvatel. Jedná se o nepodložený nesouhlas se základní koncepcí návrhu územního plánu. Základní koncepce územního plánu pracuje se stanoveným maximálním limitem počtu obyvatel 10 000. Návrh územního plánu předpokládá vymezení následujících zastavitelných ploch z uvedených: BR106, BR107, BR110, br111b, BR112, 202, S203, S206, S208, a následujících ploch územních rezerv z uvedených BR105, BR126, S207. Ostatní uvedené zastavitelné plochy a plochy územních rezerv navrhuje k vypuštění (BR108, BR109, BR111b, BR123, BR126, BR128, BR131, S210).</p> <p>Z těchto důvodů se námitka zamítá</p>
<p>155/Mašek Mojmir, Česká 359, Česká, 66431 Lelekovice/69302/2020/02.09.2020</p> <p>Námitka: p.č. 352/87 v k.ú. Bedřichovice - přijetím nového územního plánu dojde k znehodnocení našeho vlastnictví (respektive k odebrání našeho vlastnického práva)</p> <p>Odůvodnění: Námi vlastněný pozemek p.č. 352/87 v k.ú. Bedřichovice je podle platného územního plánu veden jako zastavitelné území (plocha pro bydlem). Město Šlapanice ale plánovanou výstavbu nových rodinných domů již několik let opakovaně blokuje. Podle návrhu nového územního plánu již tento pozemek nemá být zastavitelným územím, ale zemědělskou půdou. Na pozemku navíc dochází k vyčlenění 2 opatření, a to: 1. základní plochy 616 - doprava silniční liniová/koridor a 2.</p>	<p>Námitka se zamítá.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Západní část pozemku parc. čís. 352/87 v k. ú. Bedřichovice platný ÚP vymezuje do plochy zastavitelné BO všeobecného bydlení. Uvedená lokalita je od zastavěného území Šlapanice a Bedřichovice oddělena a je vázána na zastavěné území Brna, městská část Slatina. ÚP podmiňuje rozhodování v lokalitě zpracováním územní studie. V měsíci lednu 2018 bylo ukončeno vypracování této územní studie lokality s výše uvedeným pozemkem se závěrem, že konzultace návrhu studie</p>

územní rezervy dálnice DI Slatina - Holubice, zkapacitnění (RDS05). Tím dojde k rozdělení pozemku na několik částí a k jeho znehodnocení pro jakékoli, tj. i zemědělské účely. Město tedy plánuje zbavit nás vlastnických práv k tomuto pozemku pro „veřejné“ účely.

Město Šlapanice soustavně činí kroky směřující k znehodnocení našeho vlastnictví, kdy cena za 1m<sup>2</sup> předmětného pozemku bude v případě přijetí nového územního plánu činit jen zlomek jeho stávající jednotkové ceny. Město se ve vztahu k našim vlastnickým právům a oprávněným zájmům z nich plynoucí staví tak, že nás vědomě a soustavně poškozují v majetkové sféře tím, že po velmi dlouhou dobu činí systematické kroky vedoucí k fatálnímu znehodnocení pozemku, čímž porušuje naše subjektivní individuální práva a současně počítá s tím, že své další zájmy si bez našeho souhlasu prosadí se zdůvodněním jejich veřejného účelu. Zásadně proto s návrhem nového územního plánu nesouhlasíme a důrazně žádáme, aby byl nejen náš pozemek, ale i celá tato lokalita ponechána jako „plocha pro bydlení“.

dostatečně prokázaly závažnost problémů řešeného území a dovedly pořizovatele k závěru, že z hlediska územního plánování satelitní lokalita není vhodná pro výstavbu, protože je provozně závislá na jiné obci – na městě Brně. Pořizovatel přihlédl zejména ke stanovisku KHS JMK ze dne 30. 11. 2017, ve kterém dotčený orgán doporučuje řešit plochu nástroji územního plánování, a učinil závěr, že lokalita u Slatiny je pro bydlení nevhodná. V lokalitě nelze vymezovat ani jiné typy zastavitelných ploch – důvodem je jak prokázaná nedostatečná kapacita veřejné dopravní a technické infrastruktury v MČ Brno-Slatina, na kterou musí být lokalita připojena, tak potřebný respekt ke stávající rezidenční zástavbě v MČ Brno-Slatina. Zpracovaná „negativní“ územní studie a její závěrečné vyhodnocení pořizovatelem sloužila jako územně plánovací podklad pro současný návrh ÚP Šlapanice. Po tomto negativním prověření předmětné plochy územní studií Rada města Šlapanice vydala v lokalitě územní opatření o stavební uzávěře, a to opatřením obecné povahy Rady města Šlapanice č. 01/2020 ze dne 29. 1. 2020 usnesením 1/41/RM/2020.

Pozemek parc. čís. 352/87 návrh ÚP Šlapanice zahrnuje z hlediska funkčního využití v ploše stabilizované F zemědělské půdy s tím, že příčně na něj umísťuje návrhovou trasu (616) koridor DS33 III/15286 Brno, Slatina, obchvat - možné budoucí zařazení do tahu silnice II. třídy (v ZÚR JMK DS33 II/430 Brno, Slatina, obchvat, varianta jihovýchodní). Koridor DS33 je vymezen jako veřejně prospěšná stavba pro veřejnou infrastrukturu (VPS), pro které lze práva k pozemkům a stavbám, potřebná k uskutečnění VPS podle zákona č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, odejmout nebo omezit. Zahrnutím zbylé části předmětného pozemku do stabilizované plochy F zemědělské půdy není podatel dotčen na

	<p>vlastnických právech. Současně je pozemek zčásti dotčen rezervou ochranného pásma OP dálnice/územní rezerva pro RDS05 – dálnice D1 Slatina-Holubice (ZÚR JMK DS42), zkapacitnění, včetně všech souvisejících staveb. Oba záměry vyplývají z nadřazené územně plánovací dokumentace - Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR JMK), které jsou účinné ode dne 3. 11. 2016, ve znění aktualizací č. 1 a č. 2 vydaných dne 17. 9. 2020. Proto bylo rozhodnuto námitce nevyhovět.</p>
<p>156/Leiblová Antonie, Borovnická 476, 19700 Praha 97/69428/2020/02.09.2020  Námitka: Parc.č. 352/84 v k.ú. Bedřichovice - odmítám přijetí nového územního plánu, dojde tím k zamezení využití pozemku pro možnost výstavby rodinného domu a ke znehodnocení mého vlastnictví a poškození práv.  Odůvodnění: Parc.č. 352/84 v k.ú. Bedřichovice - změnou územního plánu, mé jako spoluvlastníka město poškozují ve vlastnických a majetkových právech, a žádám aby nejen tento pozemek ale celá lokalita byla uznána a ponechána jako stavební pro výstavbu rodinných domů aby naše děti na daném pozemku mohli stavět RD. tak jak nám bylo dlouhé roky slibováno na odboru výstavby MÚ Šlapanice.</p>	<p>Námitka se zamítá.  Odůvodnění:  Západní část pozemku parc. čís. 352/84 v k. ú. Bedřichovice platný ÚP vymezuje do plochy zastavitelné BO všeobecného bydlení. Uvedená lokalita je od zastavěného území Šlapanice a Bedřichovice oddělena a je vázána na zastavěné území Brna, městská část Slatina. ÚP podmiňuje rozhodování v lokalitě zpracováním územní studie. V měsíci lednu 2018 bylo ukončeno vypracování této územní studie lokality s výše uvedeným pozemkem se závěrem, že konzultace návrhu studie dostatečně prokázaly závažnost problémů řešeného území a dovedly pořizovatele k závěru, že z hlediska územního plánování satelitní lokalita není vhodná pro výstavbu, protože je provozně závislá na jiné obci – na městě Brně. Pořizovatel přihlédl zejména ke stanovisku KHS JMK ze dne 30. 11. 2017, ve kterém dotčený orgán doporučuje řešit plochu nástroji územního plánování, a učinil závěr, že lokalita u Slatiny je pro bydlení nevhodná. V lokalitě nelze vymezovat ani jiné typy zastavitelných ploch – důvodem je jak prokázaná nedostatečná kapacita veřejné dopravní a technické infrastruktury v MČ Brno-Slatina, na kterou musí být lokalita připojena, tak potřebný respekt ke stávající rezidenční zástavbě v MČ Brno-Slatina. Zpracovaná „negativní“ územní studie a její závěrečné vyhodnocení pořizovatelem sloužila</p>

	<p>jako územně plánovací podklad pro současný návrh ÚP Šlapanice. Po tomto negativním prověření předmětné plochy územní studií Rada města Šlapanice vydala v lokalitě územní opatření o stavební uzávěře, a to opatřením obecné povahy Rady města Šlapanice č. 01/2020 ze dne 29. 1. 2020 usnesením 1/41/RM/2020. Proto bylo rozhodnuto námitce nevyhovět.</p>
<p>157/SUCHAN Jiří, Brněnská Pole č. p. 1832/8, 66451 Šlapanice u Brna/69462/2020/01.09.2020  Námitka: Jsem spoluvlastníkem bytového domu č.p. 1833, 1832 na pozemku p.č. 2804/46 k.ú. Slapanice. Návrhem územního plánu je nepřiměřeným způsobem dotčeno mé vlastnické právo k bytu č. 15, a dalším nebytovým jednotkám 18 a 21.  V bezprostřední blízkosti našeho bytového domu je novým územním plánem navržena na pozemcích p.č.2804/88 a 2804/150 územní rezerva RDS35 pro stavbu místní komunikace pro převedení dopravy z území rezidenčního - západ a z produkčního území - jih, směrem k ul. Evropské a nadřazené dálniční a silniční síti a územní rezervy pro trasu místní komunikace směřující na ul. Evropskou od severní části ulici Brněnská Pole s předpokládaným pokračováním k útvarové křižovatce DI - ul. Průmyslová a stavbou parkoviště označované jako „Park &amp; Ride“. Náš bytový dům 1832/1833 se nachází v klidové zóně sídliště Brněnská Pole. Předmětnou komunikaci, která má být od našeho bytového domu realizována v těsné blízkosti cca 21 metrů, dojde k bezprecedentnímu narušení pokojného stavu v dané lokalitě. Komunikace je navržena v minimální vzdálenosti od našeho bytového domu a zcela zdevastuje dosavadní klidné bydlení v daném místě. S takovouto koncepcí územního plánu proto zásadně nesouhlasím. Jsem přesvědčen, že územně technické podmínky umožňují umístit předmětnou komunikaci v dostatečné vzdálenosti od našich domů.  Pokud není jiné řešení obchvatu města Slapanice navrhujeme přeložení této komunikace do vzdálenosti nejméně 500 m od nejbližšího okraje sídliště Brněnská Pole. Preferujeme umístění obchvatu zcela mimo toto území, například kolem letiště společně s plánovanou železnicí. Parkoviště P+R má smysl spíše s umístěním u letiště vzhledem ke stávajícím i plánovaným tamním uzlům hromadné dopravy.  Předložené řešení je necitelné k právům vlastníků jednotlivých bytových domů a nadměrně omezuje naše práva. Je zcela zjevné, že při realizaci takové komunikace, včetně vybudování stavby parkoviště pro</p>	<p>Námitka se zamítá.  Odůvodnění:  Uvedený návrh komunikace, včetně plochy pro nadzemní garáže, je v podobné podobě zanesen již v ÚPNSÚ Šlapanice, který nabyl účinnosti dne 2. 1. 1998, a s drobnými úpravami je vymezen i ve všech následujících změnách ÚPNSÚ (změna č. 1 a 2, 4..) s tím, že tento návrh komunikace a garáží předcházeli realizaci bydlení v bytových domech ve východně navazující ploše.  Plocha garáží je situována ve všech přechozích ÚP i v současně platném ÚP na východní straně komunikace, t. j. v těsné návaznosti na zástavbu k bydlení. Návrh ÚP, ke kterému podatel podává námitku, oproti předchozí územně plánovací dokumentaci, navrhuje odstínění budoucí komunikace návrhovou plochou zeleně městské .Z a záměr parkovacího domu v ploše návrhové .DS označený lokalitou č. 639 přesouvá na západní stranu územní rezervy RDS35. Obojí je pro bydlení ve východně navazující ploše stabilizované .BB výrazným zlepšením oproti stavu v platném ÚP.  Rezerva pro obchvat v ÚP Šlapanice je naplněním požadavku ZÚR JmK pro OB3, konkrétně kapitoly C.1.4 bodu j): Podporovat v silniční dopravě průchod nadřazené dopravní sítě metropolitní rozvojovou oblastí a rozvedení dopravních proudů do koridorů, které budou schopny ochránit dotčená sídla metropolitní rozvojové oblasti a zvláště město Brno před nadbytečnou dopravou při maximální eliminaci negativních dopadů dopravy na životní</p>



<p>odstavování vozidel, tato nadměrně zatíží dané území hlukem a dalšími emisemi vznikajícími z dopravy, vedle stávajících zdrojů - vlaků a letiště, přičemž pro takový postup není dán relevantní důvod. Smyslem tvorby územního plánu je prověřit a posoudit potřebu změn v území zejména z hlediska dopadů do práv občanů obce na veřejné zdraví a zdravé životní prostředí. Navržený záměr komunikace a parkovacího stání jde proti smyslu územního plánování, vytváří v území zdroj negativních emisí, které ohrožují práva občanů a znehodnocují dosud kvalitní prostředí. Přitom se nejedná o nutný záměr a prostorové podmínky v území umožňují jeho realizaci mimo obytnou zónu. Dle nám dostupných informací navrhovaný obchvat nikterak neodlehčí provozu v obci, pouze bude nadlimitně zatíženo území určené k bydlení bez dalšího efektu, a naopak výrazně přispěje k dalšímu zvýšení provozu na ulici Šlapanická směrem do Brna, kde už stávající stav je dlouhodobě neřešený a neudržitelný. Rovněž budoucí možný „obchvat Slatiny“, jestli bude realizován, jen přivede veškerou dopravu na „kruháč“ Hviezdoslavova / Bedřichovická, kde již nyní jsou ve špičce kolony ze všech stran, tudíž ani v případě realizace slibovaného „obchvatu Slatiny“ tento „obchvat Šlapanic RDS35“ nijak nezlepší kvalitu dopravy občanů Šlapanic do Brna a na DI.</p> <p>Apeluji proto na tvůrce územního plánu a naše zástupce obce, aby předmětná komunikace nebyla v dané lokalitě vůbec navržena ani jako územní rezerva, případně, aby byla přemístěna do dostatečné vzdálenosti od našeho bytového domu a sídliště Brněnská Pole. Aby tak byl zachován klidový ráz lokality určené k rodinnému bydlení. Obchvat města opravdu nepatří těsně ke stávající rezidenční zástavbě.</p> <p>Pokud nebude mé námitce vyhověno, jsem připraven domáhat se svých práv soudní cestou.</p>	<p>prostředí a lidské zdraví. Rezervu komunikace označené jako RDS35 návrh ÚP současně vymezuje do území jako veřejně prospěšnou stavbu č. 711 – veřejné prostranství Brněnská pláň. Proto bylonámitka zamítnuta, jak je uvedeno výše.</p>
<p>159/Hrabálková Marie, Ponětovská č. p. 1785/41, 66451 Šlapanice u Brna/69540/2020/02.09.2020  Námitka: Nesouhlas se zařazením plochy BR 105 do návrhové plochy bydlení v RD.  Odůvodnění: Navrhovaná plocha, stejně jako další v této a blízkých lokalitách na jihovýchod od Šlapanic (BR 106, BR 107, BR 108, BR 109, BR 1 10, BR 11 la, BR 11 lb, S 206 a S 210), patrně mají nahradit vyřazovanou lokalitu S 207 na jihozápadě Šlapanic. Iluzorní je představa, že občané z nové zástavby se budou přesouvat do Brna či na dálnici jinudy, než přes střed města, který je už na hranici možné bezpečnosti provozu. Většina nových obyvatel bude rovněž využívat dopravu ulicí Ponětovskou, která je už dnes značně dopravou zatížena a občané tak jsou obtěžováni nadměrným hlukem, prašností a splodinami z výfukových plynů. Doměnka</p>	<p>Námitka se zamítá.  Odůvodněním:  Plochy pro bydlení jsou v návrhu územního plánu vymezeny na základě předpokládaného nárůstu počtu obyvatel dle dlouhodobého sledování statistik vývoje počtu obyvatel Města Šlapanice a z toho vyplývající předpokládané potřeby počtu bytových jednotek, přičemž je stanoven limit 10 tis. obyvatel. Plocha pro bydlení BR105 je v příznivé terénní konfiguraci svahu pod ul. Ponětovskou, její využití je logickým doplněním stávajících rezidenčních ploch v jádrovém území. Územní plán navrhuje část plochy</p>

<p>navrhovatelů ÚPD, že noví obyvatelé z těchto lokalit budou vozit děti do školy po ulici Zemědělské a potom pojedou kolem Žuráně na státní silnici Brno - Vyškov je sice správná, ale zdaleka to nebude zásadní odlehčení dopravy přes střed města. Nová zástavba mi rovněž bude komplikovat obhospodařování našich rodinných pozemků p. č. 2004/1, p. č. 2004/2 a p. č. 2004/5 v k. ú. Šlapanice u Brna, které tak budou zemědělsky znehodnoceny.</p> <p>Navrhovatel ÚPD se příliš soustřeďuje na rozvoj bydlení, na rozdíl od podpory aktivit ve prospěch zaměstnanosti šlapanických občanů a ploch pro volnočasové aktivity. V tomto duchu byl návrh vyřazované lokality S 207 již zpracován a nyní je navrhován do rezervy...</p> <p>A propos, pokud mohl být před několika lety akceptován argument občanů z Brněnských polí proti průmyslové zóně, že „nebudou vidět na Pálavu“, na kterou dnes stejně nevidí přes výstavbu dalších bytových domů, pak já zase nebudu vidět přes zastavěnou lokalitu BR 105 na volnou krajinu a lesy za Pozořiceni...</p> <p>Na úplný závěr veřejného projednání dne 27.08.2020 odpověděla paní starostka jednomu občanovi: „Územní plán se dělá z velké části na základě požadavků vlastníků...“ Můj dotaz zní: „Bude územní plán respektovat i můj požadavek?“</p>	<p>BR105 vymezit jako územní rezervu související s dopravním propojením Ponětovské a Jiříkovské - Východní obchvat s označením DA 716, propojuje ul. Ponětovskou a Jiříkovskou s cílem omezit průjezdnou dopravu zastavěným územím, současně uzavírá rozvoj ve východním směru. Plocha územní rezervy je vymezena z naléhavého veřejného zájmu jako veřejně prospěšná stavba pro veřejnou infrastrukturu, pro které lze práva k pozemkům a stavbám, potřebná k uskutečnění VPS podle zákona č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, odejmout nebo omezit.</p> <p>V námitce zmiňované pozemky parc. čís.2004/1, 2004/5 a 2004/2 se nacházejí ve stabilizované ploše bydlení v rodinných domech a nejsou dotčeny žádnou změnou. Proto bylo rozhodnuto o námitce, jak je uvedeno výše.</p> <p>Z těchto důvodů se námitka zamítá.</p>
<p>160/Ing. Hrabálek Václav, Ponětovská č. p. 1785/41, 66451 Šlapanice u Brna/69546/2020/02.09.2020</p> <p>Námitka: Nesouhlas s přeřazením plochy S 207 (Padělký) z návrhové plochy do územní rezervy.</p> <p>Odůvodnění: Vymezené území je v ÚPD dlouhodobě vedeno záměry k zastavení smíšenou výstavbou a byla již také pro tento účel zpracována studie zastavitelnosti v souladu se zájmy města. Realizací navrhované změny tak dojde k výraznému snížení tržní ceny pozemků a poklesu zájmu potenciálních investorů. Budu tak poškozen na svých majetkových právech.</p> <p>Také byl aje navrhován západní obchvat Šlapanic, který je nyní koridorem RDS 35 navrhován jako veřejně prospěšná stavba, tedy jako stavba s prioritou. Nechápu proto logiku postupu, kdy území přiléhající a navazující na stávající zástavbu je využitelně degradováno do rezervy, tedy do znovupověřování.</p> <p>Spádovost většiny podnikatelských, obchodních i kulturních aktivit občanů města i okolních obcí je vedena do Brna, či na dálnici, což také promlouvá ve prospěch této lokality a koridorů (S 207, RDS 35, D 3) na rozdíl od navrhované zástavby na jihovýchodě Šlapanic (výpady do Jiříkovic a Ponětovic - BR 105, BR 106, BR 107, BR 108, BR 109, BR 110, BR 111a, BR 111b, S 206 a S 210), kdy většina stavební i následné dopravy bude realizována přes již dnes zahlcený střed města.</p>	<p>Námitka se zamítá.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Odůvodnění návrhu pro veřejné projednání ÚP Šlapanice kapitola B.3 s názvem POŽADAVKY NA ÚPRAVU 2. NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU ŠLAPANICE PO PROJEDNÁNÍ DLE § 50 STAVEBNÍHO ZÁKONA NA ZÁKLADĚ PŘIPOMÍNEK UPLATNĚNÝCH V RÁMCI PROJEDNÁNÍ 2. NÁVRHU DLE § 50 STAVEBNÍHO ZÁKONA VČETNĚ PŘIPOMÍNEK URČENÉHO ZASTUPITELE v bodě 2 uvádí požadavek:</p> <p>Celou plochu 207 zařadit do územní rezervy s budoucími funkcemi S, OS, CV, CS, Z, kde bude podmínka, že než bude celá nebo část územní rezervy přesunuta do ploch návrhových, musí být zpracována územní studie s důrazem na nutnost zajistit kvalitní dopravní napojení plochy a její vazby na širší území města Šlapanice.</p> <p>Tento požadavek pořizovatel odůvodňuje tím, že se jedná o plochu, která nebyla ke svému účelu dlouhodobě využita. V územním plánu</p>

<p>Na úplný závěr veřejného projednání dne 27.08.2020 odpověděla paní starostka jednomu občanovi: „Územní plán se dělá z velké části na základě požadavků vlastníků...“ Můj dotaz zní: „Bude územní plán respektovat i můj požadavek?“</p>	<p>města Šlapanice včetně jeho změn, je jako plocha návrhová pro různé funkce vedena od roku 1998. Využití plochy souvisí s realizací navržené komunikace podél tělesa přeložky přerovské železniční tratě a jejím napojením na ul. Evropskou; časový horizont realizace těchto staveb v současné době nelze stanovit. Na základě tohoto požadavku byla plocha S 207 v návrhu č. 2 ÚP Šlapanice převedena do rezerv. Proto bylo rozhodnuto o námitce, jak je uvedeno výše.</p>
<p>161/Mertl Vladimír, Jižní č. p. 105/17, Bedřichovice, 66451 Šlapanice u Brna/69641/2020/02.09.2020 Námitka: A) p.č. 280/3 v k.ú. Bedřichovice- žádáme, aby zadní polovina zahrady byla do návrhu nového ÚP Šlapanice zakreslena jako zastavitelná plocha pro rodinné domky . B) p.č. 339/21 v k.ú. Bedřichovice - žádáme, aby tato parcela byla do návrhu nového ÚP Šlapanice převedena z REZERVY jako zastavitelná plocha. Odůvodnění: A) Pozemek p.č. 280/3 požadujeme jako zastavitelnou plochu z důvodu, aby byla možná výstavba RD, protože za zahradou je již plánovaná silnice. B) Aby byl k pozemku p.č. 339/21 možný přístup , požadujeme též prodloužit plánovanou komunikaci za zahradami také na p.č. 280/22 a 281/1 a 282/5 a 281/10. Tímto by byl zajištěn přístup k námi požadovanému zastavitelnému našemu pozemku a všem ostatním v této lokalitě. Pozn.: Protože není v obci Bedřichovice v návrhu ÚP plánovaná žádná zastavitelná plocha pro bydlení, proto je nutné a vhodné zastavitelnou plochu určit, tak jsme navrhli lokalitu popsanou v bodu B). Případně by určitě vyhovovala p.č. 3392/1 v k.ú. Šlapanice, která přímo navazuje na zastavěné území Bedřichovice. Také je nutné naplánovat plochu pro průmyslovou výstavbu v obci Bedřichovice, nejenom ve Šlapanicích .</p>	<p>Námitka se zamítá. Odůvodnění: Ad A) Pozemek p.č. 280/3 k.ú. Bedřichovice se v návrhu územního plánu nachází celý v zastavěném území obce a je vymezen jako stabilizovaná plocha bydlení v rodinných domech BR. Z jižní strany pozemku navazuje na pozemek zastavitelná plocha veřejného prostranství DA s identif. č. 701. V odůvodnění územního plánu je tato zastavitelná plocha specifikována jako „prostup územím, zlepšení parametrů polní cesty“. Z tohoto vyplývá, že zastavitelná plocha 701 má sloužit pouze k zajištění obslužnosti zadních traktů a zahrad za rodinnými domy na ulici Jižní a není vymezena pro zajištění dopravního napojení budoucí zástavby. V kapitole B.2 Ochrana a rozvoj hodnot je stanoveno, že: „v zastavěném území, při jeho obnově a s ní spojeném doplňování funkcí a stavebních struktur sledovat kontext se stávající urbánní strukturou“. Zástavba v Bedřichovicích je koncipovaná tak, že směrem ke hranici zastavěného území se nachází zahrady za rodinnými domy. Požadavkem v námitce by se narušila stávající urbánní struktura. Proto bylo rozhodnuto této námitce nevyhovět Ad B) Pozemek p.č. 339/21 k.ú. Bedřichovice se v návrhu územním plánu nachází v ploše územní rezervy C2 pro rozvoj rezidenčních funkcí. Využití územní rezervy C1 (i C2) bude umožněno až po ověření účinnosti protihlukových opatření realizovaných</p>

	<p>v koridoru D1. Územní rezerva C1 pro rozvoj rezidenčních funkcí C1 je teprve podmíněna prověřením:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- typu využití, hlavního účelu využití, přípustného a podmíněně přípustného využití;</li> <li>- prostorového uspořádání;</li> <li>- obsluhy dopravní a technickou infrastrukturou.</li> </ul> <p>Tzn. že plocha C1 může být přetransformována v zastavitelnou plochu až po prověření výše uvedených podmínek a změnou územního plánu. Proto bylo rozhodnuto této námitce nevyhovět</p>
<p>162/Hrdlička Jiří, Brněnská 30/20, 66451 Šlapanice u Brna/69764/2020/02.09.2020</p> <p>Námitka: Předmětné parcely jsou dle zveřejněného návrhu územního plánu navrženy jako pozemky : plocha rezerv S 207. A dále přes část předmětných parcel je navržen koridor pro zkvalitnění dopravní obsluhy území. S obojím zcela nesouhlasím</p> <p>Odůvodnění: Odůvodnění pořizovatele tj. města Šlapanice, že plocha je dlouhodobě nevyužita, tedy že jsem je nevyužil se předmětných parcel netýká. Jejich bezpodílovým vlastníkem jsem 1 rok a cca 5 měsíců. Uvedené parcely jsem měl dlouhodobě v podílovém spoluvlastnictví. S podílovým spoluvlastníkem jsem se po letech dohodl v roce 2019, a jeho podíl, id.5/12 koupil. (Kupní smlouva ze dne 19.2.2019. Právní účinky zápisu ke dni 26.3.2019. Zápis proveden dne 16.4.2019). Do této doby nebylo možné zahájit jakékoliv kroky směřující k stavebnímu projektu.</p> <p>Ideální části jsem od spoluvlastníka koupil v ceně stavebního místa, neboť parcely byly v době koupě v souladu s platným územním plánem určeny k výstavbě. Samo město dlouhodobě usilovalo tyto parcely jako stavební a za stavební cenu koupit. Například při jednání v r. 2019 a dle vyjádření místostarosty J. Kopečka : „Jsou to ideální parcely pro stavbu.“ Nyní, když parcely mám v bezpodílovém vlastnictví a můžou být zahájeny stavební práce, město ve zlém úmyslu parcely ze zastavitelné plochy vyřazuje.</p> <p>Zadáním města umístit parcely do územní rezervní plochy S 207 s tím, že na parcely musí být územní studie na napojení dopravy širší území Šlapanic. Ze využití parcel souvisí s napojením komunikací na ul. Evropskou se těchto parcel netýká.</p> <p>Parcely jsou ve stavební proluce. Vyhovují ke stavbě urbanisticky, dopravně, ing.sítě a ostatní. Město zde chtělo stavět mateřskou školku. A za tímto účelem chtělo parcely taktéž v r. 2019 koupit.</p>	<p>Námitka se zamítá.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Odůvodnění návrhu pro veřejné projednání ÚP Šlapanice kapitola B.3 s názvem POŽADAVKY NA ÚPRAVU 2. NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU ŠLAPANICE PO PROJEDNÁNÍ DLE § 50 STAVEBNÍHO ZÁKONA NA ZÁKLADĚ PŘIPOMÍNEK UPLATNĚNÝCH V RÁMCI PROJEDNÁNÍ 2. NÁVRHU DLE § 50 STAVEBNÍHO ZÁKONA VČETNĚ PŘIPOMÍNEK URČENÉHO ZASTUPITELE v bodě 2 uvádí požadavek:</p> <p>Celou plochu 207 zařadit do územní rezervy s budoucími funkcemi S, OS, CV, CS, Z, kde bude podmínka, že než bude celá nebo část územní rezervy přesunuta do ploch návrhových, musí být zpracována územní studie s důrazem na nutnost zajistit kvalitní dopravní napojení plochy a její vazby na širší území města Šlapanice.</p> <p>Tento požadavek pořizovatel odůvodňuje tím, že se jedná o plochu, která nebyla ke svému účelu dlouhodobě využita. V územním plánu města Šlapanice včetně jeho změn, je jako plocha návrhová pro různé funkce vedena od roku 1998. Využití plochy souvisí s realizací navržené komunikace podél tělesa přeložky přerovské železniční tratě a jejím napojením na ul. Evropskou; časový horizont realizace těchto staveb v současné době nelze stanovit. Na základě tohoto požadavku byla plocha S 207 v návrhu č. 2 ÚP</p>

<p>Zahrnutím parcel do rezervní plochy S 207, je možno provést pozemkovou úpravu. Následně parcely přemístit na stavebně nevýhodná místa a jiné cizí parcely umístit na toto, zcela jasně stavební místo v proluce. A mně takto poškodit. Podobná pozemková úprava je mně známa činností CTP Invest.</p> <p>Město Šlapanice má požadavek, na ulici Švehlové zařadit rozšíření komunikace mezi veřejně prospěšné stavby. V mapě návrhu ÚP je tento požadavek vyjádřen, Koridorem pro zkvalitnění dopravní obsluhy území. S tímto na předmětných parcely nesouhlasím. Vznikl by na předmětných parcelách zásah do vlastnických práv i možnost jejich vy vlastnění. Koridorem se dle vyjádření pracovníka stav. úřadu myslí vybudování parkoviště. Špatná dopravní, parkovací situace na ul. Švehlové je zcela vinou města. Na sousedním pozemku cca 5000m2, který byl majetkem města, mělo město Šlapanice vybudovat potřebné parkoviště a problém s parkováním natrvalo vyřešit. (Jak moji rodiče, tehdejší spoluvlastníci předmětných parcel i/d 7/12 požadovali) Místo parkoviště, město vybuodovalo bytové domy (Nyní Švehlova č. 1705/70, 1704/68. 1707/74,1706/72). Obdobná situace byla i u sousedního bytového domu, kde si město mohlo výměru na parkoviště koupit. Zbudováním parkoviště (koridoru) bude zamezen přístup z mých parcel k silnici ul. Švehlova, ing. sítím a z toho vyplývající ostatní znevýhodnění. Parkoviště je možno prodat soukromým majitelům apod. Pronajmutí části parcel pro parkoviště město vždy hned odmítlo. Z výše uvedeného vyplývá, že navrženým územním plánem budou předmětné parcely znehodnoceny. Proto s jejich zařazením do územní rezervy S 207, zařazením mezi veřejně prospěšné stavby a vytvořením na nich koridoru pro zkvalitnění dopravní obsluhy území nesouhlasím. A žádám ponechání územního plánu na těchto parcelách v současného stavu, kdy jsou územním plánem určeny k výstavbě.</p>	<p>Šlapanice převedena do rezerv. Proto se námítce nevyhovuje</p>
<p>163/Hrdlička Jiří, Brněnská 30/20, 66451 Šlapanice u Brna/69766/2020/02.09.2020</p> <p>Námítka: Žádám o zrušení plochy N (plocha přírodní), biokoridoru, biocentra a koridoru pro cyklotrasu. Požaduji uvést do stavu, ve kterém nebudou omezena moje vlastnická práva.</p> <p>Odůvodnění: Jedná se o vážný zásah do mých vlastnických práv a znehodnocení předmětné parcely</p>	<p>Námítce se částečně vyhovuje.</p> <p>Odůvodnění: Pozemek p.č. 6006 v k.ú Šlapanice u Brna se v návrhu územního plánu Šlapanice nachází v ploše návrhové označené symbolem .N – plochy přírodní a současně se nachází v lokálním biocentrum LBC 4, které má tzv. „překryvnou funkci“. Nové biocentrum vymezené jako součást nového mezofilního propojení západně od města a vhodně využívající existenci bezpečnostního pásma plynovodu (s omezenými možnostmi pro případný stavební rozvoj).</p>

K části námitky namítající zrušení LBC 4 – Vymezení systému ekologické stability je v souladu s ustanovením § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, veřejným zájmem. Územní systém ekologické stability (dále jen „ÚSES“) je součástí koncepce uspořádání krajiny, která je v souladu s ustanovením § 43 odst. 1 stavebního zákona jednou z nezbytných koncepcí řešených územním plánem. Proto není možno LBC 4 jako jednu ze skladebných částí celého systému ekologické stability zcela zrušit. Vymezení LBC 4 přitom využití pozemku parc. č. 6006 – orná půda – nijak neomezuje. Dle kapitoly E.3 Územní systém ekologické stability textové výrokové části návrhu územního plánu platí pro všechny plochy s překryvným režimem ÚSES (s výjimkou ploch dopravní infrastruktury) podmínky využití stanovené pro plochy přírodní N. Plochy přírodní umožňují využití ploch zemědělských, pokud nedojde k negativnímu ovlivnění přírodních či krajinných hodnot území, což není v rozporu se stávajícím využitím na pozemku parc. č. 6006 – orná půda. Proto byla tato část námitky zamítnuta.

K části námitky uvádějící zásah do vlastnických práv – všechny skladebné části územního systému ekologické stability byly v návrhu územního plánu ze seznamu veřejně prospěšných opatření, pro které lze práva k pozemkům (a stavbám) vyvlastnit, vypuštěny. Vlastnická práva podatele tímto nebudou dotčena. Této části námitky proto bylo vyhověno.

V části námitky, kde se uvádí zrušení cyklotrasy, je nutné zdůraznit, že se jedná pouze o jednu z variant řešení a provázání navrhované či již stávající sítě cyklotras a cyklostezek. Po posouzení námitky lze konstatovat, že není zjištěna dobrá návaznost na stávající síť cyklotras a cyklostezek, a proto bude této námitce vyhověno a cyklotrasa

	<p>bude z návrhu územního plánu Šlapanice vypuštěna.</p> <p>Této části námitky proto bylo vyhověno.</p>
<p>164/Matulová Milada, Palackého č. p. 112/13, 66451 Šlapanice u Brna/69767/2020/02.09.2020</p> <p>Námitka: Zbytečné a neopodstatněné zasahování do mých vlastnických práv.</p> <p>Odůvodnění: Koridor pro biokoridor lokální je veden kolmo přes můj pozemek, kteří zbytečně rozdělují na dvě části. Koridor je možné vést o pár metrů výše pozemkem města Slapanice p.č. 2953/36 a 2953/194 který je orientován ve směru koridoru. Z hlediska veřejného zájmu a budoucího vyvlastňování pozemků je tato varianta jednodušší a nezasahuje do mých vlastnických práv. Navíc nebude zajištěna cesta z horní strany.</p>	<p>Námitce se částečně vyhovuje.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Pozemek p.č. 2953/68 v k.ú Šlapanice se v návrhu územního plánu Šlapanice nachází ve stabilizované ploše označené symbolem F – zemědělská půda a současně se nachází v lokálním biokoridoru LBK 10B, který má tzv. „překryvnou funkci“. Lokální biokoridory a lokální biocentra jako skladebné části územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“) jsou v kapitole G.2 Veřejně prospěšná opatření textové výrokové části návrhu územního plánu v seznamu veřejně prospěšných opatření, pro které lze práva k pozemkům (a stavbám) vyvlastnit.</p> <p>K části námitky uvádějící zásah do vlastnických práv: Všechny skladebné části ÚSES byly v návrhu územního plánu ze seznamu veřejně prospěšných opatření, pro která lze práva k pozemkům (a stavbám) vyvlastnit, vypuštěny. Vlastnická práva podatele tímto nebudou dotčena. Této části námitky proto bylo vyhověno.</p> <p>K části námitky týkající se posunutí LBK 10B – Vymezení systému ekologické stability je v souladu s ustanovením § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, veřejným zájmem. ÚSES je součástí koncepce uspořádání krajiny, která je v souladu s ustanovením § 43 odst. 1 stavebního zákona jednou z nezbytných koncepcí řešených územním plánem. Návrhy polohy a vedení trasy lokálních biocenter a biokoridorů byly zpracovány autorizovaným projektantem. Koncepčně byla trasa převzata z Okresního generelu ÚSES s úpravami vymezení s ohledem na erozní ohrožení území. Důvodem umístění koridoru bylo mj. také oživení velkoplošně obhospodařovaných bloků</p>

	<p>zemědělské krajiny a možnost spojení s protierozní ochranou území. Vymezení LBK 10B přitom využití pozemku p.č. 2953/68 – orná půda - nijak neomezuje. Dle kapitoly E.3 Územní systém ekologické stability textové výrokové části návrhu územního plánu platí pro všechny plochy s překryvným režimem ÚSES (s výjimkou ploch dopravní infrastruktury) podmínky využití stanovené pro plochy přírodní N. Plochy přírodní umožňují využití ploch zemědělských, pokud nedojde k negativnímu ovlivnění přírodních či krajinných hodnot území, což není v rozporu se stávajícím využitím na pozemku p.č. 2953/68 – orná půda. Proto byla tato část námítky zamítnuta.</p>
<p>165/Hrdlička Jiří, Brněnská 30/20, 66451 Šlapanice u Brna/69769/2020/02.09.2020  Námítka: Žádám o zrušení plochy M (zeleň městská), parku, veřejně přístupné plochy a požaduji uvést do stavu, ve kterém nejsou omezena moje vlastnická práva.  Odůvodnění: Jedná se o vážný zásah do mých vlastnických práv a znehodnocení předmětných parcel</p>	<p>Námítka se zamítá.  Odůvodnění:  Pozemky jsou v platném ÚP návrhovou plochou ochranné zeleně s označením ZO. Jedná se o pozemky zařazené do I. a II. třídy ochrany ZPF a funkční zařazení v ÚP bylo stanoveno změnou č. 5 ÚP Šlapanice, která nabyla účinnosti dne 8. 10. 2007. Návrh územního plánu pozemek zahrnuje do plochy návrhové zeleně městská .Z s označením lokality 908 a tedy nemění funkční využití pozemku. Proto námítce nebylo vyhověno.</p>
<p>166/Fišer Ivo, Podolí 364, 66403 Podolí u Brna/69771/2020/02.09.2020  Námítka: Zbytečné a neopodstatněné zasahování do mých vlastnických práv  Odůvodnění: Koridor pro biokoridor lokální je veden kolmo přes můj pozemek, který zbytečně rozděluje na dvě části. Koridor je možné vést o pár metrů výše pozemkem města Šlapanice p.č. 2953/36 a 2953/194 který je orientován ve směru koridoru. Z hlediska veřejného zájmu a budoucího vyvlastňování pozemků je tato varianta jednodušší a nezasahuje do mých vlastnických práv.</p>	<p>Námítce se částečně vyhovuje.  Odůvodnění:  Pozemek p.č. 2953/66 v k.ú Šlapanice se v návrhu územního plánu Šlapanice nachází ve stabilizované ploše označené symbolem F – zemědělská půda a současně se nachází v lokálním biokoridoru LBK 10B, který má tzv. „překryvnou funkci“. Lokální biokoridory a lokální biocentra jako skladebné části územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“) jsou v kapitole G.2 Veřejně prospěšná opatření textové výrokové části návrhu územního plánu v seznamu veřejně prospěšných opatření, pro které lze práva k pozemkům (a stavbám) vyvlastnit.</p>



	<p>K části námitky uvádějící zásah do vlastnických práv: Všechny skladebné části ÚSES byly v návrhu územního plánu ze seznamu veřejně prospěšných opatření, pro která lze práva k pozemkům (a stavbám) vyvlastnit, vypuštěny. Vlastnická práva podatele tímto nebudou dotčena. Této části námitky proto bylo vyhověno.</p> <p>K části námitky týkající se posunutí LBK 10B: Vymezení systému ekologické stability je v souladu s ustanovením § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, veřejným zájmem. ÚSES je součástí koncepce uspořádání krajiny, která je v souladu s ustanovením § 43 odst. 1 stavebního zákona jednou z nezbytných koncepcí řešených územním plánem. Návrhy polohy a vedení trasy lokálních biocenter a biokoridorů byly zpracovány autorizovaným projektantem. Koncepčně byla trasa převzata z Okresního generelu ÚSES s úpravami vymezení s ohledem na erozní ohrožení území. Důvodem umístění koridoru bylo mj. také oživení velkoplošně obhospodařovaných bloků zemědělské krajiny a možnost spojení s protierozní ochranou území. Vymezení LBK 10B přitom využití pozemku p.č. 2953/66 – orná půda - nijak neomezuje. Dle kapitoly E.3 Územní systém ekologické stability textové výrokové části návrhu územního plánu platí pro všechny plochy s překryvným režimem ÚSES (s výjimkou ploch dopravní infrastruktury) podmínky využití stanovené pro plochy přírodní N. Plochy přírodní umožňují využití ploch zemědělských, pokud nedojde k negativnímu ovlivnění přírodních či krajinných hodnot území, což není v rozporu se stávajícím využitím na pozemku p.č. 2953/66 – orná půda. Proto byla tato část námitky zamítnuta.</p>
<p>167/Ing. Bartušek Miloš, Jungmannova č. p. 1035/6, 66451 Šlapanice u Brna/69776/2020/02.09.2020 Námitka: Pozemek je veden jako orná půda s třídou ochrany I. a II. - velmi produkční. Půdu má pronajatou</p>	<p>Námitka se zamítá. Odůvodnění: Pozemky jsou v platném ÚPSÚ Šlapanice návrhovou plochou ochranné zeleně s označením ZO. Jedná se o</p>

<p>Bonagro Šlapanice, platí nájem a na poli řádně hospodaří</p> <p>Odůvodnění: Jedná se o kvalitné půdu. V okolí pozemku jsou rodinné domy a zahradami, skládka je také osázena zelení. Není důvod tam dělat městskou zeleň (ta by měla být u sídlišť Brněnská Pole, sídliště Brněnská, Švehlova), aby mohli obyvatelé jít do parku. Rodinné domy mají své zahrady, orná půda by měla být zachována.</p>	<p>pozemky zařazené do I. a II. třídy ochrany ZPF a funkční zařazení v ÚP bylo stanoveno změnou č. 5 ÚP Šlapanice, která nabyla účinnosti dne 8. 10. 2007. Návrh územního plánu pozemek zahrnuje do plochy návrhové zeleň městská .Z s označením lokality 908 a tedy nemění funkční využití pozemku.</p>
<p>168/Bartušek Jaroslav, Svatojánské nám. č. p. 125/5, 66451 Šlapanice u Brna/69778/2020/02.09.2020</p> <p>Námítka: Pozemek je veden jako orná půda s třídou ochrany I. a II. - velmi produkční. Půdu má pronajatou Bonagro Šlapanice, platí nájem a na poli řádně hospodaří</p> <p>Odůvodnění: Jedná se o kvalitné půdu. V okolí pozemku jsou rodinné domy a zahradami, skládka je také osázena zelení. Není důvod tam dělat městskou zeleň (ta by měla být u sídlišť Brněnská Pole, sídliště Brněnská, Švehlova), aby mohli obyvatelé jít do parku. Rodinné domy mají své zahrady, orná půda by měla být zachována.</p>	<p>Námítka se zamítá.</p> <p>Odůvodnění: Pozemky jsou v platném ÚP návrhovou plochou ochranné zeleně s označením ZO. Jedná se o pozemky zařazené do I. a II. třídy ochrany ZPF a funkční zařazení v ÚP bylo stanoveno změnou č. 5 ÚP Šlapanice, která nabyla účinnosti dne 8. 10. 2007. Návrh územního plánu pozemek zahrnuje do plochy návrhové zeleň městská .Z s označením lokality 908 a tedy nemění funkční využití pozemku.</p>
<p>169/Hrazdilová Jana, Svatojánské nám. č. p. 1277/7, 66451 Šlapanice u Brna/69781/2020/02.09.2020</p> <p>Námítka: Pozemek je veden jako orná půda s třídou ochrany I. a II. - velmi produkční. Půdu má pronajatou Bonagro Šlapanice, platí nájem a na poli řádně hospodaří</p> <p>Odůvodnění: Jedná se o kvalitné půdu. V okolí pozemku jsou rodinné domy a zahradami, skládka je také osázena zelení. Není důvod tam dělat městskou zeleň (ta by měla být u sídlišť Brněnská Pole, sídliště Brněnská, Švehlova), aby mohli obyvatelé jít do parku. Rodinné domy mají své zahrady, orná půda by měla být zachována.</p>	<p>Námítka se zamítá.</p> <p>Odůvodnění: Pozemky jsou v platném ÚP návrhovou plochou ochranné zeleně s označením ZO. Jedná se o pozemky zařazené do I. a II. třídy ochrany ZPF a funkční zařazení v ÚP bylo stanoveno změnou č. 5 ÚP Šlapanice, která nabyla účinnosti dne 8. 10. 2007. Návrh územního plánu pozemek zahrnuje do plochy návrhové zeleň městská .Z s označením lokality 908 a tedy nemění funkční využití pozemku.</p>
<p>170/Bednářová Jarmila, Jungmannova č. p. 1722/41, 66451 Šlapanice u Brna/69782/2020/02.09.2020</p> <p>Námítka: Žádáme o zrušení navrhovaného biokoridoru ve 2.návrhu územního plánu v oblasti Brněnská pole v katastrálním území Slapanice u Brna. Jelikož se jedná o vážný a de facto zbytečný zásah do vlastnického práva. Odůvodnění: Pozemek na němž je plánovaný biokoridor, má stát možností vyvlastnit, což zakotvuje § 170, odst.1, písmeno b) zákona 183/2006 Sb. a to kdykoliv. S pozemky nemůže vlastník nakládat podle svých záměrů a v případě prodeje jej musí nabídnout nejprve městu. Je to oprávněná obava o hodnotu našeho nemovitého majetku.</p>	<p>Námítka se částečně vyhovuje.</p> <p>Odůvodnění: Pozemek p.č. 6032 v k.ú Šlapanice se v návrhu územního plánu Šlapanice nachází ve stabilizované ploše označené symbolem F – zemědělská půda a současně se nachází v lokálním biokoridoru LBK, který má tzv. „překryvnou funkci“. Lokální biokoridory a lokální biocentra jako skladebné části územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“) jsou v kapitole G.2 Veřejně prospěšná opatření textové výrokové části návrhu územního plánu v seznamu veřejně prospěšných opatření, pro které lze</p>

práva k pozemkům (a stavbám) vyvlastnit.

K části námítky uvádějící zásah do vlastnických práv: Všechny skladebné části ÚSES byly v návrhu územního plánu ze seznamu veřejně prospěšných opatření, pro která lze práva k pozemkům (a stavbám) vyvlastnit, vypuštěny. Vlastnická práva podatele tímto nebudou dotčena. Této části námítky proto bylo vyhověno.

K části námítky týkající se zrušení LBK: Vymezení systému ekologické stability je v souladu s ustanovením § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, veřejným zájmem. ÚSES je součástí koncepce uspořádání krajiny, která je v souladu s ustanovením § 43 odst. 1 stavebního zákona jednou z nezbytných koncepcí řešených územním plánem. Proto není možno LBK jako jednu ze skladebných částí celého systému ekologické stability zcela zrušit. Důvodem umístění koridoru je také oživení velkoplošně obhospodařovaných bloků zemědělské krajiny a možnost spojení s protierozní ochranou území. Dále vedení LBK sleduje odtokové linie dle mapových podkladů Výzkumného ústavu meliorací a ochrany půdy. Vymezení LBK přitom využití pozemku p.č. 6032 – orná půda - nijak neomezuje. Dle kapitoly E.3 Územní systém ekologické stability textové výrokové části návrhu územního plánu platí pro všechny plochy s překryvným režimem ÚSES (s výjimkou ploch dopravní infrastruktury) podmínky využití stanovené pro plochy přírodní N. Plochy přírodní umožňují využití ploch zemědělských, pokud nedojde k negativnímu ovlivnění přírodních či krajinných hodnot území, což není v rozporu se stávajícím využitím na pozemku p.č. 6032 – orná půda. Proto byla tato část námítky zamítnuta.

Část námítky, ve které podatel uvádí, že v případě prodeje musí pozemek nejprve nabídnout městu, je mylná.

171/Balcaříková Milada, Pod cestou č. p. 2029/9, 62800 Brno 28/69875/2020/02.09.2020

Námitka: Nesouhlasím se zákresem bezpečnostního pásma plynovodu VTL s tlakem nad 40 barů přes pozemek p.č. 352/84 v k.ú. Bedřichovice v Koordinačním výkresu O 1 a ve výkresu S 2 Veřejná infrastruktura, plyn, elektro.

Požaduji, aby toto bezpečnostní pásmo bylo vyznačeno v návrhu územního plánu tak, aby jeho poloha korespondovala se stavbou, od které je jeho existence odvozena.

Obalové křivky bezpečnostních pásem plynárenských zařízení v obou výkresech nejsou v souladu s Energetickým zákonem.

Odůvodnění: Podle zákona 458/2000 Sb., Energetický zákon, v platném znění, je bezpečnostní pásmo WTL určeno vzdáleností 150 metrů.

Např. vzdálenost severní hranice parcely č. 352/84 v k.ú. Bedřichovice od parcely 352/6 v k.ú. Bedřichovice, která je ve vlastnictví GasNet, s.r.o., Klíšská 940/96, Klíš, 400 01 Ústí nad Labem, je 150 metrů.

Z toho je patrné, že bezpečnostní pásmo WTL 150 metrů nemůže zasahovat na parcelu 352/84 v k.ú.

Bedřichovice, jak je uvedeno v grafických podkladech Návrhu územního plánu Slapanice.

V platném územním plánu není toto bezpečnostní pásmo vůbec zakresleno, viz stránka

<https://www.slapanice.cz/progres/lib/files.php?id=225>.

Naopak v podkladech ke změně č. 5 ÚPN SÚ Šlapanice OOP 1/2007 ze dne 20. 9. 2007 nezasahuje bezpečnostní pásmo WTL na parcelu 352/84 v k.ú. Bedřichovice.

Stejným způsobem je toto pásmo znázorněno i v grafické příloze Urbanistické studie BRNO-SLATINA, Bedřichovická - Krejčího - Šlapanická (zhotovitel Atelier RAW).

Poživatel ani zpracovatel ÚP nemůže měnit rozsah bezpečnostních a ochranných pásem.

Vznik těchto pásem je ex lege.

Jako spoluvlastník nemovitosti v ploše, kde bylo bezpečnostní pásmo nově zakresleno, jsem omezena v realizaci užitné hodnoty pozemku, jelikož z podstaty věci omezení v těchto pásmech zatěžují každého vlastníka nemovitosti zásahem do vlastnického práva.

Bezpečnostní pásmo významně omezuje určitým způsobem užívání nemovitosti a lze je kategorizovat jako závadu na nemovitosti.

Proto požaduji úpravu rozsahu bezpečnostního pásma WTL v dané ploše tak, aby nezasahovalo na pozemek p.č. 352/84 v k.ú. Bedřichovice.

Dále žádám, aby v souladu s § 69 zákona 458/2000 Sb., Energetický zákon, v platném znění, obsahovalo vypořádání mé námitky odkaz na územní rozhodnutí o

Námitka se zamítá.

Odůvodnění:

Z nadřazené územně plánovací dokumentace - Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR JMK), které jsou účinné ode dne 3. 11. 2016, ve znění aktualizací č. 1 a č. 2 vydaných dne 17. 9. 2020 vyplývá, že se jedná o stávající plynovod s ochranným pásmem. Trasa plynovodu je uváděna v informativních jevech, tedy vyznačuje stávající stav (nikoliv v záměrech – tedy návrhů do budoucnosti).

Z uvedených důvodů se námitka zamítá

<p>umístění stavby, ke které se bezpečnostní pásmo vztahuje nebo územní souhlas s umístěním této stavby, popřípadě den uvedení stavby plynového zařízení do provozu.</p>	
<p>172/Štěpánek Pavel, Poslušného č. p. 2704/7, 62800 Brno 28/69877/2020/02.09.2020</p> <p>Námitka: 1. ) Změna ve funkční ploše v návrhu územního plánu v místě parcely p.č. 352/84 v k.ú. Bedřichovice, z plochy BR pro bydlení na plochu ZPF zasahuje do mého vlastnického práva, jelikož představuje omezení využití a snižuje reálnou hodnotu majetku.</p> <p>2. ) Umístění bezpečnostního pásma plynovodu VTL s tlakem nad 40 barů přes pozemek p.č. 352/84 v k.ú. Bedřichovice, které je např. uvedeno v návrhu územního plánu v Koordinačním výkresu O 1 a ve výkresu S 2 Veřejná infrastruktura, plyn, elektro, omezuje v rozsahu tohoto pásma užívání mé nemovitosti.</p> <p>Odůvodnění: Ad 1.) Změna plochy stavební a její vrácení zpět do režimu nezastavitelné zemědělské plochy v ploše parcely p.č. 352/84 v k.ú. Bedřichovice není v návrhu územního plánu dostatečně odůvodněna. V předmětné ploše proběhla zpětně v pěti letech celá řada řízení podle stavebního zákona, jejichž účelem bylo nabytí rozhodnutí za účelem zastavění této plochy v souladu s platným územním plánem. V těchto řízeních byla opakovaně vydávána závazná stanoviska dotčených orgánů státní správy, ve kterých nebyla žádným způsobem nemožnost zastavění dané plochy objekty pro bydlení zpochybněna. Např. dne 8. 2. 2018 vydal Odbor územního rozvoje a správy majetku, oddělení územního plánování a památkové péče, Městského úřadu Šlapanice, Opuštěná 2, 656 70 Bmo, Závazné stanovisko č.j. OURSM-ČJ/14286-18/NOV k žádosti o vydání územního rozhodnutí na výstavbu bytových a rodinných domů v připomínkované ploše návrhu územního plánu. V tomto závazném stanovisku je záměr výstavby podle stavebního zákona v řešeném území přípustný a dále je v souladu s PÚR ČR a ZÚR JMK. Na základě výše uvedeného žádám, aby moje námitka byla vypořádána mimo jiné i uvedením změny podmínek v daném území oproti těm, které jsou v citovaném závazném stanovisku, a které zastavění území jednoznačně umožňují. Vzhledem k tomu, že žádné nové skutečnosti v území nevystaly, trvám na tom, aby byla v ploše zachována funkce bydlení. Ad 2.) V podkladech pro platný územní plán, ani v podkladech pro jeho změny, není nikde v ploše parcely p.č. 352/84 v k.ú. Bedřichovice uvedeno bezpečnostní pásmo plynovodu VTL.</p>	<p>Námitka se zamítá.</p> <p>Oùvodnění: Západní část pozemku parc. čís. 352/84 v k. ú. Bedřichovice platný ÚP vymezuje do plochy zastavitelné BO všeobecného bydlení. Uvedená lokalita je od zastavěného území Šlapanice a Bedřichovice oddělena a je vázána na zastavěné území Brna, městská část Slatina. ÚP podmiňuje rozhodování v lokalitě zpracováním územní studie. V měsíci lednu 2018 bylo ukončeno vypracování této územní studie lokality s výše uvedeným pozemkem se závěrem, že konzultace návrhu studie dostatečně prokázaly závažnost problémů řešeného území a dovedly pořizovatele k závěru, že z hlediska územního plánování satelitní lokalita není vhodná pro výstavbu, protože je provozně závislá na jiné obci – na městě Brně. Pořizovatel přihlédl zejména ke stanovisku KHS JMK ze dne 30. 11. 2017, ve kterém dotčený orgán doporučuje řešit plochu nástroji územního plánování, a učinil závěr, že lokalita u Slatiny je pro bydlení nevhodná. V lokalitě nelze vymezovat ani jiné typy zastavitelných ploch – důvodem je jak prokázaná nedostatečná kapacita veřejné dopravní a technické infrastruktury v MČ Brno-Slatina, na kterou musí být lokalita připojena, tak potřebný respekt ke stávající rezidenční zástavbě v MČ Brno-Slatina. Zpracovaná „negativní“ územní studie a její závěrečné vyhodnocení pořizovatelem sloužila jako územně plánovací podklad pro současný návrh ÚP Šlapanice. Po tomto negativním prověření předmětné plochy územní studií Rada města Šlapanice vydala v lokalitě územní opatření o stavební uzávěře, a to opatřením obecné povahy Rady města Šlapanice č. 01/2020 ze dne 29. 1. 2020 usnesením 1/41/RM/2020.</p>

<p>Protože toto pásmo vzniká vydáním územního rozhodnutí, popřípadě jiného rozhodnutí podle stavebního zákona, na základě kterého je možná realizace plynového zařízení, a protože žádné takové řízení pro dané území od doby vydání platného územního plánu v daném území nebylo vydáno, není možné, aby do návrhu územního plánu bylo takové pásmo zakresleno jeho pořizovatelem, který k tomu nemá ze zákona ani oprávnění.</p> <p>Za vypořádání mé námitky nebudu považovat konstatování, že zhotovitel návrhu územního plánu vychází z podkladů provozovatele plynových zařízení, protože tyto podklady musí být totožné s podklady, na základě kterých byl pořízen a schválen platný územní plán. Např. Poslední zveřejněná 4. aktualizace UAP na webu Šlapanic toto bezpečnostní pásmo neobsahuje, viz stránka <a href="https://meuslap.maps.arcgis.com/apps/webappviewer/index.html?id=bl dl ff86850940a3bab0b 176222ea49d">https://meuslap.maps.arcgis.com/apps/webappviewer/index.html?id=bl dl ff86850940a3bab0b 176222ea49d</a> Požaduji, aby bezpečnostní pásmo vycházelo ze skutečného stavu věci a nebylo na můj pozemek dodatečně umístěno a aby jeho rozsah odpovídal platnému územnímu plánu.</p>	<p>Pozemek parc. čís. 352/84 návrh ÚP Šlapanice zahrnuje z hlediska funkčního využití v ploše stabilizované F zemědělské půdy s tím, že příčně na něj umísťuje návrhovou trasu (616) koridor DS33 III/15286 Brno, Slatina, obchvat - možné budoucí zařazení do tahu silnice II. třídy (v ZÚR JMK DS33 II/430 Brno, Slatina, obchvat, varianta jihovýchodní). Koridor DS33 je vymezen jako veřejně prospěšná stavba pro veřejnou infrastrukturu (VPS), pro které lze práva k pozemkům a stavbám, potřebná k uskutečnění VPS podle zákona č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, odejmout nebo omezit. Zahrnutím zbylé části předmětného pozemku do stabilizované plochy F zemědělské půdy není podatel dotčen na vlastnických právech. Současně je pozemek zčásti dotčen rezervou ochranného pásma OP dálnice/územní rezerva pro RDS05 – dálnice D1 Slatina-Holubice (ZÚR JMK DS42), zkapacitnění, včetně všech souvisejících staveb. Oba záměry vyplývají z nadřazené územně plánovací dokumentace - Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR JMK), které jsou účinné ode dne 3. 11. 2016, ve znění aktualizací č. 1 a č. 2 účinných od 31.10.2020. Proto bylo rozhodnuto námitce nevyhovět v bodě 1.</p> <p>Z nadřazené územně plánovací dokumentace - Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR JMK), které jsou účinné ode dne 3. 11. 2016, ve znění aktualizací č. 1 a č. 2 účinných od 31.10.20200 vyplývá, že se jedná o stávající plynovod s ochranným pásmem. Trasa plynovodu je uváděna v informativních jevech, tedy vyznačuje stávající stav (nikoliv v záměrech – tedy návrhů do budoucnosti). Z uvedených důvodů se námitka zamítá.</p>
<p>173/Schäfferová Hana, Lípová 34/23, Bedřichovice, 66451 Šlapanice u Brna/69891/2020/02.09.2020 Námitka: Moje zahrada, parcela č. 232, katastrální území Bedřichovice je v návrhu územního plánu označena jako územní rezerva pro silnici III.tř. (Bedřichovice - obchvat).</p>	<p>Námitka se zamítá. Odůvodnění: Předmětná územní rezerva silnice III. třídy v návrhu územního plánu Šlapanice koncepčně navazuje na</p>

<p>Tímto bych chtěla podat námitku, s tímto návrhem nesouhlasím. Neuvažujeme o tom, že bychom pozemek prodali a už vůbec ne k tomuto účelu. Proto žádám o zrušení parcely č.232 jako rezervy pro silnici III.tř. (Bedřichovice-obchvat) z návrhu územního plánu. Odůvodnění: Bydlím v Bedřichovicích od narození, zahradu vlastnili již moje rodiče, za rodinným domem (parcela č. 32), ulice Lípová, máme pouze dvorek a jinou zahradu než tuto nemám, takto by nám nezbylo nic a to jsme vášnivý zahrádkáři a starost o zahradu máme jako koníček. Na zahradě je zdroj vody, 24 stromů a sousta zeleně, nová chatka, skleník a je celá oplocená. Překvapilo mě, že zrovna strana Čisté Slapanice by chtěla toto zničit, vzhledem jak blízko jsme k dálnici a státní silnici a každý kus zeleně je vítaný. Bývalý předseda osadního výboru Ivan Vávro nás v roce 2007 informoval, že zatím v UP nebyla tato trasa přesně vytýčena tak by mě zajímalo, proč jste vybrali zrovna náš pozemek. Vedle našeho pozemku jsou pole, které vlastníci ani nevyužívají ale pronajímají je a proto si myslím, že by obchvat mohl vést přes tyto parcely a ne zabírat pozemek lidem, kteří se o zahradu starají. To beru za dost bezohledné. Proto jsem chtěla požádat o vyjmutí parcely č.232 jako rezervy pro silnici III.tř. (Bedřichovice-obchvat) z tohoto návrhu. Děkuji za kladné vyřízení. Scháfferová Hana</p>	<p>stávající platný ÚPNSÚ Šlapanice, který nabyt účinnosti dne 2. 1. 1998, kde je tato silnice III.třídy vedena jako návrh a s drobnými úpravami je vymezena i ve všech následujících změnách ÚPNSÚ (změna č. 1 a 2, 4.).</p> <p>Rezerva pro obchvat v ÚP Šlapanice je naplněním požadavku ZÚR JmK pro OB3, konkrétně kapitoly C.1.4 bodu j): Podporovat v silniční dopravě průchod nadřazené dopravní sítě metropolitní rozvojovou oblastí a rozvedení dopravních proudů do koridorů, které budou schopny ochránit dotčená sídla metropolitní rozvojové oblasti a zvláště město Brno před nadbytečnou dopravou při maximální eliminaci negativních dopadů dopravy na životní prostředí a lidské zdraví. Proto bylo rozhodnuto tuto námitku zamítnout.</p>
<p>174/Grúber Martin, Bedřichovická č. p. 1308/66, 66451 Šlapanice u Brna/69934/2020/02.09.2020 Námitka: Nesouhlasíme s převedením parcel č. 3287 a 3284 do režimu „smíšené plochy nezastavěného území“ a požadujeme nastavení režimu „zahrada“, při kterém bychom mohli svůj majetek efektivně chránit (např. oplocením) a plnohodnotně užívat. Odůvodnění: Režim „smíšené plochy nezastavěného území“ bude mít značný vliv na snížení ceny našich nemovitostí a dále bude mít za následek porušení práva na ochranu svého majetku z důvodu nemožnosti svůj majetek chránit např. oplocením, což pocítujeme již teď. Na přilehlých pozemcích, které jsou historicky využívány jako zahrada, máme vzrostlé ovocné stromy stáří cca 20 let, ze kterých nám mizí plody a vandalové je ničí. Také se nám stává, že na náš pozemek vstupují nežádoucí osoby za účelem svého obohacení (ztráta kovových rýn a svodů aj.). Nechápeme důvod návrhu tohoto režimu vzhledem k rázu okolní krajiny, která je téměř celá oplocená. Dále jsme nezaznamenali žádný zájem větší skupiny obyvatel, resp. veřejný zájem, a to zejména v dolní části pozemku, který si chceme chránit z důvodů výše uvedených.</p>	<p>Námitka se zamítá. Odůvodnění: Pozemky parc. č. 3287, 3284 druh trvalý travní porost v k.ú Šlapanice u Brna se v návrhu územního plánu Šlapanice nacházejí ve stabilizované ploše .M – smíšené plochy nezastavěného území, která umožňuje užívání pozemků pro zemědělské využití za podmínky, že nedojde k negativnímu ovlivnění přírodních či krajinných hodnot území. Dle katastru nemovitostí je pro pozemky parc. č. 3287, 3284 určen následující druh pozemku – trvalý travní porost. Návrh ÚP v tomto případě vychází z určeného druhu pozemku vzhledem k reálnému stávajícímu stavu. Smíšené plochy nezastavěného M umožňují na předmětných pozemcích stávající zemědělské využití území za podmínky, že nedojde k negativnímu ovlivnění přírodních či krajinných hodnot území. Proto není třeba měnit funkční využití</p>

<p>Žádáme o možnost akceptování změny využití alespoň v přední části oddělených pozemků dle v příloze doloženého geometrického plánu číslo 2918-100/2014. Jedná se o parcely č. 3287/2 a 3284/2 z pozemků parcela č. 3287 a 3284, kde tyto pozemky jsou a historicky i byly využívány jako zahrada k rodinnému domu číslo popisné 1308. V tomto případě požadujeme v územním plánu použití překryvné funkce „zahrada“, stejně tak následně i druhem pozemku katastrálně namísto navrhovaného režimu „smíšené plochy nezastavěného území“ druhem pozemku „zahrada“.</p> <p>Zásah do vlastnického práva - narušení kvality bydlení. Porušení práva na soukromí.</p>	<p>předmětné plochy a z uvedených důvodů bylo rozhodnuto tuto část námítky zamítnout.</p> <p>K části námítky týkající se dotčení vlastnických práv – Územní plán v souladu s ustanovením § 43 odst. 1 stavebního zákona je koncepční dokument, který stanovuje mj. základní koncepci rozvoje území obce, jeho plošné a prostorové uspořádání, uspořádání krajiny atd. a je vydáván formou opatření obecné povahy. Není tedy rozhodnutím nebo jiným nástrojem, kterým by se jakkoli rušily, měnily nebo zakládaly vlastnická práva dotčených osob. Navíc práva k výše uvedeným pozemkům nelze odejmout ani omezit, protože nesplňují podmínky k účelům vyvlastnění dle ustanovení § 170 odst. 1 písm. a) až d) stavebního zákona. Protože vymezením plochy M nebude podatel dotčen na svých vlastnických právech, bylo rozhodnuto o zamítnutí i této části námítky.</p>
<p>175/Petrasová Marta, Brněnská č. p. 1425/102, 66451 Šlapanice u Brna/69960/2020/02.09.2020</p> <p>Námítka: Nesouhlasím s tím, aby přes můj pozemek vedl biokoridor. Žádám o zrušení navrhovaného biokoridoru ve 2. návrhu územního plánu, jelikož se jedná o vážný a zbytečný zásah do vlastnického práva</p> <p>Odůvodnění: Chci svůj pozemek užívat nadále jako doposud bez jakéhokoliv omezení svých vlastnických práv. S pozemky v biokoridoru vlastník nemůže nakládat podle svých záměrů a v případě prodeje je musí nabídnout nejprve městu, s čímž nesouhlasím</p>	<p>Námítce se částečně vyhovuje.</p> <p>Odůvodnění :</p> <p>Pozemek p.č. 224/40 a pozemek p.č. 3389/9 v k.ú Šlapanice se v návrhu územního plánu Šlapanice nachází v ploše stabilizované označené symbolem .VT – vodní plochy a vodní toky, což není v rozporu se stávajícím využitím na pozemku p.č. 224/40 – vodní plocha a na pozemku p.č. 3389/9 – vodní plocha. Pozemek p.č. 3345, pozemek p.č. 3389/7 a pozemek p.č. 3363/3 v k.ú Šlapanice se v návrhu územního plánu Šlapanice nachází v ploše návrhové označené symbolem .N – plochy přírodní. Výše uvedené pozemky se současně nachází v lokálním biocentru LBC 15, které má tzv. „překryvnou funkci“. Lokální biokoridory a lokální biocentra jako skladebné části územního systému ekologické stability jsou v kapitole G.2 Veřejně prospěšná opatření textové výrokové části návrhu územního plánu v seznamu veřejně prospěšných opatření, pro které lze práva k pozemkům (a stavbám) vyvlastnit.</p>



K části námitky namítající zrušení LBC 15 – lokální biocentrum LBC 15 bylo zrušeno, resp. přetransformováno na lokální biokoridor LBK 2 (stávající LBK 2 byl prodloužen) tak, aby tento LBK 2 byl vymezen zejména nad parcelami vodního toku a okrajovými partiemi přilehlých parcel. Proto bylo této části námitky vyhověno.

Pozemek p.č. 3129/223 v k.ú Šlapanice se v návrhu územního plánu Šlapanice nachází v ploše návrhové označené symbolem .N – plochy přírodní a současně se nachází v lokálním biocentru LBC 1, které má tzv. „překryvnou funkci“. Lokální biokoridory a lokální biocentra jako skladebné části územního systému ekologické stability jsou v kapitole G.2 Veřejně prospěšná opatření textové výrokové části návrhu územního plánu v seznamu veřejně prospěšných opatření, pro které lze práva k pozemkům (a stavbám) vyvlastnit.

K části námitky namítající zrušení LBC 1 – Vymezení systému ekologické stability je v souladu s ustanovením § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, veřejným zájmem. Územní systém ekologické stability (dále jen „ÚSES“) je součástí koncepce uspořádání krajiny, která je v souladu s ustanovením § 43 odst. 1 stavebního zákona jednou z nezbytných koncepcí řešených územním plánem. Proto není možno LBC 1 jako jednu ze skladebných částí celého systému ekologické stability zcela zrušit. Vymezení LBC 1 přitom využití pozemku p.č. 3129/223 – orná půda - nijak neomezuje. Dle kapitoly E.3 Územní systém ekologické stability textové výrokové části návrhu územního plánu platí pro všechny plochy s překryvným režimem ÚSES (s výjimkou ploch dopravní infrastruktury) podmínky využití stanovené pro plochy přírodní N. Plochy přírodní umožňují využití ploch zemědělských, pokud nedojde k negativnímu ovlivnění přírodních či krajinných hodnot území, což není v rozporu se stávajícím

využitím na pozemku p.č. 3129/223 – orná půda. Proto byla tato část námítky zamítnuta.

Pozemek p.č. 2953/103 a pozemek p.č. 2953/85 v k.ú Šlapanice se v návrhu územního plánu Šlapanice nachází v ploše návrhové označené symbolem .N – plochy přírodní a současně se nachází v lokálním biocentru LBC 10, které má tzv. „překryvnou funkci“. Lokální biokoridory a lokální biocentra jako skladebné části územního systému ekologické stability jsou v kapitole G.2 Veřejně prospěšná opatření textové výrokové části návrhu územního plánu v seznamu veřejně prospěšných opatření, pro které lze práva k pozemkům (a stavbám) vyvlastnit. Pozemek p.č. 2949/29 v k.ú Šlapanice se v návrhu územního plánu Šlapanice nachází v ploše dopravní infrastruktury – A veřejná prostranství a rovněž se nachází v v lokálním biocentru LBC 10. K části námítky namítající zrušení LBC 10 – Vymezení systému ekologické stability je v souladu s ustanovením § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, veřejným zájmem. Územní systém ekologické stability (dále jen „ÚSES“) je součástí koncepce uspořádání krajiny, která je v souladu s ustanovením § 43 odst. 1 stavebního zákona jednou z nezbytných koncepcí řešených územním plánem. Proto není možno LBC 10 jako jednu ze skladebných částí celého systému ekologické stability zcela zrušit. Vymezení LBC 10 přitom využití pozemku p.č. 2953/103 – orná půda, na pozemku p.č. 2953/85 – orná půda - nijak neomezuje. Dle kapitoly E.3 Územní systém ekologické stability textové výrokové části návrhu územního plánu platí pro všechny plochy s překryvným režimem ÚSES (s výjimkou ploch dopravní infrastruktury) podmínky využití stanovené pro plochy přírodní N. Plochy přírodní umožňují využití ploch zemědělských, pokud nedojde k negativnímu ovlivnění

přírodních či krajinných hodnot území, což není v rozporu se stávajícím využitím na pozemku p.č. 2953/103 – orná půda, na pozemku p.č. 2953/85 – orná půda. Proto byla tato část námítky zamítnuta.

Pozemek p.č. 2953/39 v k.ú Šlapanice se v návrhu územního plánu Šlapanice nachází v ploše zemědělské půdy s navrženým lokální biokoridorem LBK 10B, které má tzv. „překryvnou funkci“. Lokální biokoridory a lokální biocentra jako skladebné části územního systému ekologické stability jsou v kapitole G.2 Veřejně prospěšná opatření textové výrokové části návrhu územního plánu v seznamu veřejně prospěšných opatření, pro které lze práva k pozemkům (a stavbám) vyvlastnit.

K části námítky namítající zrušení LBK 10B – Vymezení systému ekologické stability je v souladu s ustanovením § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, veřejným zájmem. Územní systém ekologické stability (dále jen „ÚSES“) je součástí koncepce uspořádání krajiny, která je v souladu s ustanovením § 43 odst. 1 stavebního zákona jednou z nezbytných koncepcí řešených územním plánem. Proto není možno LBK 10B jako jednu ze skladebných částí celého systému ekologické stability zcela zrušit. Vymezení LBK 10B přitom využití pozemku p.č. 2953/39 – orná půda - nijak neomezuje. Dle kapitoly E.3 Územní systém ekologické stability textové výrokové části návrhu územního plánu platí pro všechny plochy s překryvným režimem ÚSES (s výjimkou ploch dopravní infrastruktury) podmínky využití stanovené pro plochy přírodní N. Plochy přírodní umožňují využití ploch zemědělských, pokud nedojde k negativnímu ovlivnění přírodních či krajinných hodnot území, což není v rozporu se stávajícím využitím na pozemku p.č. 2953/39 – orná půda. Proto byla tato část námítky zamítnuta.

	<p>K části námítky uvádějící zásah do vlastnických práv – všechny skladebné části územního systému ekologické stability byly v návrhu územního plánu ze seznamu veřejně prospěšných opatření, pro které lze práva k pozemkům (a stavbám) vyvlastnit, vypuštěny. Vlastnická práva podatele tímto nebudou dotčeny. Této části námítky proto bylo vyhověno.</p>
<p>176/Lazarová Eva, Kollárova č. p. 1057/49, 66451 Šlapanice u Brna/69965/2020/02.09.2020  Námítka: Nesouhlasím s tím, aby přes můj pozemek vedl biokoridor. Žádám o zrušení navrhovaného biokoridoru ve 2. návrhu územního plánu, jelikož se jedná o vážný a zbytečný zásah do vlastnického práva  Odůvodnění: Chci svůj pozemek užívat nadále jako doposud bez jakéhokoliv omezení svých vlastnických práv. S pozemky v biokoridoru vlastním nemůžu nakládat podle svých záměrů a v případě prodeje je musím nabídnout nejprve městu, s čímž nesouhlasím</p>	<p>Námítce se částečně vyhovuje.</p> <p>Odůvodnění:  Pozemek p.č. 224/40 a pozemek p.č. 3389/9 v k.ú Šlapanice se v návrhu územního plánu Šlapanice nachází v ploše stabilizované označené symbolem .VT – vodní plochy a vodní toky, což není v rozporu se stávajícím využitím na pozemku p.č. 224/40 – vodní plocha a na pozemku p.č. 3389/9 – vodní plocha. Pozemek p.č. 3345, pozemek p.č. 3389/7 a pozemek p.č. 3363/3 v k.ú Šlapanice se v návrhu územního plánu Šlapanice nachází v ploše návrhové označené symbolem .N – plochy přírodní. Výše uvedené pozemky se současně nachází v lokálním biocentru LBC 15, které má tzv. „překryvnou funkci“. Lokální biokoridory a lokální biocentra jako skladebné části územního systému ekologické stability jsou v kapitole G.2 Veřejně prospěšná opatření textové výrokové části návrhu územního plánu v seznamu veřejně prospěšných opatření, pro které lze práva k pozemkům (a stavbám) vyvlastnit.</p> <p>K části námítky namítající zrušení LBC 15 – lokální biocentrum LBC 15 bylo zrušeno, resp. přetransformováno na lokální biokoridor LBK 2 (stávající LBK 2 byl prodloužen) tak, aby tento LBK 2 byl vymezen zejména nad parcelami vodního toku a okrajovými partiemi přilehlých parcel. Proto bylo této části námítky vyhověno.</p> <p>Pozemek p.č. 3129/223 v k.ú Šlapanice se v návrhu územního plánu Šlapanice nachází v ploše návrhové označené symbolem .N – plochy přírodní a</p>

současně se nachází v lokálním biocentru LBC 1, které má tzv. „překryvnou funkci“. Lokální biokoridory a lokální biocentra jako skladebné části územního systému ekologické stability jsou v kapitole G.2 Veřejně prospěšná opatření textové výrokové části návrhu územního plánu v seznamu veřejně prospěšných opatření, pro které lze práva k pozemkům (a stavbám) vyvlastnit.

K části námítky namítající zrušení LBC 1 – Vymezení systému ekologické stability je v souladu s ustanovením § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, veřejným zájmem. Územní systém ekologické stability (dále jen „ÚSES“) je součástí koncepce uspořádání krajiny, která je v souladu s ustanovením § 43 odst. 1 stavebního zákona jednou z nezbytných koncepcí řešených územním plánem. Proto není možno LBC 1 jako jednu ze skladebných částí celého systému ekologické stability zcela zrušit. Vymezení LBC 1 přitom využití pozemku p.č. 3129/223 – orná půda - nijak neomezuje. Dle kapitoly E.3 Územní systém ekologické stability textové výrokové části návrhu územního plánu platí pro všechny plochy s překryvným režimem ÚSES (s výjimkou ploch dopravní infrastruktury) podmínky využití stanovené pro plochy přírodní N. Plochy přírodní umožňují využití ploch zemědělských, pokud nedojde k negativnímu ovlivnění přírodních či krajinných hodnot území, což není v rozporu se stávajícím využitím na pozemku p.č. 3129/223 – orná půda. Proto byla tato část námítky zamítnuta.

Pozemek p.č. 2953/103 a pozemek p.č. 2953/85 v k.ú Šlapanice se v návrhu územního plánu Šlapanice nachází v ploše návrhové označené symbolem .N – plochy přírodní a současně se nachází v lokálním biocentru LBC 10, které má tzv. „překryvnou funkci“. Lokální biokoridory a lokální biocentra jako skladebné části územního systému

ekologické stability jsou v kapitole G.2 Veřejně prospěšná opatření textové výrokové části návrhu územního plánu v seznamu veřejně prospěšných opatření, pro které lze práva k pozemkům (a stavbám) vyvlastnit. Pozemek p.č. 2949/29 v k.ú Šlapanice se v návrhu územního plánu Šlapanice nachází v ploše dopravní infrastruktury – A veřejná prostranství a rovněž se nachází v v lokálním biocentru LBC 10. K části námítky namítající zrušení LBC 10 – Vymezení systému ekologické stability je v souladu s ustanovením § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, veřejným zájmem. Územní systém ekologické stability (dále jen „ÚSES“) je součástí koncepce uspořádání krajiny, která je v souladu s ustanovením § 43 odst. 1 stavebního zákona jednou z nezbytných koncepcí řešených územním plánem. Proto není možno LBC 10 jako jednu ze skladebných částí celého systému ekologické stability zcela zrušit. Vymezení LBC 10 přitom využití pozemku p.č. 2953/103 – orná půda, na pozemku p.č. 2953/85 – orná půda - nijak neomezuje. Dle kapitoly E.3 Územní systém ekologické stability textové výrokové části návrhu územního plánu platí pro všechny plochy s překryvným režimem ÚSES (s výjimkou ploch dopravní infrastruktury) podmínky využití stanovené pro plochy přírodní N. Plochy přírodní umožňují využití ploch zemědělských, pokud nedojde k negativnímu ovlivnění přírodních či krajinných hodnot území, což není v rozporu se stávajícím využitím na pozemku p.č. 2953/103 – orná půda, na pozemku p.č. 2953/85 – orná půda. Proto byla tato část námítky zamítnuta.

Pozemek p.č. 2953/39 v k.ú Šlapanice se v návrhu územního plánu Šlapanice nachází v ploše zemědělské půdy s navrženým lokální biokoridorem LBC 10B, které má tzv. „překryvnou funkci“. Lokální biokoridory a lokální biocentra

jako skladebné části územního systému ekologické stability jsou v kapitole G.2 Veřejně prospěšná opatření textové výrokové části návrhu územního plánu v seznamu veřejně prospěšných opatření, pro které lze práva k pozemkům (a stavbám) vyvlastnit.

K části námítky namítající zrušení LBK 10B – Vymezení systému ekologické stability je v souladu s ustanovením § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, veřejným zájmem. Územní systém ekologické stability (dále jen „ÚSES“) je součástí koncepce uspořádání krajiny, která je v souladu s ustanovením § 43 odst. 1 stavebního zákona jednou z nezbytných koncepcí řešených územním plánem. Proto není možno LBK 10B jako jednu ze skladebných částí celého systému ekologické stability zcela zrušit.

Vymezení LBK 10B přitom využití pozemku p.č. 2953/39 – orná půda - nijak neomezuje. Dle kapitoly E.3 Územní systém ekologické stability textové výrokové části návrhu územního plánu platí pro všechny plochy s překryvným režimem ÚSES (s výjimkou ploch dopravní infrastruktury) podmínky využití stanovené pro plochy přírodní N. Plochy přírodní umožňují využití ploch zemědělských, pokud nedojde k negativnímu ovlivnění přírodních či krajinných hodnot území, což není v rozporu se stávajícím využitím na pozemku p.č. 2953/39 – orná půda. Proto byla tato část námítky zamítnuta.

K části námítky uvádějící zásah do vlastnických práv – všechny skladebné části územního systému ekologické stability byly v návrhu územního plánu ze seznamu veřejně prospěšných opatření, pro které lze práva k pozemkům (a stavbám) vyvlastnit, vypuštěny. Vlastnická práva podatele tímto nebudou dotčena. Této části námítky proto bylo vyhověno.

177/Klofáč Daniel zast.Nejezchleb Ivo, Mgr., advokát,  
Joštova č. p. 138/4, 60200 Brno  
2/69981/2020/02.09.2020

Námítka: Daniel Klofáč zakoupil pozemek pare. č. 293/1 v k.ú. Bedřichovice za účelem výstavby rodinných domů. Daniel Klofáč nesouhlasí se změnou využití pozemku pare. č. 293/1 v k.ú. Bedřichovice z plochy určené pro bydlení na zemědělskou plochu, a to z důvodu, že by tato změna znamenala výrazné nucené omezení jeho vlastnického práva k tomuto pozemku.

Daniel Klofáč namítá, že k této změně území neexistuje žádný relevantní právní důvod.

Daniel Klofáč namítá, že hluk a imise z vozidel, která projíždějí po veřejné komunikaci, která se nachází v blízkosti pare. č. 293/1 v k.ú. Bedřichovice, nebrání pozemek pare. č. 293/1 v k.ú. Bedřichovice nadále využívat jako plochu určenou pro bydlení, tak jak tomu bylo nepřetržitě nejméně od 17.12.1997 do současnosti. Hluk a imise pocházející z veřejné komunikace, který se může dostat na pozemek pare. č. 293/1 v k.ú.

Bedřichovice, je zcela nepatrný a nedosahuje hodnot, které by mohly znamenat ohrožení zdraví osob, které budou do budoucna využívat pozemek pare. č. 293/1 v k.ú. Bedřichovice za účelem bydlení, rekreace nebo poskytování služeb (občanská vybavenost).

Daniel Klofáč dále namítá, že v k.ú. Bedřichovice se nachází celá řada pozemků, které jsou využívány jako plochy určené pro bydlení a které se nacházejí blíž veřejné komunikace, než pozemek pare. č. 293/1, přičemž změna využití tohoto pozemku, není v územním plánu navrhována.

Daniel Klofáč namítá, že změna využití pozemku pare. č. 293/1 v k.ú. Bedřichovice z plochy určené pro bydlení na zemědělskou plochu, v novém územním plánu Města Šlapanice byly vyvolána neochotou Městského úřadu Šlapanice, stavebního úřadu, vydat souhlas s umístěním stavby na pozemku pare. č. 293/1 v k.ú. Bedřichovice, o který Daniel Klofáč Městský úřad Šlapanice, stavební úřad požádal dne 27.12.2017 a o který mu do současnosti nebyl udělen.

Daniel Klofáč namítá, že ke změně využití pozemku pare. č. 293/1 v k.ú. Bedřichovice z plochy určené pro bydlení na zemědělskou plochu, v novém územním plánu Města Šlapanice není žádný relevantní právní důvod, kdy jeho jediným účelem je, aby po schválení změny využití pozemku pare. č. 293/1, v k.ú. Bedřichovice z plochy určené pro bydlení na zemědělskou plochu, mohlo Městský úřad Šlapanice, stavební úřad, zamítnout žádost Daniela Klofáče o vydání souhlasu s umístěním stavby na pozemku pare. č. 293/1, v k.ú. Bedřichovice. Daniel Klofáč dále namítá, že navrhovaná změna využití pozemku pare. č. 293/1 v k.ú. Bedřichovice z plochy

Námítka se zamítá.

Odůvodnění:

Namítající nesouhlasí s návrhem způsobu využití plochy .M961 coby funkční plochy smíšené plochy nezastavěného území. Ač to neuvádí přímo, z podané námítky je zřejmé, že se domáhá zachování funkčního způsobu využití svých pozemků podle stávajícího platného a účinného územního plánu.

Proti návrhu územního plánu Šlapanice brojí tvrzením, že navrhovaný způsob využití bude pro něho omezující a neshledává pro navržený způsob využití relevantní právní důvod, opřený o zákonné cíle a realizovaný nediskriminačním způsobem.

Předně lze uvést, že nový územní plán Šlapanice je novým koncepčním dokumentem regulujícím podmínky využití území města Šlapanice. Návrh nového územního plánu sice musí do značné míry přihlížet k historickému vývoji sídla, není ovšem na základě žádného právního předpisu či jednotlivého ustanovení povinen přebírat z předchozí územně plánovací dokumentace regulaci funkčního způsobu využití území.

Návrh nového územního plánu vycházel z cílů a úkolů územního plánování definovaných stavebním zákonem. Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. K uvedenému lze doplnit, že v územním plánu se koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavba a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizuje ochrana veřejných zájmů vyplývajících i ze zvláštních právních předpisů. Z žádné zákonné normy či normy práva ústavního nelze dovodit existenci subjektivního práva vlastníka



určené pro bydlení na zemědělskou plochu, nemá ústavně legitimní a o zákonné cíle opřený důvod, dále není činěna v nezbytně nutné míře, dále není činěna nejšetrnějším ze způsobů vedoucích k zamýšlenému cíli, dále je činěna diskriminačním způsobem a na základě libovůle Městského úřadu Šlapanice.

Odůvodnění: K odůvodnění uplatněných námitek přikládáme listiny jako důkaz.

nemovitosti, aby v rámci územně plánovací dokumentace byla jeho nemovitost zahrnuta do určitého konkrétního způsobu využití. Základní koncepcí rozvoje území města je podpora prostorově uceleného urbánního tvaru a důraz na uchování a doplnění krajinného rámce. V urbanistické koncepci územní plán města prokazuje úspornost návrhu rozvoje vlastního sídla, především rozsahem ploch navrácených do ZPF. Stávající reálný způsob využití předmětného pozemku parc. č. 293/1 v k.ú. Bedřichovice ve spoluvlastnictví namítajícího (dále také jen „předmětný pozemek“) je využití k zemědělství. Jinými slovy, předmětný pozemek nebyl doposud využit k jinému než zemědělskému účelu užívání a jeho okrajová poloha za stávající hranicí zastavěného území v blízkosti rušné dálnice D1 umožňuje jeho ponechání volné krajině. Právě krajinotvorbě svým hlavním účelem využití plochy smíšeného nezastavěného území slouží.

Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu je konkrétně na předmětném pozemku orná půda třídy ochrany II. podle zákona č. 334/1992 Sb. V souladu s ustanovením § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., lze zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany odejmout zemědělskému využití pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Namítající se tedy ve svém podání mýlí, pokud se domnívá, že neexistuje legální a legitimní důvod pro zachování zemědělského způsobu využití jeho pozemku. Pro územní plán je zásada plošné ochrany zemědělského půdního fondu půdy I. a II. třídy ochrany takovým relevantním legálním a legitimním důvodem. Současně návrh územního plánu obce musí do svého funkčního řešení regulace území promítnout zásady územního rozvoje kraje. Jihomoravský kraj na části předmětné plochy .M961

vymezil v zásadách územního rozvoje ve znění aktualizací č. 1 a č. 2 (dále také jen „ZÚR JmK“) koridor DS42 (před aktualizací RDS05 – územní rezerva) – koridor pro dálnici D1 Slatina-Holubice, zkapacitnění včetně MÚK, přičemž z hlediska funkčního využití jej vymezuje mimo zastavěné území. S ohledem na posledně uvedené je předmětný pozemek zahrnut do plochy B1 územní rezervy záměru nadřazené územně plánovací dokumentace Zásad územního rozvoje (dále také jen „ZÚR JmK“), které jsou účinné ode dne 3. 11. 2016, ve znění aktualizací č. 1 a č. 2 vydaných dne 17. 9. 2020, a to pod názvem DS42 koridor pro dálnici D1 Slatina-Holubice, zkapacitnění včetně MÚK.

ZÚR JmK vymezují koridor dálnice DS42 D1 Slatina – Holubice, zkapacitnění včetně MÚK a souvisejících staveb (veřejně prospěšná stavba) v proměnlivé šířce 180 – 250 m. Pro 2. návrh územního plánu vzniká povinnost zpřesnit a vymezit koridor DS42 pro zkapacitnění dálnice D1 včetně přestavby stávajících MÚK a realizace nové MÚK s cílem minimalizace dopadů na obytnou zástavbu, s ohledem na potřebu protihlukových opatření (např. protihlukové stěny, zemní valy) a na snížení imisních příspěvků komunikace (např. vegetační bariéry, ozelenění) a zajistit územní koordinaci a ochranu koridoru zkapacitnění dálnice D1 včetně přestavby stávajících MÚK a realizace nové MÚK.

K domnělé diskriminaci lze uvést, že není možné akceptovat úvahy namítajícího stran srovnávání již existující zástavby s nově plánovanou výstavbou. Zatímco u existujících objektů je nezbytné odstraňovat či kompenzovat negativní vlivy, není dobře možné požadovat, aby byla povolena výstavba, u níž nelze předem předpokládat splnění např. hlukových limitů. V Bedřichovicích jsou současně vymezeny plochy územní rezervy pro rozvoj rezidenčních funkcí C1 a C2. Využití těchto ploch územních rezerv

	<p>C1 a C2 bude umožněno až po ověření účinnosti protihlukových opatření realizovaných v koridoru dálnice D1. Je logické, že tuto podmínku z důvodu bližší vzdálenosti k dálnici D1 lze aplikovat i na pozemek parc. čís. 293/1 v k. ú. Bedřichovice. Zvažování další rezidenční zástavby tak bude v budoucnu probíhat teprve po ověření způsobilosti jednotlivých ploch pro takové funkční využití.</p> <p>S ohledem na shora uvedené považuje město námitku za vyvrácenou.</p>
<p>180/Kopecká Eva zast. Srba Jaroslav, Mgr., advokát, Údolní č. p. 567/33, 60200 Brno 2/70110/2020/02.09.2020 Námitky k návrhu Územního plánu Šlapanice I.</p> <p>Městský úřad Šlapanice vyvěsil a zveřejnil dne 23. 7. 2020 na své úřední desce veřejnou vyhlášku, kterou oznámil, že se dne 27. 8. 2020 konán veřejné projednání návrhu Územního plánu Šlapanice („dále jen „návrh územního plánu“) a že ve lhůtě do 3. 9. 2020 mohou dotčení vlastníci uplatnit své námitky k uvedenému návrhu.</p> <p>Podatelka je vlastníkem pozemku parcelního čísla 340/3 v katastrálním území Bedřichovice [601381], zapsaném na LV č. 111 u Katastrálního úřadu pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-venkov (dále jen „pozemekpodatelky“).</p> <p>Pozemek podatelky je již od 2. 1. 1998 zařazen v územně plánovací dokumentaci do plochy PV (XII) pro drobnou výrobu. Změnou č. 8 stávajícího územního plánu účinnou od 10. 2. 2010 zasáhla sice do části pozemku podatelky plocha dopravních těles DT pro rozšíření dálnice na šestipruhové uspořádání, avšak na zařazení převážené části pozemku do plochy PV (XII) pro drobnou výrobu se ničeho nezměnilo.</p> <p>Návrhem územního plánu má být pozemek podatelky zařazen do plochy F - zemědělská půda. Zároveň byl pozemek podatelky zasažen koridorem dálnice a zařazen do územní rezervy RDS05 pro stavbu „D1 Slatina - Holubice, zkapacitnění včetně MÚK“.</p> <p>Podatelka je návrhem územního plánu dotčena na svém vlastnickém právu k pozemku podatelky. Z toho důvodu podatelka uplatňuje k návrhu územního plánu ve stanovené lhůtě níže uvedené námitky.</p> <p>Návrh územního plánu zcela degraduje hodnotu pozemku podatelky a vyjímá pozemek podatelky ze zastavitelné plochy pro drobnou výrobu, do které byl zařazen po více než 20 let, přestože se stav v území nezměnil. Zároveň návrh územního plánu blokuje</p>	<p>Námitka se zamítá.</p> <p>Odůvodnění: Pozemek parc. čís. 340/3 v k. ú. Bedřichovice v dnešním ÚP je návrhovou plochou pro drobnou výrobu PV s označením lokality XII s názvem Zóna výroby Bedřichovice. ÚP ukládá pořídit podrobnější územně plánovací dokumentaci nebo minimálně územně plánovací podklad. Nový územní plán jej zahrnuje do plochy B1 územní rezervy záměru nadřazené územně plánovací dokumentace Zásad územního rozvoje, které jsou účinné ode dne 3. 11. 2016, dále jen „ZÚR JmK“, ve znění aktualizací č. 1 a č. 2 účinných ode dne 31.10. 2020, koridor dálnice DS42 D1 Slatina – Holubice (před aktualizací č.1 a 2 koridor územní rezervy RDS05 ) pro dálnici D1 Slatina-Holubice, zkapacitnění včetně MÚK. ZÚR JmK vymezují koridor dálnice DS42 D1 Slatina – Holubice, zkapacitnění včetně MÚK a souvisejících staveb (veřejně prospěšná stavba) v proměnlivé šířce 180 – 250 m. Pro 2. návrh ÚP Šlapanice vzniká povinnost zpřesnit a vymezit koridor DS42 pro zkapacitnění dálnice D1 včetně přestavby stávajících MÚK a realizace nové MÚK s cílem minimalizace dopadů na obytnou zástavbu, s ohledem na potřebu protihlukových opatření (např. protihlukové stěny, zemní valy) a na snížení imisních příspěvků komunikace (např. vegetační bariéry, ozelenění) a zajistit územní koordinaci a ochranu koridoru zkapacitnění dálnice D1</p>

jakoukoliv výstavbu na pozemku zavedením územní rezervy, která je přitom již vymezena v nadřazené územně plánovací dokumentaci od roku 2016 a která již naplnila svůj účel. Jediný důvod pro takové změny spatřuje podatelka v tom, že stát hodlá vyřazením pozemku podatelky ze zastavitelných ploch minimalizovat výši náhrady, kterou by podatelce musel jinak vyplatit v případě nutnosti pozemek podatelky vyvlastnit za účelem realizace rozšíření dálnice v sousedství.

Z uvedených důvodů má podatelka za to, že jsou její vlastnická práva k pozemku podatelky nepřiměřeně a nepřipustně zkracována svévolným zásahem představovaným navrhovanou úpravou v návrhu územního plánu. Podatelka proto podává k návrhu níže odůvodněné námitky.

Námitka č. 1 Zařazení pozemku podatelky do územní rezervy je nedůvodné, neboť záměr již byl prověřen dotčená nemovitá věc: pozemek podatelky dotčená část návrhu územního plánu: územní rezerva B1 pro záměr RDS05

výkres č. O 3 Širší vztahy

Pozemek podatelky je navržen k zahrnutí do plochy územní rezervy B1 pro záměr RDS05 týkající se stavby „DI Slatina - Holubice, zkapacitnění včetně MÚK“. Téměř shodná územní rezerva pro tutéž stavbu je přitom vymezena již v Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje, které nabyly účinnosti dne 3. 11. 2016, přičemž návrh územního plánu i v odůvodnění vymezení této územní rezervy doslova čerpá z komplexního zdůvodnění přijatého řešení Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje.

Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 2. 2013, č. j. 7 AOS 2/2012-53 musí v případě vymezení územní rezervy dojít nejpozději do dvou let k jejímu využití pro zvažovaný záměr anebo k jejímu zrušení. Jinak se jedná o svévolný zásah do práv vlastníků dotčených nemovitostí.

K prověření uvedeného záměru „DI Slatina - Holubice, zkapacitnění včetně MÚK“ došlo, jak vyplývá ze zprávy o uplatňování Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje za období 10/2016 až 12/2018 s tím, že záměr má být vymezen v Aktualizaci č. 1 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje, která se v současné době projednává.

Vymezovat v návrhu územního plánu územní rezervu přes pozemek podatelky po 4 letech od jejího vymezení v nadřazené územně plánovací dokumentaci, tj. v době, kdy by další ponechávání této územní rezervy v platnosti představovalo svévolný zásah do práv podatelky ve smyslu výše uvedené

včetně přestavby stávajících MÚK a realizace nové MÚK. Je zřejmé, že celá plocha pozemku parc. čís. 340/3 v k. ú. Bedřichovice se nachází v tomto koridoru.

Proto bylo rozhodnuto námitce nevyhovět.

judikatury, je tak nejenom nepřipustné, nýbrž také nedůvodné, neboť uvedený záměr již je prověřen a územní rezerva tedy již postrádá odůvodnění.

Uvedeným vymezením územní rezervy je přitom významně omezeno budoucí využití pozemku podatelky i snížena případná prodejní cena pozemku podatelky.

Podatelka tedy žádá, aby byl pozemek podatelky z územní rezervy RDS05 pro stavbu „DI Slatina -Holubice, zkapacitnění včetně MÚK" vyřazen, a to včetně grafické části návrhu územního plánu, tj. na výkrese č. O 3 Širší vztahy.

Námítka č. 2 Zařazení pozemku podatelky do koridoru dálnice neodpovídá stavu v území

dotčená nemovitá věc: pozemek podatelky

dotčená část návrhu územního plánu: výkres č. O 3 Širší vztahy

Ačkoliv na všech ostatních výkresech vede koridor dálnice podle svého skutečného stavu, tj. mimo pozemek podatelky, na výkrese č. O 3 Širší vztahy, je koridor dálnice nakreslen tak, že protíná pozemek podatelky.

Podatelka si dovoluje upozornit, že žádná část dálnice nezasahuje na pozemek podatelky a ten ani není pro dopravní účely využit. Dosud byl zařazen mezi zastavitelné plochy pro drobnou výrobu, v současné době je navrhován do plochy zemědělské půdy.

I s ohledem na skutečnost, že v ostatních výkresech je pozemek podatelky zakreslen mimo koridor dálnice, požaduje podatelka, aby byl pozemek podatelky vyjmut z koridoru dálnice i co se týče výkresu č. O3 širší vztahy. Námítka č. 3 Nepřipustné vynětí pozemku podatelky ze zastavitelných ploch

dotčená nemovitá věc: pozemek podatelky

dotčená část návrhu územního plánu: plocha F zemědělská půda

výkres č. O 1 Koordinační výkres výkres č. O 2

Předpokládané zábery ZPF (zábor č. 2) výkres č. N 2

Hlavní výkres urbanistické koncepce část 3 kapitoly E odůvodnění návrhu územního plánu

Pozemek podatelky je součástí zastavitelných ploch obce již od roku 1998. Pozemek podatelky je zařazen v ploše PV pro výrobu a drobné podnikání. Na pozemku je možné stavět například výrobní provozovny či skladové plochy, ale i další stavby.

Podle návrhu územního plánu by stávající zařazení pozemku podatelky odpovídalo ploše PP pro výrobu a skladování. Návrh územního plánu však pozemek podatelky ze zastavitelných ploch vyjímá a zařazuje ho zpět do zemědělského půdního fondu, respektive nově do plochy F pro zemědělskou půdu. V návrhu územního plánu lze nalézt pouze kouskovité odůvodnění takové změny.

V části B.I odůvodnění návrhu územního plánu na řádku D je k otázce rozšíření plochy PP pro výrobu a skladování na pozemek v sousedství pozemku podatelky uvedeno - „Návrhové plochy PP byly z řešení vyjmuty, protože jsou uvnitř územní rezervy rozšíření DI vymezené v ZÚR JMK“.

Z uvedeného vyplývá, že v lokalitě skutečně byly uvažovány návrhové plochy PP pro výrobu a skladování, avšak pouze s ohledem na vymezení územní rezervy B1 pro záměr RDS05 byly z návrhu územního plánu vyňaty. Jak však již podatelka uvedla ve shora uvedené námitce, důvody vymezení územní rezervy pro záměr RDS05 již pominuly, neboť oblasti již byla pro daný záměr prověřena. Územní rezerva pro záměr RDS05 obsažená v Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje již navíc svou délkou trvání svévolně zasahuje do vlastnických práv podatelky a její další vymezení v návrhu územního plánu je tedy nepřípustné. Důvod pro vyjmutí plochy PP pro výrobu a skladování a nezařazení pozemku podatelky do této plochy tedy postrádá v tomto ohledu řádného důvodu.

Z hlediska odůvodnění zařazení pozemku podatelky do plochy zemědělské půdy a vrácení pozemku podatelky do zemědělského půdního fondu nelze nalézt v odůvodnění návrhu územního plánu žádnou oporu. V návrhu odůvodnění kapitoly E návrhu územního plánu se k otázce ploch vrácených do zemědělského půdního fondu neuvádí ničeho stran důvodů, proč která plochy měla být do zemědělského půdního fondu vrácena. Lze však upozornit, že návrh územního plánu navrhuje pro plochy výroby a skladování nový zábor celkem 37,33 ha půdy I. třídě ochrany zemědělského půdního fondu. Podatelce tedy není zřejmé, z jakého důvodu by měl být její pozemek s potenciální nižší třídou ochrany vrácen do zemědělského půdního fondu, zatímco pozemky s nejvyšší mírou ochrany mají být ze zemědělského půdního fondu vyňaty a nově zařazeny do zastavitelných ploch.

Ani v další části odůvodnění návrhu územního plánu nelze nalézt žádné srozumitelné odůvodnění toho, proč má být pozemek podatelky vyňat ze zastavitelných ploch. V části C.4.2.1 odůvodnění návrhu územního plánu se ve vztahu k rozšíření dálnice DI RDS05 uvádí, že se koridor dálnice vymezuje mimo zastavěné plochy a že se „nastavitelné plochy vypouští s ohledem na bezprostřední kontakt s trasou.“

Pokud dochází ke vynětí pozemku podatelky ze zastavitelných ploch s ohledem na bezprostřední kontakt s trasou, pak má podatelka za to, že taková změna neodpovídá skutečnému vedení trasy koridoru (viz námitka výše) a že je nepřiměřená a bezdůvodně snižuje možnosti využití pozemku podatelky i případnou

prodejní cenu pozemku podatelky. Možné konflikty zájmů s ohledem na veřejnou komunikaci v sousedství pozemku podatelky řeší přitom jiné právní předpisy, především pak § 30 zákona o pozemních komunikacích, který na ochranu dálnice vymezuje ochranné pásmo. Možnosti výstavby pak není v ochranném pásmu zcela zamezena, ale pouze omezena povolením či stanoviskem silničního správního úřadu.

Podatelka tedy nevidí žádný legitimní cíl, který by odůvodňoval tak razantní zásah do vlastnického práva podatelky a jejího legitimního očekávání spočívající ve vynětí pozemku podatelky ze zastavitelné plochy, neboť ochrana dálnice je i v současné době ochranným pásmem zajištěna.

Jediný důvod pro vynětí pozemku podatelku ze zastavitelných ploch, zařazení pozemku do plochy zemědělské půdy a jeho navrácení do zemědělského půdního fondu tak spatřuje podatelka ve snaze státu minimalizovat odhadní cenu pozemku podatelky pro případné vyvlastňovací řízení pro možný budoucí záměr rozšíření dálnice. Takové zneužití institutu územního plánu však považuje podatelka za nepřipustné a nezákonné a žádá tedy, aby byl pozemek podatelky zařazen do zastavitelné plochy PP pro výrobu a skladování a nebyl zařazen mezi pozemky určené pro vrácení do zemědělského půdního fondu.

Z výše uvedených důvodů podatelka požaduje, aby byl pozemek podatelky přeřazen z plochy „F zemědělská půda“ do plochy „PP výroba průmyslová a skladování“, jak bylo ostatně zamýšleno a aby tato změna byla vyznačena také v grafické části návrhu územního plánu, tj. na výkrese č. O 1 Koordinační výkres a na výkrese č. N 2 Hlavní výkres urbanistické koncepce. Podatelka také požaduje, aby byl pozemek podatelky vyjmut z ploch určených pro vrácení do zemědělského půdního fondu, a to jak v části 3 kapitoly E odůvodnění návrhu územního plánu, tak také v grafické části návrhu územního plánu, tj. na výkrese č. O 2 Předpokládané zábory ZPF.

K výše uvedeným námitkám podatelka sděluje svou vůli bránit svá práva soudní cestou, a to jak v rovině přezkumu zákonnosti nově přijímaného územního plánu, tak i v rámci požadavku na kompenzaci z důvodu zásahu do vlastnického práva. Zásah do vlastnického práva podatelky v podobě omezení a změn vyplývajících z navrhovaného územního plánu má takovou intenzitu, že přesahuje míru spravedlnosti. Bude-li tedy územní plán v navrhované podobě přijat, podatelka se bude domáhat přiznání náhrady na základě přímé aplikace čl. 11 odst. 4 Listiny za přiměřeného užití § 102 stavebního zákona, neboť má za to, že na předmětnou situaci zcela dopadají závěry rozsudku rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu 1 Ao 1/2009-120 ze dne 21. 7. 2009.

<p>181/Dvořáková Simona, Palackého č. p. 119/35, 66451 Šlapanice u Brna/70153/2020/03.09.2020</p> <p>Námítka: Nesouhlasím s tím, aby přes můj pozemek vedl biokoridor.</p> <p>Žádám o zrušení navrhovaného biokoridoru ve 2. návrhu územního plánu, jelikož se jedná o vazný a zbytečný zásah do vlastnického práva.</p> <p>Odůvodnění: Chci svůj pozemek využívat nadále jako doposud bez jakýchkoliv omezení svých vlastnických práv. S pozemky v biokoridoru nemůže vlastník nakládat podle svých záměrů a v případě prodeje je musí nabídnout nejprve městu, s čímž nesouhlasím.</p>	<p>Námítce se částečně vyhovuje.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Pozemek p.č. 2953/136 v k.ú Šlapanice se v návrhu územního plánu Šlapanice nachází ve stabilizované ploše označené symbolem F – zemědělská půda a současně se nachází v lokálním biokoridoru LBK 10B, který má tzv. „překryvnou funkci“. Lokální biokoridory a lokální biocentra jako skladebné části územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“) jsou v kapitole G.2 Veřejně prospěšná opatření textové výrokové části návrhu územního plánu v seznamu veřejně prospěšných opatření, pro které lze práva k pozemkům (a stavbám) vyvlastnit.</p> <p>K části námítky uvádějící zásah do vlastnických práv: Všechny skladebné části ÚSES byly v návrhu územního plánu ze seznamu veřejně prospěšných opatření, pro která lze práva k pozemkům (a stavbám) vyvlastnit, vypuštěny. Vlastnická práva podatele tímto nebudou dotčena. Této části námítky proto bylo vyhověno.</p> <p>K části námítky týkající se zrušení LBK 10B: Vymezení systému ekologické stability je v souladu s ustanovením § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, veřejným zájmem. ÚSES je součástí koncepce uspořádání krajiny, která je v souladu s ustanovením § 43 odst. 1 stavebního zákona jednou z nezbytných koncepcí řešených územním plánem. Proto není možno LBK 10B jako jednu ze skladebných částí celého systému ekologické stability zcela zrušit.</p> <p>Důvodem umístění koridoru je také oživení velkoplošně obhospodařovaných bloků zemědělské krajiny a možnost spojení s protierozní ochranou území. Dále vedení LBK sleduje odtokové linie dle mapových podkladů Výzkumného ústavu meliorací a ochrany půdy. Vymezení LBK přitom využití pozemku p.č. 2953/136 – orná půda - neomezuje. Dle</p>
--	--



	<p>kapitoly E.3 Územní systém ekologické stability textové výrokové části návrhu územního plánu platí pro všechny plochy s překryvným režimem ÚSES (s výjimkou ploch dopravní infrastruktury) podmínky využití stanovené pro plochy přírodní N. Plochy přírodní umožňují využití ploch zemědělských, pokud nedojde k negativnímu ovlivnění přírodních či krajinných hodnot území, což není v rozporu se stávajícím využitím na pozemku p.č. 2953/136 – orná půda. Proto byla tato část námítky zamítnuta.</p> <p>Část námítky, ve které podatel uvádí, že v případě prodeje musí pozemek nejprve nabídnout městu, je mylná.</p>
<p>182/Charvát David, Na Zahrádkách č. p. 1714/34, 66451 Šlapanice u Brna/70163/2020/03.09.2020 Námítka: Nesouhlasím s navrženou územní rezervou. Žádám o vložení pozemku do územního plánu je BR - bydlení v rodinných domech Odůvodnění: Pozemek navazuje na rodinné domy, Nad pozemkem je povolena výstavba dalších rodinných domů. Sítě jsou v těsné blízkosti pozemku. Mám zájem na tomto pozemku postavit rodinný dům.</p>	<p>Námítka se zamítá. Odůvodnění: Vymezením předmětné plochy územní rezervy BR bydlení v rodinných domech se předpokládá pro rozvoj rezidenčních funkcí města v logické návaznosti na stabilizované území po realizaci protipovodňových opatření. V současnosti se pozemky nachází v záplavovém území Q100 a jsou nevhodné k zástavbě rodinnými domy.</p>
<p>183/Klaška Zdeněk, Dlouhá č. p. 1234/96, 66451 Šlapanice, 2/70164/2020/03.09.2020 Námítka: Nesouhlasím s navrženou územní rezervou a žádám o vložení pozemku do územního plánu je BR - bydlení v rodinných domech Odůvodnění: Pozemek navazuje na stávající výstavbu, Nad těmito pozemky se plánuje stavět. Sítě jsou poblíž. Proto máme zájem zde stavět RD</p>	<p>Námítka se zamítá. Odůvodnění: Vymezením předmětné plochy územní rezervy BR bydlení v rodinných domech se předpokládá pro rozvoj rezidenčních funkcí města v logické návaznosti na stabilizované území po realizaci protipovodňových opatření. V současnosti se pozemky nachází v záplavovém území Q100 a jsou nevhodné k zástavbě rodinnými domy.</p>
<p>184/Pirochtová Lea, V Tišíně č. p. 291/8, 62000 Brno 20/70166/2020/03.09.2020 Námítka: Nesouhlasím s navrženou územní rezervou v této lokalitě a žádám, aby pozemek byl v územním plánu veden jako "bydlení v rodinných domech" Odůvodnění: Vedle uvedených pozemků jsou již rodinné domy vystavěny a nad těmito pozemky se s výstavbou RD počítá. Proto stejně jako sousedé mám zájem o výstavbu RD na těchto pozemcích</p>	<p>Námítka se zamítá. Odůvodnění: Vymezením předmětné plochy územní rezervy BR bydlení v rodinných domech se předpokládá pro rozvoj rezidenčních funkcí města v logické návaznosti na stabilizované území po realizaci protipovodňových opatření. V současnosti se pozemky nachází v záplavovém území Q100 a jsou nevhodné k zástavbě rodinnými domy.</p>

185/Rychlíková Blanka, Palackého 27, 66451 Šlapanice u Brna/70172/2020/03.09.2020

Námitka: Zbytečné a neopodstatněné zasahování do mých vlastnických práv.

Odůvodnění: Kondor pro biokoridor lokální je veden kolmo přes můj pozemek, který zbytečně rozděluje na dvě části. Kondor je možné vést o pár metrů výše pozemkem města Slapanice p.č. 2953/36 a 2953/194 který je onentován ve směni kondom. Z hlediska veřejného zájmu a budoucího vyvlastňování pozemků je tato varianta jednodušší a nezasahuje do mých vlastnických práv.

Námitce se částečně vyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemek p.č. 2953/50 v k.ú Šlapanice se v návrhu územního plánu Šlapanice nachází ve stabilizované ploše označené symbolem F – zemědělská půda a současně se nachází v lokálním biokoridoru LBK 10B, který má tzv. „překryvnou funkci“. Lokální biokoridory a lokální biocentra jako skladebné části územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“) jsou v kapitole G.2 Veřejně prospěšná opatření textové výrokové části návrhu územního plánu v seznamu veřejně prospěšných opatření, pro které lze práva k pozemkům (a stavbám) vyvlastnit.

K části námitky uvádějící zásah do vlastnických práv: Všechny skladebné části ÚSES byly v návrhu územního plánu ze seznamu veřejně prospěšných opatření, pro která lze práva k pozemkům (a stavbám) vyvlastnit, vypuštěny. Vlastnická práva podatele tímto nebudou dotčena. Této části námitky proto bylo vyhověno.

K části námitky týkající se posunutí LBK 10B: Vymezení systému ekologické stability je v souladu s ustanovením § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, veřejným zájmem. ÚSES je součástí koncepce uspořádání krajiny, která je v souladu s ustanovením § 43 odst. 1 stavebního zákona jednou z nezbytných koncepcí řešených územním plánem. Návrhy polohy a vedení trasy lokálních biocenter a biokoridorů byly zpracovány autorizovaným projektantem. Koncepčně byla trasa převzata z Okresního generelu ÚSES s úpravami vymezení s ohledem na erozní ohrožení území. Důvodem umístění koridoru bylo mj. také oživení velkoplošně obhospodařovaných bloků zemědělské krajiny a možnost spojení s protierozní ochranou území. Dále vedení LBK sleduje odtokové linie dle mapových podkladů Výzkumného ústavu meliorací a ochrany půdy.

	<p>Vymezení LBK 10B přitom využití pozemku p.č. 2953/50 – orná půda - nijak neomezuje. Dle kapitoly E.3 Územní systém ekologické stability textové výrokové části návrhu územního plánu platí pro všechny plochy s překryvným režimem ÚSES (s výjimkou ploch dopravní infrastruktury) podmínky využití stanovené pro plochy přírodní N. Plochy přírodní umožňují využití ploch zemědělských, pokud nedojde k negativnímu ovlivnění přírodních či krajinných hodnot území, což není v rozporu se stávajícím využitím na pozemku p.č. 2953/50 – orná půda. Proto byla tato část námítky zamítnuta.</p>
<p>186/Křížová Marie, Palackého 27, 66451 Šlapanice u Brna/70173/2020/03.09.2020  Námitka: Zbytečné a neopodstatněné zasahování do mých vlastnických práv.  Odůvodnění: Kondor pro biokondor lokální je veden kolmo přes můj pozemek, který zbytečně rozděluje na dvě části. Koridor je možné vést o pár metrů výše pozemkem města Slapanice p.č. 2953/36 a 2953/194 který je orientován ve směru kondom. Z hlediska veřejného zájmu a budoucího vyvlastňování pozemků je tato varianta jednodušší a nezasahuje do mých vlastnických práv.</p>	<p>Námitce se částečně vyhovuje.  Odůvodnění:  Pozemek p.č. 2953/50 v k.ú Šlapanice se v návrhu územního plánu Šlapanice nachází ve stabilizované ploše označené symbolem F – zemědělská půda a současně se nachází v lokálním biokoridoru LBK 10B, který má tzv. „překryvnou funkci“. Lokální biokoridory a lokální biocentra jako skladebné části územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“) jsou v kapitole G.2 Veřejně prospěšná opatření textové výrokové části návrhu územního plánu v seznamu veřejně prospěšných opatření, pro které lze práva k pozemkům (a stavbám) vyvlastnit.  K části námítky uvádějící zásah do vlastnických práv: Všechny skladebné části ÚSES byly v návrhu územního plánu ze seznamu veřejně prospěšných opatření, pro která lze práva k pozemkům (a stavbám) vyvlastnit, vypuštěny. Vlastnická práva podatele tímto nebudou dotčena. Této části námítky proto bylo vyhověno.  K části námítky týkající se posunutí LBK 10B: Vymezení systému ekologické stability je v souladu s ustanovením § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, veřejným zájmem. ÚSES je součástí koncepce uspořádání krajiny, která je v souladu s</p>

	<p>ustanovením § 43 odst. 1 stavebního zákona jednou z nezbytných koncepcí řešených územním plánem. Návrhy polohy a vedení trasy lokálních biocenter a biokoridorů byly zpracovány autorizovaným projektantem. Koncepčně byla trasa převzata z Okresního generelu ÚSES s úpravami vymezení s ohledem na erozní ohrožení území. Důvodem umístění koridoru bylo mj. také oživení velkoplošně obhospodařovaných bloků zemědělské krajiny a možnost spojení s protierozní ochranou území. Dále vedení LBK sleduje odtokové linie dle mapových podkladů Výzkumného ústavu meliorací a ochrany půdy. Vymezení LBK 10B přitom využití pozemku p.č. 2953/50 – orná půda – nijak neomezuje. Dle kapitoly E.3 Územní systém ekologické stability textové výrokové části návrhu územního plánu platí pro všechny plochy s překryvným režimem ÚSES (s výjimkou ploch dopravní infrastruktury) podmínky využití stanovené pro plochy přírodní N. Plochy přírodní umožňují využití ploch zemědělských, pokud nedojde k negativnímu ovlivnění přírodních či krajinných hodnot území, což není v rozporu se stávajícím využitím na pozemku p.č. 2953/50 – orná půda. Proto byla tato část námítky zamítnuta.</p>
<p>187/Mgr. et Ing. Šmídová Zdenka, PhD, Nádražní č. p. 352/46, 66451 Šlapanice u Brna/70196/2020/03.09.2020  Námítka: Námítka na vedení cyklostezky přes můj pozemek, který byl celý v původním územním plánu veden jako plocha: CV služby charakteru výroby a výroba, jejíž vliv nezasahuje mimo vymezenou plochu. Má námítka je z důvodu, že cyklostezka je hned ukončena na vedlejším pozemku parcel číslo 2812/184 a tudíž tímto směrem má vést asi cca IOM a dál nikam což mě připadá jako nepřiměřené omezení mých vlastnických práv.  Odůvodnění: Tímto zásahem do mých vlastnických práv dojde k znehodnocení výše uvedené parcely, která má vysokou hodnotu.</p>	<p>Námítka se zamítá.  Odůvodnění:  Návrh územního plánu Šlapanice nepředpokládá vymezení plochy smíšené výrobní na předmětném pozemku, kde je potřeba naopak vyjasnit křížení dotčených ploch dopravní infrastruktury a reálné zábery plochou veřejného prostranství. Předmětná cyklostezka (grafika žlutě) v návrhu ÚP navazuje na místní účelovou komunikaci, která je dále napojena na komunikaci na ulici Brněnská, která navazuje na zde navržený koridor pro cyklotrasu. Proto bylo rozhodnuto tak, jak je výše uvedeno.</p>

188/Mgr. et Ing. Šmídová Zdenka, PhD, Nádražní č. p. 352/46, 66451 Šlapanice u Brna/70198/2020/03.09.2020

Námitka: Tímto namítám proti obchvatu Šlapanic, který vede částečně přes mé pozemky a částečně s nimi sousedí. Důvodem nesouhlasu je, že najedná straně město Šlapanice se postavilo proti průmyslové zóně z důvodu bonity půdy a na straně druhé zde chce přes tyto pozemky vést silnici a tím zatížit a znehodnotit bonitu půdy. A to jednak budoucí údržbou komunikace (v zimním období solení) a také kontaminací únikem provozních kapalin. Také se tímto obchvatem zvýší prašnost a znečištění ovzduší. Navíc pokud se obchvat napojuje na ulici Brněnskou, tak jen zvýší zátěž této lokality a dokud nebude dořešeno napojení ve Slatině tak tento obchvat nic neřeší a nedává smysl.

Odůvodnění: Tímto zásahem do mých vlastnických práv dojde k znehodnocení výše uvedených parcel, která má vysokou hodnotu jako orná půda nebo například jako stavební bydlení ( pro rodinné domky).

Námitka se zamítá.

Odůvodnění:

Uvedený návrh komunikace, včetně plochy pro nadzemní garáže, je v podobné podobě zanesen již v ÚPNSÚ Šlapanice, který nabyl účinnosti dne 2. 1. 1998, a s drobnými úpravami je vymezen i ve všech následujících změnách ÚPNSÚ (změna č. 1 a 2, 4) s tím, že tento návrh komunikace a garáží předcházeli realizaci bydlení v bytových domech ve východně navazující ploše.

Plocha garáží je situována ve všech přechozích ÚP i v současně platném ÚP na východní straně komunikace, t. j. v těsné návaznosti na zástavbu k bydlení. Návrh ÚP, ke kterému podatel podává námitku, oproti předchozí územně plánovací dokumentaci, navrhuje odstínění budoucí komunikace návrhovou plochou zeleně městské .Z a záměr parkovacího domu v ploše návrhové .DS označený lokalitou č. 639 přesouvá na západní stranu územní rezervy RDS35. Obojí je pro bydlení ve východně navazující ploše stabilizované .BB výrazným zlepšením oproti stavu v platném ÚP.

Rezerva pro obchvat v ÚP Šlapanice je naplněním požadavku ZÚR JmK pro OB3, konkrétně kapitoly C.1.4 bodu j): Podporovat v silniční dopravě průchod nadřazené dopravní sítě metropolitní rozvojovou oblastí a rozvedení dopravních proudů do koridorů, které budou schopny ochránit dotčená sídla metropolitní rozvojové oblasti a zvláště město Brno před nadbytečnou dopravou při maximální eliminaci negativních dopadů dopravy na životní prostředí a lidské zdraví. Rezervu komunikace označené jako RDS35návrh ÚP současně vymezuje do území jako veřejně prospěšnou stavbu č. 711 – veřejné prostranství Brněnská pláň. Proto bylo o nýmitce rozhodnuto tak, jak je uvedeno výše.

189/Mgr. et Ing. Šmídová Zdenka, PhD, Nádražní č. p. 352/46, 66451 Šlapanice u Brna/70200/2020/03.09.2020

Námitka se zamítá.

Odůvodnění:

Koridor pro cyklostezku nutno zachovat, zvyšuje prostupnost krajiny a

Námítka: Tímto namítám proti cyklostezce, která má vést kolem vlakové tratě směrem ke Slatině. Jako důvod uvádím, že cyklostezka už vede v současné době Bmo - Slapanice mezi poli. Dle mého názoru je v aktuální době svět zatížen ekonomickou krizí (z důvodu pandemie) a není tím pádem vhodný čas ani peníze na realizaci podobných „duplicitních“ projektů.

Navíc se domnívám, že by byla daleko vhodnější / efektivnější právě pro cyklisty varianta udělat cyklostezku souběžně se současnou komunikací (ulice Brněnská) směr Slatina a to z důvodu, že právě na této komunikaci se stále pohybuje značné množství cyklistů jedoucích směrem na Bmo přesto, že jedna cyklostezka již zrealizována je

Odůvodnění: Tímto zásahem do mých vlastnických práv dojde k znehodnocení výše uvedené parcely a také bude omezeno její využití.

napojení lokality Nádražní terasa na cyklostezku Brněnská pole - Slatina. Ze ZÚR JMK vyplývá požadavek vytvořit územní podmínky pro rozvoj cyklistické dopravy pro každodenní i rekreační využití s návaznostmi na mezinárodní a krajskou síť cyklistických koridorů sousedních zemí a krajů. V ÚPD to představuje prověřit územní podmínky a zajistit územní vymezení krajských cyklistických koridorů v souladu se zpracovanou dokumentací a s ohledem na koordinaci koridorů cyklistické dopravy v širších návaznostech s tím, že mimo zastavěná území a zastavitelné plochy budou trasy vymezeny mimo dopravní prostor silnic II. a III. třídy, zařazených do tahů krajského významu dle Generelu krajských silnic JMK. Zajistit územní koordinaci a ochranu krajských cyklistických koridorů v ÚPD dotčených obcí.

K návrhu cyklotras se vyjádřil i OD JmK a ve svém stanovisku. Cyklotrasy v ÚP byly vymezeny na základě studie, která řešila cyklistickou dopravu v území včetně vztahů na Brno; v měřítku ÚP nelze polohu koridoru cyklotrasy vymežit přesně; v odůvodnění je formulován požadavek - „je nezbytné upřesnit navrhovaná opatření při souběhu silničního a cyklistického koridoru“ .

Cyklistická doprava je v řešeném území navržena zejména jako součást systému dopravních cyklistických tras (zajišťují dojížděku za prací, do škol atd.) a tras, které se napojují na systém tras rekreačních. Pro cyklistické trasy, pokud nejsou koncipovány jako samostatné stezky vymezené plochou případně jako koridor, bude nezbytné vytvořit podmínky v dopravním prostoru navrhovaných komunikací, souběžné s komunikacemi nebo ve stávajících dopravních plochách a veřejných prostranstvích.

System je založen na kontinuitě tras v širších vztazích, které jsou napojeny resp. pokračují na území sousedních obcí zejména města Brna:

	<p>Dopravní trasa označená D1 je vedena mimo řešené území povšechně ve směru Brno – Líšeň, Podolí, Tvarožná, Velatice, na tuto trasu se napojují trasy D6 a D7. V řešeném území jsou navrženy trasy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● dopravní trasa - Šlapanice ul. Brněnská, Brněnská pláň Brno - Slatina, s variantou v souběhu s ul. Brněnskou (D2)</li> <li>● dopravní trasa - Šlapanice ul. Brněnská, Brněnská pole - terminál IDS podél železniční tratě, Brno Slatina - nádraží (D3)</li> <li>● dopravní trasa - Šlapanice centrum, Ponětovice (D4) s napojením na rekreační trasy (R2 a R3)</li> <li>● dopravní trasa - Šlapanice centrum – Jiříkovice (D5)</li> <li>● dopravní trasa - Šlapanice centrum, Pod Žurání, Podolí, Velatice (D6)</li> <li>● dopravní trasa - Šlapanice centrum, Bedřichovice (D7)</li> </ul> <p>Profily průjezdních úseků stávajících silnic neumožňují v převážné většině vytvořit samostatné cyklopruhy, cyklisté se budou převážně pohybovat v hlavním dopravním prostoru společně s vozidly. Řešení bezpečnosti bude spočívat především v dopravním značení, podmínky v dopravním prostoru navrhovaných komunikací, souběžné s komunikacemi nebo ve stávajících dopravních plochách a veřejných prostranstvích.</p> <p>System je založen na kontinuitě tras v širších vztazích, které jsou napojeny resp. pokračují na území sousedních obcí zejména města Brna. Proto bylo rozhodnuto námitce nevyhovět.</p>
<p>190/Mgr. et Ing. Šmídová Zdenka, PhD, Nádražní č. p. 352/46, 66451 Šlapanice u Brna/70202/2020/03.09.2020</p> <p>Námitka: Má námitka se týká zvažovaného biokoridoru LBK 10B, který je dle návrhu nového územního plánu veden přímo středem pozemku o velikosti 2260m<sup>2</sup> a tím dojde k znehodnocení celé parcely. Dále je zarážející, najedná straně chce město budovat biokoridor a na straně druhé nechá kolem Ponětovského rybníka nelegálně vystavěnou cestu i když jsem na tuto skutečnost písemně upozorňovala. Navrhovala bych, a určitě by to ocenili i ostatní vlastníci pozemkům v okolí,</p>	<p>Námitce se částečně vyhovuje.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Pozemek p.č. 2953/142 v k.ú Šlapanice se v návrhu územního plánu Šlapanice nachází ve stabilizované ploše označené symbolem F – zemědělská půda a současně se nachází v lokálním biokoridoru LBK 10B, který má tzv. „překryvnou funkci“. Lokální biokoridory a lokální biocentra jako skladebné části územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“)</p>

aby tento biokoridor vést v horní části pozemku vedle parcely 2953/194 a nebo přímo části tohoto pozemku kde je město Slapanice přímo vlastníkem. Tím se ušetří jednak složité jednání s vlastníky a také finanční prostředky za odkup a odškodné za znehodnocení pozemku.

Tato situace mě připomíná známé pořekadlo: „Kážeme vodu, pijeme víno.“ (Poškodit a znehodnotit pozemky soukromých vlastníků a zároveň si nechat své pozemky bez zásahu.

Odůvodnění: Tímto zásahem do mých vlastnických práv dojde ke značnému znehodnocení výše uvedené parcely

jsou v kapitole G.2 Veřejně prospěšná opatření textové výrokové části návrhu územního plánu v seznamu veřejně prospěšných opatření, pro které lze práva k pozemkům (a stavbám) vyvlastnit.

K části námítky uvádějící zásah do vlastnických práv: Všechny skladebné části ÚSES byly v návrhu územního plánu ze seznamu veřejně prospěšných opatření, pro která lze práva k pozemkům (a stavbám) vyvlastnit, vypuštěny. Vlastnická práva podatele tímto nebudou dotčena. Této části námítky proto bylo vyhověno.

K části námítky týkající se posunutí LBK 10B: Vymezení systému ekologické stability je v souladu s ustanovením § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, veřejným zájmem. ÚSES je součástí koncepce uspořádání krajiny, která je v souladu s ustanovením § 43 odst. 1 stavebního zákona jednou z nezbytných koncepcí řešených územním plánem. Návrhy polohy a vedení trasy lokálních biocenter a biokoridorů byly zpracovány autorizovaným projektantem. Koncepčně byla trasa převzata z Okresního generelu ÚSES s úpravami vymezení s ohledem na erozní ohrožení území. Důvodem umístění koridoru bylo mj. také oživení velkoplošně obhospodařovaných bloků zemědělské krajiny a možnost spojení s protierozní ochranou území. Dále vedení LBK sleduje odtokové linie dle mapových podkladů Výzkumného ústavu meliorací a ochrany půdy. Vymezení LBK 10B přitom využití pozemku p.č. 2953/142 – orná půda - nijak neomezuje. Dle kapitoly E.3 Územní systém ekologické stability textové výrokové části návrhu územního plánu platí pro všechny plochy s překryvným režimem ÚSES (s výjimkou ploch dopravní infrastruktury) podmínky využití stanovené pro plochy přírodní N. Plochy přírodní umožňují využití ploch zemědělských, pokud nedojde k negativnímu ovlivnění



	<p>přírodních či krajinných hodnot území, což není v rozporu se stávajícím využitím na pozemku p.č. 2953/142 – orná půda. Proto byla tato část námítky zamítnuta.</p>
<p>191/Mgr. et Ing. Šmídová Zdenka, PhD, Nádražní č. p. 352/46, 66451 Šlapanice u Brna/70203/2020/03.09.2020  Námítka: Má námítka se týká zvažované cyklostezky kolem Ponětovského rybníka spadajícího pod Povodí Moravy a v současné době jej má na starosti MO Slapanice a slouží jako rybářský revír Roketnice 1 (461 119). V současné době je zde realizován sportovní rybolov a také má využití jako myslivecký revír spadající pod Mysliveckou společnost Slapanice u Brna. Tímto zásahem by byly tyto zájmové skupiny omezeny na svém výkonu a zároveň velkým pohybem osob by byla narušena klidová přírodní zóna zvláště v době, kdy má v okolí Šlapanic vzniknout až neúměrné množství cyklistických cest. Dle informací zde myslivecký spolek využívá vodní plochu k chovu divokých kachen (lze vidět vybudované budky k hnízdění). Rybářský spolek zde zase pořádá rybářské závody dětí a tím u nich vychovává přirozeně kladný vztah k přírodě a zároveň i k její ochraně. Tím že se upřednostní jedna skupina lidí (cyklisté) před druhými dvěma skupinami a to rybáři a myslivci, což považuji za opravdu smutnou záležitost. Jelikož kdyby jen jedno dítě za rok mělo lepší vztah k přírodě (dbát o přírodu a zajímat se o ni), je to veliký úspěch a takové spolky by se měly plně podporovat, zvláště když v současné době vládne radnici sdružení Čisté Slapanice.  Odůvodnění: Tímto zásahem do mých vlastnických práv dojde ke značnému znehodnocení výše uvedené parcely. Dále zde dojde k neúměrnému zatížení klidové zóny a s větším pohybem osob zde přibude i množství nechtěného odpadu a poškození celkového přírodního rázu krajiny.</p>	<p>Námítka se zamítá.  Odůvodnění:  Vybudování cyklostezky je součástí koncepce uspořádání krajiny. Jejím vybudováním se zvýší zabezpečení prostupnosti krajiny. Systém cyklostezek je založen na kontinuitě tras v širších vztazích. Cyklostezky jsou napojeny, respektive pokračují na území sousedních obcí. Trasa cyklostezky kolem Ponětovického rybníka se předpokládá po stávající polní komunikaci. Vedení cyklostezky nebrání stávajícímu využití území. Cyklostezka zlepší komfort prostupnosti krajiny. Je reálný předpoklad, že vybudováním cyklostezky se výrazně nezvýší omezení výše uvedených zájmových skupin v jejich výkonu a nedojde k neúměrnému zatížení klidové zóny. Proto bylo rozhodnuto této námítce nevyhovět.</p>
<p>192/Mgr. et Ing. Šmídová Zdenka, PhD, Nádražní č. p. 352/46, 66451 Šlapanice u Brna/70205/2020/03.09.2020  Námítka: Tímto namítám upravení parcely 2804/150 na plochu „Z“ zeleň města. Tato plocha je v současné době vedena jako orná půda a není tedy zapotřebí ji měnit na městskou zeleň. Pokud by se mělo měnit využití této plochy, bylo by vhodněji přeměnit na plochu k bydlení. Tato úprava mě připadá jako dohoda mezi městem Šlapanice a společností Brněnská pole s tím, že za převedení pozemku 2812/74 s 2812/184 na město Šlapanice bylo přislíbeno udělení městské zeleně.</p>	<p>Námítka se zamítá.  Podatel je vlastníkem pozemku parc. čís. st. 2804/150 v k. ú. Šlapanice, kterým je orná půda a uplatňuje námítka k vymezení pozemku v ploše návrhové .Z zeleň městská. Navrhuje změnu na plochu k bydlení.  Uvedený návrh komunikace, včetně plochy pro nadzemní garáže, je v podobné podobě zanesen již v ÚPNSÚ Šlapanice, který nabyl účinnosti dne 2. 1. 1998, a s drobnými úpravami je</p>

Odůvodnění: Tímto zásahem do mých vlastnických práv dojde k znehodnocení výše uvedené parcely, která má vysokou hodnotu a to buď jako stavební parcela nebo jako orná půda.

vymezen i ve všech následujících změnách ÚPNSÚ (změna č. 1 a 2, 4) s tím, že tento návrh komunikace a garáží předcházela realizaci bydlení v bytových domech ve východně navazující ploše.

Plocha garáží je situována ve všech přechozích ÚP i v současně platném ÚP na východní straně komunikace, t. j. v těsné návaznosti na zástavbu k bydlení. Návrh ÚP, ke kterému podatel podává námítku, oproti předchozí územně plánovací dokumentaci, navrhuje odstínění budoucí komunikace návrhovou plochou zeleně městské .Z a záměr parkovacího domu v ploše návrhové .DS označený lokalitou č. 639 přesouvá na západní stranu územní rezervy RDS35. Obojí je pro bydlení ve východně navazující ploše stabilizované .BB výrazným zlepšením oproti stavu v platném ÚP.

Rezerva pro obchvat v ÚP Šlapanice je naplněním požadavku ZÚR JmK pro OB3, konkrétně kapitoly C.1.4 bodu j): Podporovat v silniční dopravě průchod nadřazené dopravní sítě metropolitní rozvojovou oblastí a rozvedení dopravních proudů do koridorů, které budou schopny ochránit dotčená sídla metropolitní rozvojové oblasti a zvláště město Brno před nadbytečnou dopravou při maximální eliminaci negativních dopadů dopravy na životní prostředí a lidské zdraví. Rezervu komunikace označené jako RDS35 návrh ÚP současně vymezuje do území jako veřejně prospěšnou stavbu č. 711 – veřejné prostranství Brněnská pláň. Obchvat města je naplněním požadavku z nadřazené územně plánovací dokumentace ZÚR JMK - RDS35, který je odstíněn nezbytnou návrhovou plochou zeleně městské. Umístění plochy bydlení v těsné blízkosti RDS35 není možné zejména z důvodu hygienických limitů, proto bylo rozhodnuto o zamítnutí námítky.

193/Kosová Miriam, Lípová č. p. 28/9, Bedřichovice, 66451 Šlapanice u Brna/70250/2020/03.09.2020  
Námítka: par. č. 352/88 v k.ú. Bedřichovice - v případě přijetí nového ÚP dojde k znehodnocení mého pozemku,

Námítka se zamítá.

Odůvodnění:

Západní minoritní část pozemku parc. čís. 352/88 v k. ú. Bedřichovice platný

který je v současnosti vedeno jako BR - zastavitelná plocha na bydlení!!!

Odůvodnění: Pozemek p.č. 352/88 v k.ú. Rcdřichovice je v současnosti veden jako plocha pro bydlení —BR-, avšak město Slapanice resp. zvolení zástupci systematicky roky pracují na znemožnění námi všemi plánované výstavby RD. V roce 2007 měl pracovat MU Slapanice na vyhotovení územní studie a zpracovat ji na celou tuto lokalitu, jak 1o řídil zákon.

Paní starostce Mgr. brněné bylo předloženo od ostatních vlastníků dotčených pozemků několik vyjádření i od plynáren, že je možné na našich pozemcích stavět RD. Následovalo mnoho dalších jednání o výstavbu RD na mém a ostatních pozemcích v tclo lokalitě, avšak město úmyslně výstavbu blokovalo a stejně tak stavební uzávěrou blokuje doposud.

Se změnou v ÚP na plochu - zemědělská půda - mě a ostatní poškozují město. V případě poškození budu já a všichni ostatní vlastníci žádat náhradu za znehodnocení našich pozemků, jelikož někteří už mohli mít dávno postavené RD a v klidu bydlet se svými rodinami!

Proto Vás žádám, aby můj pozemek i celá tato lokalita byla ponechána jako „plocha pro bydlení“. Navíc město Slapanice údajně investovalo peníze za studií k připravovanému obchvatu a plánované výstavbě RD u Slatiny, avšak pořizovatel ( Jihomoravský kraj) stejně prosazuje obchvat vedoucí jinudy a toto by mělo být v návrhu ÚP zohledněno - tedy zakreslený obchvat přes můj pozemek zrušen v návrhu nového ÚP. Informace o studiích na tuto lokalitu byly prezentovány najednáních zastupitelstva.

ÚP vymezuje do plochy zastavitelné BO všeobecného bydlení. Uvedená lokalita je od zastavěného území Šlapanice a Bedřichovice oddělena a je vázána na zastavěné území Brna, městská část Slatina. ÚP podmiňuje rozhodování v lokalitě zpracováním územní studie. V měsíci lednu 2018 bylo ukončeno vypracování této územní studie lokality s výše uvedeným pozemkem se závěrem, že konzultace návrhu studie dostatečně prokázaly závažnost problémů řešeného území a dovedly pořizovatele k závěru, že z hlediska územního plánování satelitní lokalita není vhodná pro výstavbu, protože je provozně závislá na jiné obci – na městě Brně. Pořizovatel přihlédl zejména ke stanovisku KHS JMK ze dne 30. 11. 2017, ve kterém dotčený orgán doporučuje řešit plochu nástroji územního plánování, a učinil závěr, že lokalita u Slatiny je pro bydlení nevhodná. V lokalitě nelze vymezovat ani jiné typy zastavitelných ploch – důvodem je jak prokázaná nedostatečná kapacita veřejné dopravní a technické infrastruktury v MČ Brno-Slatina, na kterou musí být lokalita připojena, tak potřebný respekt ke stávající rezidenční zástavbě v MČ Brno-Slatina. Zpracovaná „negativní“ územní studie a její závěrečné vyhodnocení pořizovatelem sloužila jako územně plánovací podklad pro současný návrh ÚP Šlapanice. Po tomto negativním prověření předmětné plochy územní studií Rada města Šlapanice vydala v lokalitě územní opatření o stavební uzávěře, a to opatřením obecné povahy Rady města Šlapanice č. 01/2020 ze dne 29. 1. 2020 usnesením 1/41/RM/2020. Pozemek parc. čís. 352/88 pak návrh ÚP Šlapanice zahrnuje z hlediska funkčního využití v ploše stabilizované F zemědělské půdy. . Zahrnutím zbylé části předmětného pozemku do stabilizované plochy F zemědělské půdy není podatel dotčen na vlastnických právech. Proto bylo rozhodnuto námitce nevyhovět.

194/Manová Miloslava, Mikšíčková 26a, 61500 Brno  
15/70279/2020/03.09.2020

Námitka: parcela 3372/10

Odůvodnění: vždy tu byly zahrady, políčka, která živila naše předky. Máme tu klid a rekreaci. Zároveň pěstujeme dnes tak propagované bio ovoce a zeleninu

Námitce se částečně vyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemek p.č. 3372/10 v k.ú Šlapanice se v návrhu územního plánu Šlapanice nachází v ploše návrhové označené symbolem .N – plochy přírodní a současně se nachází v lokálním biocentrum LBC 15, které má tzv.

„překryvnou funkci“. Lokální biokoridory a lokální biocentra jako skladebné části územního systému ekologické stability jsou v kapitole G.2 Veřejně prospěšná opatření textové výrokové části návrhu územního plánu v seznamu veřejně prospěšných opatření, pro které lze práva k pozemkům (a stavbám) vyvlastnit.

K části námítky namítající tradici v zahrádkaření v lokalitě – Vymezení systému ekologické stability je v souladu s ustanovením § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, veřejným zájmem. Územní systém ekologické stability (dále jen „ÚSES“) je součástí koncepce uspořádání krajiny, která je v souladu s ustanovením § 43 odst. 1 stavebního zákona jednou z nezbytných koncepcí řešených územním plánem. Proto není možno LBC 15 jako jednu ze skladebných částí celého systému ekologické stability zcela zrušit.

Vymezení LBC 15 přitom využití pozemku p.č. 3372/10 – zahrada - nijak neomezuje. Dle kapitoly E.3 Územní systém ekologické stability textové výrokové části návrhu územního plánu platí pro všechny plochy s překryvným režimem ÚSES (s výjimkou ploch dopravní infrastruktury) podmínky využití stanovené pro plochy přírodní N. Plochy přírodní umožňují využití ploch zemědělských, pokud nedojde k negativnímu ovlivnění přírodních či krajinných hodnot území, což není v rozporu se stávajícím využitím na pozemku p.č. 3372/10 – zahrada. Při zachování plochy přírodní N může podatel nadále předmětný pozemek užívat jako zahradu. Proto bylo této části námítky vyhověno částečně.

195/Josková Lucie, Brněnská Pole č. p. 1833/10, 66451 Šlapanice u Brna/70320/2020/03.09.2020

Námitka: Jsem spoluvlastníkem bytového domu č.p. 1833, 1832 na pozemku p.č. 2804/46 k.ú. Šlapanice. Návrhem územního plánu je nepřiměřeným způsobem dotčeno mé vlastnické právo k bytu č. 26. V bezprostřední blízkosti našeho bytového domu je novým, územním plánem navržena zastavená plocha na pozemcích p.č. 2804/88 a 2804/150 stavba místní obslužné komunikace a parkoviště Park+Ride včetně zřízení terminálu IDS JMK.

Výměra parkoviště a veřejného prostranství činí podle územního plánu (plochy .639 a .711) činí cca 1,22ha na zemědělsky obdělávané půdě.

Dále je zde v rámci rezervy uvažována silnice RDS35 - koridor pro III/4181 Šlapanice, obchvat pro převedení dopravy z území rezidenčního - západ a z produkčního území - jih, směrem k ul. Evropské a nadřazené dálniční a silniční síti a územní rezervy pro trasu místní komunikace směřující na ul. Evropskou od severní části ulici Brněnská Pole s předpokládaným pokračováním k útvarové křižovatce D I - ul. Průmyslová.

Náš bytový dům se nachází v klidové zóně sídliště Brněnská Pole. Předmětnou komunikaci, která má být od našeho bytového domu realizována v těsné blízkosti cca 21 metrů, dojde k bezprecedentnímu narušení pokojného stavu v dané lokalitě. Od ostatních krajních domů se vzdálenost komunikace pohybuje do cca 30 m. Komunikace a parkoviště v blízkém sousedství bytových domů zcela zdevastuje dosavadní klidné bydlení v daném místě. S takovouto koncepcí územního plánu proto zásadně nesouhlasím.

Místní komunikace směřující na ul. Evropskou od severní části ulici Brněnská Pole je navrhována souběžně nebo přímo v trase nově vybudované cyklostezky. Cyklostezka směrem na Slatinu je vedena podél železnice v klidové oblasti bez automobilové dopravy. Umístěním silnice do její těsné blízkosti, dojde k jejímu znehodnocení, co se týče relaxačního a bezpečného využití. Nově budované domy na sídlišti Brněnská Pole budou v těsné blízkosti křižovatky s touto cestou a navýší se počet aut, které budou odbočovat z ulice Brněnská směrem do sídliště Brněnská Pole.

Předložené řešení je necitelné k právům vlastníků jednotlivých bytových domů a nadměrně omezuje naše práva. Je zcela zjevné, že při realizaci takové komunikace, včetně vybudování stavby parkoviště pro odstavení vozidel, tato nadměrně zatíží dané území hlukem a dalšími emisemi vznikajícími z dopravy, přičemž pro takový postup není dán relevantní důvod. Smyslem tvorby územního plánu je prověřit a posoudit potřebu změn v území zejména z hlediska dopadů do

Námitka se zamítá.

Odůvodnění:

Uvedený návrh komunikace, včetně plochy pro nadzemní garáže, je v podobné podobě zanesen již v ÚPNSÚ Šlapanice, který nabyl účinnosti dne 2. 1. 1998, a s drobnými úpravami je vymezen i ve všech následujících změnách ÚPNSÚ (změna č. 1 a 2, 4) s tím, že tento návrh komunikace a garáží předcházeli realizaci bydlení v bytových domech ve východně navazující ploše.

Plocha garáží je situována ve všech přechozích ÚP i v současně platném ÚP na východní straně komunikace, t. j. v těsné návaznosti na zástavbu k bydlení. Návrh ÚP, ke kterému podatel podává námitku, oproti předchozí územní plánovací dokumentaci, navrhuje odstínění budoucí komunikace návrhovou plochou zeleně městské .Z a záměr parkovacího domu v ploše návrhové .DS označený lokalitou č. 639 přesouvá na západní stranu územní rezervy RDS35. Obojí je pro bydlení ve východně navazující ploše stabilizované .BB výrazným zlepšením oproti stavu v platném ÚP.

Rezerva pro obchvat v ÚP Šlapanice je naplněním požadavku ZÚR JmK pro OB3, konkrétně kapitoly C.1.4 bodu j): Podporovat v silniční dopravě průchod nadřazené dopravní sítě metropolitní rozvojovou oblastí a rozvedení dopravních proudů do koridorů, které budou schopny ochránit dotčená sídla metropolitní rozvojové oblasti a zvláště město Brno před nadbytečnou dopravou při maximální eliminaci negativních dopadů dopravy na životní prostředí a lidské zdraví. Rezervu komunikace označené jako RDS35 návrh ÚP současně vymezuje do území jako veřejně prospěšnou stavbu č. 711 – veřejné prostranství Brněnská pláň. Proto bylo o námitce rozhodnuto tak, jak je uvedeno výše.

práv občanů obce na veřejné zdraví a zdravé životní prostředí. Navržený záměr komunikace a parkovacího stání jde proti smyslu územního plánování, vytváří v území zdroj negativních emisí, které ohrožují práva občanů a znehodnocují dosud kvalitní prostředí. Přitom se nejedná o nutný záměr a prostorové podmínky v území umožňují jeho realizaci mimo obytnou zónu. Dle nám dostupných informací navrhovaný obchvat nikterak neodlehčí provozu v obci, pouze bude nadlimitně zatíženo území určené k bydlení bez dalšího efektu.

Odůvodnění: Žádám o zvážení nutnosti umístění parkoviště Park+Ride na zemědělsky využívané ploše o velké rozloze v těsné blízkosti sídliště Brněnská Pole. Jako vhodnější umístění parkoviště typu Park+Ride navrhuji využít plochy poblíž železniční stanice Šlapanice. Takto by lidé z okolních vesnic, které nemají spojení železnicí (Kobylnice, Prače, atd.), a chtěli by odstavit auto na parkovišti, neprojížděli celými Slapanicemi. Budovat dvě parkoviště Park+Ride se mi jeví jako zbytečné. Spousta lidí jezdí služebním vozem, který následně potřebuje k výkonu zaměstnání a stejně bude jezdit autem.

Pokud by mělo být parkoviště u železniční zastávky u sídliště Brněnská Pole, žádám o zvážení alternativní polohy z druhé strany železniční tratě (od ulice Svehlova). Zde by parkoviště bylo v těsné blízkosti zastávky a v sousedství „zahrádek“ a ne v blízkosti bytových domů.

Místní komunikace směřující na ul. Evropskou od severní části ulici Brněnská Pole navrhuji vést rovněž dále od bytových domů sídliště Brněnská Pole. Například v blízkosti haly Merida nebo čerpací stanice Shell a dále přes pole směrem na ul. Evropskou nezávisle na trase cyklostezky. Případně zvážit napojení na ulici Evropskou v závislosti na aktualizaci ZÚR Krajského úřadu JmK v rámci obchvatu Slatiny.

Rezerva RDS35 - Jsem přesvědčena, že územně technické podmínky umožňují umístit předmětnou komunikaci v dostatečné vzdálenosti od našich domů. Navrhuji zvážit možnost vedení obchvatu Šlapanic (silnici III. Event.

II. třídy) podél uvažovaného vysokorychlostního koridoru železniční trati Bmo - Přerov. Pokud není jiné řešení obchvatu města Šlapanice, navrhuji přeložení této komunikace do vzdálenosti nejméně 500 m od lokality sídliště Brněnská Pole, včetně mého/našeho bytového domu. Samozřejmě preferujeme umístění obchvatu zcela mimo toto území.

Tímto žádám tvůrce územního plánu a naše zástupce obce, aby předmětné komunikace a parkoviště nebyly v dané lokalitě vůbec navrženy. Případně aby byla přemístěna do dostatečné vzdálenosti od našeho

<p>bytového domu a sídliště Brněnská Pole. Aby tak byl zachován klidový ráz lokality určené k rodinnému bydlení.</p>	
<p>198/Řičánková Květa, Brněnská Pole 8, 66451 Šlapanice u Brna/70364/2020/03.09.2020  Námitka: Jsme spoluvlastníky bytového domu č.p. 1833, 1832 na pozemku p.č. 2804/46 k.ú. Šlapanice. Návrhem územního plánu je nepřiměřeným způsobem dotčeno naše vlastnické právo k bytu č. 5 a 36. V bezprostřední blízkosti našeho bytového domu je novým územním plánem navržena na pozemcích p.č. 2804/88 a 2804/150 stavba místní komunikace pro převedení dopravy z území rezidenčního - západ a z produkčního území - jih, směrem k ul. Evropské a nadřazené dálniční a silniční síti a územní rezervy pro trasu místní komunikace směřující na ul. Evropskou od severní části ulici Brněnská Pole s přepokládaným pokračováním k útvarové křižovatce D I - ul. Průmyslová a stavbou parkoviště označované jako park ride. Náš bytový dům se nachází v klidové zóně sídliště Brněnská Pole. Předmětnou komunikací, která má být od našeho bytového domu realizována v těsné blízkosti cca 21 metrů, dojde k bezprecedentnímu narušení pokojného stavu vdané lokalitě. Komunikace je navržena v minimální vzdálenosti od našeho bytového domu a zcela zdevastuje dosavadní klidné bydlení v daném místě. S takovouto koncepcí územního plánu proto zásadně nesouhlasíme. Jsme přesvědčeni, že územně technické podmínky umožňují umístit předmětnou komunikaci v dostatečné vzdálenosti od našich domů. Pokud není jiné řešení obchvatu města Šlapanice navrhuje přeložení této komunikace do vzdálenosti nejméně 500 m od lokality sídliště Brněnská Pole, včetně našeho bytového domu. Samozřejmě preferujeme umístění obchvatu zcela mimo toto území. Předložené řešení je necitelné k právům vlastníků jednotlivých bytových domů a nadměrně omezuje naše práva. Je zcela zjevné, že při realizaci takové komunikace, včetně vybudování stavby parkoviště pro odstavení vozidel, tato nadměrně zatíží dané území hlukem a dalšími emisemi vznikajícími z dopravy, přičemž pro takový postup není dán relevantní důvod. Smyslem tvorby územního plánu je prověřit a posoudit potřebu změn v území zejména z hlediska dopadů do práv občanů obce na veřejné zdraví a zdravé životní prostředí. Navržený záměr komunikace a parkovacího stání jde proti smyslu územního plánování, vytváří v území zdroj negativních emisí, které ohrožují práva občanů a znehodnocují dosud kvalitní prostředí. Přitom se nejedná o nutný záměr a prostorové podmínky v území umožňují jeho realizaci mimo obytnou zónu. Dle nám dostupných informací navrhovaný obchvat nikterak</p>	<p>Námitka se zamítá.  Odůvodnění:  Uvedený návrh komunikace, včetně plochy pro nadzemní garáže, je v podobné podobě zanesen již v ÚPNSÚ Šlapanice, který nabyl účinnosti dne 2. 1. 1998, a s drobnými úpravami je vymezen i ve všech následujících změnách ÚPNSÚ (změna č. 1 a 2, 4) s tím, že tento návrh komunikace a garáží předcházela realizaci bydlení v bytových domech ve východně navazující ploše.  Plocha garáží je situována ve všech přechozích ÚP i v současně platném ÚP na východní straně komunikace, t. j. v těsné návaznosti na zástavbu k bydlení. Návrh ÚP, ke kterému podatel podává námitku, oproti předchozí územně plánovací dokumentaci, navrhuje odstínění budoucí komunikace návrhovou plochou zeleně městské .Z a záměr parkovacího domu v ploše návrhové .DS označený lokalitou č. 639 přesouvá na západní stranu územní rezervy RDS35. Obojí je pro bydlení ve východně navazující ploše stabilizované .BB výrazným zlepšením oproti stavu v platném ÚP.  Rezerva pro obchvat v ÚP Šlapanice je naplněním požadavku ZÚR JmK pro OB3, konkrétně kapitoly C.1.4 bodu j): Podporovat v silniční dopravě průchod nadřazené dopravní sítě metropolitní rozvojovou oblastí a rozvedení dopravních proudů do koridorů, které budou schopny ochránit dotčená sídla metropolitní rozvojové oblasti a zvláště město Brno před nadbytečnou dopravou při maximální eliminaci negativních dopadů dopravy na životní prostředí a lidské zdraví. Rezervu komunikace označené jako RDS35 návrh ÚP současně vymezuje do území jako veřejně prospěšnou stavbu č. 711 – veřejné prostranství Brněnská pláň. Proto bylo o námitce rozhodnuto tak, jak je uvedeno výše.</p>

<p>neodlehčí provozu v obci, pouze bude nadlimitně zatíženo území určené k bydlení bez dalšího efektu. Apelujeme proto na tvůrce územního plánu a naše zástupce obce, aby předmětná komunikace nebyla v dané lokalitě vůbec navržena, případně, aby byla přemístěna do dostatečné vzdálenosti od našeho bytového domu a sídliště Brněnská Pole. Aby tak byl zachován klidový ráz lokality určené k rodinnému bydlení.</p> <p>Pokud by nebylo naší námitce vyhověno, jsme připraveni domáhat se svých práv soudní cestou.</p>	
<p>199/Králová Františka, Pražská č. p. 2019/54, 66902 Znojmo 2/70365/2020/03.09.2020</p> <p>Námitka: A ) par.č. 352/19 a část pare. č. 352/83 v k.ú. Bedřichovice - v případě přijetí nového ÚP dojde k znehodnocení našeho vlastnictví, které je v současnosti vedeno jako BR - zastavitelná plocha pro bydlení -jsme vlastníci těchto pozemků</p> <p>B) par. č. 340/15 v k.ú. Bedřichovice - v případě přijetí nového ÚP dojde k znehodnocení našeho vlastnictví, které je v současnosti vedeno jako plocha výroby a drobného podnikání - jsme vlastníci tohoto pozemku</p> <p>Odůvodnění: A) Pozemek p.č. 352/19 a část pozemku p.č. 352/83 v k.ú. Bedřichovice je v současnosti veden jako plocha pro bydlem - BR, avšak město Šlapanice resp. volení zástupci systematicky roky pracují na znemožnění námi plánované výstavby RD. Již v roce 2007 měl pracovat (tj. vyhotovení potřebných studií) MÚ Šlapanice na vyhotovení územní studie a zpracovat ji na celou tuto lokalitu, jak to ukládal zákon.</p> <p>Změnou v ÚP na plochu - zemědělská půda - nás a ostatní vlastníky pozemků poškozují město ve vlastnických ale i majetkových právech.</p> <p>Od roku 2017 máme ve vztahu k pozemku p.č. 352/19 uzavřenu smlouvu o smlouvě budoucí kupní s developerem, přičemž změnou ÚP by mělo dojít ke změně území na „zemědělskou půdu“ a tím pádem ke zmaření prodeje pozemku k výstavbě RD. Sjednaná jednotková cena činí 2.000,- Kč/m2, což při výměře pozemku cca 6000 m2 představuje částku 12 mil. Kč. Namísto toho má být pozemek zemědělskou půdou s hodnotou cca 300 tis. Kč.</p> <p>Důrazně žádáme, aby tyto naše pozemky, ale i celá tato lokalita, byla ponechána jako „plocha pro bydlení“. V opačném případě jsme připraveni postoupit celou záležitost právnímu zástupci a vymáhat vzniklé škody.</p> <p>B) Pozemek p.č. 340/15 v k.ú. Bedřichovice je podle platného územního plánu zastavitelný - plocha výroby a drobného podnikání. Podle návrhu nového územního plánu tento náš pozemek nemá být již zastavitelný, ale jen zemědělská půda. S tím zásadně nesouhlasíme. Je</p>	<p>Námitka se zamítá.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Pozemek parc. čís. 352/19 v k. ú. Bedřichovice platný ÚP vymezuje do plochy zastavitelné BO všeobecného bydlení. Uvedená lokalita je od zastavěného území Šlapanice a Bedřichovice oddělena a je vázána na zastavěné území Brna, městská část Slatina. ÚP podmiňuje rozhodování v lokalitě zpracováním územní studie. V měsíci lednu 2018 bylo ukončeno vypracování této územní studie lokality s výše uvedeným pozemkem se závěrem, že konzultace návrhu studie dostatečně prokázaly závažnost problémů řešeného území a dovedly pořizovatele k závěru, že z hlediska územního plánování satelitní lokalita není vhodná pro výstavbu, protože je provozně závislá na jiné obci – na městě Brně. Pořizovatel přihlédl zejména ke stanovisku KHS JMK ze dne 30. 11. 2017, ve kterém dotčený orgán doporučuje řešit plochu nástroji územního plánování, a učinil závěr, že lokalita u Slatiny je pro bydlení nevhodná. V lokalitě nelze vymezovat ani jiné typy zastavitelných ploch – důvodem je jak prokázaná nedostatečná kapacita veřejné dopravní a technické infrastruktury v MČ Brno-Slatina, na kterou musí být lokalita připojena, tak potřebný respekt ke stávající rezidenční zástavbě v MČ Brno-Slatina. Zpracovaná „negativní“ územní studie a její závěrečné vyhodnocení pořizovatelem sloužila jako územně plánovací podklad pro současný návrh ÚP Šlapanice. Po tomto</p>



nutné jej a celou tuto lokalitu zachovat jako plocha výroby a drobného podnikání, a to z toho důvodu, že v k.ú. Bedřichovice není pro tento účel jiná, velká a vhodná plocha.

negativním prověřením předmětné plochy územní studií Rada města Šlapanice vydala v lokalitě územní opatření o stavební uzávěře, a to opatřením obecné povahy Rady města Šlapanice č. 01/2020 ze dne 29. 1. 2020 usnesením 1/41/RM/2020.

Pozemek parc. čís. 352/83 návrh ÚP Šlapanice zahrnuje z hlediska funkčního využití v ploše stabilizované F zemědělské půdy a i stávající platný ÚPSÚ Šlapanice vymezuje předmětný pozemek v zóně nestavební -v orné půdě. Navrhovatel námítky se tedy v tomto případě mylí neboť uvádí, že předmětný pozemek je vymezen v ploše bydlení BR. Resp. v návrhu územního plánu nedošlo k žádné změně a tato část námítky je bezpředmětná, protože navrhovatel není změnou dotčen na svých právech, předmětný pozemek je nadále vymezen v ploše orné půdy. Proto byla tato část námítky (A) zamítnuta.

Územím obce Šlapanice prochází tahy významných dopravních cest, které jsou součástí sítě transevropských koridorů případně sítě republikové. V návrhu nového územního plánu je pozemek parc. čís. 340/15 je zčásti dotčen záměrem DS425 – dálnice D1 Slatina-Holubice , zkapacitnění, včetně všech souvisejících staveb. Záměr vyplývá ze Zásad územního rozvoje, které jsou účinné ode dne 3. 11. 2016, ve znění aktualizací č. 1 a č. 2 účinných od 31.10.2020 a je vymezen jako veřejně prospěšná stavba pro veřejnou infrastrukturu, včetně všech souvisejících staveb a objektů (dále VPS), pro které lze práva k pozemkům a stavbám, potřebná k uskutečnění VPS podle zákona č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, odejmout nebo omezit. Problematika celého prostoru, včetně prověřením potřeb přestavby a umístění MÚK na dálnici D1 v úseku Slatina – Holubice pro zpřístupnění a obsluhu území jižně od dálnice s návazností na silniční síť nižší kategorie, bude podrobněji řešena v rámci územní

	<p>studie „Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno“. ÚP vymezuje upravený koridor mimo zastavěné plochy, zastavitelné plochy vypouští s ohledem na bezprostřední kontakt s trasou. Proto bylo rozhodnuto námitce v bodě B nevyhovět.</p>
<p>200/Řičánková Květa, Brněnská Pole 8, 66451 Šlapanice u Brna/70366/2020/03.09.2020</p> <p>Jsme spoluvlastníky bytového domu č.p. 1833, 1832 na pozemku p.č. 2804/46 k.ú. Šlapanice. Návrhem územního plánu je nepřiměřeným způsobem dotčeno naše vlastnické právo k bytu č. 5 a 36. V bezprostřední blízkosti našeho bytového domu je novým územním plánem navržena na pozemcích p.č. 2804/88 a 2804/150 stavba místní komunikace pro převedení dopravy z území rezidenčního - západ a z produkčního území - jih, směrem k ul. Evropské a nadřazené dálniční a silniční síti a územní rezervy pro trasu místní komunikace směřující na ul. Evropskou od severní části, ulici Brněnská Pole s přepokládaným pokračováním k útvarové křižovatce D I - ul. Průmyslová a stavbou parkoviště označované jako park ride. Náš bytový dům se nachází v klidové zóně sídliště Brněnská Pole. Předmětnou komunikací, která má být od našeho bytového domu realizována v těsné blízkosti cca 21 metrů, dojde k bezprecedentnímu narušení pokojného stavu v dané lokalitě. Komunikace je navržena v minimální vzdálenosti od našeho bytového domu a zcela zdevastuje dosavadní klidné bydlení v daném místě. S takovouto koncepcí územního plánu proto zásadně nesouhlasíme. Jsme přesvědčeni, že územně technické podmínky umožňují umístit předmětnou komunikaci v dostatečné vzdálenosti od našich domů. Pokud není jiné řešení obchvatu města Šlapanice navrhuje přeložení této komunikace do vzdálenosti nejméně 500 m od lokality sídliště Brněnská Pole, včetně našeho bytového domu. Samozřejmě preferujeme umístění obchvatu zcela mimo toto území. Předložené řešení je necitelné k právům vlastníků jednotlivých bytových domů a nadměrně omezuje naše práva. Je zcela zjevné, že při realizaci takové komunikace, včetně vybudování stavby parkoviště pro odstavování vozidel, tato nadměrně zatíží dané území hlukem a dalšími emisemi vznikajícími z dopravy, přičemž pro takový postup není dán relevantní důvod. Smyslem tvorby územního plánu je prověřit a posoudit potřebu změn v území zejména z hlediska dopadů do práv občanů obce na veřejné zdraví a zdravé životní prostředí. Navržený záměr komunikace a parkovacího stání jde proti smyslu územního plánování, vytváří v</p>	<p>Námitka se zamítá.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Podatel je spoluvlastníkem bytového domu č.p.1832 a 1833 v k.ú. Šlapanice, proto pořizovatel podání připomínky překvalifikoval na námitku.</p> <p>Uvedený návrh komunikace, včetně plochy pro nadzemní garáže, je v podobné podobě zanesen již v ÚPNSÚ Šlapanice, který nabyl účinnosti dne 2. 1. 1998, a s drobnými úpravami je vymezen i ve všech následujících změnách ÚPNSÚ (změna č. 1 a 2, 4) s tím, že tento návrh komunikace a garáží předcházeli realizaci bydlení v bytových domech ve východně navazující ploše.</p> <p>Plocha garáží je situována ve všech přechozích ÚP i v současně platném ÚP na východní straně komunikace, t. j. v těsné návaznosti na zástavbu k bydlení. Návrh ÚP, ke kterému podatel podává námitku, oproti předchozí územně plánovací dokumentaci, navrhuje odstínění budoucí komunikace návrhovou plochou zeleně městské .Z a záměr parkovacího domu v ploše návrhové .DS označený lokalitou č. 639 přesouvá na západní stranu územní rezervy RDS35. Obojí je pro bydlení ve východně navazující ploše stabilizované .BB výrazným zlepšením oproti stavu v platném ÚP.</p> <p>Rezerva pro obchvat v ÚP Šlapanice je naplněním požadavku ZÚR JmK pro OB3, konkrétně kapitoly C.1.4 bodu j): Podporovat v silniční dopravě průchod nadřazené dopravní sítě metropolitní rozvojovou oblastí a rozvedení dopravních proudů do koridorů, které budou schopny ochránit dotčená sídla metropolitní rozvojové oblasti a zvláště město Brno před nadbytečnou</p>

<p>území zdroj negativních emisí, které ohrožují práva občanů a znehodnocují dosud kvalitní prostředí. Přitom se nejedná o nutný záměr a prostorové podmínky v území umožňují jeho realizaci mimo obytnou zónu. Dle nám dostupných informací navrhovaný obchvat nikterak neodlehčí provozu v obci, pouze bude nadlimitně zatíženo území určené k bydlení bez dalšího efektu. Apelujeme proto na tvůrce územního plánu a naše zástupce obce, aby předmětná komunikace nebyla v dané lokalitě vůbec navržena, případně, aby byla přemístěna do dostatečné vzdálenosti od našeho bytového domu a sídliště Brněnská Pole. Aby tak byl zachován klidový ráz lokality určené k rodinnému bydlení.</p>	<p>dopravou při maximální eliminaci negativních dopadů dopravy na životní prostředí a lidské zdraví. Rezervu komunikace označené jako RDS35návrh ÚP současně vymezuje do území jako veřejně prospěšnou stavbu č. 711 – veřejné prostranství Brněnská pláň. Proto bylo o námitce rozhodnuto tak, jak je uvedeno výše.</p>
<p>201/Drábek Nikol, Brněnská Pole 10, 66451 Šlapanice u Brna/70368/2020/03.09.2020  Námitka: Jsem spoluvlastníkem bytového domu č.p. 1833, 1832 na pozemku p.č. 2804/46 k.ú. Šlapanice. Návrhem územního plánu je nepřiměřeným způsobem dotčeno mé podílové vlastnictví v družstvu Zlatý potok, družstvo Šlapanice, Brněnská Pole 1808/1, 664 51, Šlapanice a budoucí vlastnické právo k bytu č. 34 ode dne 1.1.2021. V bezprostřední blízkosti našeho bytového domu je novým územním plánem navržena na pozemcích p.č. 2804/88 a 2804/150 stavba místní komunikace pro převedení dopravy z území rezidenčního - západ a z produkčního území - jih, směrem k ul. Evropské a nadřazené dálniční a silniční síti a územní rezervy pro trasu místní komunikace směřující na ul. Evropskou od severní části ulici Brněnská Pole s přepokládaným pokračováním k útvarové křižovatce D I - ul. Průmyslová a stavbou parkoviště označované jako „park ride“. Náš bytový dům se nachází v klidové zóně sídliště Brněnská Pole. Předmětnou komunikací, která má být od našeho bytového domu realizována v těsné blízkosti cca 21 metrů, dojde k bezprecedentnímu narušení pokojného stavu v dané lokalitě. Komunikace je navržena v minimální vzdálenosti od našeho bytového domu a zcela zdevastuje dosavadní klidné bydlení v daném místě. S takovouto koncepcí územního plánu proto zásadně nesouhlasím. Jsem přesvědčena, že územně technické podmínky umožňují umístit předmětnou komunikaci v dostatečné vzdálenosti od našich domů. Pokud není možné jiné řešení obchvatu města Šlapanice, navrhuji přeložení této komunikace do vzdálenosti nejméně 500 m od lokality sídliště Brněnská Pole, včetně našeho bytového domu. Samozřejmě preferuji umístění obchvatu zcela mimo toto území. Předložené řešení je necitelné k právům vlastníků jednotlivých bytových domů a nadměrně omezuje naše práva. Je zcela zjevné, že při realizaci takové</p>	<p>Námitka se zamítá.  Odůvodnění:  Uvedený návrh komunikace, včetně plochy pro nadzemní garáže, je v podobné podobě zanesen již v ÚPNSÚ Šlapanice, který nabyl účinnosti dne 2. 1. 1998, a s drobnými úpravami je vymezen i ve všech následujících změnách ÚPNSÚ (změna č. 1 a 2, 4) s tím, že tento návrh komunikace a garáží předcházela realizaci bydlení v bytových domech ve východně navazující ploše.  Plocha garáží je situována ve všech přechozích ÚP i v současně platném ÚP na východní straně komunikace, t. j. v těsné návaznosti na zástavbu k bydlení. Návrh ÚP, ke kterému podatel podává námitku, oproti předchozí územně plánovací dokumentaci, navrhuje odstínění budoucí komunikace návrhovou plochou zeleně městské .Z a záměr parkovacího domu v ploše návrhové .DS označený lokalitou č. 639 přesouvá na západní stranu územní rezervy RDS35. Obojí je pro bydlení ve východně navazující ploše stabilizované .BB výrazným zlepšením oproti stavu v platném ÚP.  Rezerva pro obchvat v ÚP Šlapanice je naplněním požadavku ZÚR JmK pro OB3, konkrétně kapitoly C.1.4 bodu j): Podporovat v silniční dopravě průchod nadřazené dopravní sítě metropolitní rozvojovou oblastí a rozvedení dopravních proudů do koridorů, které budou schopny ochránit dotčená sídla</p>

<p>komunikace, včetně vybudování stavby parkoviště pro odstavování vozidel v prozatím odhadové velikosti 250 osobních a jiných vozidel, tato nadměrně zatíží dané území hlukem a dalšími emisemi vznikajícími z dopravy, přičemž pro takový postup není dán relevantní důvod. Smyslem tvorby územního plánu je prověřit a posoudit potřebu změn v území zejména z hlediska dopadů na práva občanů obce, na veřejné zdraví a zdravé životní prostředí. Navržený záměr komunikace a parkovacího stání jde proti smyslu územního plánování, vytváří v území zdroj negativních emisí, které ohrožují práva občanů a znehodnocují dosud kvalitní prostředí. Přitom se nejedná o nutný záměr a prostorové podmínky v území umožňují jeho realizaci mimo obytnou zónu. Dle mých dostupných informací navrhovaný obchvat nikterak neodlehčí provozu v obci, ani větší části přilehlých obcí, pouze bude nadlimitně zatíženo území určené k bydlení bez dalšího efektu. Taktéž je mi známo, že plánovaná plocha pro odstavné parkoviště „park ride“ nebude mít předpokládanou vytiženost, neboť vlakové spojení se statutárním městem Brnem není v takové pravidelné frekvenci, aby obslužnost vlakové zastávky u sídliště Brněnská Pole vybízela k využití tohoto způsobu dopravy a dle sdělení vedení obce, měla při budování a uvedení do provozu v roce 2018 tato vlaková zastávka sloužit primárně občanům Šlapanic, zejména pak občanům sídliště Brněnská Pole.</p> <p>Apeluji proto na tvůrce územního plánu a naše zástupce obce, aby předmětná komunikace nebyla v dané lokalitě vůbec navržena, případně, aby byla přemístěna do dostatečné vzdálenosti od našeho bytového domu a sídliště Brněnská Pole, aby tak byl zachován klidový ráz lokality určené k rodinnému bydlení.</p> <p>Pokud by nebylo mé námitce vyhověno, jsem připravena domáhat se svých práv jinou právní cestou.</p>	<p>metropolitní rozvojové oblasti a zvláště město Brno před nadbytečnou dopravou při maximální eliminaci negativních dopadů dopravy na životní prostředí a lidské zdraví. Rezervu komunikace označené jako RDS35 návrh ÚP současně vymezuje do území jako veřejně prospěšnou stavbu č. 711 – veřejné prostranství Brněnská pláň. Proto bylo o námitce rozhodnuto tak, jak je uvedeno výše.</p>
<p>203/Střechovský Jan, Dlouhá 560/22, 66451 Šlapanice u Brna/70384/2020/03.09.2020</p> <p>Námitka: Nesouhlasím s navrhovanou změnou, tedy trasou biokoridoru LBK 10B, část LBK 16 a koridorem pro biocentrum LBC 12 v lokalitě Druhé stoly viz příloha č.2</p> <p>Na základě návrhu změny územního plánu dojde především k omezení vlastnických práv desítek vlastníků pozemků v lokalitě Druhé stoly nad ponětovickým rybníkem.</p> <p>Celkově tedy nesouhlasím se změnou u výše zmíněných dotčených pozemků a v rámci této námitky trvám na tom, aby došlo u pozemků vyznačených v katastrální mapě viz příloha č.2 k posunutí biokoridoru severně nad okraj pozemků vyznačených na výkrese viz příloha č.2</p>	<p>Námitce se částečně vyhovuje.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>K části námitky nesouhlasící s umístěním LBK 10B, části LBK 16a a koridoru LBC 12 a navrhuji jejich posun: Vymezení systému ekologické stability je v souladu s ustanovením § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, veřejným zájmem. Územní systém ekologické stability (dále jen „ÚSES“) je součástí koncepce uspořádání krajiny, která je v souladu s ustanovením § 43 odst. 1 stavebního zákona jednou z nezbytných koncepcí</p>

<p>Pokud nebude námitce zcela vyhověno, považuji za zcela nezbytné a zásadní dopracování návrhu změny územního plánu, neboť pro navrhovanou trasu biokoridoru není odůvodnění. Proto považuji v případě, že nebude této námitce zcela vyhověno, za zcela nezbytné, aby byl zopakován celý proces přijímání změny územního plánu (poté, co bude patřičně dopracován), a to včetně veřejného projednání. Odůvodnění: Trasu koridoru pro biokoridor lokální ( biokoridoru LBK 10B, část LBK 16 a koridorem pro biocentrum LBC 12 ) lze posunout severněji a vést ho převážně na pozemcích města Šlapanice p.č. 2953/36 a 2953/194 a několika málo přilehlých parcel, přičemž není nutné zasahovat do vlastnických práv desítek vlastníků a jejich pozemky násilně rozdělovat. Orientace p.č. 2953/36 a 2953/194 a přilehlých pozemků je ve směru biokoridoru a v takovém případě je jednání s vlastníky výrazně jednodušší.</p>	<p>řešených územním plánem. Koridory LBK 10B, LBK 16a a koridor LBC 12, navržené ÚP, navazují na ostatní koridory ÚSES a zajišťují prostupnost krajiny, která je v uvedeném nezastavěném území dnes narušena produkčním zclením a vytvořením extrémně rozměrných lánů. Takové hospodaření se ZPF neumožňuje pohyb všech živočichů, vede k extrémní erozi svažitého území a celkové degradaci kvality ornice. Dle kapitoly E.3 Územní systém ekologické stability textové výrokové části návrhu územního plánu platí pro všechny plochy s překryvným režimem ÚSES (s výjimkou ploch dopravní infrastruktury) podmínky využití stanovené pro plochy přírodní N. Plochy přírodní umožňují využití ploch zemědělských, pokud nedojde k negativnímu ovlivnění přírodních či krajinných hodnot území, což není v rozporu se stávajícím využitím na pozemků. Proto byla tato část námitky zamítnuta.</p> <p>K části námitky uvádějící zásah do vlastnických práv – všechny skladebné části územního systému ekologické stability byly v návrhu územního plánu ze seznamu veřejně prospěšných opatření, pro které lze práva k pozemkům (a stavbám) vyvlastnit, vypuštěny. Vlastnická práva podatelů tímto nebudou dotčeny. Této části námitky proto bylo vyhověno.</p>
<p>204/Ing. Teplý Michal, Vodova 1257/9, 61200 Brno 12/70385/2020/03.09.2020</p> <p>Námitka: Umístění „koridoru pro biokoridor lokální“ na soukromých pozemcích je zbytečné a neopodstatněné zasahování do mých vlastnických práv. Umístění plochy biokoridoru v územním plánu města na pozemcích v mém vlastnictví je zásadním způsobem znehodnocuje, takže pokud by v daném umístění byl koridor umístěn musel bych vymáhat náhradu škody tímto úkonem způsobené po městě Slapanice.</p> <p>Odůvodnění: „Koridor pro biokoridor lokální“ je veden kolmo přes moje pozemky, které tím zabírá a znehodnocuje a ještě je zbytečně rozděluje na dvě části. Pokud je koridor skutečně nutný a nejedná se pouze o politický nástroj jak jen blokovat rozvoj území, zejména rozvoj komerční zóny na opačné straně katastru Šlapanic, tak je určitě možné koridor umístit na</p>	<p>Námitce se částečně vyhovuje.</p> <p>Odůvodnění: Pozemky p.č. 2953/40, p.č. 2953/42 a p.č. 2953/43, vše v k.ú Šlapanice, se v návrhu územního plánu Šlapanice nachází ve stabilizované ploše označené symbolem F – zemědělská půda a současně se nachází v lokálním biokoridoru LBK 10B, který má tzv. „překryvnou funkci“. Lokální biokoridory a lokální biocentra jako skladebné části územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“) jsou v kapitole G.2 Veřejně prospěšná opatření textové výrokové části návrhu územního plánu v seznamu veřejně prospěšných opatření, pro které lze</p>

vhodnějším místě, například na pozemcích ve vlastnictví města, třeba o pár metrů výše je pozemkem města Slapanice p.č. 2953/36 a 2953/194 který je orientován ve směru koridoru. Z hlediska veřejného zájmu a nutnosti kompenzování způsobeného znehodnocení hodnoty pozemků je tato varianta jednodušší a nezasahuje do mých vlastnických práv.

práva k pozemkům (a stavbám) vyvlastnit.

K části námítky uvádějící zásah do vlastnických práv: Všechny skladebné části ÚSES byly v návrhu územního plánu ze seznamu veřejně prospěšných opatření, pro která lze práva k pozemkům (a stavbám) vyvlastnit, vypuštěny. Vlastnická práva podatele tímto nebudou dotčena. Této části námítky proto bylo vyhověno.

K části námítky týkající se posunutí LBK 10B: Vymezení systému ekologické stability je v souladu s ustanovením § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, veřejným zájmem. ÚSES je součástí koncepce uspořádání krajiny, která je v souladu s ustanovením § 43 odst. 1 stavebního zákona jednou z nezbytných koncepcí řešených územním plánem. Návrhy polohy a vedení trasy lokálních biocenter a biokoridorů byly zpracovány autorizovaným projektantem. Koncepčně byla trasa převzata z Okresního generelu ÚSES s úpravami vymezení s ohledem na erozní ohrožení území. Důvodem umístění koridoru bylo mj. také oživení velkoplošně obhospodařovaných bloků zemědělské krajiny a možnost spojení s protierozní ochranou území. Dále vedení LBK sleduje odtokové linie dle mapových podkladů Výzkumného ústavu meliorací a ochrany půdy. Vymezení LBK 10B přitom využití pozemků p.č. 2953/40, p.č. 2953/42 a p.č. 2953/43 – vše orná půda - nijak neomezuje. Dle kapitoly E.3 Územní systém ekologické stability textové výrokové části návrhu územního plánu platí pro všechny plochy s překryvným režimem ÚSES (s výjimkou ploch dopravní infrastruktury) podmínky využití stanovené pro plochy přírodní N. Plochy přírodní umožňují využití ploch zemědělských, pokud nedojde k negativnímu ovlivnění přírodních či krajinných hodnot území, což není v rozporu se stávajícím využitím na pozemků p.č. 2953/40, p.č. 2953/42 a

	p.č. 2953/43 – vše orná půda. Proto byla tato část námítky zamítnuta.
<p>205/Ing. Teplý Michal, Vodova 1257/9, 61200 Brno 12/70386/2020/03.09.2020</p> <p>Námítka: Umístění „územní rezervy pro RDS 35 - silnice“ na soukromých pozemcích je zbytečné a neopodstatněné zasahování do vlastnických práv, pozemek v mém vlastnictví je tím zásadním způsobem znehodnocen a pokud bude tato územní rezerva na mém pozemku umístěna, budu vymáhat náhradu škody tímto úkonem způsobené po městě Šlapanice.</p> <p>Umístění „navrhované plochy .TV zásobování vodou a odkanalizování“ na soukromých pozemcích je zbytečné a neopodstatněné zasahování do vlastnických práv, pozemek v mém vlastnictví je tím zásadním způsobem znehodnocen a pokud bude tato územní rezerva na mém pozemku umístěna budu vymáhat náhradu škody tímto úkonem způsobené po městě Šlapanice.</p> <p>Odůvodnění: Umístění „územní rezervy pro RDS 35 - silnice“ a „navrhované plochy .TV zásobování vodou a odkanalizování“ na soukromých pozemcích je zbytečné a neopodstatněné zasahování do vlastnických práv, protože dlouhodobě umístěná rezerva zbytečně znehodnocuje hodnotu pozemků, zejména když se zřejmě jedná pouze o politický boj, tj. bránění rozvoji komerční zóny a ne o reálnou potřebu dlouhodobě plánovat nepotřebný rozvoj, protože pokud by někdy v budoucnu reálně vznikla potřeba něco ve veřejném zájmu vybudovat, tak to bude možné i bez zbytečné dlouhodobě umístěné rezervy, která zbytečně znehodnocuje majetek soukromých vlastníků. Pokud bude tato územní rezerva na mém pozemku umístěna budu, vymáhat náhradu škody tímto úkonem způsobenou po městě Šlapanice.</p>	<p>Námítka se zamítá.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Pozemek parc. čís.3569/354 je dotčen územní rezervou RDS35 pro stavbu místní komunikace - koridor pro silnici III.tř (možné budoucí zařazení do tahu silnice II. třídy) – obchvat Městské části Brno – Slatina a III.tř. obchvat Šlapanic. Předpokládá se vedení rezervy komunikačního propojení ulice Brněnská.</p> <p>Rezerva pro obchvat v ÚP Šlapanice je naplněním požadavku ZÚR JmK pro OB3, konkrétně kapitoly C.1.4 bodu j): Podporovat v silniční dopravě průchod nadřazené dopravní sítě metropolitní rozvojovou oblastí a rozvedení dopravních proudů do koridorů, které budou schopny ochránit dotčená sídla metropolitní rozvojové oblasti a zvláště město Brno před nadbytečnou dopravou při maximální eliminaci negativních dopadů dopravy na životní prostředí a lidské zdraví. Rezervu komunikace označené jako RDS35návrh ÚP současně vymezuje do území jako veřejně prospěšnou stavbu č. 711 – veřejné prostranství Brněnská pláň, tj. veřejně prospěšná stavba pro veřejnou infrastrukturu, pro které lze práva k pozemkům a stavbám, potřebná k uskutečnění VPS podle zákona č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, odejmout nebo omezit</p> <p>Místní komunikace bude realizována jako část profilu západního obchvatu města (možné budoucí zařazení do tahu silnice II. třídy - Zásady územního rozvoje JMK). Územní rezerva je v návrhu ÚP vymezena zejména v souladu se ZÚR JMK pro prověření určitého účelu budoucího využití, které vyplývá z logické návaznosti na urbánní strukturu nebo kontext uspořádání krajiny a systémy dopravní infrastruktury; v rámci prověření budoucího účelu využití územní rezervy budou zkoumány všechny předpoklady pro dosažení odpovídající kvality prostředí (mimo jiné účinnost</p>

protihlukových opatření nebo realizace protipovodňových opatření).

Zásadním koncepčním záměrem návrhu je uspořádat silniční síť tak, aby byla rezerva realizována etapově jako komunikace místního významu funkční skupiny C, s cílem rozložit dopravní zátěže a směřovat je k cílům pracovních příležitostí jak v řešeném území, tak ve městě Brně. Rozhodující je vytváření co nejpřímějších vazeb města s jádrem aglomerace a jeho rozvojovým potenciálem. Jedná se především o radiály směrem k ulici Evropské (s předpokladem prodloužení na mimoúrovňovou křižovatku D1 na území města Brna):

- v prostoru Tuřanské pláně v souběhu s koridorem pro „Modernizaci trati Brno – Přerov“ ve směru od ul. Brněnské za předpokladu splnění technických podmínek umístění trasy v ochranném pásmu letiště „OP proti klamavým světlům“;

- v prostoru Brněnské pláně ve směru od. ul. Brněnské (nejsilněji zatížená komunikace města která obsluhuje převážnou část rezidenčního území města) jako územní rezervu.

Průjezdni úseky silnic mají vymezeny dopravní plochy tak, aby umožňovaly plynulý provoz. Určité možnosti pro zlepšení prostorových podmínek, které územní plán neřeší, mohou být v organizaci dopravy. Např. řešení průjezdních úseku silnic III. tř. v části centra města (úsek mezi křižovatkou ul. Brněnská - Čechova, po křižovatkou Čechova - Nádražní, resp. Brněnská – Nádražní) může být založeno na jednosměrném uspořádání z následujících důvodů:

- jednosměrnost zvyšuje bezpečnost a přehlednost provozu;

- umožňuje vložení parkovacích pruhů a pásů pro parkování a řešení nedostatečných možností odstavení vozidel v centru města, zejména pro rezidenty;

- Snižuje intenzitu provozu

Podmínkou realizace tohoto záměru je jeho prověření studií.



	<p>Dále je pozemek parc. čís.3569/354 dotčen vymezenou plochou TV, jako nezbytnou plochou pro vodárství – nový vodojem. Plocha je vymezena jako veřejně prospěšná stavba (VPS) č. 801 pro veřejnou infrastrukturu, pro kterou lze práva k pozemkům a stavbám, potřebná k uskutečnění VPS podle zákona č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, odejmout nebo omezit.</p> <p>Z uvedených důvodů se námitka zamítá.</p>
<p>206/Najih Rekhem, Hapalova 42, 62100 Brno 21/70388/2020/03.09.2020</p> <p>Námitka: Není možné vrácení záboru ZPF pro stavební plochy do ZPF u výše uvedených pozemků, které vlastním.</p> <p>Odůvodnění: V souladu s platným ÚP my bylo vydáno územní rozhodnutí č. 33/2020 se schváleným záměrem umístění stavby "Průmyslový a skladovací areál Šlapanice".</p>	<p>Námitce se vyhovuje.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Bylo vydáno souhlasné závazné stanovisko orgánu územního plánování pod č.j. OV-ČJ/112988-18/KrA ze dne 1.8.2019 pro záměr „Průmyslový a skladovací areál Šlapanice“, navržený na pozemcích parc. čís. 2978/23, 2978/13, 2978/14 a 2978/22.</p> <p>Stavebním úřadem bylo vydáno i územní rozhodnutí na areál. Záměr byl vyhodnocen jako přípustný podle současně platného územního plánu sídelního útvaru Šlapanice.</p> <p>Z těchto důvodů se námitce vyhovuje návrhem zastavitelné plochy.</p>
<p>207/Pelz Jiří, Langrova č. p. 824/13, 62700 Brno 27/70393/2020/03.09.2020</p> <p>Jiří Pelz zakoupil pozemek pare. č. 293/1, v k.ú. Bedřichovice za účelem výstavby rodinných domů.</p> <p>Jiří Pelz nesouhlasí se změnou využití pozemku pare. č. 293 v k.ú. Bedřichovice z plochy určené pro bydlení na zemědělskou plochu, a to z důvodu, že by tato změna znamenala výrazné nucené omezení jeho vlastnického práva k tomuto pozemku.</p> <p>Jiří Pelz namítá, že k této změně území neexistuje žádný relevantní právní důvod.</p> <p>Jiří Pelz namítá, že hluk a imise z vozidel, která projíždějí po veřejné komunikaci, která se nachází v blízkosti pozemku pare. č. 293/1 v k.ú. Bedřichovice, nebrání pozemek pare. č. 293/1 v k.ú. Bedřichovice nadále využívat jako plochu určenou pro bydlení, tak jak tomu bylo nepřetržitě nejméně od 17.12.1997 do současnosti. Hluk a imise pocházející z veřejné komunikace, který se může dostat na pozemek pare. č. 293/1 v k.ú. Bedřichovice, je zcela nepatrný a nedosahuje hodnot, které by mohly znamenat ohrožení zdraví osob, které budou do budoucna využívat pozemek pare. č. 293/1 v</p>	<p>Námitka se zamítá.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Namítající nesouhlasí s návrhem způsobu využití plochy .M961 coby funkční plochy smíšené plochy nezastavěného území. Ač to neuvádí přímo, z podané námítky je zřejmé, že se domáhá zachování funkčního způsobu využití svých pozemků podle stávajícího platného a účinného územního plánu. Proti návrhu územního plánu Šlapanice brojí tvrzením, že navrhovaný způsob využití bude pro něho omezující a neshledává pro navržený způsob využití relevantní právní důvod, opřený o zákonné cíle a realizovaný nediskriminačním způsobem.</p> <p>Předně lze uvést, že nový územní plán Šlapanice je novým koncepčním dokumentem regulujícím podmínky využití území města Šlapanice. Návrh</p>

k.ú. Bedřichovice za účelem bydlení, rekreace nebo poskytování služeb (občanská vybavenost).

Jiří Pelz dále namítá, že v k.ú. Bedřichovice se nachází celá řada pozemků, které jsou využívány jako plochy určené pro bydlení a které se nacházejí blíž veřejné komunikace, než pozemek pare. č. 293/1, přičemž změna využití tohoto pozemku, není v územním plánu navrhována.

Jiří Pelz namítá, že změna využití pozemku pare. č. 293/1 v k.ú. Bedřichovice z plochy určené pro bydlení na zemědělskou plochu, v novém územním plánu Města Šlapanice byla vyvolána neochotou Městského úřadu Šlapanice, stavebního úřadu, vydat souhlas s umístěním stavby na pozemku pare. č. 293/1 v k.ú. Bedřichovice, o který bylo Městský úřad Šlapanice, stavební úřad požádáno dne 27.12.2017 a který do současnosti nebyl udělen. Jiří Pelz namítá, že ke změně využití pozemku pare. č. 293/1, v k.ú. Bedřichovice z plochy určené pro bydlení na zemědělskou plochu, v novém územním plánu Města Šlapanice není žádný relevantní právní důvod, kdy jeho jediným účelem je, aby po schválení změny využití pozemku pare. č. 293/1 v k.ú.

Bedřichovice z plochy určené pro bydlení na zemědělskou plochu, mohlo Městský úřad Šlapanice, stavební úřad, zamítnout žádost Daniela Klofáče o vydání souhlasu s umístěním stavby na pozemku pare. č. 293/1 v k.ú. Bedřichovice.

Jiří Pelz dále namítá, že navrhovaná změna využití pozemku pare. č. 293/1 v k.ú. Bedřichovice z plochy určené pro bydlení na zemědělskou plochu, nemá ústavně legitimní a o zákonné cíle opřený důvod, dále není činěna v nezbytně nutné míře, dále není činěna nejšetrnějším ze způsobů vedoucích k zamýšlenému cíli, dále je činěna diskriminačním způsobem a na základě libovůle Městského úřadu Šlapanice.

nového územního plánu sice musí do značné míry přihlížet k historickému vývoji sídla, není ovšem na základě žádného právního předpisu či jednotlivého ustanovení povinen přebírat z předchozí územně plánovací dokumentace regulaci funkčního způsobu využití území.

Návrh nového územního plánu vycházel z cílů a úkolů územního plánování definovaných stavebním zákonem. Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. K uvedenému lze doplnit, že v územním plánu se koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavba a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizuje ochrana veřejných zájmů vyplývajících i ze zvláštních právních předpisů. Z žádné zákonné normy či normy práva ústavního nelze dovodit existenci subjektivního práva vlastníka nemovitosti, aby v rámci územně plánovací dokumentace byla jeho nemovitost zahrnuta do určitého konkrétního způsobu využití.

Základní koncepcí rozvoje území města je podpora prostorově uceleného urbánního tvaru a důraz na uchování a doplnění krajinného rámce. V urbanistické koncepci územní plán města prokazuje úspornost návrhu rozvoje vlastního sídla, především rozsahem ploch navrácených do ZPF. Stávající reálný způsob využití předmětného pozemku parc. č. 293/1 v k.ú. Bedřichovice ve spoluvlastnictví namítajícího (dále také jen „předmětný pozemek“) je využití k zemědělství. Jinými slovy, předmětný pozemek nebyl doposud využit k jinému než zemědělskému účelu užívání a jeho okrajová poloha za stávající hranicí zastavěného území v blízkosti rušné

dálnice D1 umožňuje jeho ponechání volné krajiny. Právě krajinotvorbě svým hlavním účelem využití plochy smíšeného nezastavěného území slouží.

Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu je konkrétně na předmětném pozemku orná půda třídy ochrany II. podle zákona č. 334/1992 Sb. V souladu s ustanovením § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., lze zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany odejmout zemědělskému využití pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Namítající se tedy ve svém podání mylí, pokud se domnívá, že neexistuje legální a legitimní důvod pro zachování zemědělského způsobu využití jeho pozemku. Pro územní plán je zásada plošné ochrany zemědělského půdního fondu půdy I. a II. třídy ochrany takovým relevantním legálním a legitimním důvodem. Současně návrh územního plánu obce musí do svého funkčního řešení regulace území promítnout zásady územního rozvoje kraje. Jihomoravský kraj na části předmětné plochy .M961 vymezil v zásadách územního rozvoje ve znění aktualizací č. 1 a č. 2 (dále také jen „ZÚR JmK“) koridor DS42 (před aktualizací RDS05 – územní rezerva) – koridor pro dálnici D1 Slatina-Holubice, zkapacitnění včetně MÚK, přičemž z hlediska funkčního využití jej vymezuje mimo zastavěné území. S ohledem na posledně uvedené je předmětný pozemek zahrnut do plochy B1 územní rezervy záměru nadřazené územně plánovací dokumentace Zásad územního rozvoje (dále také jen „ZÚR JmK“), které jsou účinné ode dne 3. 11. 2016, ve znění aktualizací č. 1 a č. 2 vydaných dne 17. 9. 2020, a to pod názvem DS42 koridor pro dálnici D1 Slatina-Holubice, zkapacitnění včetně MÚK.

ZÚR JmK vymezují koridor dálnice DS42 D1 Slatina – Holubice, zkapacitnění včetně MÚK a souvisejících staveb

	<p>(veřejně prospěšná stavba) v proměnlivé šířce 180 – 250 m. Pro 2. návrh územního plánu vzniká povinnost zpřesnit a vymežit koridor DS42 pro zkapacitnění dálnice D1 včetně přestavby stávajících MÚK a realizace nové MÚK s cílem minimalizace dopadů na obytnou zástavbu, s ohledem na potřebu protihlukových opatření (např. protihlukové stěny, zemní valy) a na snížení imisních příspěvků komunikace (např. vegetační bariéry, ozelenění) a zajistit územní koordinaci a ochranu koridoru zkapacitnění dálnice D1 včetně přestavby stávajících MÚK a realizace nové MÚK.</p> <p>K domnělé diskriminaci lze uvést, že není možné akceptovat úvahy namítajícího stran srovnávání již existující zástavby s nově plánovanou výstavbou. Zatímco u existujících objektů je nezbytné odstraňovat či kompenzovat negativní vlivy, není dobře možné požadovat, aby byla povolena výstavba, u níž nelze předem předpokládat splnění např. hlukových limitů. V Bedřichovicích jsou současně vymezeny plochy územní rezervy pro rozvoj rezidenčních funkcí C1 a C2. Využití těchto ploch územních rezerv C1 a C2 bude umožněno až po ověření účinnosti protihlukových opatření realizovaných v koridoru dálnice D1. Je logické, že tuto podmínku z důvodu bližší vzdálenosti k dálnici D1 lze aplikovat i na pozemek parc. čís. 293/1 v k. ú. Bedřichovice. Zvažování další rezidenční zástavby tak bude v budoucnu probíhat teprve po ověření způsobilosti jednotlivých ploch pro takové funkční využití.</p> <p>S ohledem na shora uvedené považuje město námitku za vyvrácenou.</p>
<p>208/Skládaná Martina, Na Městečku 392, 66407 Pozořice/70396/2020/03.09.2020 Navrhuji, aby v návrhu nového Územního plánu města Šlapanice, ve vztahu k lokalitě Druhé stoly na jihovýchod od zastavěného území Šlapanic nebylo zřizováno nové lokální biocentrum LBC12. Jsem vlastníkem výše uvedeného Dotčeného pozemku, který se nachází v území dotčeném námitkou.</p>	<p>Námitce se částečně vyhovuje. Odůvodnění: Pozemek p.č. 2953/228 v k.ú Šlapanice se v návrhu územního plánu Šlapanice nachází v v ploše návrhové označené symbolem .N – plochy přírodní a současně se nachází v lokálním biocentru LBC 12, který má tzv.</p>

Zřízením lokálního biokoridoru by došlo k rozdělení a znepřístupnění výše uvedeného Dotčeného pozemku, nebo jeho částí. To by mělo za následek vznik škody na mém majetku a na majetku dalších vlastníků pozemků v území dotčeném námitkou.  
S ohledem na výše uvedené skutečnosti žádám o vyhovění výše uvedeným námitkám a o jejich zohlednění v Návrhu ÚP.

„překryvnou funkcí“. Lokální biokoridory a lokální biocentra jako skladebné části územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“) jsou v kapitole G.2 Veřejně prospěšná opatření textové výrokové části návrhu územního plánu v seznamu veřejně prospěšných opatření, pro které lze práva k pozemkům (a stavbám) vyvlastnit.

K části námitky uvádějící zásah do vlastnických práv: Všechny skladebné části ÚSES byly v návrhu územního plánu ze seznamu veřejně prospěšných opatření, pro která lze práva k pozemkům (a stavbám) vyvlastnit, vypuštěny. Vlastnická práva podatele tímto nebudou dotčena. Této části námitky proto bylo vyhověno.

K části námitky týkající se zrušení LBC 12: Vymezení systému ekologické stability je v souladu s ustanovením § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, veřejným zájmem. ÚSES je součástí koncepce uspořádání krajiny, která je v souladu s ustanovením § 43 odst. 1 stavebního zákona jednou z nezbytných koncepcí řešených územním plánem. Proto není možno LBC 12 jako jednu ze skladebných částí celého systému ekologické stability zcela zrušit. Umístění biocentra bylo v zásadě koncepčně převzato z Okresního generelu ÚSES, s přizpůsobením vymezení eroznímu ohrožení území a průběhu polní cesty. Vymezení LBC 12 přitom využití pozemku p.č. 2953/228 – orná půda - nijak neomezuje. Dle kapitoly E.3 Územní systém ekologické stability textové výrokové části návrhu územního plánu platí pro všechny plochy s překryvným režimem ÚSES (s výjimkou ploch dopravní infrastruktury) podmínky využití stanovené pro plochy přírodní N. Plochy přírodní umožňují využití ploch zemědělských, pokud nedojde k negativnímu ovlivnění přírodních či krajinných hodnot území, což není v rozporu se stávajícím využitím na pozemku p.č. 2953/228 –

	orná půda. Proto byla tato část námítky zamítnuta.
<p>209/Skládaná Martina, Na Městečku 392, 66407 Pozořice/70397/2020/03.09.2020</p> <p>Navrhují, aby v návrhu nového Územního plánu města Šlapanice, ve vztahu k lokalitě Druhé stoly na jihovýchod od zastavěného území Šlapanic nebyl zřizován nový lokální biokoridor LBK10B</p> <p>Jsem vlastníkem výše uvedeného Dotčeného pozemku, který se nachází v území dotčeném námítkou. Zřízením lokálního biokoridoru by došlo k rozdělení a zneprístupnění výše uvedeného Dotčeného pozemku, nebo jeho částí. To by mělo za následek vznik škody na mém majetku a na majetku dalších vlastníků pozemků v území dotčeném námítkou.</p> <p>S ohledem na výše uvedené skutečnosti žádám o vyhovění výše uvedeným námítkám a o jejich zohlednění v Návrhu ÚP.</p>	<p>Námítce se částečně vyhovuje.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Pozemek p.č. 2953/98 v k.ú Šlapanice se v návrhu územního plánu Šlapanice nachází ve stabilizované ploše označené symbolem F – zemědělská půda a současně se nachází v lokálním biokoridoru LBK 10B, který má tzv. „překryvnou funkci“. Lokální biokoridory a lokální biocentra jako skladebné části územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“) jsou v kapitole G.2 Veřejně prospěšná opatření textové výrokové části návrhu územního plánu v seznamu veřejně prospěšných opatření, pro které lze práva k pozemkům (a stavbám) vyvlastnit.</p> <p>K části námítky uvádějící zásah do vlastnických práv: Všechny skladebné části ÚSES byly v návrhu územního plánu ze seznamu veřejně prospěšných opatření, pro která lze práva k pozemkům (a stavbám) vyvlastnit, vypuštěny. Vlastnická práva podatele tímto nebudou dotčena. Této části námítky proto bylo vyhověno.</p> <p>K části námítky týkající se zrušení LBK 10B: Vymezení systému ekologické stability je v souladu s ustanovením § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, veřejným zájmem. ÚSES je součástí koncepce uspořádání krajiny, která je v souladu s ustanovením § 43 odst. 1 stavebního zákona jednou z nezbytných koncepcí řešených územním plánem. Proto není možno LBK 10B jako jednu ze skladebných částí celého systému ekologické stability zcela zrušit. Důvodem umístění koridoru je také oživení velkoplošně obhospodařovaných bloků zemědělské krajiny a možnost spojení s protierozní ochranou území. Dále vedení LBK sleduje odtokové linie dle mapových podkladů Výzkumného ústavu meliorací a ochrany půdy. Vymezení LBK přitom využití pozemku p.č.</p>

	<p>2953/98 – orná půda - neomezuje. Dle kapitoly E.3 Územní systém ekologické stability textové výrokové části návrhu územního plánu platí pro všechny plochy s překryvným režimem ÚSES (s výjimkou ploch dopravní infrastruktury) podmínky využití stanovené pro plochy přírodní N. Plochy přírodní umožňují využití ploch zemědělských, pokud nedojde k negativnímu ovlivnění přírodních či krajinných hodnot území, což není v rozporu se stávajícím využitím na pozemku p.č. 2953/98 – orná půda. Proto byla tato část námítky zamítnuta.</p>
<p>212/Ing. Štikarovský Václav, Dlouhá č. p. 1631/117, 66451 Šlapanice u Brna/70458/2020/03.09.2020</p> <p>1. Podle grafické části návrhu ÚP do mého pozemku zasahuje plánovaný kruhový objezd na ulici Ponětovská. Stavba kruhového objezdu a nutné související infrastruktury znamená zábor podstatné části pozemku na úkor jeho celkové výměry a tedy i jeho ceny. Není řešen přístup z pozemku na komunikaci/kruhový objezd. Navrhuji posoudit znovu, zdaje vybudování kruhového objezdu nezbytné.</p> <p>2. Podle textové části ÚP můj pozemek spadá do území BR/bydlení v rodinných domech, ale vzhledem k dispozicím tohoto pozemku a pozemků sousedních je další postup pochopitelně podmíněn dohodou o parcelaci. V současné době se jedná o pozemky spadající do ZPF a zemědělsky obhospodařované. Považuji za účelné zohlednit dopravní obslužnost těchto pozemků (příjezd zemědělské techniky) zvláště s přihlédnutím k možnosti, že vzhledem ke komplikované situaci na místě samém k dohodě o parcelaci nedojde nebo se její projednání protáhne neúměrně dlouhou dobu a bude nezbytné pokračovat v jejich zemědělském využívání.</p>	<p>Námítka se zamítá.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Předmětný pozemek zasahuje do vymezených ploch, nezbytných pro umístění křižovatky východního obchvatu s ul. Ponětovskou, označených jako 626 DSL rezidenční - východ doprava silniční liniová/křižovatka a 627 DSL rezidenční – jih doprava silniční liniová /křižovatka. Plochy jsou vymezeny z naléhavého veřejného zájmu jako veřejně prospěšné stavby pro veřejnou infrastrukturu, pro které lze práva k pozemkům a stavbám, potřebná k uskutečnění VPS podle stavebního zákona odejmout nebo omezit.</p> <p>Řešení tvaru křižovatky není předmětem územního plánu.</p> <p>Předmětný pozemek je navržen v zastavitelné ploše BR 110, určené pro bydlení v rodinných domech a je podmíněn dohodou o parcelaci z důvodu vhodného napojení jednotlivých pozemků na dopravní a technickou infrastrukturu. Současně s dohodou o parcelaci bude řešeno dopravní napojení na ul. Ponětovskou, řešení veřejných prostranství se zohledněním na napojení na technickou infrastrukturu v podrobnostech, které nemůže vyřešit územní plán.</p> <p>Z výše uvedených důvodů se námítka zamítá.</p>

213/BONAGRO, a.s., Jiříkovská 340, 66408  
Blažovice/70465/2020/03.09.2020

1. Pozemek p.č. 2812/173 je v návrhu ÚP dotčen koridorem pro cyklotrasu, dojde ke znehodnocení vlastnictví pozemku pořízeného k provozování polní zemědělské výroby jako předmětu činnosti firmy.
2. Pozemky p.č. 3129/201, p.č.3129/208 a p.č.3129/221 jsou v návrhu ÚP dotčeny zbudováním přírodní plochy N 924 - rozšíření LBC 1, dojde ke znehodnocení vlastnictví pozemků pořízených k provozování polní zemědělské výroby jako předmětu činnosti firmy.
3. Pozemek p.č. 6007/1 je v návrhu ÚP dotčen zbudováním přírodní plochy N 931- LBC 4, dojde ke znehodnocení vlastnictví pozemku pořízeného k provozování polní zemědělské výroby jako předmětu činnosti firmy a zneprístupnění části pozemku.
4. Pozemek p.č. 2953/105 je v návrhu ÚP dotčen zbudováním přírodní plochy N 947- LBC 10, dojde ke znehodnocení vlastnictví pozemku pořízeného k provozování polní zemědělské výroby jako předmětu činnosti firmy.
5. Pozemek p.č. 2953/149 je v návrhu ÚP dotčen zbudováním přírodní plochy N 949- LBC 12, dojde ke znehodnocení vlastnictví části pozemku pořízeného k provozování polní zemědělské výroby jako předmětu činnosti firmy.
6. Pozemek p.č. 2906/3 je v návrhu ÚP dotčen zbudováním biokoridoru - LBK 8, dojde ke znehodnocení vlastnictví části pozemku pořízeného k provozování polní zemědělské výroby jako předmětu činnosti firmy.
7. Pozemky p.č. 2953/44, p.č. 2953/141, p.č. 2953/141, p.č. 2953/149 jsou v návrhu ÚP dotčeny zbudováním biokoridoru - LBK 10B, dojde ke znehodnocení vlastnictví pozemků pořízených k provozování polní zemědělské výroby jako předmětu činnosti firmy. Dojde k rozdělení pozemků na 2 části a tudíž k jejich zneprístupnění.
8. Pozemky , p.č. 2978/30, p.č. 2978/113, p.č. 2978/130, p.č. 2978/132, p.č. 2978/133, p.č. 3102/92, p.č. 3102/97, p.č. 3102/112, p.č. 3102/141, p.č. 3102/142 jsou v návrhu ÚP dotčeny zbudováním biokoridoru - LBK 15, dojde ke znehodnocení vlastnictví pozemků pořízených k provozování polní zemědělské výroby jako předmětu činnosti firmy. Dojde k rozdělení pozemků na 2 části a tudíž k jejich zneprístupnění.
9. Pozemky p.č. 3117/139, p.č. 3117/138, p.č. 3117/106, p.č. p.č. 3117/84 jsou v návrhu ÚP dotčeny zbudováním biokoridoru - LBK 16, dojde ke znehodnocení vlastnictví pozemků pořízených

Námítkám se částečně vyhovuje

Námítce se vyhovuje v bodě 1. pro pozemek parc. čís. 2812/173 v k.ú Šlapanice

Odůvodnění: Alternativní trasa cyklostezky napříč zemědělskými pozemky v lokalitě Brněnská pole byla vyjmuta z návrhu územního plánu.

Námítce v bodě 2 se vyhovuje částečně s následujícím odůvodněním: Pozemky parc.čís. 3129/201, 3129/208 a 3129/221 v k.ú Šlapanice jsou vedeny v katastru nemovitostí jako orná půda s vyznačeným ochranným pásmem pro zvlášť chráněné území, menší chráněné území.

Pozemky se dle současně platného územního plánu nacházejí v ploše KV – krajinné zeleně všeobecné, chráněné ochranným režimem (územní systém ekologické stability, chráněné území apod). Rozvoj těchto ploch je řízen především přírodními procesy, plošné regulace jsou proto cíleny na ochranu přírodních procesů v krajině.

Přípustné jsou:

- přirozené, přírodně blízké a pozměněné dřevinaté porosty, skupiny dřevin, solitéry a podrostem bylin, keřů i travnatých porostů
- Travní porosty bez dřevin, květnaté louky
- Bylino – travnatá lada, skály, stepi, mokřady

Předmětné pozemky jsou navrženy v novém návrhu územního plánu v přírodní ploše N 924.

Hlavní účel využití plochy N: pozemky pro zachování a obnovu přírodních a krajinných hodnot území se zelení přírodního a přírodě blízkého charakteru.

Podmíněně přípustné využití

- Jednotlivé rostliny a skupiny zeleně v plochách uvnitř vzletového a přibližovacího OP letiště za podmínky: zeleň bude utvářena pouze bez stromového patra;



k provozování polní zemědělské výroby jako předmětu činnosti firmy. Dojde k rozdělení pozemků na 2 části a tudíž k jejich zneprístupnění  
odůvodnění uplatněné námitky (lze pokračovat samostatnou přílohou):

Ad1.) Návrh dalšího koridoru cyklotrasy na směru Šlapanice - Slatina ztrácí opodstatnění vybudováním stávající cyklostezky mezi těmi samými sídly. Navíc stávající cyklostezka je vedena příznivěji, po zcela rovinném terénu.

Ad2.) Pozemky jsou převážně ve II.tř. bonitní ochrany, převážně jen na mírně sklonitém terénu, nevhodné pro zatravnění a zalesnění.

Ad3.) Část pozemku určená pro přírodní plochu náleží do I.tř. bonitní ochrany, převážně na rovinném terénu, nevhodná pro zatravnění a zalesnění.

Ad4.) Pozemek je ve II.tř. bonitní ochrany, je na rovinném terénu, nevhodný pro zatravnění a zalesnění.

Ad5.) Pozemek je v I. a II.tř. bonitní ochrany, je na mírně sklonitém terénu, nevhodný pro zatravnění a zalesnění.

Ad6- 9). Dochází k rozdělení parcel a zneprístupnění pozemků. Umístění biokoridorů na pozemky napříč natolik rozmanitou vlastnickou strukturou je naprosto nevhodné a přináší jen komplikace. Biokoridor se stane se téměř nerealizovatelným.

● vodohospodářské plochy vodních toků a ploch VT vyjma ploch uvnitř ornitologického OP letiště vnitřního.

za podmínky:

nedojde k negativnímu ovlivnění přírodních či krajinných hodnot území;

● zemědělské plochy F

za podmínky:

nedojde k negativnímu ovlivnění přírodních či krajinných hodnot území.

Nepřípustné využití:

● podle ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona jsou nepřípustné pozemky, stavby a zařízení související s těžbou mimo lokality v ÚP vymezené jako plochy těžby, z důvodu veřejného zájmu na zachování

LBC 1 – lokální biocentrum je koncepčně převzato z původního územního plánu sídelního útvaru Šlapanice. Vymezení systému ekologické stability je v souladu s ustanovením § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. , o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, veřejným zájmem. Územní systém ekologické stability (dále jen „ÚSES“) je součástí koncepce uspořádání krajiny, která je v souladu s ustanovením § 43 odst. 1 stavebního zákona jednou z nezbytných koncepcí řešených územním plánem. Vymezením skladebných částí ÚSES na obhospodařované zemědělské půdě jsou nastaveny výchozí podmínky pro další zpřesňování vymezení, které v budoucnu mohou být řešeny např. v rámci komplexních pozemkových úprav. Vymezení LBC 1 přitom využití dotčených pozemků – orná půda, nijak neomezuje. Dle kapitoly E.3 Územní systém ekologické stability textové výrokové části návrhu územního plánu platí pro všechny plochy s překryvným režimem ÚSES (s výjimkou ploch dopravní infrastruktury) podmínky využití, stanovené pro plochy přírodní N. Plochy přírodní umožňují využití ploch zemědělských, pokud nedojde k negativnímu ovlivnění přírodních či krajinných hodnot území, což není v

	<p>rozporu se stávajícím využitím pozemků p.č. 3129/201, 3129/208 a 3129/221 – orná půda. Proto byla tato část námítky zamítnuta.</p> <p>K části námítky uvádějící zásah do vlastnických práv – všechny skladebné části územního systému ekologické stability byly vypuštěny v návrhu územního plánu ze seznamu veřejně prospěšných opatření, pro které lze práva k pozemkům (a stavbám) vyvlastnit. Vlastnická práva podatele tímto nebudou dotčena. Této části námítky proto bylo vyhověno.</p> <p>Z výše uvedených důvodů se námítce v bodě 2 vyhovuje částečně .</p>
<p>215/Veverka Petr, Šardice 231, 69613 Šardice/70467/2020/03.09.2020</p> <p>1. Pozemek p. č. 2812/213 je v návrhu ÚP dotčen koridorem pro cyklotrasu, dojde ke znehodnocení vlastnictví pozemku pořízeného k provozování polní zemědělské výroby jako předmětu činnosti firmy, jejímž jsem společníkem.</p> <p>Adl.) Návrh dalšího koridoru cyklotrasy na směru Šlapanice - Slatina ztrácí opodstatnění vybudováním stávající cyklostezky mezi těmi samými sídly. Navíc stávající cyklostezka je vedena příznivěji, po zcela rovinném terénu.</p>	<p>Námítce se vyhovuje.</p> <p>Odůvodnění: Alternativní trasa cyklostezky napříč zemědělskými pozemky v lokalitě Brněnská pole byla vyjmuta z návrhu územního plánu.</p>
<p>216/Štěpánek Arnošt, Brněnská č. p. 251/27, 66451 Šlapanice u Brna/70534/2020/04.09.2020</p> <p>2943/68 a 2671/6 – říčka – Nesouhlasím s novým záměrem v novém územním plánu, máme s pozemky jiné záměry.</p> <p>2978/59 a 2953/94 – Ponětovický rybník, jsme proti výstavbě bio koridoru. Znehodnotí to naše pozemky.</p>	<p>Námítka se zamítá.</p> <p>Odůvodnění: Pozemek parc. čís. 2978/59 v k.ú Šlapanice (orná půda) v návrhu územního plánu je dotčen umístěním lokálního biokoridoru LBK 14, jehož vymezení vázáné na koryto Roketnice je koncepčně převzato z Okresního generelu ÚSES (mimo oblast původního řešení ÚPSÚ), s návazností na řešení ÚPD obce Jiříkovice.</p> <p>Do pozemku par.čís. 2953/94 v k.ú Šlapanice (orná půda) částečně zasahuje přírodní plocha N 948 s lokálním biokoridorem LBK 13.</p> <p>Vymezení LBK 13 okrajovými partiemi Ponětovického rybníka je koncepčně převzato z Okresního generelu ÚSES (mimo oblast původního řešení ÚPSÚ), se zpřesněním vymezení dle aktuálního stavu využití území.</p> <p>Do pozemku parc. čís. 2671/6 v k.ú Šlapanice (orná půda) v částečně</p>

zasahuje přírodní plocha N 964 s lokálním biokoridorem LBK 11, jehož vymezení je koncepčně převzato z původního ÚPSÚ, se zpřesněním vymezení dle aktuálního stavu využití území.

K části námítky namítající znehodnocení zemědělské půdy existencí biokoridorů LBK 11- 14 a přírodních ploch N: Vymezení systému ekologické stability je v souladu s ustanovením § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. , o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, veřejným zájmem. Územní systém ekologické stability (dále jen „ÚSES“) je součástí koncepce uspořádání krajiny, která je v souladu s ustanovením § 43 odst. 1 stavebního zákona jednou z nezbytných koncepcí řešených územním plánem. ÚSES je vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu (citát ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů). Tím jsou myšleny jak stávající cenné ekosystémy, tak i doplnění o místa, kde by takové ekosystémy měly vzniknout, aby došlo k onomu citovanému propojení. Propojení se přitom neděje náhodně, ale na základě příbuznosti propojovaných stanovišť (podrobněji popsáno v Metodice vymezení územního systému ekologické stability, Příloha Věstníku MŽP 5/2017). Vymezení ÚSES v územním plánu je nutným zákonným krokem k realizaci funkčně propojeného souboru. V případě skladebných částí ÚSES (biocenter, biokoridorů) vymezovaných v územní plánu na obhospodařované zemědělské půdě jde o to, aby byly nastaveny výchozí podmínky pro další zpřesňování vymezení. Toto zpřesňování se za současných legislativních podmínek Vymezením skladebných částí ÚSES na obhospodařované zemědělské půdě jsou nastaveny výchozí podmínky pro

	<p>další zpřesňování vymezení, které v budoucnu mohou být řešeny např. v rámci komplexních pozemkových úprav. Vymezení biokoridorů a přírodních ploch N přitom využití dotčených pozemků p.č. 2978/59 , 2953/94 a 2671/6 – orná půda, nijak neomezuje. Dle kapitoly E.3 Územní systém ekologické stability textové výrokové části návrhu územního plánu platí pro všechny plochy s překryvným režimem ÚSES (s výjimkou ploch dopravní infrastruktury) podmínky využití, stanovené pro plochy přírodní N. Plochy přírodní umožňují využití ploch zemědělských, pokud nedojde k negativnímu ovlivnění přírodních či krajinných hodnot území, což není v rozporu se stávajícím využitím pozemků p.č. 2978/59 , 2953/94 a 2671/6 – orná půda. Všechny skladebné části územního systému ekologické stability byly vypuštěny v návrhu územního plánu ze seznamu veřejně prospěšných opatření, pro které lze práva k pozemkům (a stavbám) vyvlastnit. Nedojde tedy k zásahu do vlastnických práv. Proto se tato část námítky zamítá.</p>
<p>217/Andreae Milada, Sonnenweg 10, D-86497, Horgau, DE/70535/2020/04.09.2020          Jako vlastník výše uvedeného pozemku p.č. 352/82 v k.ú. Bedřichovice podávám tímto námítku proti plánované změně v návrhu územního plánu Šlapanice na mém pozemku.          Ve stávajícím platném územním plánu Šlapanice je část tohoto mého výše uvedeného pozemku, parc. č. 352/82 kterého jsem vlastníkem id.1/2 vedena jako plocha pro bydlení - BR Je to moje dědictví.          návrhu současně projednávaného územního plánu je tato plocha navržena jako zemědělská půda, což je masívní snížení hodnoty pozemku, a znehodnocení pozemku i co se týče jeho určení jako zastavitelná plocha, a zmaření účelu ke kterému byl pozemek určen. Navržená změna je zasažení do mého vlastnického práva.          Je to zasažení do mého vlastnictví, které je moje právoplatné dědictví - moje a mých potomků.          Masívní snížení hodnoty pozemku které by vzniklo prosazením navrhované změny v územním plánu vede nutně k uplatnění žádosti o náhradu majetkové újmy</p>	<p>Námítka se zamítá.          Oůvodnění:          Západní část pozemku parc. čís. 352/82 v k. ú. Bedřichovice platný ÚP vymezuje do plochy zastavitelné BO všeobecného bydlení. Uvedená lokalita je od zastavěného území Šlapanice a Bedřichovice oddělena a je vázána na zastavěné území Brna, městská část Slatina. ÚP podmiňuje rozhodování v lokalitě zpracováním územní studie. V měsíci lednu 2018 bylo ukončeno vypracování této územní studie lokality s výše uvedeným pozemkem se závěrem, že konzultace návrhu studie dostatečně prokázaly závažnost problémů řešeného území a dovedly pořizovatele k závěru, že z hlediska územního plánování satelitní lokalita není vhodná pro výstavbu, protože je provozně závislá na jiné obci – na městě Brně. Pořizovatel přihlédl zejména ke stanovisku KHS JMK ze dne</p>

<p>také podle Listiny základních práv a svobod hlava druhá, oddíl první, čl. 11 odst.4</p>	<p>30. 11. 2017, ve kterém dotčený orgán doporučuje řešit plochu nástroji územního plánování, a učinil závěr, že lokalita u Slatiny je pro bydlení nevhodná. V lokalitě nelze vymezovat ani jiné typy zastavitelných ploch – důvodem je jak prokázána nedostatečná kapacita veřejné dopravní a technické infrastruktury v MČ Brno-Slatina, na kterou musí být lokalita připojena, tak potřebný respekt ke stávající rezidenční zástavbě v MČ Brno-Slatina. Zpracovaná „negativní“ územní studie a její závěrečné vyhodnocení pořizovatelem sloužila jako územně plánovací podklad pro současný návrh ÚP Šlapanice. Po tomto negativním prověření předmětné plochy územní studií Rada města Šlapanice vydala v lokalitě územní opatření o stavební uzávěře, a to opatřením obecné povahy Rady města Šlapanice č. 01/2020 ze dne 29. 1. 2020 usnesením 1/41/RM/2020. Proto bylo rozhodnuto námitce nevyhovět.</p>
<p>218/Andreae Milada, Sonnenweg 10, D-86497, Horgau, DE/70537/2020/04.09.2020          Jako vlastník p.č.340/58 a 318/8 podávám námitku proti návrhu územního plánu Slapanice co se týče těchto pozemků. Můj pozemek 340/58 je podle příloženého LV 175 zemědělský půdní fond, orná půda BPEJ 25900 a 318/8 vodní plocha. V projednávaném návrhu Územního plánu Města Slapanice je tento můj pozemek navržen jako Smíšené plochy nezastavitelného území, kód M 961.          Nesouhlasím s tímto návrhem změny v návrhu územního plánu a žádám aby můj pozemek 340/58 v k.ú. Bedřichovice zůstal i nadále jako dosud - orná půda, která je řádně obhospodařována a je lidem užitečná a má jen pozitivní význam pro okolí i obyvatelstvo. Zajišťuje potravu pro lidi a krmivo pro dobytek. Navíc čistí ovzduší, což je i pro vás velmi důležité.          Smíšené plochy nezastavitelného území zahrnuje široký pojem. Nesouhlasím s touto změnou a zakazuji aby můj pozemek byl poškozen (zaneřáděn) dřevními porosty etc.          Tato navržená změna mého pozemku v návrhu ÚP pro mě neúnosná, vzhledem k tomu, že uskutečnění tohoto úmyslu by mohlo vést k vysokému a nadmírnému omezení mého vlastnického práva a nadměrné snížení hodnoty pozemku. Proto žádám důrazně: ponechejte</p>	<p>Námitka se zamítá.          Odůvodnění:          Pozemky parc. čís. 340/58 a 318/8 v k.ú. Bedřichovice se dle současně platného územního plánu nacházejí v ploše KV – krajinné zeleně všeobecné, chráněné ochranným režimem (územní systém ekologické stability, chráněné území apod) Rozvoj těchto ploch je řízen především přírodními procesy, plošné regulace jsou proto cíleny na ochranu přírodních procesů v krajině.          Přípustné jsou:  <ul style="list-style-type: none"> <li>• přirozené, přírodně blízké a pozměněné dřevinaté porosty, skupiny dřevin, solitéry a podrostem bylin, keřů i travnatých porostů</li> <li>• Travní porosty bez dřevin, květnaté louky</li> <li>• Bylino – travnatá lada, skály, stepi, mokřady</li> </ul>         Podle návrhu nového územního plánu jsou předmětné pozemky zařazeny do smíšené plochy nezastavěného území M</p>

můj pozemek nadále ve stavu v jakém je nyní, jako ornou půdu. Děkuji.

Zařazení do této plochy vyplývá ze Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje, účinných ode dne 3. 11. 2016, ve znění aktualizací č. 1 a č. 2 vydaných dne 17. 9. 2020 (dále jen „ZÚR JMK“).“ ZÚR JMK, které stanovují cílové charakteristiky krajiny jako krajinný typ 15 -Šlapanicko-slavkovský- cílová charakteristika: Krajina plochého až mírně vlněného reliéfu s dominantním zastoupením středně velkých bloků orné půdy v ukloněných polohách s pestřejší strukturou využití.

ZUR JMK stanovují požadavky na uspořádání a využití území:

- a) Podporovat zachování stávajícího zemědělského charakteru území.
- b) Podporovat členění velkých bloků orné půdy prvky rozptýlené krajinné zeleně pro posílení ekologické stability a prostorové struktury krajiny,
- c) Podporovat protierozní opatření a opatření k zajištění zadržování vody v krajině.
- d) Podporovat zachování a obnovu přirozeného vodního režimu vodních toků.

ZUR JMK Úkoly pro územní plánování

- a) Vytvářet územní podmínky pro ekologicky významné segmenty krajiny (meze, remízky, liniová i mimolesní zeleň, trvalé travní porosty atd.) s cílem členění souvislých ploch orné půdy, posílení ekologické stability území a omezení účinků větrné a vodní eroze.
- b) Vytvářet územní podmínky pro revitalizační opatření na vodních tocích a jejich nivách.
- c) Vytvářet územní podmínky pro ochranu volné krajiny a její rázovitosti.)

Návrh územního reaguje na požadavky na uspořádání a využití území a úkoly pro územní plánování stanovením účelu využití pro plochu M:

Hlavní účel využití pro plochy M: pozemky pro smíšené maloplošné využití s různě významnou krajínou, ekologickou, protierozní a protipovodňovou funkcí,

	<p>se zastoupením alespoň dvou typů ploch odpovídajících charakteru ploch zemědělských F, přírodních N, ploch vodních toků VT a vodohospodářských VP</p> <p>Podmíněně přípustné využití:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● monofunkční využití charakteru ploch zemědělských F či přírodních N, za podmínky, že nedojde k negativnímu ovlivnění přírodních či krajinných hodnot území;</li> <li>● občanské vybavení veřejné OK (zejména informační, vzdělávací zařízení vč. hygienických zařízení a drobné církevní stavby);</li> <li>● zahrádky pro občasný pobyt</li> </ul> <p>Nepřípustné využití:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● podle ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona jsou nepřípustné pozemky, stavby a zařízení související s těžbou mimo lokality v ÚP vymezené jako plochy těžby, z důvodu veřejného zájmu na zachování přírodního charakteru území a jeho přirozené struktury a v případě zemědělsky obdělávané části krajiny ochranu půdního fondu a jeho bonity.</li> </ul> <p>Z podmíněčně přípustného využití pro plochu M plyne, že pozemky dotčené námitkou je možno využívat jako zemědělskou půdu, ornou půdu, jak žadatelka požaduje, přičemž nedojde ke změně využití v katastru nemovitostí – orná půda.</p> <p>Proto bylo rozhodnuto námitce nevyhovět.</p>
<p>219/Tomášek Michal zast.Srba Jaroslav, Mgr., advokát, Údolní č. p. 567/33, 60200 Brno 2/70577/2020/03.09.2020 Návrh územního plánu zcela degraduje hodnotu pozemků podatele dotčených územních rezervou, která je přitom již vymezena v nadřazené územně plánovací dokumentaci od roku 2016 a která již naplnila svůj účel. Některé z těchto pozemků podatele byly navíc vyňaty ze zastavitelných ploch do plochy pro bydlení, neboje přes ně navrhován již 18 let nezrealizovaný koridor silnice bránící výstavbě na nich. Jediný důvod pro takové změny spatřuje podatel v tom, že stát hodlá vyřazením pozemků podatele ze zastavitelných ploch minimalizovat výši náhrady, kterou by podatel musel jinak vyplatit v</p>	<p>Námitka se zamítá. Odůvodnění: ZÚR JmK, včetně aktualizací č. 1 a 2 účinných od 31.10.2020, vymezují koridor dálnice DS42 D1 Slatina – Holubice, zkapacitnění včetně MÚK a souvisejících staveb (veřejně prospěšná stavba) v proměnlivé šířce 180 – 250 m. Pro 2. návrh ÚP Šlapanice vzniká povinnost zpřesnit a vymezit koridor DS42 pro zkapacitnění dálnice D1 včetně přestavby stávajících MÚK a realizace nové MÚK s cílem minimalizace dopadů na obytnou zástavbu, s ohledem na potřebu</p>

případě nutnosti pozemek podatele vyvlastnit za účelem realizace rozšíření dálnice v sousedství.

Z uvedených důvodů má podatel za to, že jsou jeho vlastnická práva k pozemkům podatele nepřiměřeně a nepřípustně zkracována svévolným zásahem představovaným navrhovanou úpravou v návrhu územního plánu. Podatel proto podává k návrhu níže odůvodněné námitky.

Námitka č. 1 Zařazení pozemků podatele do územní rezervy je nedůvodné, neboť záměr již byl prověřen dotčená nemovitá věc: pozemky podatele dotčené územní rezervou

dotčená část návrhu územního plánu: část F.2 výroku návrhu územního plánu

část J.I výroku návrhu územního plánu

část A.2 odůvodnění návrhu územního plánu

část C.4.2 odůvodnění návrhu územního plánu

část C.4.2.1 odůvodnění návrhu územního plánu

část C.6.6 odůvodnění návrhu územního plánu

územní rezerva B1 pro záměr RDS05

územní rezerva B1 - výkres č. NI základní členění území

územní rezerva pro RDS05 - výkres č. N2 hlavní výkres

územní rezerva pro RDS05 - výkres č. OI koordinační výkres

územní rezerva DI Slatina - Holubice - výkres č. 03 širší vztahy

územní rezerva pro RDS05 - výkres č. S3 dopravní infrastruktura

Pozemky podatele dotčené územní rezervou jsou navrženy k zahrnutí do plochy územní rezervy B1 pro záměr RDS05 týkající se stavby „DI Slatina - Holubice, zkapacitnění včetně MÚK". Téměř shodná územní rezerva pro tutéž stavbu je přitom vymezena již v Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje, které nabyly účinnosti dne 3. 11. 2016, přičemž návrh územního plánu i v odůvodnění vymezení této územní rezervy doslova čerpá z komplexního zdůvodnění přijatého řešení Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje.

Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 2. 2013, č. j. 7 AOS 2/2012-53 musí v případě vymezení územní rezervy dojít nejpozději do dvou let k jejímu využití pro zvažovaný záměr anebo k jejímu zrušení.

Jinak se jedná o svévolný zásah do práv vlastníků dotčených nemovitostí.

K prověření uvedeného záměru „DI Slatina - Holubice, zkapacitnění včetně MÚK" došlo, jak vyplývá ze zprávy o uplatňování Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje za období 10/2016 až 12/2018 s tím, že záměr má být vymezen v Aktualizaci č. 1 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje, která se v současné době projednává.

protihlukových opatření (např. protihlukové stěny, zemní valy) a na snížení imisních příspěvků komunikace (např. vegetační bariéry, ozelenění) a zajistit územní koordinaci a ochranu koridoru zkapacitnění dálnice D1 včetně přestavby stávajících MÚK a realizace nové MÚK. Nejedná se tedy o koridor územní rezervy, ale o nyní prověřenou návrhovou plochu - koridor dálnice DS42 D1 Slatina – Holubice, zkapacitnění včetně MÚK a souvisejících staveb, resp. pozemky již nejsou dotčeny koridorem územní rezervy, nýbrž návrhovou plochou územní rezervy dálnice DS42 D1 Slatina – Holubice, zkapacitnění včetně MÚK a souvisejících staveb. Proto bylo rozhodnuto této části námitky nevyhovět.

Pozemek parc. čís. 340/17 v k. ú. Bedřichovice je dnešním ÚP zahrnut do návrhové funkční plochy KV krajinné zeleně všeobecné. Podatel nesprávně uvádí funkční využití plochy pozemku, podle platného ÚP se nejedná o zastavitelnou plochu. Pozemek se nachází v koridoru zkapacitnění dálnice D1 včetně přestavby stávajících MÚK, tak jak je uvedeno v odstavci výše. Proto bylo rozhodnuto této části námitky nevyhovět.

Pozemek parc. čís. 352/90 v k. ú. Bedřichovice v dnešním ÚP v západní části leží v ploše zastavitelné BO všeobecného bydlení s označením lokality 5. 10 s potřebou zpracování podrobnější dokumentace XVIII plochy. Uvedená lokalita je od zastavěného území Šlapanice a Bedřichovice oddělena a je vázána na zastavěné území Brna, městská část Slatina. V měsíci lednu 2018 bylo ukončeno vypracování územní studie lokality s výše uvedeným pozemkem se závěrem, že konzultace návrhu studie dostatečně prokázaly závažnost problémů řešeného území a dovedly pořizovatele k závěru, že z hlediska územního plánování satelitní lokalita není vhodná pro výstavbu, protože je provozně



Vymezovat v návrhu územního plánu územní rezervu přes pozemky podatele dotčené územní rezervou po čtyřech letech od jejího vymezení v nadřazené územně plánovací dokumentaci, tj. v době, kdy by další ponechávání této územní rezervy v platnosti představovalo svévolný zásah do práv podatele ve smyslu výše uvedené judikatury, je tak nejenom nepřipustné, nýbrž také nedůvodné, neboť uvedený záměr již je prověřen a územní rezerva tedy již postrádá odůvodnění. Uvedeným vymezením územní rezervy je přitom významně omezeno budoucí využití pozemků podatele dotčených územní rezervou i snížena případná prodejní cena těchto pozemků podatele.

Podatel tedy žádá, aby byly pozemky podatele dotčené územní rezervou z územní rezervy B1 pro RDSQ5 pro stavbu „Dl Slatina - Holubice, zkapacitnění včetně MÚK“ vyřazeny, a to včetně grafické části návrhu územního plánu, tj. na výkrese č. O 3 Širší vztahy.

Námítka č. 2 Nepřipustné vynětí pozemku podatele ze zastavitelných ploch

dotčená nemovitá věc: pozemek parcelního čísla 340/17 v katastrálním území

Bedřichovice [601381], zapsaném na LV č. 144 u Katastrálního úřadu pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-venkov dotčená část návrhu územního plánu: plocha F zemědělská půda  
plocha DS doprava silniční  
výkres č. O 1 Koordinační výkres  
výkres č. N 2 Hlavní výkres urbanistické koncepce

Uvedený pozemek podatele je v současné době částečně v ploše PV - plochy pro drobnou výrobu a částečně v ploše DT - plochy těles dopravních staveb, tj. v zastavitelných plochách dle současné územně plánovací dokumentace. Na pozemku podatele je možné stavět například výrobní provozovny či skladové plochy, ale i další stavby.

Podle návrhu územního plánu by stávající zařazení uvedeného pozemku podatele odpovídalo ploše PP pro výrobu a skladování a ploše DS pro dopravu silniční. Návrh územního plánu však pozemek podatele ze zastavitelných ploch fakticky vyjímá a zařazuje je v části, která byla určena pro drobnou výrobu, do plochy DS pro dopravu silniční a v části, která byla určena pro dopravu silniční, do plochy F pro zemědělskou půdu. V návrhu územního plánu lze nalézt pouze kouskovité odůvodnění takové změny.

V části B.I odůvodnění návrhu územního plánu na řádku D je k otázce rozšíření plochy PP pro výrobu a skladování na pozemek v sousedství pozemku podatele uvedeno: „Návrhové plochy PP byly z řešení vyjmuty, protože jsou uvnitř územní rezervy rozšíření Dl vymezené v ZÚR JMK“.

závislá na jiné obci – na městě Brně.

Poživatel přihlédl zejména ke stanovisku KHS JMK ze dne 30. 11. 2017, ve kterém dotčený orgán doporučuje řešit plochu nástroji územního plánování, a učinil závěr, že lokalita u Slatiny je pro bydlení nevhodná. V lokalitě nelze vymezovat ani jiné typy zastavitelných ploch – důvodem je jak prokázaná nedostatečná kapacita veřejné dopravní a technické infrastruktury v MČ Brno-Slatina, na kterou musí být lokalita připojena, tak potřebný respekt ke stávající rezidenční zástavbě v MČ Brno-Slatina. Zpracovaná „negativní“ územní studie a její závěrečné vyhodnocení pořizovatelem slouží jako územně plánovací podklad pro současný návrh ÚP Šlapanice. Po tomto negativním prověření předmětné plochy územní studií Rada města Šlapanice vydala v lokalitě územní opatření o stavební uzávěře, a to opatřením obecné povahy Rady města Šlapanice č. 01/2020 ze dne 29. 1. 2020 usnesením 1/41/RM/2020. Vzhledem k výše uvedenému návrh ÚP Šlapanice uvedený pozemek zahrnuje z hlediska funkčního využití mimo zastavěné území v ploše stabilizované F zemědělské půdy s tím, že příčně na něj umísťuje návrhovou trasu (121) koridor DS33 III/15286 Brno, Slatina, obchvat - možné budoucí zařazení do tahu silnice II. třídy (v ZÚR JmK DS33 II/430 Brno, Slatina, obchvat, varianta jihovýchodní). Zahrnutím předmětného pozemku do stabilizované plochy F zemědělské půdy není podatel dotčen na vlastnických právech. Současně je pozemek zčásti dotčen rezervou ochranného pásma OP dálnice/územní rezerva pro RDS05 – dálnice D1 Slatina-Holubice (ZÚR JmK DS42), zkapacitnění, kterou nový ÚP označuje jako B1. Oba záměry vyplývají ze Zásad územního rozvoje, které jsou účinné ode dne 3. 11. 2016, ve znění aktualizací č. 1 a č. 2 účinných ode dne 31.10.2020. Proto bylo rozhodnuto této části námítky nevyhovět.

1 uvedeného vyplývá, že v lokalitě skutečně byly uvažovány návrhové plochy PP pro výrobu a skladování, avšak pouze s ohledem na vymezení územní rezervy B1 pro záměr RDS05 byly z návrhu územního plánu vyňaty. Jak však již podatel uvedl ve shora uvedené námitce, důvody vymezení územní rezervy pro záměr RDS05 již pominuly, neboť oblasti již byla pro daný záměr prověřena. Územní rezerva pro záměr RDS05 obsažená v Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje již navíc svou délkou trvání svévolně zasahuje do vlastnických práv podatele a její další vymezení v návrhu územního plánu je tedy nepřípustné. Důvod pro vyjmutí plochy PP pro výrobu a skladování a nezařazení pozemku podatele do této plochy tedy postrádá v tomto ohledu řádného důvodu.

Ani v další části odůvodnění návrhu územního plánu nelze nalézt žádné srozumitelné odůvodnění toho, proč má být pozemek podatele vyňat ze zastavitelných ploch. V části C.4.2.1 odůvodnění návrhu územního plánu se ve vztahu k rozšíření dálnice DI RDS05 uvádí, že se koridor dálnice vymezuje mimo zastavěné plochy a že se „zastavitelné plochy vypouští s ohledem na bezprostřední kontakt s trasou.“

Pokud dochází ke vynětí pozemku podatele ze zastavitelné plochy s ohledem na bezprostřední kontakt s trasou, pak má podatel za to, že taková změna neodpovídá skutečnému vedení trasy koridoru a že je nepřiměřená a bezdůvodně snižuje možnosti využití pozemku podatele i případnou prodejní cenu pozemku podatele. Možné konflikty zájmů s ohledem na veřejnou komunikaci v sousedství pozemku podatele řeší přitom jiné právní předpisy, především pak § 30 zákona o pozemních komunikacích, který na ochranu dálnice vymezuje ochranné pásmo. Možnosti výstavby pak není v ochranném pásmu zcela zamezena, ale pouze omezena povolením či stanoviskem silničního správního úřadu.

Podatel tedy nevidí žádný legitimní cíl, který by odůvodňoval tak razantní zásah do vlastnického práva podatele a jeho legitimního očekávání spočívající ve vynětí pozemku podatele ze zastavitelné plochy, neboť ochrana dálnice je i v současné době ochranným pásmem zajištěna.

Jediný důvod pro vynětí pozemku podatele ze zastavitelných ploch, zařazení pozemku z větší části do plochy zemědělské půdy tak spatřuje podatel ve snaze státu minimalizovat odhadní cenu pozemku podatele pro případné vyvlastňovací řízení pro možný budoucí záměr rozšíření dálnice. Takové zneužití institutu územního plánu však považuje podatel za nepřípustné a nezákonné a žádá tedy, aby byl pozemek podatele

zařazen do zastavitelné plochy PP pro výrobu a skladování.

Z výše uvedených důvodů podatel požaduje, aby byl pozemek podatele přeřazen z plochy „F zemědělská půda“ a z plochy „DS doprava silniční“ do plochy „PP výroba průmyslová a skladování“, jak bylo ostatně zamýšleno a aby tato změna byla vyznačena také v grafické části návrhu územního plánu.

Námitka č. 3 Nepřípustné vynětí pozemku podatele ze zastavitelných ploch

dotčená nemovitá věc: pozemek parcelního čísla 352/90 v katastrálním území Bedřichovice [601381],

zapsaném na LV č. 144 u Katastrálního úřadu pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-venkov

dotčená část návrhu část C.4.2 dopravní

infrastruktura odůvodnění návrhu územního plánu

územního plánu: část C.6.3 veřejně prospěšné

stavby odůvodnění návrhu územního plánu

část C.8.3 vyhodnocení vlivů ÚP na ŽP odůvodnění

návrhu územního plánu

plocha F zemědělská půda ve výkresové části

plocha DS pro dopravu silniční ve výkresové části

hranice zastavitelné plochy - výkres č. N1 základní členění území

hranice zastavitelné plochy - výkres č. N2 hlavní výkres

veřejně prospěšná stavba id616 - výkres č. N3 veřejně prospěšné stavby

silnice II. třídy (616) - výkres č. O1 koordinační výkres

plocha 1 určená pro vrácení do ZPF - výkres č. 02

předpokládané zábory ZPF

koridor silnice II. třídy, místní komunikace - výkres č. 03

širší vztahy

silnice II. třídy, místní komunikace - výkres č. 03 širší

vztahy

silnice II. třídy-výkres č. S3 dopravní infrastruktura

Uvedený pozemek podatele se nachází dle stávající

územně plánovací dokumentace v lokalitě XVIII určené

pro plochu BO - plochy obecného bydlení v rodinných

domech. Výstavba v území byla podmíněna zpracováním

územní studie, avšak tato podmínka pozbyla účinnosti v

důsledku přechodných ustanovení zákona č. 350/2012

Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním

plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění

pozdějších předpisů, a některé související zákony, jelikož

do 4 let od nabytí účinnosti uvedeného zákona nebyla

územní studie vyhotovena. Uvedený pozemek podatele

je tak v současné době zastavitelný a stavebně

využitelný.

Podle návrhu územního plánu by stávající zařazení

uvedeného pozemku podatele odpovídalo ploše BR pro

bydlení v rodinných domech. Návrh územního plánu

však pozemek podatele za zastavitelných ploch vyjímá,

opět ho částečně zařazuje do zemědělského půdního fondu a do plochy F pro zemědělskou půdu, přičemž na západní hranici pozemku je plánováno pozemek podatele také protnout plochou DS pro dopravu silniční s návrhovým koridorem pro silnici II. třídy (616 - DS33 - 111/15286 Brno, Slatina obchvat) a koridorem pro cyklotrasu.

Právě s ohledem na zastavitelnost uvedeného pozemku přitom podatel pozemek zakoupil od developera. Hlavním důvodem, proč má být v návrhu územního plánu pozemek podatele vyňat ze zastavitelných ploch je snaha zabránit podateli v realizaci jeho záměru a znehodnotit jeho vlastnické právo. Za tím účelem nejenom, že nebylo pokračováno ve změně č. 9 stávajícího územního plánu, nýbrž bylo zahájeno pořízení nového územního plánu a vydána pro lokalitu stavební uzávěra.

Podatel všechny tyto skutečnosti uvedl již ve svých připomínkách k 2. návrhu Územního plánu Šlapanice ze dne 8.11. 2017, na které podpůrně odkazuje a které jsou pořizovateli i obci z jejich vlastní činnosti známy.

Jelikož pro uvedenou změnu neexistuje reálný důvod, považuje ji podatel za nepřiměřenou a znevažující jeho investici i vlastnické právo. Žádá proto, aby byl uvedený pozemek vyňat z plochy F pro zemědělskou půdu a z plochy DS pro dopravu silniční a aby byl opětovně zařazen do plochy pro bydlení, a to do plochy BR pro bydlení v rodinných domech. Nechtě je navržena změna provedena jak v textové, tak grafické části návrhu územního plánu.

Zároveň podatel upozorňuje, že návrhový koridor pro silnici II. třídy (616 - DS33 - 111/15286 Brno, Slatina obchvat) je v lokalitě v různých trasách a označeních navrhován už od roku 2002. Podatel je přesvědčen, že není možné výstavbu na pozemku omezovat koridorem pro dopravu po dobu 18 let, a to i s ohledem na výše uvedenou judikaturu Nejvyššího správního soudu, který již po 4 letech nevyužití územní rezervy považuje její další setrvávání za protiústavní. V tomto případě dochází fakticky ke stanovení územní rezervy pro dopravní koridor po dobu 18 let, aniž by byl tento vybudován či bylo spěno k jeho realizaci. V takovém případě nelze spravedlivě po podateli požadovat, aby nadále trpěl omezování jeho vlastnického práva k uvedenému pozemku.

Z uvedených důvodů podatel žádá, aby byla plochy DS pro dopravu silniční včetně návrhového koridoru pro silnici II. třídy (616 - DS33 - 111/15286 Brno, Slatina obchvat) vypuštěna v rozsahu, ve kterém zasahuje na uvedený pozemek podatele, a to jak v textové, tak ve výkresové části návrhu územního plánu.

220/Šmídová Iva zast. Srba Jaroslav, Mgr., advokát,  
Údolní č. p. 567/33, 60200 Brno  
2/70578/2020/03.09.2020

Návrh územního plánu zcela degraduje hodnotu pozemku podatelky a vyjímá pozemek podatelky ze zastavitelné plochy pro drobnou výrobu, do které byl zařazen po více než 20 let, přestože se stav v území nezměnil. Zároveň návrh územního plánu blokuje jakoukoliv výstavbu na pozemku zavedením územní rezervy, která je přitom již vymezena v nadřazené územně plánovací dokumentaci od roku 2016 a která již naplnila svůj účel. Jediný důvod pro takové změny spatřuje podatelka v tom, že stát hodlá vyřazením pozemku podatelky ze zastavitelných ploch minimalizovat výši náhrady, kterou by podatelce musel jinak vyplatit v případě nutnosti pozemek podatelky vyvlastnit za účelem realizace rozšíření dálnice v sousedství.

Z uvedených důvodů má podatelka za to, že jsou její vlastnická práva k pozemku podatelky nepřiměřeně a nepřípustně zkracována svévolným zásahem představovaným navrhovanou úpravou v návrhu územního plánu. Podatelka proto podává k návrhu níže odůvodněné námítky.

Námítka č. 1 Zařazení pozemku podatelky do územní rezervy je nedůvodné, neboť záměr již byl prověřen

dotčená nemovitá věc: pozemek podatelky

dotčená část návrhu územního plánu: územní rezerva B1 pro záměr RDS05

výkres č. O 3 Širší vztahy

Pozemek podatelky je navržen k zahrnutí do plochy územní rezervy B1 pro záměr RDS05 týkající se stavby „D1 Slatina - Holubice, zkapacitnění včetně MÚK“. Téměř shodná územní rezerva pro tutéž stavbu je přitom vymezena již v Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje, které nabyly účinnosti dne 3. 11. 2016, přičemž návrh územního plánu i v odůvodnění vymezení této územní rezervy doslova čerpá z komplexního zdůvodnění přijatého řešení Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje.

Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 2. 2013, č. j. 7 AOs 2/2012-53 musí v případě vymezení územní rezervy dojít nejpozději do dvou let k jejímu využití pro zvažovaný záměr anebo k jejímu zrušení. Jinak se jedná o svévolný zásah do práv vlastníků dotčených nemovitostí.

K prověření uvedeného záměru „D1 Slatina - Holubice, zkapacitnění včetně MÚK“ došlo, jak vyplývá ze zprávy o uplatňování Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje za období 10/2016 až 12/2018 stím, že záměr má být vymezen v Aktualizaci č. 1 Zásad územního rozvoje

Námítka se zamítá.

Odůvodnění:

Ad. 1) ZÚR JmK vymezují koridor dálnice DS42 D1 Slatina – Holubice, zkapacitnění včetně MÚK a souvisejících staveb (veřejně prospěšná stavba) v proměnlivé šířce 180 – 250 m. Pro 2. návrh ÚP Šlapanice vzniká povinnost zpřesnit a vymezit koridor DS42 pro zkapacitnění dálnice D1 včetně přestavby stávajících MÚK a realizace nové MÚK s cílem minimalizace dopadů na obytnou zástavbu, s ohledem na potřebu protihlukových opatření (např. protihlukové stěny, zemní valy) a na snížení imisních příspěvků komunikace (např. vegetační bariéry, ozelenění) a zajistit územní koordinaci a ochranu koridoru zkapacitnění dálnice D1 včetně přestavby stávajících MÚK a realizace nové MÚK. Pozemek parc. čís. 340/11 v k. ú. Bedřichovice v dnešním ÚP je návrhovou plochou pro drobnou výrobu PV s označením lokality XII s názvem Zóna výroby Bedřichovice. Nejedná se tedy o koridor územní rezervy, ale o nyní prověřenou návrhovou plochu - koridor dálnice DS42 D1 Slatina – Holubice, zkapacitnění včetně MÚK a souvisejících staveb, resp. předmětný pozemek již není dotčen koridorem územní rezervy, nýbrž návrhovou plochou/koridorem dálnice DS42 D1 Slatina – Holubice, zkapacitnění včetně MÚK a souvisejících staveb. Proto bylo rozhodnuto této části námítky nevyhovět.

Ad 2) Podatelka správně uvádí, že koridor silnice II. třídy, místní komunikace funkční skupiny B, nezasahuje na její pozemek parc čís. 340/11 v k. ú. Bedřichovice, ale mylně uvádí, že ve výkrese širších vztahů O3 je její pozemek dotčen. Výkres širších vztahů je v souladu s ustanovením § 13 odst. 2 vyhl. č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a o způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, zpracován v

Jihomoravského kraje, která se v současné době projednává.

Vymezovat v návrhu územního plánu územní rezervu přes pozemek podatelky po 4 letech od jejího vymezení v nadřazené územně plánovací dokumentaci, tj. v době, kdy by další ponechávání této územní rezervy v platnosti představovalo svévolný zásah do práv podatelky ve smyslu výše uvedené judikatury, je tak nejenom nepřipustné, nýbrž také nedůvodné, neboť uvedený záměr již je prověřen a územní rezerva tedy již postrádá odůvodnění. Uvedeným vymezením územní rezervy je přitom významně omezeno budoucí využití pozemku podatelky i snížena případná prodejní cena pozemku podatelky.

Podatelka tedy žádá, aby byl pozemek podatelky z územní rezervy RDS05 pro stavbu „DI Slatina - Holubice, zkapacitnění včetně MÚK“ vyřazen, a to včetně grafické části návrhu územního plánu, tj. na výkrese č. O 3 Širší vztahy.

Námítka č. 2 Zařazení pozemku podatelky do koridoru silnice II. tř., místní komunikace funkční skupiny B, neodpovídá stavu v území dotčená nemovitá věc: pozemek podatelky dotčená část návrhu územního plánu: výkres č. O 3 Širší vztahy

Ačkoliv na všech ostatních výkresech vede koridor silnice II. třídy podle svého skutečného stavu, tj. mimo pozemek podatelky, na výkrese č. O 3 Širší vztahy, je koridor silnice II. tř., místní komunikace funkční skupiny B, nakreslen tak, že protíná pozemek podatelky.

Podatelka si dovoluje upozornit, že žádná část silnice II. třídy nezasahuje na pozemek podatelky a ten ani není pro dopravní účely využit. Dosud byl zařazen mezi zastavitelné plochy pro drobnou výrobu, v současné době je navrhován do plochy zemědělské půdy.

I s ohledem na skutečnost, že v ostatních výkresech je pozemek podatelky zakreslen mimo koridor silnice II. tř., místní komunikace funkční skupiny B, požaduje podatelka, aby byl pozemek podatelky vyjmut z koridoru silnice II. tř., místní komunikace funkční skupiny B, a to i co se týče výkresu č. O3 širší vztahy.

Námítka č. 3 Nepřipustné vynětí pozemku podatelky ze zastavitelných ploch

dotčená nemovitá věc: pozemek podatelky dotčená část návrhu územního plánu: plocha F zemědělská půda

výkres č. O 1 Koordinační výkres výkres č. O 2 Předpokládané zábory ZPF (zábor č. 2) výkres č. N 2 Hlavní výkres urbanistické koncepce část 3 kapitoly E odůvodnění návrhu územního plánu

Pozemek podatelky je součástí zastavitelných ploch obce již od roku 1998. Pozemek podatelky je zařazen v ploše

měřítku 1 : 20 000. V souladu s uvedeným ustanovením obsahují výkresy jevy zobrazitelné v daném měřítku. Zatímco například v hlavním výkrese, který je zpracován v měřítku 1 : 5 000, lze polohu koridoru vůči poloze pozemku určit zřetelně, ve výkrese širších vztahů vzhledem k měřítku 1 : 20 000 a vzhledem k velikosti pozemku dotčení pozemku podatelky nelze určit přesně. Jedná se tedy o jev, který v daném měřítku zobrazitelný není. Z tohoto důvodu se této části námítky nevyhovuje.

Ad. 3) V poslední námítce podatelka namítá nepřipustnost vynětí pozemku podatelky ze zastavitelných ploch s odkazem opět na ochranné pásmo dálnice. Problematiky nespočívá v ochranném pásmu dálnice, jak mylně podatelka uvádí, ale spočívá v respektování koridoru dálnice DS42 D1 Slatina – Holubice, zkapacitnění včetně MÚK a souvisejících staveb vyplývajících z nadřazené územně plánovací dokumentace Zásad územního rozvoje, které jsou účinné ode dne 3. 11. 2016, dále jen „ZÚR JmK“, ve znění aktualizací č. 1 a č. 2 účinných ode dne 31.10.2020. Pro 2. návrh ÚP Šlapanice vzniká povinnost zpřesnit a vymezit koridor DS42 pro zkapacitnění dálnice D1 včetně přestavby stávajících MÚK a realizace nové MÚK s cílem minimalizace dopadů na obytnou zástavbu, s ohledem na potřebu protihlukových opatření (např. protihlukové stěny, zemní valy) a na snížení imisních příspěvků komunikace (např. vegetační bariéry, ozelenění) a zajistit územní koordinaci a ochranu koridoru zkapacitnění dálnice D1 včetně přestavby stávajících MÚK a realizace nové MÚK. Proto zpracovatel návrhu ÚP původní funkční využití území přehodnotil. Podatelka nesprávně uvádí termín vrácení pozemku do ZPF, neboť pozemek byl, je a i nyní bude nadále veden v ochranném režimu ZPF. Z tohoto

PV pro výrobu a drobné podnikání. Na pozemku je možné stavět například výrobní provozovny či skladové plochy, ale i další stavby.

Podle návrhu územního plánu by stávající zařazení pozemku podatelky odpovídalo ploše PP pro výrobu a skladování. Návrh územního plánu však pozemek podatelky ze zastavitelných ploch vyjímá a zařazuje ho zpět do zemědělského půdního fondu, respektive nově do plochy F pro zemědělskou půdu. V návrhu územního plánu lze nalézt pouze kouskovité odůvodnění takové změny.

V části B.I odůvodnění návrhu územního plánu na řádku D je k otázce rozšíření plochy PP pro výrobu a skladování na pozemek v sousedství pozemku podatelky uvedeno:,, Návrhové plochy PP byly z řešení vyjmuty, protože jsou uvnitř územní rezervy rozšíření DI vymezené v ZÚR JMK".

Z uvedeného vyplývá, že v lokalitě skutečně byly uvažovány návrhové plochy PP pro výrobu a skladování, avšak pouze s ohledem na vymezení územní rezervy B1 pro záměr RDS05 byly z návrhu územního plánu vyňaty. Jak však již podatelka uvedla ve shora uvedené námitce, důvody vymezení územní rezervy pro záměr RDS05 již pominuly, neboť oblasti již byla pro daný záměr prověřena. Územní rezerva pro záměr RDS05 obsažená v Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje již navíc svou délkou trvání svévolně zasahuje do vlastnických práv podatelky a její další vymezení v návrhu územního plánu je tedy nepřípustné. Důvod pro vyjmutí plochy PP pro výrobu a skladování a nezařazení pozemku podatelky do této plochy tedy postrádá v tomto ohledu řádného důvodu.

Z hlediska odůvodnění zařazení pozemku podatelky do plochy zemědělské půdy a vrácení pozemku podatelky do zemědělského půdního fondu nelze nalézt v odůvodnění návrhu územního plánu žádnou oporu. V návrhu odůvodnění kapitoly E návrhu územního plánu se k otázce ploch vrácených do zemědělského půdního fondu neuvádí ničeho stran důvodů, proč která plochy měla být do zemědělského půdního fondu vrácena. Lze však upozornit, že návrh územního plánu navrhuje pro plochy výroby a skladování nový zábor celkem 37,33 ha půdy I. třídě ochrany zemědělského půdního fondu. Podatelce tedy není zřejmé, z jakého důvodu by měl být její pozemek s potenciálně nižší třídou ochrany vrácen do zemědělského půdního fondu, zatímco pozemky s nejvyšší mírou ochrany mají být ze zemědělského půdního fondu vyňaty a nově zařazeny do zastavitelných ploch.

Ani v další části odůvodnění návrhu územního plánu nelze nalézt žádné srozumitelné odůvodnění toho, proč má být pozemek podatelky vyňat ze zastavitelných

důvodu se této části námitky nevyhovuje.

ploch. V části C.4.2.1 odůvodnění návrhu územního plánu se ve vztahu k rozšíření dálnice DI RDS05 uvádí, že se koridor dálnice vymezuje mimo zastavěné plochy a že se „zastavitelné plochy vypouští s ohledem na bezprostřední kontakts trasou.“

Pokud dochází ke vynětí pozemku podatelky ze zastavitelné plochy s ohledem na bezprostřední kontakt s trasou, pak má podatelka za to, že taková změna neodpovídá skutečnému vedení trasy koridoru a že je nepřiměřená a bezdůvodně snižuje možnosti využití pozemku podatelky i případnou prodejní cenu pozemku podatelky. Možné konflikty zájmů s ohledem na veřejnou komunikaci v sousedství pozemku podatelky řeší přitom jiné právní předpisy, především pak § 30 zákona o pozemních komunikacích, který na ochranu dálnice vymezuje ochranné pásmo. Možnosti výstavby pak není v ochranném pásmu zcela zamezena, ale pouze omezena povolením či stanoviskem silničního správního úřadu.

Podatelka tedy nevidí žádný legitimní cíl, který by odůvodňoval tak razantní zásah do vlastnického práva podatelky a jejího legitimního očekávání spočívající ve vynětí pozemku podatelky ze zastavitelné plochy, neboť ochrana dálnice je i v současné době ochranným pásmem zajištěna.

Jediný důvod pro vynětí pozemku podatelku ze zastavitelných ploch, zařazení pozemku do plochy zemědělské půdy a jeho navrácení do zemědělského půdního fondu tak spatřuje podatelka ve snaze státu minimalizovat odhadní cenu pozemku podatelky pro případné vyvlastňovací řízení pro možný budoucí záměr rozšíření dálnice. Takové zneužití institutu územního plánu však považuje podatelka za nepřípustné a nezákonné a žádá tedy, aby byl pozemek podatelky zařazen do zastavitelné plochy PP pro výrobu a skladování a nebyl zařazen mezi pozemky určené pro vrácení do zemědělského půdního fondu.

Z výše uvedených důvodů podatelka požaduje, aby byl pozemek podatelky přeřazen z plochy „F zemědělská půda“ do plochy „PP výroba průmyslová a skladování“, jak bylo ostatně zamýšleno a aby tato změna byla vyznačena také v grafické části návrhu územního plánu, tj. na výkrese č. O 1

Koordinační výkres a na výkrese č. N 2 Hlavní výkres urbanistické koncepce. Podatelka také požaduje, aby byl pozemek podatelky vyjmut z ploch určených pro vrácení do zemědělského půdního fondu, a to jak v části 3 kapitoly E odůvodnění návrhu územního plánu, tak také v grafické části návrhu územního plánu, tj. na výkrese č. O 2 Předpokládané zábory ZPF.



221/Putnová Libuše zast. Srba Jaroslav, Mgr., advokát,  
Údolní č. p. 567/33, 60200 Brno  
2/70579/2020/03.09.2020

Podatelka je vlastníkem pozemku parcelního čísla 340/13 v katastrálním území Bedřichovice [601381], zapsaném na LV č. 51 u Katastrálního úřadu pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-venkov (dále jen „pozemekpodatelky“).

Pozemek podatelky je již od 2. 1. 1998 zařazen v územně plánovací dokumentaci do plochy PV (XII) pro drobnou výrobu.

Návrhem územního plánu má být pozemek podatelky zařazen do plochy F - zemědělská půda. Zároveň byl pozemek podatelky zařazen do územní rezervy RDS05 pro stavbu „D1 Slatina - Holubice, zkapacitnění včetně MÚK“ a zasažen koridorem dálnice a koridorem silnice II. tř., místní komunikace funkční skupiny B.

Podatelka je návrhem územního plánu dotčena na svém vlastnickém právu k pozemku podatelky. Z toho důvodu podatelka uplatňuje k návrhu územního plánu ve stanovené lhůtě níže uvedené námítky.

II.

Návrh územního plánu zcela degraduje hodnotu pozemku podatelky a vyjímá pozemek podatelky ze zastavitelné plochy pro drobnou výrobu, do které byl zařazen po více než 20 let, přestože se stav v území nezměnil. Zároveň návrh územního plánu blokuje jakoukoliv výstavbu na pozemku zavedením územní rezervy, která je přitom již vymezena v nadřazené územně plánovací dokumentaci od roku 2016 a která již naplnila svůj účel. Jediný důvod pro takové změny spatřuje podatelka v tom, že stát hodlá vyřazením pozemku podatelky ze zastavitelných ploch minimalizovat výši náhrady, kterou by podatelce musel jinak vyplatit v případě nutnosti pozemek podatelky vyvlastnit za účelem realizace rozšíření dálnice v sousedství.

Z uvedených důvodů má podatelka za to, že jsou její vlastnická práva k pozemku podatelky nepřiměřeně a nepřipustně zkracována svévolným zásahem představovaným navrhovanou úpravou v návrhu územního plánu. Podatelka proto podává k návrhu níže odůvodněné námítky.

Námítka č. 1 Zařazení pozemku podatelky do územní rezervy je nedůvodné, neboť záměr již byl prověřen

dotčená nemovitá věc: pozemek podatelky

dotčená část návrhu územního plánu: územní rezerva B1 pro záměr RDS05

výkres č. O 3 Širší vztahy

Pozemek podatelky je navržen k zahrnutí do plochy územní rezervy ESI pro záměr RDS05 týkající se stavby

Námítka se zamítá.

Odůvodnění:

Ad. 1) ZÚR JmK vymezují koridor dálnice DS42 D1 Slatina – Holubice, zkapacitnění včetně MÚK a souvisejících staveb (veřejně prospěšná stavba) v proměnlivé šířce 180 – 250 m. Pro 2. návrh ÚP Šlapanice vzniká povinnost zpřesnit a vymezit koridor DS42 pro zkapacitnění dálnice D1 včetně přestavby stávajících MÚK a realizace nové MÚK s cílem minimalizace dopadů na obytnou zástavbu, s ohledem na potřebu protihlukových opatření (např. protihlukové stěny, zemní valy) a na snížení imisních příspěvků komunikace (např. vegetační bariéry, ozelenění) a zajistit územní koordinaci a ochranu koridoru zkapacitnění dálnice D1 včetně přestavby stávajících MÚK a realizace nové MÚK. Pozemek parc. čís. 340/13 v k. ú. Bedřichovice v dnešním ÚP je návrhovou plochou pro drobnou výrobu PV s označením lokality XII s názvem Zóna výroby Bedřichovice. Nejedná se tedy o koridor územní rezervy, ale o nyní prověřenou návrhovou plochu - koridor dálnice DS42 D1 Slatina – Holubice, zkapacitnění včetně MÚK a souvisejících staveb, resp. předmětný pozemek již není dotčen koridorem územní rezervy, nýbrž návrhovou plochou/koridorem dálnice DS42 D1 Slatina – Holubice, zkapacitnění včetně MÚK a souvisejících staveb. Proto bylo rozhodnuto této části námítky nevyhovět.

Ad 2) Podatelka správně uvádí, že koridor silnice II. třídy, místní komunikace funkční skupiny B, nezasahuje na její pozemek parc čís. 340/13 v k. ú. Bedřichovice, ale mylně uvádí, že ve výkrese širších vztahů O3 je její pozemek dotčen. Výkres širších vztahů je v souladu s ustanovením § 13 odst. 2 vyhl. č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a o způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, zpracován v

„DI Slatina - Holubice, zkapacitnění včetně MÚK". Téměř shodná územní rezerva pro tutéž stavbu je přitom vymezena již v Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje, které nabyly účinnosti dne 3. 11. 2016, přičemž návrh územního plánu i v odůvodnění vymezení této územní rezervy doslova čerpá z komplexního zdůvodnění přijatého řešení Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje.

Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 2. 2013, č. j. 7 AOs 2/2012-53 musí v případě vymezení územní rezervy dojít nejpozději do dvou let k jejímu využití pro zvažovaný záměr anebo k jejímu zrušení. Jinak se jedná o svévolný zásah do práv vlastníků dotčených nemovitostí.

K prověření uvedeného záměru „DI Slatina - Holubice, zkapacitnění včetně MÚK" došlo, jak vyplývá ze zprávy o uplatňování Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje za období 10/2016 až 12/2018 s tím, že záměr má být vymezen v Aktualizaci č. 1 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje, která se v současné době projednává.

Vymezovat v návrhu územního plánu územní rezervu přes pozemek podatelky po 4 letech od jejího vymezení v nadřazené územně plánovací dokumentaci, tj. v době, kdy by další ponechávání této územní rezervy v platnosti představovalo svévolný zásah do práv podatelky ve smyslu výše uvedené judikatury, je tak nejenom nepřijatelné, nýbrž také nedůvodné, neboť uvedený záměr již je prověřen a územní rezerva tedy již postrádá odůvodnění. Uvedeným vymezením územní rezervy je přitom významně omezeno budoucí využití pozemku podatelky i snížena případná prodejní cena pozemku podatelky.

Podatelka tedy žádá, aby byl pozemek podatelky z územní rezervy RDS05 pro stavbu „DI Slatina - Holubice, zkapacitnění včetně MÚK" vyřazen, a to včetně grafické části návrhu územního plánu, tj. na výkrese č. O 3 Širší vztahy.

Námítka č. 2 Zařazení pozemku podatelky do koridoru dálnice a do koridoru silnice II. tř., místní komunikace funkční skupiny B, neodpovídá stavu v území

dotčená nemovitá věc: pozemek podatelky  
dotčená část návrhu územního plánu: výkres č. O 3 Širší vztahy

Ačkoliv na všech ostatních výkresech vede koridor dálnice i koridor silnice II. třídy podle svého skutečného stavu, tj. mimo pozemek podatelky, na výkrese č. O 3 Širší vztahy, je koridor dálnice, jakož i koridor silnice II. tř., místní komunikace funkční skupiny B, nakreslen tak, že oba tyto koridory protínají pozemek podatelky.

měřítku 1 : 20 000. V souladu s uvedeným ustanovením obsahují výkresy jevy zobrazitelné v daném měřítku. Zatímco například v hlavním výkrese, který je zpracován v měřítku 1 : 5 000, lze polohu koridoru vůči poloze pozemku určit zřetelně, ve výkrese širších vztahů vzhledem k měřítku 1 : 20 000 a vzhledem k velikosti pozemku dotčení pozemku podatelky nelze určit přesně. Jedná se tedy o jev, který v daném měřítku zobrazitelný není. Z tohoto důvodu se této části námítky nevyhovuje.

Ad. 3) V poslední námítce podatelka namítá nepřijatelnost vynětí pozemku podatelky ze zastavitelných ploch s odkazem opět na ochranné pásmo dálnice. Problematiky nespočívá v ochranném pásmu dálnice, jak mylně podatelka uvádí, ale spočívá v respektování koridoru dálnice DS42 D1 Slatina – Holubice, zkapacitnění včetně MÚK a souvisejících staveb vyplývajících z nadřazené územně plánovací dokumentace Zásad územního rozvoje, které jsou účinné ode dne 3. 11. 2016, dále jen „ZÚR JmK“, ve znění aktualizací č. 1 a č. 2 účinných ode dne 31.10.2020. Pro 2. návrh ÚP Šlapanice vzniká povinnost zpřesnit a vymezit koridor DS42 pro zkapacitnění dálnice D1 včetně přestavby stávajících MÚK a realizace nové MÚK s cílem minimalizace dopadů na obytnou zástavbu, s ohledem na potřebu protihlukových opatření (např. protihlukové stěny, zemní valy) a na snížení imisních příspěvků komunikace (např. vegetační bariéry, ozelenění) a zajistit územní koordinaci a ochranu koridoru zkapacitnění dálnice D1 včetně přestavby stávajících MÚK a realizace nové MÚK. Proto zpracovatel návrhu ÚP původní funkční využití území přehodnotil. Podatelka nesprávně uvádí termín vrácení pozemku do ZPF, neboť pozemek byl, je a i nyní bude nadále veden v ochranném režimu ZPF. Z tohoto

Podatelka si dovoluje upozornit, že žádná část dálnice ani silnice II. třídy nezasahuje na pozemek podatelky a ten ani není pro dopravní účely využit. Dosud byl zařazen mezi zastavitelné plochy pro drobnou výrobu, v současné době je navrhován do plochy zemědělské půdy.

I s ohledem na skutečnost, že v ostatních výkresech je pozemek podatelky zakreslen mimo koridor dálnice a mimo koridor silnice II. tř., místní komunikace funkční skupiny B, požaduje podatelka, aby byl pozemek podatelky vyjmut z koridoru dálnice i z koridoru silnice II. tř., místní komunikace funkční skupiny B, a to i co se týče výkresu č. 03 širší vztahy.

Námitka č. 3 Nepřípustné vynětí pozemku podatelky ze zastavitelných ploch

dotčená nemovitá věc: pozemek podatelky

dotčená část návrhu územního plánu: plocha F zemědělská půda

výkres č. O 1 Koordinační výkres výkres č. O 2

Předpokládané zábory ZPF (zábor č. 2) výkres č. N 2

Hlavní výkres urbanistické koncepce část 3 kapitoly E odůvodnění návrhu územního plánu

Pozemek podatelky je součástí zastavitelných ploch obce již od roku 1998. Pozemek podatelky je zařazen v ploše PV pro výrobu a drobné podnikání. Na pozemku je možné stavět například výrobní provozovny či skladové plochy, ale i další stavby.

Podle návrhu územního plánu by stávající zařazení pozemku podatelky odpovídalo ploše PP pro výrobu a skladování. Návrh územního plánu však pozemek podatelky ze zastavitelných ploch vyjímá a zařazuje ho zpět do zemědělského půdního fondu, respektive nově do plochy F pro zemědělskou půdu. V návrhu územního plánu lze nalézt pouze kouskovité odůvodnění takové změny.

V části B.I odůvodnění návrhu územního plánu na řádku D je k otázce rozšíření plochy PP pro výrobu a skladování na pozemek v sousedství pozemku podatelky uvedeno: „Návrhové plochy PP byly z řešení vyjmuty, protože jsou uvnitř územní rezervy rozšíření DI vymezené v ZÚR JMK“.

Z uvedeného vyplývá, že v lokalitě skutečně byly uvažovány návrhové plochy PP pro výrobu a skladování, avšak pouze s ohledem na vymezení územní rezervy B1 pro záměr RDS05 byly z návrhu územního plánu vyňaty. Jak však již podatelka uvedla ve shora uvedené námitce, důvody vymezení územní rezervy pro záměr RDS05 již pominuly, neboť oblasti již byla pro daný záměr prověřena. Územní rezerva pro záměr RDS05 obsažená v Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje již navíc svou délkou trvání svévolně zasahuje do vlastnických práv podatelky a její další vymezení v

důvodu se této části námitky nevyhovuje.

návruhu územního plánu je tedy nepřípustné. Důvod pro vyjmutí plochy PP pro výrobu a skladování a nezařazení pozemku podatelky do této plochy tedy postrádá v tomto ohledu řádného důvodu.

Z hlediska odůvodnění zařazení pozemku podatelky do plochy zemědělské půdy a vrácení pozemku podatelky do zemědělského půdního fondu nelze nalézt v odůvodnění návrhu územního plánu žádnou oporu. V návrhu odůvodnění kapitoly E návrhu územního plánu se k otázce ploch vrácených do zemědělského půdního fondu neuvádí ničeho stran důvodů, proč která plochy měla být do zemědělského půdního fondu vrácena. Lze však upozornit, že návrh územního plánu navrhuje pro plochy výroby a skladování nový zábor celkem 37,33 ha půdy I. třídě ochrany zemědělského půdního fondu. Podatelce tedy není zřejmé, z jakého důvodu by měl být její pozemek s potenciální nižší třídou ochrany vrácen do zemědělského půdního fondu, zatímco pozemky s nejvyšší mírou ochrany mají být ze zemědělského půdního fondu vyňaty a nově zařazeny do zastavitelných ploch.

Ani v další části odůvodnění návrhu územního plánu nelze nalézt žádné srozumitelné odůvodnění toho, proč má být pozemek podatelky vyňat ze zastavitelných ploch. V části C.4.2.1 odůvodnění návrhu územního plánu se ve vztahu k rozšíření dálnice DI RDS05 uvádí, že se koridor dálnice vymezuje mimo zastavěné plochy a že se „zastavitelné plochy vypouští s ohledem na bezprostřední kontakts trasou.“

Pokud dochází ke vynětí pozemku podatelky ze zastavitelné plochy s ohledem na bezprostřední kontakt s trasou, pak má podatelka za to, že taková změna neodpovídá skutečnému vedení trasy koridoru (viz námitka výše) a že je nepřiměřená a bezdůvodně snižuje možnosti využití pozemku podatelky i případnou prodejní cenu pozemku podatelky. Možné konflikty zájmů s ohledem na veřejnou komunikaci v sousedství pozemku podatelky řeší přitom jiné právní předpisy, především pak § 30 zákona o pozemních komunikacích, který na ochranu dálnice vymezuje ochranné pásmo. Možnosti výstavby pak není v ochranném pásmu zcela zamezena, ale pouze omezena povolením či stanoviskem silničního správního úřadu.

Podatelka tedy nevidí žádný legitimní cíl, který by odůvodňoval tak razantní zásah do vlastnického práva podatelky a jejího legitimního očekávání spočívající ve vynětí pozemku podatelky ze zastavitelné plochy, neboť ochrana dálnice je i v současné době ochranným pásmem zajištěna.

Jediný důvod pro vynětí pozemku podatelku ze zastavitelných ploch, zařazení pozemku do plochy zemědělské půdy a jeho navrácení do zemědělského

<p>půdního fondu tak spatřuje podatelka ve snaze státu minimalizovat odhadní cenu pozemku podatelky pro případné vyvlastňovací řízení pro možný budoucí záměr rozšíření dálnice. Takové zneužití institutu územního plánu však považuje podatelka za nepřijatelné a nezákonné a žádá tedy, aby byl pozemek podatelky zařazen do zastavitelné plochy PP pro výrobu a skladování a nebyl zařazen mezi pozemky určené pro vrácení do zemědělského půdního fondu.</p> <p>Z výše uvedených důvodů podatelka požaduje, aby byl pozemek podatelky přeřazen z plochy „F zemědělská půda“ do plochy „PP výroba průmyslová a skladování“, jak bylo ostatně zamýšleno a aby tato změna byla vyznačena také v grafické části návrhu územního plánu, tj. na výkrese č. O 1</p>	
<p>222/Nikol Drábek, DiS., Brněnská Pole 1833/10, 664 51 Šlapanice, zastupující 139 občanů - petentů/70363/2020/44077</p> <p>Nesouhlas s částí územního plánu. Petice podle § 1 zákona č. 85/1990 Sb. o právu petičním. Petiční výbor zastupuje Nikol Drábek, DiS., nar. 28.3.1988, Brněnská Pole 10, 664 51 Šlapanice.</p> <p>Vážení, my, níže podepsaní občané obce Šlapanice, majitelé družstevních podílů a vlastníci nemovitostí v obci Šlapanice včetně dalších dotčených osob územním plánem, prostřednictvím této petice žádáme, aby nebyl schválen návrh územního plánu vyvěšený na úřední desce obce Šlapanice, jakožto původce plánu, pod č.j. OV-ČJ/56696-20/JiR, ze dne 23.7.2020, a to v bodě D.2.1 Dopravní infrastruktura-silniční doprava, kde se jasně uvádí záměr vybudovat rezervu RDS35 pro silnici III/4171 obchvat Šlapanice, ul. Brněnská - ul. Husova a koridor místní komunikace pro převedení dopravy z území rezidenčního - západ a z produkčního území - jih, směrem k ul. Evropské a nadřazené dálniční a silniční síti a územní rezervu pro trasu místní komunikace směřující na ul. Evropskou od severní části ulice Brněnská Pole s předpokládaným pokračováním k útvarové křižovatce DI - ul. Průmyslová a stavbu parkoviště označované jako "park+ride" v těsné blízkosti sídliště Brněnská Pole a přilehlých domů, neboť tím bude zničena celá koncepce klidného a tichého sídliště včetně přilehlé zástavby, bude narušeno zdravé prostředí obydlých částí, zemědělských půd a tzv. šlapanický obchvat nebude v kategorii silnice II. a III. třídy nápomocen žádným způsobem přetížené dopravě obce ani většině přilehlých obcí. Žádáme Vás o písemné vyrozumění.</p> <p>Petiční výbor ve složení: Květa Řičánková, nar. 3.12.1978, Brněnská Pole 8, 664 51 Šlapanice; Zdeněk Joska, nar. 2.5. 1977, Brněnská Pole 10, 664 51 Šlapanice; Jiří Suchan, nar. 16.3.1974, Brněnská Pole 8,</p>	<p>Námítka se zamítá.</p> <p>Odůvodnění: Stanoviska, námítky a připomínky k návrhu změny územního plánu bylo možné uplatnit nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání, které se konalo dne 27.08.2020, tj. do 03.09.2020 včetně. Předmětné podání označené jako „Petice – Nesouhlas s částí územního plánu“ doplněný archy s podpisy 139 občanů bylo doručeno pořizovateli dne 03.09.2020, tzn. ve výše uvedené lhůtě.</p> <p>Dle ustanovení § 37 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů se podání posuzuje podle svého skutečného obsahu a bez ohledu na to, jak je označeno. V souladu s tímto ustanovením bylo posouzeno, že podání (petice) svým obsahem souvisí s projednávaným návrhem změny územního plánu, byla podána ve lhůtě pro podání námitek a připomínek a bylo s ním proto naloženo jako s podáním uplatněným k jejímu veřejnému projednání.</p> <p>Vzhledem k výše uvedenému ustanovení správního řádu a k počtu podpisů byla vedena úvaha, zda se nemůže jednat o podání, ve kterém může být veřejnost při pořizování návrhu územně plánovací dokumentace zastupována zmocněným zástupcem veřejnosti dle ust. § 23 odst. 1 stavebního zákona. Uvedené podání takto není označeno, a ani nesplňuje</p>

664 51 Šlapanice; Nikol Drábek, DiS., nar. 28.3.1988,  
Brněnská Pole 10, 664 51 Šlapanice.  
(dolněno archy s podpisy 139 petentů - pozn.  
pořizavatele)

náležitosti uvedené v ust. § 23 odst. 3  
stavebního zákona – u podpisu osob  
chybí prohlášení o zmocnění  
jmenovaného zástupce veřejnosti k  
podání námítky na základě věcně  
shodné připomínky a k projednání této  
námítky podle stavebního zákona chybí  
prohlášení zástupce veřejnosti  
obsahující patřičné náležitosti, zejména  
podpis s tím, že toto zmocnění přijímá.  
Závěrem této úvahy je tedy  
jednoznačné konstatování, že se  
nejedná o podání se zmocněním  
zástupce veřejnosti dle ust. § 23 odst. 1  
stavebního zákona.

Dále byla vedena úvaha, zda s  
podáním naložit jako s připomínkou  
nebo jako s námítkou. Rozhodujícím  
kritériem dle kterého je podání  
obsahující výhrady proti návrhu  
opatření obecné povahy kvalifikováno  
jako připomínka či námítka (§ 172 odst.  
5 správního řádu), není kvalita či  
obsahové náležitosti tohoto podání,  
nýbrž to, kdo výhrady vznesl (Rozsudek  
NSS ze dne 28. 3.2008 čj. 2 Ao 1/2008-  
51). V tomto případě bylo zjištěno  
porovnáním několika náhodně  
vybraných adres na podpisových arších  
petice s údaji v katastru nemovitostí, že  
výhrady vznesli vlastníci, resp.  
spoluvlastníci okolních pozemků a  
staveb, u kterých nelze vyloučit dotčení  
návrhem řešení. Jedná se zejména o  
spoluvlastníky staveb bytových domů  
(dále jen „podatelé“) č.p. 1832, 1833,  
1842, 1853,, 1854, 1876 a 1877 atd. a  
pozemků pod těmito domy. Z tohoto  
důvodu, dále z důvodu, že není možné  
prověřovat z tohoto hlediska všechny  
petenty, že je to i zbytečné, protože  
není logický důvod vypořádávat stejné  
podání zároveň jako připomínku i jako  
námítku, a také z předběžné  
opatrnosti, je podání vypořádáno jako  
námítka.

Uvedený návrh komunikace, včetně  
plochy pro nadzemní garáže, je v  
podobné podobě zanesen již v ÚPNSÚ  
Šlapanice, který nabyl účinnosti dne 2.  
1. 1998, a s drobnými úpravami je  
vymezen i ve všech následujících

změnách ÚPNSÚ (změna č. 1 a 2, 4) s tím, že tento návrh komunikace a garáží předcházet realizaci bydlení v bytových domech ve východně navazující ploše.

Plocha garáží je situována v současně platném ÚPN SÚ Šlapanice na východní straně komunikace, t. j. v těsné návaznosti na zástavbu k bydlení. Návrh ÚP, ke kterému podatel podává námítku, oproti předchozí územně plánovací dokumentaci, navrhuje odstínění budoucí komunikace návrhovou plochou zeleně městské .Z a záměr parkovacího domu v ploše návrhové .DS označený lokalitou č. 639 přesouvá na západní stranu územní rezervy RDS35. Obojí je pro bydlení ve východně navazující ploše stabilizované .BB výrazným zlepšením oproti stavu v platném ÚP.

Rezerva pro obchvat v ÚP Šlapanice je naplněním požadavku ZÚR JmK pro OB3, konkrétně kapitoly C.1.4 bodu j): Podporovat v silniční dopravě průchod nadřazené dopravní sítě metropolitní rozvojovou oblastí a rozvedení dopravních proudů do koridorů, které budou schopny ochránit dotčená sídla metropolitní rozvojové oblasti a zvláště město Brno před nadbytečnou dopravou při maximální eliminaci negativních dopadů dopravy na životní prostředí a lidské zdraví. Rezervu komunikace označené jako RDS35 návrh ÚP současně vymezuje do území jako veřejně prospěšnou stavbu č. 711 – veřejné prostranství Brněnská pláň.

Jak bylo již uvedeno, předmětný návrh komunikace byl zanesen již v ÚPNSÚ Šlapanice, který nabyl účinnosti dne 2. 1. 1998, tzn. předmětný návrh komunikace – obchvatu byl součástí územně plánovací dokumentace řádově 10 let před realizací bytových domů podatelů, kteří se měli před koupí svých podílů na předmětných stavbách a pozemcích se všemi okolnostmi, tzn. i s platnou územně plánovací dokumentací, řádně seznámit a promyslet všechna pozitiva a negativa z toho vyplývající. Pokud si

	<p>podatelé zejména z platného ÚPSÚ Šlapanice neověřili, že v blízkosti jejich potencionálních nemovitostí je již dávno navržen koridor územní rezervy pro šlapanický obchvat, jehož potřeba vyplývá dokonce z nadřazené územně plánovací dokumentace, a předmětnou nemovitost si koupili, pak nemohou zpětně žádat zrušení tohoto obchvatu a odůvodňovat svůj požadavek svou nevědomostí.. Proto bylo rozhodnuto o zamítnutí této námítky.</p>
<p>223/Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci č. p. 546/56, 14000 Praha 4/68131/2020/44071 Z hlediska zájmů ŘSD ČR je správním územím města vedena dálnice D1 Praha - Brno - Ostrava. Dle Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje je území Šlapanic dotčeno koridorem územní rezervy pro rozšíření dálnice D1, který je v návrhu ÚP převzat včetně ozn. RDS05. Konstatujeme, že projednávaný návrh Územního plánu Šlapanice je zpracován v souladu se zájmy ŘSD ČR v řešeném území a nemáme k němu námítky.</p>	<p>Námítka není v podání obsažena.</p>
<p>224/Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 11, 602 00 Brno/65457/2020/44063 S uvedeným návrhem ÚP souhlasíme, požadujeme zohlednit následující připomínku: 1. Veškeré navrhované prvky PPO požadujeme v územním plánu, v souladu s §2 stavebního zákona, zařadit/vymezit jako veřejně prospěšné stavby nikoliv jako veřejně prospěšná opatření.</p>	<p>Námítce se vyhovuje. Resp. námítka je bezpředmětná. PPO v návrhu územního plánu už jsou zařazena mezi veřejně prospěšné stavby</p>
<p>225/NET4GAS, s.r.o., Na hřebenech II č. p. 1718/8, 14000 Praha 4/70589/2020/44078 Věc: Zahájení řízení o návrhu Územního plánu Šlapanice - návrhu opatření obecné povahy včetně vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území a oznámení o konání veřejného projednání Dotčené sítě: Plynárenská zařízení: kabel protikorozní ochrany VTL plynovod nad 40 barů DN 500 Na základě Vašeho oznámení o zahájení řízení o „návrhu Územního plánu Šlapanice - návrhu opatření obecné povahy včetně vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území a oznámení o konání veřejného projednání“ ze dne 23.7.2020 Vaše č.j.: OV-ČJ/56647-20/JÍR Vám sdělujeme následující: 1. Do přiložené situace jsme Vám informativně zakreslili trasu stávajících inženýrských sítí ve správě NET4GAS, s.r.o. Digitální data dotčených podzemních</p>	<p>K námítce po lhůtě se nepřihlíží. K návrhu územního plánu vyjádřen souhlas . Uvedené podmínky se týkají poskytování ÚAP a následných řízení.</p>



zařízení NET4GAS, s.r.o. si můžete vyžádat na e-mailové adrese data@net4aas.cz.

2. Ustanovením § 68 odst. (2) písm. c) energetického zákona je pro uvedený stávající plynovod stanoveno ochranné pásmo na 4 m a bezpečnostní pásmo na 150 m kolmé vzdálenosti od půdorysu plynovodu na obě strany.

Ustanovením § 68 odst. (2) písm. g) energetického zákona je pro telekomunikační sítě a kabely protikorozní ochrany stanoveno ochranné pásmo 1 m kolmé vzdálenosti od půdorysu kabelu na obě strany.

3. Na WEB portálu <http://portal.aeostore.cz/uap/> jsou pro pořizovatele územně analytických podkladů k dispozici aktuální údaje o území. V případě, že potřebujete nové přístupové údaje, zažádejte si o ně na adrese: data@net4aas.cz. Data na webovém portále jsou vždy aktuální. Pasport č.1 (údaje o území) se stahuje společně s daty. Stažením dat pořizovatel ÚAP bere na vědomí, že data použije výhradně pro potřeby ÚAP a při zapracování těchto dat do návrhu nové úplné aktualizace územně analytických podkladů nedojde k jejich změně.

4. Upozorňujeme, že navrhované plochy RDS05, RDS535, 636 a 801 zasahují do bezpečnostního pásma inženýrských sítí ve správě NET4GAS, s.r.o. Umístění staveb v bezpečnostním pásmu plynových zařízení je dle § 69 zákona č. 458/2000 Sb., Energetický zákon, v platném znění, podmíněno předchozím vydáním písemného souhlasu provozovatele. Každý zásah do ochranného a bezpečnostního pásma musí být projednán s naším útvarem pro každou plánovanou akci jednotlivě.

5. Umístit stavby v bezpečnostním pásmu plynových zařízení, lze pouze po předchozím písemném souhlasu provozovatele a pouze pokud to technické a bezpečnostní podmínky umožňují.

6. K návrhu Územního plánu Šlapanice nemáme připomínky.

V zájmovém území, které je přílohou tohoto stanoviska, se nacházejí plynárenská zařízení provozovaná společností NET4GAS, s.r.o.

Upozorňujeme, že na daném území se mohou nacházet plynárenská zařízení jiných vlastníků či správců a zařízení nefunkční/neprovozovaná.

# Rozhodnutí o námitkách pro veřejné projednání návrhu ÚP Šlapanice

## Námitky

Číslo / subjekt / číslo jednací / datum Text námitky	Návrh rozhodnutí o námitce Odůvodnění
<p>1/BEDNÁŘ Ivo, Třebovle č. p. 11, 28163 Kostelec nad Černými Lesy/66602/2020/24.08.2020 p.č. 6120 k.ú. Šlapanice</p> <p>Navrhuji, aby byl aktuálně platný Územní plán města Šlapanice ve vztahu k celé průmyslové zóně na západ od zastavěného území Šlapanic zachován v současné podobě (nebudou-li plochy územní rezervy přeměněny na návrhové plochy PP, PY a SV), tedy abv plochv PP. PV a SV v lokalitě Brněnská Pole a Troje, Šestery (resp. Tuřanská pláň) tak, jak existují v současném platném Územním plánu města Šlapanice, byly zachovány v celém, či alespoň v nejvyšším možném rozsahu, a aby nebylo na jejich místě zřizováno nové lokální biocentrum LBC5 a lokální biokoridory LBK6 a LBK7. Dále navrhuji, abv současné plochy územní rezervy pro výrobu průmyslovou a skladování (PP) mezi železniční tratí Brno - Veselí nad Moravou a Letištěm Brno, resp. přiléhající návrhovou plochou vysokorychlostní železniční trati (Tuřanská pláň), byly přeměněny na návrhové plochy pro průmyslovou výrobu a skladování (PP).</p> <p><b>ODŮVODNĚNÍ:</b> Jsem vlastníkem výše uvedeného Dotčeného pozemku, který se nachází v území dotčeném námitkou. Zrušení platných a řádně schválených návrhových ploch a ploch územní rezervy PP, PV a SV v území dotčeném námitkou by mělo za následek vznik škody na mém majetku a na majetku dalších vlastníků pozemků v území dotčeném námitkou. Pokud dojde ke zrušení návrhových ploch a ploch územní rezervy PP, PV a SV v území dotčeném námitkou, pak se z Dotčeného pozemku v mém vlastnictví stane zemědělský pozemek s řádově nižší cenou, než jakou má v současné době. Tím mi vznikne majetková újma poměrně velkého rozsahu, kterou budu uplatňovat na obci Šlapanice. Navíc se tato změna se dotkne řady vlastníků, povětšinou obyvatel Šlapanic, kteří již mnoho let oprávněně a v dobré víře očekávají, že své pozemky, které drží ve výlučném vlastnictví, budou moci prodat za odpovídající cenu. Navíc neexistuje žádný důvod, proč by již platně schválené návrhové plochy PP, PV a SV měly být nově připravovaným ÚP zrušeny. Domněnka, že tímto důvodem může být ochrana zemědělského půdního fondu je zcela lichá, neboť dle mých informací v</p>	<p>Námitka se zamítá. Odůvodnění: Výše uvedený pozemek parc. č. 6120 v k.ú. Šlapanice u Brna, jsou v návrhu ÚP Šlapanice situovány v ploše F - zemědělská půda (na výkrese se kód neuvádí). V průběhu projednání návrhu ÚP Šlapanice již byla prověřena nepřijatelnost vymezení územní rezervy ploch a návrhových plochy PP, PV, SV v celém rozsahu (Brněnská pole, Troje, Šestery). S ohledem na stanoviska dotčených orgánů, zejména pak podle vyjádření Orgánu ochrany ZPF MŽP s č.j. 14632/ENV/14, 820/610/14 ze dne 17.03.2014 a podle stanoviska Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí s č. j. JMK 40915/2014, sp. Zn. S-JMK 40915/2014/OŽP/Sme ze dne 08.04.2014, jsou plochy územní rezervy a návrhové plochy PP, PV, SV v celém rozsahu vyjmuty. Územní rezerva je plocha nebo koridor, vymezený s cílem prověřit možnosti budoucího využití. Jejich dosavadní využití nesmí být měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně ztížil prověřované budoucí využití (§ 36 stavebního zákona). Územní rezerva může být vymezena v zásadách územního rozvoje kraje, v územním plánu a v regulačním plánu. Územní rezervy se vymezují, jen je-li to účelné. Požadavek na vymezení nebo zpřesnění územní rezervy musí být zahrnut v zadání nebo zprávě o uplatňování územně plánovací dokumentace. Jako územní rezervu je možno v územním plánu vymezit i plochu nebo koridor výhledového záměru obce. V územním plánu je</p>