

# MĚSTSKÝ ÚŘAD ŠLAPANICE

pracoviště Opuštěná 9/2, 656 70 Brno

odbor výstavby

vyvlastňovací úřad

Číslo jednací: Čj. SLP-OV/85232-21/VAR  
Spisová značka: OV/12851-2019/VAR

Oprávněná úřední osoba: Válka Radomír, Mgr.  
E-mail: valka@slapanice.cz  
Telefon: 533304460  
DS: 2xfbbgj

V Brně dne: 22. března 2022

## Rozhodnutí

Městský úřad Šlapanice, odbor výstavby, jako vyvlastňovací úřad příslušný podle § 15 odst. 1, písm. a) a § 16 odst. 1, zákona č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (dále pouze vyvlastňovací úřad), v účinném znění (zákon o vyvlastnění), na základě výsledků provedeného vyvlastňovacího řízení na žádosti Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČ: 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4, zastoupená společností Brněnské komunikace a.s., IČ: 60733098, se sídlem Renneská třída 787/1a, 639 00 Brno-Štýřice, (vyvlastnitel), rozhodl takto:

### I.

Podle § 24 odst. 2 zákona o vyvlastnění se vlastnické právo k pozemkům

[redacted] (dále také předmět vyvlastnění), jejichž vlastníkem je Tělocvičná jednota Sokol Brno-Husovice, IČ: 18825028, se sídlem Dukelská třída 49/9, 614 00 Brno-Husovice, zastoupená

[redacted] odnímá a přechází do vlastnictví České republiky s příslušností k hospodaření s vyvlastněnými nemovitostmi Ředitelstvím silnic a dálnic ČR, IČ: 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha, a to dnem nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

### II.

Za předmět vyvlastnění vyvlastňovací úřad podle § 24 odst. 4, písm. a) zákona o vyvlastnění a podle § 10 odst. 1, 2 zákona o vyvlastnění na základě znaleckého posudku ev. č. 5899-024/2021 ze dne 9. července 2021, zpracovaného společností ZNALCI A ODHADCI – znalecký ústav, spol. s r. o., se sídlem náměstí 28. října 3, 602 00 Brno, IČ: 25 57 72 98, Ing. Jaroslavem Hábou, MBA (znalec), stanovuje náhradu

Náhrada za vyvlastnění vyvlastňované Tělocvičné jednoty Sokol Brno-Husovice, IČ: 18825028, se sídlem Dukelská třída 49/9, 614 00 Brno-Husovice, [redacted] zaplatí vyvlastnitel ve lhůtě do 60 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet vyvlastňované č. [redacted].

Znalec je zapsán podle § 15 zákona č. 254/2019 Sb., v účinném znění, do I. oddílu seznamu ústavů kvalifikovaných pro znaleckou činnost **v oboru ekonomika** s rozsahem znaleckého oprávnění: *pro ceny a odhady majetku nemovitého i movitého a pro ceny a odhady podniků nebo jejich částí, a to pro účely právních úkonů a dispozic s nimi, podle obecně závazných právních předpisů, pro oceňování práv, odpovídajících věcným břemenům, pro oceňování ekologických zátěží a stanovování škod jimi způsobených, pro posuzování podnikatelských plánů a investičních projektů a v oboru stavebnictví* s rozsahem znaleckého oprávnění: *pro stavby dopravní, obytné, občanské, průmyslové, zemědělské a inženýrské, pro tvorbu a uplatňování cen a rozpočtování ve stavebnictví, pro posuzování vad a poruch staveb, posuzování jakostí staveb, stavebních prací, výrobků pro stavby a projektů staveb, pro provádění stavebních průzkumů a statiku staveb* rozhodnutím Ministerstva spravedlnosti ČR, ze dne 28. prosince 1999, č. j. 198/99-OOD a ze dne 5. února 2004 2004, č. j. M – 166/2004.

### III.

Vyvlastňovací úřad podle § 24 odst. 3, písm. c) zákona o vyvlastnění a podle § 3c zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury, v účinném znění stanoví, že vyvlastnitel Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČ: 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4, nejpozději do čtyř let od právní moci tohoto rozhodnutí zahájí uskutečňování účelu vyvlastnění. Za užívání pro účel vymezený v tomto rozhodnutí se považuje zahájení veřejně prospěšné stavby „Silnice I/42 Brno, VMO Tomkovo náměstí na základě pravomocného stavebního povolení. Po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bude v KN u Katastrálního úřadu pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno – město, katastrální území Husovice, zapsána jako vlastník Česká republika, s příslušností k hospodaření, Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČ: 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4, jako vlastník pozemků [redacted]

Účastníkem vyvlastňovacího řízení je podle § 17 odst. 1 zákona o vyvlastnění je:

- a) vyvlastnitel: Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČ: 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4.
- b) vyvlastňovaná: Tělocvičná jednotka Sokol Brno-Husovice, IČ: 18825028, se sídlem Dukelská třída 49/9, 614 00 Brno-Husovice.

## Odůvodnění

Dne 27. května 2019 byl usnesením Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, č. j. JMK 75256/2019, sp. zn. S-JMK 69525/2019 OUPSŘ, se sídlem Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno, pověřen Městský úřad Šlapanice, se sídlem Masarykovo náměstí 100/7, 664 51 Šlapanice, provedením vyvlastňovacího řízení ve věci odnětí nebo omezení vlastnického práva podle zákona č. 184/2006 Sb., v účinném znění, pozemků parc. [redacted]

[redacted] ve vlastnictví Tělocvičné jednoty Sokol

Brno-Husovice, IČ: 18825028, se sídlem Dukelská třída 49/9, 614 00 Brno-Husovice, a to pro stavbu pod názvem: „Silnice I/42 Brno, VMO Tomkovo náměstí.“

Vyvlastnitel požádal o odnětí vlastnického práva k výše uvedeným pozemkům včetně budovy občanské vybavenosti v k. ú. Husovice za účelem veřejně prospěšné dopravní stavby, „Silnice I/42 Brno, VMO Tomkovo náměstí.“

Opatřením č. j. OV-ČJ/84112-19/VAR, sp. zn. OV/12851-2019/VAR ze dne 4. listopadu 2019 oznámil vyvlastňovací úřad stanovení ústního jednání na den 10. prosince 2019 v 10.00 hod. Vzhledem k žádosti o odložení ústního jednání u vyvlastňovacího úřadu, kterou podala právní zástupkyně vyvlastňované z důvodu kolize s jiným soudním jednáním, stanovil vyvlastňovací úřad svým opatřením č. j. OV/8714-19/VAR, sp. zn. OV/12851-2019/VAR ze dne 21. listopadu 2019 změnu konání ústního jednání na den 20. ledna 2020 v 10.00 hod.

Dne 20. ledna 2020 se uskutečnilo u vyvlastňovacího úřadu ústní jednání. V rámci ústního jednání podle protokolu o ústním jednání, který je obsahem spisového materiálu, zástupce vyvlastnitel uvedl, že na podané žádosti o vyvlastnění předmětných nemovitostí nadále trvá. Pokud se ale dotýká náhrady za vyvlastňované nemovitosti, tak konstatoval, že vyvlastňovatel nemá žádnou možnost, aby poskytl náhradní pozemky za pozemky vyvlastňované.

Zástupkyně vyvlastňované uvedla, že nejsou naplněny podmínky pro zahájení vyvlastňovacího řízení ani vyvlastnění samotné, dále pak, že nebyly splněny podmínky ze strany vyvlastnitel podle zákona o podpoře sportu, že vyvlastňovaná měla a má nadále zájem řešit stávající situaci dohodou, protože cílem jejího snažení je zajistit i nadále veřejně prospěšnou činnost, a to podporu a rozvoj sportu, kdy má za to, že jedno z možných řešení je uzavření trojstranné dohody mezi vyvlastňovanou, vyvlastnitelem a Statutárním městem Brno (SMB).

Dále pak vyvlastňovaná uvedla, že odkazuje na své námítky ze dne 17. ledna 2020.

K věci se rovněž vyjádřil starosta vyvlastňované, když uvedl, že již v minulosti se opakovaně jednalo se zástupci vyvlastnitel i se zástupci města Brna ve věci VMO. Vyvlastňovaná uvedla, že min. 2 x došlo na těchto jednáních k dohodě k dohodě o způsobu řešení problému. Dohody nebyly ale nikdy naplněny. První dohoda proběhla ve věci cca před 6 lety, další pak před koncem r. 2018. Obsahem dohod bylo řešení výstavby nové haly a přesun sportovišť tak, aby byla umožněna výstavba VMO a zároveň, a by byla zachována sportovní činnost Tělocvičné Jednoty Sokol-Husovice.

Vyvlastňovatel odkázal na obsah žádosti o vyvlastnění dotčených pozemků, kde jsou uvedeny jednotlivé Zápisy z jednání mezi vyvlastňovanou a vyvlastnitelem i Statutárním městem Brnem a odkazuje na prohlášení [redacted] dne 17. ledna 2020, zástupce SMB při jednáních ohledně stavby VMO, které je vedeno vyvlastňovanou. Obsahem prohlášení Mgr. Procházky je skutečnost, že mu není známo, že by bylo vedeno s vyvlastňovanou jakékoli jednání, které by mělo nebo mohlo mít vliv na toto vyvlastňovací řízení a že ani materiál s tímto obsahem není předmětem jednání v orgánech SMB.

O zmiňované dohodě, která měla být uzavřena cca před 6 lety, vyvlastnitel uvádí, že mu není známa tvrzená existence dohody, která by měla, resp. mohla mít vliv na případnou dohodu ve vztahu k žádosti o vyvlastnění. A ještě ohledně požadavku o podpoře sportu vyvlastnitel uvedl, že podle jeho názoru je tento požadavek neaplikovatelný, jelikož s ohledem na stáří a technický stav objektu č. p. 918 v Husovicích nelze poskytnout náhradu ve srovnatelném rozsahu a kvalitě. Z tohoto důvodu bylo vyvlastňované nabízeno finanční plnění, které ale nebylo akceptováno. Dohodu ještě dále komplikovala skutečnost, že případnou náhradu nemovitostí vyvlastňovaná chtěla pouze v k. ú. Husovice. Vyvlastnitel odmítl tvrzení vyvlastňované, že by ke dni podání žádosti nebyly splněny podmínky podle zákona č. 416/2009 Sb., a zákona o vyvlastnění. A

současně rovněž odmítl tvrzení, že žádost byla podána předčasně. Nabízená finanční náhrada byla stanovena, podle zákona č. 416/2009 Sb., a zároveň byla vynásobena koeficientem 1,15. Poté vyvlastňovaná i vyvlastnitel požádali vyvlastňovací úřad o poskytnutí lhůty k vyjádření [REDAKCE] [REDAKCE] Vyvlastňovaná má rovněž za to, že je zcela oprávněný a důvodný požadavek zůstat působit v dané lokalitě v k. ú. Husovice, kdy toto je i mimo jiné požadavkem starosty městské části Brno-sever, stávajících členů, jakož i školských zařízení.

Vyvlastňovací úřad v řízení zkoumal, zda jsou splněny podmínky pro vyvlastnění a účel, pro který se vyvlastňuje podle zákona o vyvlastnění.

Vyvlastnitel je stavebníkem a investorem veřejně prospěšné dopravní stavby nazvané: „Silnice I/42 Brno, VMO Tomkovo náměstí“ (stavba), na kterou bylo dne 21. března 2006 vydáno úřadem městské části města Brna, Brno-sever, odborem územního rozvoje a výstavby Územní rozhodnutí č. 316, sp. zn. STU/04/0502328/000/003, ve znění rozhodnutí Magistrátu města Brna, Odboru územního a stavebního řízení ze dne 17. ledna 2011, č. j. MMB/0457228/2010, které nabylo právní moci dne 24. ledna 2011. Tímto pak realizace stavby byla vymezena jako veřejně prospěšná stavba.

Stavba je v územním plánu MMB vymezena jako veřejně prospěšná, což lze vyčíst jak z textové části, tak i z výkresu územního plánu města Brna, v němž jsou veřejně prospěšné stavby vymezeny. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou SMB č. 2/2004 o závazných částech ÚPmB, ve znění novel, kde je možné zjistit, že tato veřejně prospěšná stavba je zde uvedena.

Vyvlastnitel doložil doklady, a to o snaze najít dohodu s vyvlastňovanou, aby vlastnické právo k dotčeným nemovitostem bylo získáno dohodou, a to:

- a) informativním dopisem zn. 1-Kad-326/2006 ze dne 30. ledna 2006 ve věci „VMO Tomkovo náměstí-informace.“
- b) záznamem z jednání ze dne 27. února 2007 mezi zástupci vyvlastňované a vyvlastňovatele,
- c) znaleckým posudkem, který objednala společnost Brněnské komunikace a.s., Brno (BKOM) na ocenění objektu občanské vybavenosti č. p. 918 bez pozemku parc. č. 1005/1 k. ú. Husovice pro stanovení ceny reprodukční a ceny vyhláškové,
- d) listem ze dne 17. května 2007 ohledně odprodeje požadovaných nemovitostí, resp. žádosti o výstavbu náhradních sportovišť jako náhradu za uskutečněnou újmu,
- e) listem zn. 1300-Noh-0599/2014 ze dne 6. května 2014 ohledně majetkoprávní přípravy stavby.
- f) listem BKOM ze dne 21. října 2015 se znaleckým posudkem č. 1926a/2015, resp. znaleckým posudkem č. 1926b/20155, zpracované soudním znalcem Ing. Bronislavem Žáčkem ze dne 12. října 2015.
- g) záznamem z jednání ze dne 11. ledna 2016 ohledně nesouhlasu vyvlastňované s nabízenou cenou podle znaleckého posudku.
- h) nesouhlasným stanoviskem vyvlastňované stanovenou znaleckými posudky ze dne 11. prosince 2015, zpracovanými znalcem [REDAKCE].

- i) záznamem z jednání ze dne 14. března 2016 ohledně zpracování aktuálního znaleckého posudku pro zábor pozemků vyvlastňované.

██████████ dokladem o doručení znaleckého posudku č. 66/2016 dne 3. října 2016 vyhotoveném VUT Brno, fakulta stavební, ██████████

- k) záznamem z jednání ze dne 31. července 2018, kdy vyvlastňovaná např. sděluje, že netrvá na vybudování nové tělocvičné haly ze strany SMB, ale že požaduje směnu pozemků, které budou dotčeny trvalým zábořem stavby za pozemky o stejné výměře, které budou situovány vedle areálu vyvlastňované.
- l) záznamem z jednání ze dne 20. srpna 2018 ohledně návrhu SMB směrem k vyvlastňované ohledně výstavby nové multifunkční haly nahrazující budovu č. p. 918 k. ú. Husovice.
- m) Záznamem z jednání ze dne 7. září 2018 ohledně požadavku vyvlastňované, aby dalším zdrojem financování nové multifunkční haly byla dotace poskytnutá SMB.
- n) Záznamem z jednání ze dne 20. září 2018 ohledně seznámení vyvlastnítele směrem k vyvlastňované s tím, že vyvlastnitel nemůže poskytovat finanční náhradu za demolici tělocvičny proto, že tato tělocvična je součástí jednoho z dotčených pozemků vyvlastňovacího řízení,
- o) Záznamem z jednání ze dne 1. listopadu 2018 ohledně reálného pohledu vyvlastnítele na skutečnost o možnosti vykoupení stávající haly včetně všech pozemků dotčených stavbou.
- p) Oznámení vyvlastnítele o předložení návrhu kupní smlouvy vyvlastňované.
- q) Odmítnutí návrhu kupní smlouvy vyvlastňovanou.
- r) Záznamem z jednání ze dne 25. ledna 2019 mezi vyvlastňovanou a SMB o tom, že na poskytnutí případné dotace nelze poskytnout žádný příslib.
- s) Oznámením o tom, že BKOM obdržela dne 12. března 2019 list vyvlastňované o nesouhlasu s nabídkou částky za vyvlastněním dotčené nemovitosti v k. ú. Husovice.

Z výše předložených dokladů pak lze učinit závěr, že dohoda ohledně získání vlastnických práv k dotčeným nemovitostem nebyla možná.

Dne 20. ledna 2020 se uskutečnilo u vyvlastňovacího úřadu ústní jednání. V rámci ústního jednání podle protokolu o ústním jednání, který je obsahem spisového materiálu, zástupce vyvlastnítele uvedl, že na podané žádosti o vyvlastnění předmětných nemovitostí nadále trvá. Pokud se ale dotýká náhrady za vyvlastňované nemovitosti, tak konstatoval, že vyvlastnitel nemá žádnou možnost, aby poskytl náhradní pozemky za pozemky vyvlastňované.

Zástupkyně vyvlastňované uvedla, že nejsou naplněny podmínky pro zahájení vyvlastňovacího řízení ani vyvlastnění samotné, dále pak, že nebyly splněny podmínky ze strany vyvlastnítele podle zákona o podpoře sportu, že vyvlastňovaná měla a má nadále zájem řešit stávající situaci dohodou, protože cílem jejího snažení je zajisti i nadále veřejně prospěšnou činnost, a to podporu a rozvoj sportu, kdy má za to, že jedno z možných řešení je uzavření trojstranné dohody mezi vyvlastňovanou, vyvlastnítelem a Statutárním městem Brno.

Dále pak vyvlastňovaná uvedla, že odkazuje na své námitky ze dne 17. ledna 2020, v nichž poukazuje na skutečnost, že žádost o zahájení vyvlastňovacího řízení byla podána ze strany vyvlastnítele předčasně, když základní premisou, na které stojí možnost vyvlastnit pozemek nebo stavbu a která je zakotvena v § 3 zákona č. 184/ 2006 v účinném znění, je kumulativní naplnění tří podmínek, tedy že vyvlastnění je možné pouze pro účel stanovený zvláštním zákonem, pouze jestliže veřejný zájem na dosažení tohoto účelu převažuje nad zachováním dosavadních práv vyvlastňovaného pouze v případě, není-li možnost práva k pozemku či stavbě potřebná pro uskutečnění účelu získat dohodou nebo jiným způsobem. Poukázala na fakt, že se vyvlastňovaná o dosažení dohody usilovně pokouší od prvních signálů, že předmět jeho vlastnictví má být využit pro provedení veřejně prospěšné stavby a vyjmenovává listiny, které dokazují o dosažení dohody.

Poukázala dále na skutečnost, že majetek vyvlastňované, který má být vyvlastňovacím řízením dotčen, byl znaleckým posudkem č. 6884-319/18, který byl vyvlastňovatelem vyvlastňované předložen, byl ceněn cenou v místě a čase obvyklou na částku [REDAKCE]

Tato suma ale byla modifikována podle § 3b odst. 1, písm. b) zákona č. 416/2009 Sb., v účinném znění, (zákon č. 416/2009 Sb.) koeficientem ve výši 1,15. Podle vyvlastňované je ale tento postup nesprávný a rozporný se zákonem, neboť:

- 1) cena určená znaleckým posudkem je neadekvátní hodnotě i významu dotčeného majetku vyvlastňované.
- 2) Kupní cena tak měla být modifikována podle § 3b odst. 1, písm. a) zákona č. 416/2009 Sb., v účinném znění, a tedy koeficientem ve výši 8, nikoli koeficientem 1,15, a to právě s ohledem na povahu předmětných nemovitých věcí.

S ohledem na tyto skutečnosti právní zástupkyně považuje za nezbytné, aby byl zpracován revizní znalecký posudek na ocenění dotčených nemovitostí a navrhla vyvlastňovacímu úřadu jeho vyhotovení.

K věci se rovněž vyjádřil starosta vyvlastňované, když uvedl, že již v minulosti se opakovaně jednalo se zástupci vyvlastnítele i se zástupci města Brna ve věci VMO. Vyvlastňovaná uvedla, že min. 2 x došlo na těchto jednáních k dohodě o způsobu řešení problému. Dohody nebyly ale nikdy naplněny. První dohoda proběhla ve věci cca před 6 lety, další pak před koncem r. 2018. Obsahem dohod bylo řešení výstavby nové haly a přesun sportovišť tak, aby byla umožněna výstavba VMO a zároveň, aby byla zachována sportovní činnost Tělocvičné Jednoty Sokol-Husovice.

Vyvlastňovatel odkázal na obsah žádosti o vyvlastnění dotčených pozemků, kde jsou uvedeny jednotlivé zápisy z jednání mezi vyvlastňovanou a vyvlastnítelem i Statutárním městem Brnem a odkazuje na prohlášení [REDAKCE] 17. ledna 2020, zástupce SMB při jednáních ohledně stavby VMO, které je vedeno vyvlastňovanou. Obsahem prohlášení [REDAKCE] je skutečnost, že mu není známo, že by bylo vedeno s vyvlastňovanou jakékoli jednání, které by mělo nebo mohlo mít vliv na toto vyvlastňovací řízení a že ani materiál s tímto obsahem není předmětem jednání v orgánech SMB.

O zmiňované dohodě, která měla být uzavřena cca před 6 lety, vyvlastnitel uvádí, že mu není známa tvrzená existence dohody, která by měla, resp. mohla mít vliv na případnou dohodu ve vztahu k žádosti o vyvlastnění. A ještě ohledně požadavku o podpoře sportu vyvlastnitel uvedl, že podle jeho názoru je tento požadavek neaplikovatelný, jelikož s ohledem na stáří a technický stav objektu [REDAKCE] nelze poskytnout náhradu ve srovnatelném rozsahu a kvalitě. Z tohoto důvodu bylo vyvlastňované nabízeno finanční plnění, které ale nebylo akceptováno. Dohodu ještě dále komplikovala skutečnost, že případnou náhradu nemovitostí vyvlastňovaná chtěla pouze v k. ú. Husovice. Vyvlastnitel odmítl tvrzení vyvlastňované, že by ke dni podání

žádosti nebyly splněny podmínky podle zákona č. 416/2009 Sb., a zákona o vyvlastnění. A současně rovněž odmítl tvrzení, že žádost byla podána předčasně. Nabízená finanční náhrada byla stanovena, podle zákona č. 416/2009 Sb., a zároveň byla vynásobena koeficientem 1,15. Poté vyvlastňovaná i vyvlastnitel požádali vyvlastňovací úřad o poskytnutí lhůty k vyjádření Mgr. Procházky. Vyvlastňovaná má rovněž za to, že je zcela oprávněný a důvodný požadavek zůstat působit v dané lokalitě v k. ú. Husovice, kdy toto je i mimo jiné požadavkem starosty městské části Brno-sever, stávajících členů, jakož i školských zařízení.

K námitkám vyvlastňované se rovněž písemně vyjádřil zástupce vyvlastnítele ve svém podání ze dne 13. února 2020, které bylo doručeno vyvlastňovacímu úřadu dne 17. února 2020 a ve kterém uvádí, že: „ve vztahu k vyvlastňované postupoval vždy zcela standardně, korektně a podle platných právních předpisů.“

Poukázal rovněž na skutečnost, že vyvlastňovaná po dobu předešlých jednání nevznesla ke způsobu či obsahu jednání jakoukoli námitku či stížnost a že jednání vedená ze strany vyvlastnítele byla vedena vždy s plnou vážností a v maximální snaze o nalezení shody.“

Uvedl dále, že z hlediska prokázání účelu podání žádosti byla žádost o zahájení vyvlastňovacího řízení podána pro majetkoprávní zajištění veřejně prospěšné dopravní stavby velkého městského okruhu v Brně, úseku Tomkova náměstí (VMO), kdy na pozemcích vyvlastňované bude realizována veřejně prospěšná dopravní stavba „Silnice I/42 Brno, VMO Tomkovo náměstí.“

Vysvětlil ve svém vyjádření dále, že za hodnou zvláštního zřetele je třeba považovat i fakt, že VMO je řešen jako (součást) silnice I/42, která z pohledu zákonodárce představuje natolik významnou veřejnou dopravní infrastrukturu, že uvedená silnice I/42 byla výslovně uvedena v příloze k zákonu č. 416/2009 Sb., v účinném znění, v souvislosti s čímž se tato silnice ocitá z hlediska postupů a procesů řešených zákonem č. 416/2009 Sb., v účinném znění, ve zvláštním režimu a ve srovnání s ostatními stavbami veřejné dopravní infrastruktury, které v příloze citovaného zákona nejsou uvedeny. Tím tak poukázal na nezpochybnitelnost stavby VMO a o existenci veřejného zájmu na této stavbě.

Dále vyvlastňovatel poukazuje na podmínku, která byla naplněna v souladu s § 17 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v účinném znění, a dále na soulad s § 170 odst. 1, písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v účinném znění, který zakládá možnost odejmout práva k pozemkům, potřebných pro uskutečnění staveb nebo jiných veřejně prospěšných podle stavebního zákona, jestliže jsou vymezeny ve vydané územně plánované dokumentaci a jde-li o veřejně prospěšnou stavbu dopravní a technické infrastruktury, včetně plochy nezbytné k zajištění výstavby a řádného užívání pro stanovený účel.

Ve svém vyjádření dále vyvlastnitel zmiňuje rovněž obsah jednání mezi vyvlastnítelem a vyvlastňovanou před podáním žádosti o vyvlastnění a poukazuje zejména na zápis z jednání ze dne 1. listopadu 2018 za přítomnosti zástupců vyvlastnítele, vyvlastňované i zástupců statutárního města Brna a shrnuje, že na základě jednotlivých záznamů z jednání a na základě výše uvedených skutečností vyvlastnitel vynaložil veškeré možné úsilí pro nalezení shody, přičemž ve věci jednal aktivně a v rámci svých interních postupů hledal vhodné varianty pro majetkoprávní vypořádání pozemků vyvlastňované v rozsahu stavby a dále, že vyvlastňovaná byla před samotným podáním žádosti o vyvlastnění také srozuměna s tím, že ze strany vyvlastnítele nelze financovat přesun haly a že v případě jejího nesouhlasu s navrženým postupem již pak nemá vyvlastnitel jinou další možnost než postupovat podle zákona o vyvlastnění.

Následný postup vyvlastnítele tak byl směrem k vyvlastňované avizován a vyvlastňovaná nikdy tento postup při vzájemných jednáních nezpochybňovala.

Dále vyvlastnitel poukazuje na skutečnost, že vyvlastňovaná byla připravena vést další jednání se statutárním městem Brnem, tedy bez zástupce vyvlastnítele, a to ohledně komplexního řešení území v rámci stavby označované jako „Nová Dukelská.“ Další jednání tak probíhala pouze mezi

statutárním městem Brnem a vyvlastňovanou [REDAKCE] Při těchto jednáních bylo deklarováno, že předmětem schůzek nebude již žádné jednání ohledně předmětu vyvlastňovacího řízení vedeného za strany vyvlastnítele.

Vyvlastňovaná tak své další úsilí směřovala ve vztahu ke statutárnímu městu Brnu. Tato jednání však zjevně úspěšná nebyla a nedošlo k žádné dohodě mezi statutárním městem Brnem a vyvlastňovanou.

Vyvlastňovatel zdůrazňuje, že VMO a akce „Nová Dukelská“ jsou zcela dva odlišné stavební záměry, které nejsou provázány na úrovni příslušných veřejnoprávních povolení, když pravomocné územní rozhodnutí bylo vydáno příslušným stavebním úřadem pro stavbu VMO. A dodává, že stavba „Nová Dukelská“ není žádným stavebním záměrem vyvlastnítele.

Dále ve svém vyjádření vyvlastnitel ohledně stanovení náhrady za vyvlastňované pozemky včetně budovy občanské vybavenosti č. p. 918, tělocvičny v k. ú. Husovice uvedl, že náhrada byla stanovena podle platných předpisů a současně násobena zákonným koeficientem \*1,15 podle § 3b odst. 1, písm. b) zákona č. 416/2009 Sb.

Pokud se dotýká argumentu vyvlastňované, že vyvlastnítelem nabídnutá náhrada měla být násobena koeficientem \*8, tak vyvlastnitel v této souvislosti poukázal na § 3b odst. 1, písm. b) zákona č. 416/2009 Sb. s odkazem na § 9 odst. 1, písm. a) ve spojení s § 9 odst. 3 zákona č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku a o změně některých zákonů (zákon o oceňování majetku) v účinném znění, ze kterého plyne, že vynásobení koeficientem \*8 v daném případě není z hlediska zákona možné.

Vyvlastnitel se rovněž vyjádřil k návrhu vyvlastňované na zpracování nového znaleckého posudku v rámci vyvlastňovacího řízení a uvedl, že v tomto případě je nutno postupovat podle § 20 zákona č. 184/2006 Sb., zákon o vyvlastnění v účinném znění, podle kterého může znalecký posudek pro určení výše náhrady ve smyslu § 10 a následujících zákona o vyvlastnění nechat vyhotovit jak vyvlastňovaná, tak i vyvlastnitel, avšak pouze se souhlasem vyvlastňované, jinak je takový znalecký posudek pro určení výše náhrady za vyvlastňované nemovitosti ve vyvlastňovacím řízení nepoužitelný. Vyslovil přitom pochybnost o tom, že by vyvlastňovaná dala svůj souhlas ke zhotovení znaleckého posudku pro vyvlastňovací řízení vyvlastnítelem.

K další námitce vyvlastňované ohledně analogie použití zákona č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu, v účinném znění, vyvlastnitel poukázal na § 7 citovaného zákona, podle kterého:

„Má-li být za podmínek stanovených zvláštním právním předpisem vyvlastněno sportovní zařízení (budova, pozemek, jejich soubor nebo jiné objekty zřízené nebo vyhrazené k provozování sportu), lze vlastníku sportovního zařízení poskytnout náhradu ve formě věcného plnění ve srovnatelném rozsahu a kvalitě.“

K tomu vyvlastnitel uvedl, že v tomto případě musí posouzeno, zda lze náhradu ve formě poskytnutí věcného plnění ve srovnatelném rozsahu a kvalitě vůbec poskytnout, a to zejména s ohledem na technický stav areálu (budov sportovišť, které mají být nahrazeny), ale také s ohledem na představu vyvlastňovaného subjektu o rozsahu náhrady.

Pokud je forma náhrady zvolena, ukládá zákon povinnost vyvlastnítelem poskytnout náhradu ve srovnatelném rozsahu a kvalitě. „Po prostudování znaleckého posudku č. 6884-319/18 včetně přiložené fotodokumentace dokládající stáří a technický stav budovy č. p. 918, tělocvičny k. ú. Husovice, je zřejmé, že náhrada ve srovnatelném rozsahu a kvalitě podle § 7 citovaného zákona není možná.“

Vyvlastnitel ponechal na úvaze vyvlastňovacího úřadu poskytnutí např. 5 ti či více násobek původně nabídnuté náhrady stanovené podle znaleckého posudku (cena obvyklá).

A konečně k otázce rozsahu vyvlastnění vyvlastnitel uvedl, že při nahlédnutí do katastrální mapy a vyznačením pozemků včetně budovy tělocvičny, které jsou předmětem vyvlastnění, je z prvního pohledu zjevné, že se žádost vyvlastnítele dotýká pouze dílčí části z celého areálu vyvlastňované.



Předmětem žádosti tak není sportovní hala a ani rozsáhlý sportovní areál vyvlastňované. Vyvlastnitel se domnívá, že nabízená náhrada podle znaleckého posudku č. 6884-319/18 stanovená znaleckým ústavem a násobená koeficientem \*1,15 je s ohledem na stav a druh pozemků dotčených vyvlastněním včetně technického stavu budovy tělocvičny č. p. 918 k. ú. Husovice, velkorysá.

Vyvlastnitel uzavřel svá vyjádření k námitkám vyvlastňované přesvědčením, že v daném případě byly splněny a naplněny podmínky pro vyvlastnění podle příslušných ustanovení zákona o vyvlastnění, resp. zákona č. 416/2009 Sb.

Skutečnost, že mezi vyvlastňovanou a vyvlastnitelem nebylo možné dosáhnouti dohody na získání potřebných práv pro realizaci VMO, nelze přičítat k tíži vyvlastnítele.

Vzhledem ke stále se opakujícímu požadavku vyvlastňované na poskytnutí vyšší náhrady za vyvlastňované pozemky včetně budovy tělocvičny, vyvlastnitel je připraven respektovat stanovenou výši náhrady za vyvlastnění a v rámci toho také souhlasí se zpracováním znaleckého posudku na dotčené pozemky včetně budovy tělocvičny, a to v intencích příslušných ustanovení zákona o vyvlastnění.

Vyvlastnitel je rovněž připraven respektovat stanovenou výši náhrady za újmu, která bude vyvlastňované vyvlastněním prokazatelně způsobena, a v rámci toho také souhlasí se zpracováním znaleckého posudku.

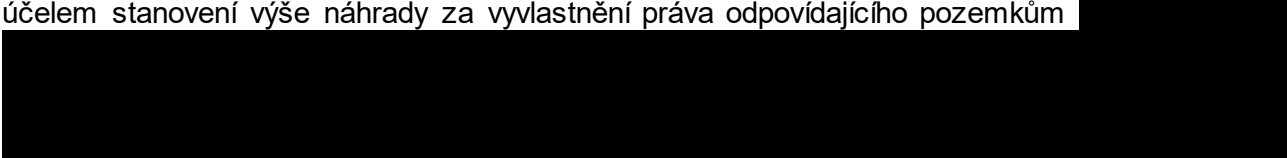
Vyvlastňovací úřad v řízení zkoumal, zda jsou splněny podmínky pro vyvlastnění a účel, pro který se vyvlastňuje podle zákona o vyvlastnění, § 170 odst. 1, písm. a) stavebního zákona.

Vyvlastnitel je stavebníkem a investorem veřejně prospěšné dopravní stavby nazvané: „Silnice I/42 Brno, VMO Tomkovo náměstí“ (stavba), na kterou bylo dne 21. března 2006 vydáno úřadem městské části města Brna, Brno-sever, odborem územního rozvoje a výstavby Územní rozhodnutí č. 316, sp. zn. STU/04/0502328/000/003, ve znění rozhodnutí Magistrátu města Brna, Odboru územního a stavebního řízení ze dne 17. ledna 2011, č. j. MMB/0457228/2010, které nabylo právní moci dne 24. ledna 2011. Tímto pak realizace stavby byla vymezena jako veřejně prospěšná stavba.

Rozhodnutí ve vyvlastňovacím řízení závisí na posouzení náhrady, která odpovídá majetkové újmě, která vyvlastňované vznikne v důsledku vyvlastnění.

Jelikož nedošlo k žádné dohodě mezi vyvlastnitelem a vyvlastňovanou o výši majetkové újmy, která vyvlastňované vznikne v důsledku vyvlastnění, bylo nutné pro stanovení náhrady při vyvlastnění vyhotovit posudek znalce ustanoveným vyvlastňovacím úřadem.

Usnesením č. j. OV-ČJ/78253-20/VAR, sp. zn. OV/12851-2019/VAR ze dne 5. října 2020 byla za účelem stanovení výše náhrady za vyvlastnění práva odpovídajícího pozemkům

 (dále také předmět vyvlastnění), jejichž vlastníkem je Tělocvičná jednota Sokol Brno-Husovice, IČ: 18825028, se sídlem Dukelská třída 49/9, 614 00 Brno-Husovice, ustanovena společnost ZNALCI A ODHADCI –

znalecký ústav, s.r.o., se sídlem Foltýnova 1027/16, korespondenční adresa, náměstí 28. října 3, 602 00 Brno, IČ: 25577298, jako znalec ke zpracování znaleckého posudku (znalec).

Znalecký posudek ev. č. 5899-024/2021 ze dne 9. července 2021 (znalecký posudek), zpracovaný znalcem byl předložen vyvlastňovacímu úřadu ve třech vyhotoveních.

Vyvlastňovací úřad poté vyzval vyvlastnítele a vyvlastňovanou svým opatřením ze dne 1. září 2021, č. j. SLP-OV/67531 – 21/VAR, sp. zn. OV/12851-2019/VAR k tomu, aby se k výše uvedenému znaleckému posudku vyjádřili.

Dne 24. srpna 2021 pak učinil vyjádření ke znaleckému posudku vyvlastnitel, a to tak, že v rámci vyjádření ke znaleckému posudku předložil vyvlastňovacímu úřadu Odborné stanovisko číslo 7/2021 ze dne 16. srpna 2021, (Odborné stanovisko číslo 7/2021), které zpracovala společnost KMM Investing, s.r.o. IČ: 01380796, se sídlem Doubí 201/18, 644 00 Brno a požádal o založení Odborného stanoviska číslo 7/2021 ze dne 16. srpna 2021 do spisového materiálu.

Dne 21. září 2021 bylo vyvlastňovacímu úřadu předloženo **Vyjádření vyvlastňované ke znaleckému posudku a odbornému stanovisku.**

Vyvlastňovaná uvedla, že se s předmětným znaleckým posudkem v obecnosti ztotožňuje, ale podle vyvlastňované není ve znaleckém posudku dostatečně řešeno a zohledněno:

- a) Vyvlastňovaná má za to, že při výpočtu stěhovacích nákladů nebyl dostatečně zohledněn aktuální nárůst cen stavebních a jiných materiálů a navrhol znalecký posudek tímto doplnit, když citovala ze znaleckého posudku část. E. 2.2 str. 112, že: cit. „Rostoucí ceny a nedostatek stavebních materiálů se již začínají projevat ve zvýšených cenách stavebních prací. Na trhu chybějí hlavně dřevo, plasty, kovy a izolační materiály. Jednou z příčin je narušení standardního dodavatelsko-odběratelského řetězce kvůli opatřením proti šíření koronaviru, když hranice států byly dlouho uzavřené. Podle stavebních firem ceny oceli a izolačních materiálů vzrostly meziročně až o 100 procent, u některých výrobků ze dřeva ještě více. Lze předpokládat, že do zahájení výstavby náhradní tělocvičny dojde k rozvolnění paniky na stavebních trzích, avšak stavební firmy předpokládají, že ceny zůstanou celkově min. na hranici +10 až 30 %. Tento fakt nebudeme do výčtu položek zohledňovat, problematická predikce.“

Vyvlastňovaná v této souvislosti zdůraznila, že podle § 10 odst. 2 zákona č. 184/2006 Sb., v účinném znění, náleží vyvlastňovanému za vyvlastnění vedle náhrad podle odst. 1 předmětného ustanovení též náhrada stěhovacích nákladů, nákladů spojených se změnou místa podnikání a dalších obdobných nákladů, které vyvlastňovaný účelně vynaloží následkem a v souvislosti s vyvlastněním. Tyto náklady mají být podle § 10 odst. 3 zákona o vyvlastnění stanoveny takovým způsobem a v takové výši, aby odpovídaly majetkové újmě, která se u vyvlastňovaného projeví v důsledku vyvlastnění. Naplnit výše uvedenou zákonnou premisu však bez zohlednění reálného nárůstu cen podle vyvlastňované nelze.

- b) Vyvlastňovaná dále namítla, že znalecký posudek nezohledňuje obtěžování a snížení areálové kultury vlivem hluku a prachu při provádění stavebních prací (nemajetková újma). Je přitom evidentní, že během provádění stavebních prací bude značně snížen komfort využití sportoviště vyvlastňované, neb málokdo bude mít zájem „sportovat v prachu a hluku,“ tímto dojde ke zcela zásadnímu snížení kvality daného prostoru na dobu nikoli zanedbatelnou, nehledě na dopravní omezení, která již nyní využití sportoviště omezují. Vyvlastňovaná navrhuje výše uvedené ve znaleckém posudku rovněž zohlednit.

K odbornému stanovisku číslo 7/2021 ze dne 16. srpna 2021 vyvlastňovaná namítla, že je rozporné s ustálenou praxí, aby dokument splňující náležitosti znaleckého posudku opatřený znaleckou doložkou, který je vysoce odborně zpracovaný, byl revidován pouhým odborným stanoviskem, které nespĺňuje náležitosti znaleckého posudku. Je nezávazné, zcela účelové v podstatě pouze na kritiku metodiky použité ve znaleckém posudku.

Vyvlastňovaná vyslovila pochybnost o zpracovateli Odborného stanoviska číslo 7/2021, neb podle údajů evidovaných v seznamu znalců zpracovatel stanoviska není znalcem v daném oboru – obor Ekonomika, odvětví Oceňování nemovitých věcí. Zpracovatele tak nelze považovat za kvalifikovaného a hodnověrného pro posouzení dané problematiky.

A ještě podle vyvlastňované by k závěrům Odborného stanoviska číslo 7/2021 při posouzení dané věci nemělo být přihlédnuto.

Závěrem svého vyjádření vyvlastňovaná navrhuje k důkazu u dalšího jednání provést výslech znalce Ing. Jaroslava Hábu, MBA i výslech zpracovatele Odborného stanoviska číslo 7/2021 [REDACTED]

Dne 8. října 2021 byla vyvlastňovacímu úřadu doručena žádost vyvlastňované, ve které požádala o nařízení jednání v projednávané věci a výslech znalců.

Vyvlastňovací úřad žádosti vyvlastňované vyhověl a svým opatřením č. j. SLP-OV/79429-21/VAR, sp. zn. OV/12851-2019/VAR ze dne 15. října 2021 stanovil výslech znalce na den 3. listopadu 2021.

Dne 22. října 2021 bylo vyvlastňovacímu úřadu doručeno Zpětvzetí návrhu na výslech znalce vyvlastňované, když v podání uvedla, že vyvlastňovaná nadále netrvá na výslechu znalce v dané věci.

Dne 26. října 2021 pak bylo vyvlastňovacímu úřadu doručeno Vyjádření ke stanovenému výslechu znalce vyvlastnitelky, který v něm sdělil vyvlastňovacímu úřadu, že nepožaduje a netrvá na provedení stanoveného výslechu znalce.

Protože tak odpadl důvod pro úkon výslechu znalce na základě výše uvedených podání účastníků řízení, vyvlastňovací úřad oznámil účastníkům řízení, svým opatřením č. j. SLP-OV/82203-21/VAR, sp. zn. OV/12851-2019/VAR ze dne 25. října 2021, že se výslech znalce stanovený na den 3. listopadu 2021 nekoná.

V rámci vyvlastňovacího řízení není otázka veřejného zájmu předmětem dokazování, vyvlastňovací úřad rozhoduje o tom, jestliže veřejný zájem na dosažení účelu převažuje nad zachováním dosavadních práv vyvlastňovaného.

Institut vyvlastnění představuje nucený zásah do vlastnických práv, kdy ale možnosti vyvlastnění jsou limitovány jak ustanovením čl. 11 odst. 4 Listiny základních práv a svobod, tak i ustanoveními § 3 a násl. zákona o vyvlastnění.

Ústavněprávním předpokladem vyvlastnění či omezení vlastnického práva je dán veřejným zájmem na tomto postupu. Veřejný zájem lze definovat jako neurčitý právní pojem, který je nutno zjišťovat pro každý konkrétní případ, kdy ale veřejný zájem je nutno chápat jako zájem, který by bylo možno označit za obecně prospěšný (rozsudek Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 20. května 1998, sp. zn. 10 Ca 65/98, resp. nález Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 455/03 ze dne 25. ledna 2005).

Veřejný zájem byl prokázán územním rozhodnutím i právním předpisem. V průběhu dostatečné doby před podáním Žádosti o zahájení vyvlastňovacího řízení nedošlo mezi vyvlastnitelem a vyvlastňovanou k uzavření dohody, resp. kupní smlouvy o převodu vlastnictví k dotčeným pozemkům a budově občanské vybavenosti v [REDAKCE]

Vyvlastňovací úřad v průběhu vyvlastňovacího řízení konstatoval, že pro účel vyvlastňovacího řízení je rovněž podstatný obsah územního rozhodnutí, a to včetně dokumentace, která byla jeho podkladem. Nejedná se však o předpoklad jediný. Podstatné pak také je, že územní rozhodnutí umožňuje zastavení pozemků vyvlastňované.

Samotné územní rozhodnutí naplňuje tedy pouze jednu ze zákonných podmínek vyvlastnění, kterou je soulad s cíli a úkoly územního plánování.

Podle čl. 11 odst. 4 Listiny „*vyvlastnění nebo nucené omezení vlastnického práva je možné ve veřejném zájmu, a to na základě zákona a za náhradu.*“

Podle § 3 odst. 1 zákona o vyvlastnění „*vyvlastnění je přípustné jen pro účel vyvlastnění stanovený zvláštním zákonem a jen jestliže veřejný zájem na dosažení tohoto účelu převažuje nad zachováním dosavadních práv vyvlastňovaného. Vyvlastnění není přípustné, je-li možno práva k pozemku nebo stavbě potřebná pro uskutečnění účelu vyvlastnění získat dohodou nebo jiným způsobem.*“

Podle § 3 odst. 2 zákona o vyvlastnění „*sleduje-li se vyvlastněním provedení změny ve využití nebo v prostorovém uspořádání území, včetně umísťování staveb a jejich změn, lze je provést, jen jestliže je v souladu s cíli a úkoly územního plánování.*“

Podle § 4 odst. 1 zákona o vyvlastnění „*vyvlastnění lze provést jen v takovém rozsahu, který je nezbytný k dosažení účelu vyvlastnění stanoveného zvláštním zákonem.*“

Podle § 4 odst. 2 zákona o vyvlastnění „*veřejný zájem na vyvlastnění musí být prokázán ve vyvlastňovacím řízení.*“

Podle § 5 odst. 1 zákona o vyvlastnění „*vyvlastnění je přípustné, pokud se vyvlastniteli nepodařilo ve lhůtě 90 dnů uzavřít smlouvu o získání práv k pozemku nebo ke stavbě potřebných pro uskutečnění účelu vyvlastnění stanoveného zákonem. Lhůta k uzavření smlouvy s vyvlastňovaným počíná běžet dnem následujícím po doručení návrhu na uzavření smlouvy vyvlastňovanému.*“

Vyvlastnění je institutem, který přichází v úvahu pouze tehdy, pokud neexistuje jiné východisko. Jak již bylo konstatováno výše ani existence pravomocného územního rozhodnutí nezbavuje vyvlastňovací úřad jeho povinnosti posoudit, zda je možné dosáhnout účelu vyvlastnění jiným způsobem lhostejno přitom, zda proto již byly bez úspěchu vyčerpány mírnější prostředky a zda jsou zjevně neúčinné. Rozhodnutí o vyvlastnění tedy požaduje mnohem komplexnější posouzení, než pouhé konstatování o existenci územního rozhodnutí a z něho odvozeném veřejném zájmu. Vyvlastnění tak představuje výjimečný zásah do právní sféry osoby, která má být na svém vlastnickém právu omezena, resp. zbavena vlastnického práva proti své vůli zásahem vyvlastňovacího úřadu.

Jednou z podmínek vyvlastnění je i jeho nezbytnost jakožto projev subsidiární povahy vyvlastnění. Vyvlastňovací úřad během vyvlastňovacího řízení zkoumal, zda zamýšlený stavební záměr lze realizovat jiným způsobem, bez zbavení vlastnického práva, a to z toho důvodu, vyvlastňovací úřad je povinen upřednostnit takové řešení a nezasahovat do vlastnického práva tam, kde to není nezbytné. Vyvlastňovací úřad ale jiné variantní řešení nenalezl. O nemožnosti jiného řešení nežli

vyvlastněním dotčených nemovitostí vyvlastňované, jak již bylo pojednáno výše v části Odůvodnění tohoto rozhodnutí.

Vyvlastňovací úřad dospěl k závěru při svém rozhodování o vyvlastnění dotčených pozemků včetně budovy občanské vybavenosti [REDAKCE], že zohlednil dostatečně všechny relevantní podklady pro rozhodnutí o vyvlastnění. V důsledku toho posoudil rovněž soulad vyvlastnění se zákonem i všechna zákonná kritéria vyvlastnění, zejména nezbytnost vyvlastnění pozemků včetně budovy občanské [REDAKCE] vyvlastňované. Nezbytnost vyvlastnění tak byla vyvlastňovacím úřadem posouzena v souladu se zákonem.

## Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat ve lhůtě do 15 dnů ode dne jeho oznámení k odboru Územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Jihomoravského kraje, podáním učiněným u zdejšího vyvlastňovacího úřadu. Odvolání musí mít náležitosti uvedené § 37 odstavec 2 správního řádu, a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému výroku rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost výroku nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Odvolání jen proti části „Odůvodnění“ je nepřipustné. Včas podané a přípustné odvolání má podle § 85 odst. 1 správního řádu odkladný účinek, přičemž v důsledku odkladného účinku odvolání nenastává právní moc, vykonatelnost, ani jiné právní účinky rozhodnutí.

Včas podané a přípustné odvolání směřující proti některému z výroků podle § 24 odst. 3 zákona o vyvlastnění má odkladný účinek i na ostatní výroky rozhodnutí. Odkladný účinek takového odvolání nelze vyloučit. Včas podané a přípustné odvolání směřující pouze proti některému z výroků podle § 24 odst. 4 zákona o vyvlastnění, nemá odkladný účinek na ostatní výroky rozhodnutí.

Pokud nebude ve lhůtě stanovené v tomto rozhodnutí započato s využíváním předmětu vyvlastnění k účelu, pro nějž se vlastnické právo odnímá, může vyvlastňovaný v souladu s ustanovením § 26 odst. 1 zákona o vyvlastnění kdykoli po uplynutí stanovené lhůty požádat vyvlastňovací úřad o zrušení rozhodnutí o vyvlastnění.

Nezaplatí-li vyvlastnitel vyvlastňovanému náhradu za vyvlastnění do uplynutí 60 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, nebo nezhájí-li vyvlastnitel uskutečňování účelu vyvlastnění ve lhůtě určené vyvlastňovacím úřadem nebo ve lhůtě prodloužené na žádost vyvlastnítele, popřípadě bylo-li ještě před uplynutím této lhůty zrušeno nebo pozbylo platnosti územní rozhodnutí určující využití pozemku nebo stavby pro daný účel, vyvlastňovací úřad na žádost vyvlastňovaného rozhodne, že provedené vyvlastnění se zrušuje.

Neuhradí-li vyvlastnitel vyvlastňovanému náhradu v plné výši do uplynutí 30 dnů ode dne uplynutí lhůty stanovené v tomto rozhodnutí, může vyvlastňovaný podle § 26 odst. 1 zákona o vyvlastnění po uplynutí této lhůty požádat vyvlastňovací úřad o zrušení rozhodnutí o vyvlastnění.

Vyvlastnitel zaplatí stanovenou náhradu vyvlastňovanému, popřípadě třetím osobám, do 60 dnů od právní moci výroků o vyvlastnění; náhrada může být složena u soudu v případě, že oprávněný z náhrady neposkytne vyvlastniteli potřebnou součinnost.

Odvolací orgán nesmí v odvolacím řízení změnit výrok o náhradě v neprospěch vyvlastňovaného ani třetích osob. Bude-li pravomocně stanovena náhrada vyšší, vyvlastnitel vyrovná rozdíl nejpozději do 30 dnů od právní moci rozhodnutí.

Účastníci se mohou domáhat, aby vyvlastnění bylo projednáno v občanském soudním řízení. V souladu s ustanovením § 28 odst. 2 zákona o vyvlastnění musí být žaloba, kterou účastník řízení požaduje, aby věc vyvlastnění byla projednána v občanském soudním řízení, podána ve lhůtě 30 dnů od právní moci rozhodnutí vyvlastňovacího úřadu. Zmeškání této lhůty nelze prominout.

Podle § 28 odst. 3 zákona o vyvlastnění se podáním žaloby odkládá právní moc a vykonatelnost rozhodnutí vyvlastňovacího úřadu, proti němuž žaloba směřuje. K řízení ve věci vyvlastnění, která má být projednána v občanském soudním řízení, je podle § 28 odst. 1 zákona o vyvlastnění v prvním stupni příslušný krajský soud.

v. z. Ing. Bohdana Kalová

Ing. arch. Karin Kovářová  
vedoucí odboru výstavby

**Doručí se:**

**Datová schránka:**

Brněnské komunikace a.s., Renneská třída č. p. 787/1a, Štýřice, 639 00 Brno,

