

# Krajský úřad Jihomoravského kraje

Odbor životního prostředí

Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno

Vaše č.j.: OURSM-ČJ/160658-17/NOV

Ze dne: 05.10.2017

Č. j.: JMK 168313/2017

Sp. zn.: S-JMK 166934/2017 OŽP/Zlv

Vyřizuje: Mgr. Zlevorová

Telefon: [REDACTED]

Datum: 24.11.2017

**Městský úřad Šlapanice**

**odbor územního rozvoje a správy majetku**

**oddělení územního plánování a památkové péče**  
**pracoviště Opuštěná 9/2**

**656 70 BRNO**

(DS)

## **„2. návrh územního plánu Šlapanice“ – stanovisko Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí podle § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad Jihomoravského kraje obdržel dne 06.10.2017 žádost pořizovatele ÚP Šlapanice, MěÚ Šlapanice, odboru územního rozvoje a správy majetku, o uplatnění stanoviska podle § 50 odst. 2 stavebního zákona k „2. návrhu územního plánu Šlapanice“.

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí obdržel (dále jen „OŽP“) dne 04.09.2015 žádost pořizovatele ÚP Šlapanice o uplatnění stanoviska k „Návrhu pokynů pro zpracování nového návrhu územního plánu města Šlapanice“ v souladu s ust. § 51 odst. 3 stavebního zákona. Předložení Návrhu pokynů pro zpracování nového návrhu ÚP bylo pořizovatelem ÚP zdůvodněno faktem, že na základě záporných stanovisek dotčených orgánů a s přihlédnutím k velkému množství nesouhlasných připomínek veřejnosti a ke změnám legislativy v oblasti ochrany zemědělského půdního fondu vyhodnotil návrh ÚP jako dále neprojednatelný a z hlediska svého obsahu překonaný. Stanovisko dle § 51 odst. 3 stavebního zákona uplatnil OŽP dopisem č. j. JMK 124561/2015 ze dne 23.09.2015.

Aktuálně je předkládaný „2. návrh územního plánu Šlapanice“ (pořizovatel je MěÚ Šlapanice, odbor územního rozvoje a správy majetku, oddělení územního plánování a památkové péče).

**Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí (OŽP), jako věcně a místně příslušný úřad podle ustanovení § 29 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje k „2. návrhu územního plánu Šlapanice“ následující stanoviska:**

1. Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o ochraně ZPF):

OŽP jako dotčený **orgán ochrany ZPF krajského úřadu** příslušný dle ust. § 17a písm. a) zákona o ochraně ZPF posoudil předmětný návrh územního plánu z hlediska zájmů ochrany ZPF a sděluje, že

**stanovisko dle ust. § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF k „Návrhu územního plánu Šlapanice“**

**n e l z e u p l a t n í t .**

Své stanovisko orgán ochrany ZPF krajského úřadu zdůvodňuje následovně:

Při zpracování územně plánovací dokumentace je nutno postupovat v souladu s ust. § 5 odst. 1 a 2 zákona o ochraně ZPF. Zpracovatelé jsou povinni řídit se zásadami ochrany ZPF vyplývajícími z ust. § 4 zákona o ochraně ZPF. Dále jsou povinni navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany ZPF a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na ZPF, a to zpravidla

ve srovnání s jiným možným řešením. Obsah vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF je uveden v příloze č. 3 vyhlášky č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany ZPF, a skládá se z textové, tabulkové a grafické části.

Náležitosti vyhodnocení důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond dále upravuje společné metodické doporučení Odboru územního plánování MMR a Odboru ochrany horninového a půdního prostředí MŽP k „Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond v územním plánu“, které je zveřejněno ve Věstníku MŽP, částce 8-9 ze září 2011 a dále na webové stránce Ústavu územního rozvoje (<http://www.uur.cz>).

Vyhodnocení důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond vykazuje značné nedostatky, neboť neobsahuje veškeré náležitosti dle výše citovaných právních předpisů a společného metodického doporučení. Jako namátkou lze uvést:

- absenci řádného prokázání potřeby a nezbytnosti navrhovaného nezemědělského využití (je zcela alarmující, že předložená dokumentace postrádá v této souvislosti zásadní kapitolu „Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch“),
- absenci zdůvodnění, proč je navrhované řešení ve srovnání s jiným možným řešením nejvýhodnější z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů,
- úplnou absenci tabelárního vyhodnocení jednotlivých návrhových lokalit (pozn.: náležitosti tabelárního vyhodnocení je třeba specifikovat dle výše citované společného metodického doporučení),
- absenci tabelárního vyhodnocení u ploch, které se vrací zpět do ZPF. Textová část odůvodnění pouze uvádí, že „*Celkový rozsah ploch vrácených - ponechaných v ZPF je 72,41 ha*“. Plochy, které se vrací zpět do ZPF nemají ve výkresu záboru číselné označení.
- nejednotné značení návrhových ploch ve výkresu záborů, v koordinačním výkresu a v hlavním výkresu, což činí předloženou dokumentaci nepřehlednou a zavádějící. Číslování návrhových ploch je třeba zvolit jednotné pro textovou, tabelární i grafickou část.
- absenci prokázání převažujícího jiného veřejného zájmu nad veřejným zájmem ochrany zemědělských půd I. a II. třídy ochrany (pozn.: podle ust. § 4 odst. 3 zákona o ochraně ZPF účinného od 01.04.2015 lze zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převyšuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF. Citovaný odst. 3 ust. § 4 zákona o ochraně ZPF se nepoužije při posuzování těch ploch, které jsou obsaženy v platné územně plánovací dokumentaci, pokud při nové územně plánovací činnosti nemá dojít ke změně jejich využití. Vzhledem k této zákonné dikci požaduje orgán ochrany ZPF krajského úřadu, aby v tabulce záborů ZPF bylo u ploch přebíraných z platné územně plánovací dokumentace v poznámce uvedeno původní funkční využití a původní výměra.).

Je zcela na místě dále upozornit, že v souladu s čl. II odst. 1 metodického pokynu odboru ochrany lesa a půdy MŽP ČR ze dne 01.10.1996 č. j. OOLP/1067/96 k odnímání půdy ze ZPF podle zákona o ochraně ZPF, budou lokality s výměrou nad 10 ha projednány s orgánem ochrany ZPF Ministerstva životního prostředí (MŽP). Tento postup se týká i návrhových ploch nad 10 ha, které jsou převáděny z platné územně plánovací dokumentace.

Ing. Petr Krejzek, Ph.D., ■■■■■

2. Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako dotčený orgán ochrany přírody příslušný dle ust. § 77a odst. 4 písm. x) výše uvedeného zákona uplatňuje stanovisko k předloženému „2. návrhu územního plánu Šlapanice“ a konstatuje, že na základě předchozího vyloučení významného vlivu zadání tohoto územního plánu na soustavu Natura 2000, nemá k návrhu další připomínky.

Ing. Janka Čejková, [REDACTED]

3. Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako dotčený orgán příslušný dle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší uplatňuje k předloženému „2. návrhu územního plánu Šlapanice“ stanovisko v tom smyslu, že po posouzení předložené dokumentace nemá k předloženému 2. návrhu připomínky.

Ing. Bc. Hana Vaculíková, [REDACTED]

4. Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen vodní zákon):

OŽP jako věcně a místně příslušný vodoprávní úřad podle ustanovení § 29 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích ve znění pozdějších předpisů a podle ustanovení § 107 odst. 1 písm. a) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, k předloženému návrhu nemá připomínky.

Ing. Marta Hanáková, [REDACTED]

5. Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako dotčený orgán státní správy lesů příslušný podle § 48a odst. 2 písm. b) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů nemá připomínky k předloženému „2. návrh územního plánu Šlapanice“.

Ing. Jiří Holuša, [REDACTED]

6. Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako orgán příslušný podle ust. § 22 písm. e) výše uvedeného zákona v této fázi projednávání předloženého návrhu ÚP konstatuje, že nemá k návrhu ÚP ani k vyhodnocení jeho vlivů na životní prostředí připomínky.

Stanovisko k vyhodnocení vlivů změny ÚP na životní prostředí ve smyslu ustanovení § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen SEA stanovisko) bude vydáno samostatně poté, co pořizovatel předloží ve smyslu § 50 odst. 5 stavebního zákona OŽP kopie stanovisek a připomínek k problematice životního prostředí.

Mgr. Mirek Smetana, [REDACTED]

Z hlediska dalších zájmů sledovaných OŽP nejsou k předloženému 2. návrhu ÚP Šlapanice připomínky.

**OŽP mimo rámec výše uplatněných stanovisek požaduje, aby v dalších fázích projednávání předmětné územně plánovací dokumentace byly všechny změny řešení provedené od společného jednání v textové části zřetelně vyznačeny.**

otisk razítka

**Ing. Jiří Hájek, v. r.**  
vedoucí oddělení  
posuzování vlivů na životní prostředí

Za správnost vyhotovení: Mgr. Vendula Zlevorová

Na vědomí: Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu - zde