



muslvp23v009dx

[[

]

MĚSTO ŠLAPANICE

Masarykovo náměstí 100/7, 664 51 Šlapanice

Základní škola, Šlapanice, okres
Brno - venkov, příspěvková organizace
ředitel školy [REDACTED]
Masarykovo náměstí č. p. 1594/16
664 51 Šlapanice

Váš dopis značky/ze dne:

Číslo jednací:

Čj. SLP-KS/30017-23/DUJ; Čj. SLP-OISM/20736-23

Spisová značka:

Sp. SLP-KS/407-2023/DUJ

Vyřizuje/linka:

E-mail:

Ve Šlapanicích dne:

05.04.2023

Datová schránka:

2xfbbgj

Vyřízení námitek proti kontrolním zjištěním – Protokol o kontrole č. ZŠ/1/2023 ze dne 6. 3. 2023

Kontrolovaná osoba: Základní škola, Šlapanice, okres Brno-venkov, příspěvková organizace, IČO: 75023920, Masarykovo nám. 1594/16, 664 51 Šlapanice (dále jen „Organizace“)

Kontrolovaná osoba podala dne 6. 3. 2023 námítky proti kontrolním zjištěním uvedeným v Protokolu o kontrole č. ZŠ/1/2023 ze dne 16. února 2023.

Námítky posoudil nejprve vedoucí kontrolní skupiny dle ust. § 14 odst. 1 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Kontrolní řád“). Jelikož vedoucí kontrolní skupiny námítkám (celkově) nevyhověl, předal je k vyřízení vedoucí kontrolního orgánu (nadřízené osobě kontrolujícího), kterou je v případě města Šlapanice starostka.

Dle § 14 odst. 2 Kontrolního řádu vyřídí nadřízená osoba kontrolujícího námítky tak, že jim vyhoví, částečně vyhoví nebo je zamítne. Dle § 14 odst. 3 Kontrolního řádu námítky, z nichž není zřejmé, proti jakému kontrolnímu zjištění směřují, nebo námítky, u nichž chybí odůvodnění, nadřízená osoba kontrolujícího zamítne jako nedůvodné. Nadřízená osoba kontrolujícího zamítne také námítky podané opožděně nebo neoprávněnou osobou. Námítky byly podány včas ve stanovené lhůtě pro podání námitek. Námítky byly podány oprávněnou osobou. Nadřízená osoba kontrolujícího námítkám kontrolované osoby **částečně vyhovuje**, neboť:

- **vyhovuje** některým námítkám uvedeným v části B. Námítky ke konkrétním zjištěním, část Námítky k části označené Ad 3. Bezpečnost práce a požární ochrana,
- **zamítá** námítky v části A. Námítky proti postupu kontrolní skupiny (kontrolního orgánu) a námítky v části B. Námítky ke konkrétním zjištěním, část Námítky k části označené Ad 1. Vyúčtování školních akcí, část Námítky označené Ad 2. Smlouvy

a veřejné zakázky a některé námitky v části Námitky k části označené Ad 3.
Bezpečnost práce a požární ochrana.

Vyřízení jednotlivých námitek je uvedeno níže.

A. Námitky k postupu kontrolní skupiny (kontrolního orgánu)

Ad 1 Organizace namítá, že kontrolní skupina nebyla oprávněna provádět kontrolu vyúčtování školních akcí s tím, že školní akce nejsou hrazeny z veřejných prostředků.

V souladu s § 2 písm. g) zákona 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon o finanční kontrole“) se veřejnými prostředky rozumí veřejné finance, věci, majetková práva a jiné majetkové hodnoty patřící příspěvkové organizaci územního samosprávného celku (dále jen „ÚSC“). Veřejnými financemi se pak podle písm. f) rozumějí veřejné příjmy a veřejné výdaje. Veřejnými příjmy se rozumí podle písm. h) příjmy (mimo jiné) příspěvkové organizace ÚSC. Organizace sice správně cituje ustanovení § 9 Zákona o finanční kontrole, dle něhož ÚSC kontrolují hospodaření s veřejnými prostředky u příspěvkových organizací ve své působnosti. Organizace však opomíjí, že veřejnými příjmy, a tudíž veřejnými prostředky dle citovaného zákona, jsou veškeré příjmy Organizace coby příspěvkové organizace, tedy i příjmy vybrané od rodičů v rámci organizování školních akcí. Z výše uvedeného plyne, že kontrolní orgán je oprávněn provádět v rámci působnosti podle § 9 Zákona o finanční kontrole také kontrolu vyúčtování školních akcí, tj. příjmů a výdajů které byly v souvislosti s těmito akcemi uskutečňovány. V rámci vyúčtování akcí byly kontrolovány příjmy a výdaje uskutečněné příspěvkovou organizací. Kontrolní skupina postupovala v souladu s právní úpravou.

Námitka se zamítá.

Ad 2 Organizace namítá, že kontrolní skupina požadovala od třetích osob poskytnutí dokumentů neoprávněně

Kontrolní skupina postupovala v souladu s ustanoveními § 8 písm. c) a § 10 odst. 3 Kontrolního řádu ve spojení s ustanovením § 13 odst. 1 a odst. 3 Zákona o finanční kontrole. S ohledem na shora uvedené v bodě Ad 1 ohledně výkladu „veřejných prostředků“ dle Zákona o finanční kontrole jsou dodavatelé služeb kontrolované osobě v případě školních akcí osobami povinnými spolupůsobit při výkonu finanční kontroly ve smyslu § 2 písm. e) Zákona o finanční kontrole a povinnými osobami ve smyslu § 5 Kontrolního řádu.

Námitka se zamítá.

Ad 3 Organizace namítá, že vyúčtování školních akcí prováděly osoby, které nemají kvalifikaci pro výkon kontroly účetnictví příspěvkové organizace a nejsou např. ani zaměstnanci finančního odboru kontrolního orgánu.

Organizace ve své námitce blíže nespecifikuje, kterých konkrétních členů kontrolní skupiny se námitka týká.

Všichni členové kontrolní skupiny se podílí na finančních činnostech v rámci řízení města, a to konkrétně:

██████████ – vedoucí investičního oddělení

██████████ – evidence majetku

██████████ – referent pro právní agendu

přizvaná osoba ██████████ – daňový poradce č. 3475 registrovaný v KDPČR, certifikovaná účetní na stupni účetní expert, ve své praxi i publikační činnosti specializace na příspěvkové organizace, má úplné právní vzdělání v oboru právo a právní věda

Kvalifikace členů kontrolní skupiny je dostatečná.

Námítka se zamítá.

Ad 4 Organizace namítá, že kontrolní skupina kontrolovala neoprávněně oblast BOZP a PO a současně kontrolu prováděla odborně nezpůsobilá osoba.

V souladu s § 2 písm. g) Zákona o finanční kontrole se veřejnými prostředky rozumí veřejné finance, věci, majetková práva a jiné majetkové hodnoty patřící příspěvkové organizaci ÚSC, tedy i majetek, který byl Organizaci svěřen k hospodaření, nebo který má Organizace ve vlastnictví. Podle ustanovení § 9 uvedeného zákona ÚSC kontrolují hospodaření s veřejnými prostředky u příspěvkových organizací ve své působnosti. V návaznosti na Zřizovací listinu Organizace, článek VI. A. odst. 4 písm. f) a B. odst. 8 písm. c) je organizace povinna dodržovat veškeré právní a jiné předpisy, mimo jiné i v oblasti požární ochrany.

Z výše uvedeného plyne, že kontrolní orgán je oprávněn provádět kontrolu v oblasti BOZP a PO. Kontrolní skupina postupovala v souladu s právní úpravou.

Vedoucí kontrolní skupiny [REDAKCE] má kvalifikaci bezpečnostního technika.

Námítka se zamítá.

B. Námitky ke kontrolním zjištěním

Námitky k části označené Ad 1. Vyúčtování školních akcí

Námitky strana 8:

Chorvatsko 10. – 19. 9. 2021

Organizace v rámci formulované námítky nevysvětlila rozpory ve svých tvrzeních a dokladech, které předložila kontrolnímu orgánu, ani nepředložila žádné jiné listiny či důkazy, které by zjištěné nedostatky rozptýlily.

Vyčíslené nesrovnalosti nebyly Organizací vysvětleny ani doloženy.

Námítka se zamítá.

Námitky strana 9 – 11:

LVK Herlíkovice 29. 1. - 5. 2. 2022

Organizace v rámci formulované námítky nevysvětlila rozpory ve svých tvrzeních a dokladech, které předložila kontrolnímu orgánu, ani nepředložila žádné jiné listiny či důkazy, které by zjištěné nedostatky rozptýlily.

- a) K odůvodnění námitek Organizace v tomto bodu uvádíme, že mezi povinné náležitosti účetního dokladu patří podle § 11 zákona o účetnictví podpisový záznam osoby odpovědné za účetní případ a osoby odpovědné za zaúčtování. Zároveň konstatujeme, že veškeré finanční operace podléhají schválení v rámci předběžné řídicí kontroly v souladu se Zákonem o finanční kontrole (§ 26) a vyhláškou 416/2004 Sb., kterou se provádí Zákon o finanční kontrole. O tomto schvalovacím procesu má být pořízen písemný záznam. Žádný z těchto záznamů nebyl kontrolnímu orgánu předložen, a to ani dodatečně v rámci podání námitek.
- b) Faktura dodavatele [REDAKCE] Mezi povinné náležitosti daňového dokladu podle zákona o DPH (viz § 29 odst. 1) patří specifikace rozsahu a předmětu plnění a jednotková cena bez daně. V souladu s § 28 zákona o DPH je plátce povinen vystavit daňový doklad i právnické osobě v postavení osoby nepovinné k dani. S ohledem na to, že tento doklad je podkladem pro vyúčtování peněz vybraných od žáků, Organizace měla vystavení dokladu v souladu se zákonem o DPH po dodavateli vyžadovat, aby byly vynaložené výdaje průkazně doloženy.
- c) Faktura za dopravu od [REDAKCE] – platí výše uvedené viz bod b).
- d) Uvedená cena skipasů nevysvětluje nedostatky uvedené v protokolu o kontrole.
- e) Ostatní body v odůvodnění námítky jsou pouze obecným tvrzením, které není podpořeno konkrétními argumenty či důkazy.

Vyčíslené nesrovnalosti nebyly Organizací vysvětleny ani doloženy.

Námítka se zamítá.

LVK Herlíkovice 15. – 22. 1. 2022

Organizace v rámci formulované námitky nevysvětlila rozpory ve svých tvrzeních a dokladech, které předložila kontrolnímu orgánu, ani nepředložila žádné jiné listiny či důkazy, které by zjištěné nedostatky rozptýlily.

- a) K odůvodnění námitek Organizace v tomto bodu uvádíme, že mezi povinné náležitosti účetního dokladu patří podle §11 zákona o účetnictví podpisový záznam osoby odpovědné za účetní případ a osoby odpovědné za zaúčtování. Zároveň konstatujeme, že veškeré finanční operace podléhají schválení v rámci předběžné řídicí kontroly v souladu se Zákonem o finanční kontrole (§ 26) a vyhláškou 416/2004 Sb., kterou se provádí Zákon o finanční kontrole. O tomto schvalovacím procesu má být pořízen písemný záznam. Žádný z těchto záznamů nebyl kontrolnímu orgánu předložen, a to ani v rámci podání námitek.
- b) Faktura dodavatele [REDAKCE]. Mezi povinné náležitosti daňového dokladu podle zákona o DPH (viz § 29 odst. 1) patří specifikace rozsahu a předmětu plnění a jednotková cena bez daně. V souladu s § 28 zákona o DPH je plátce povinen vystavit daňový doklad i právnické osobě v postavení osoby nepovinné k dani. S ohledem na to, že tento doklad je podkladem pro vyúčtování peněz vybraných od žáků, Organizace měla vystavení dokladu v souladu se zákonem o DPH po dodavateli vyžadovat, aby byly vynaložené výdaje průkazně doloženy.
- c) Faktura za dopravu od [REDAKCE] – platí výše uvedené viz bod b).
- d) Faktura za skipasy č. 2021085. Organizace namítá, že kontrolní skupina uvedla do protokolu chybně částku 68 910 Kč. **K této námitce uvádíme, že částka 68 910 Kč byla převzata z předloženého vyúčtování této akce, které předložila samotná Organizace kontrolní skupině. Namítá-li Organizace, že tato částka je chybná, potvrzuje tím zjištění kontrolní skupiny v tomto bodu, že předložené vyúčtování této akce vychází z nesprávných údajů.**
- e) Ostatní body v odůvodnění námitky jsou pouze obecným tvrzením, které není podpořeno konkrétními argumenty či důkazy.

Vyčíslené nesrovnalosti nebyly Organizací vysvětleny ani doloženy.

Námitka se zamítá.

Námitky strana 12 – 13:

Herlíkovice (5. – 12. 2. 2022)

Organizace v rámci formulované námitky nevysvětlila rozpory ve svých tvrzeních a dokladech, které předložila kontrolnímu orgánu, ani nepředložila žádné jiné listiny či důkazy, které by zjištěné nedostatky rozptýlily.

- a) K odůvodnění námitek Organizace v tomto bodu uvádíme, že mezi povinné náležitosti účetního dokladu patří podle §11 zákona o účetnictví podpisový záznam osoby odpovědné za účetní případ a osoby odpovědné za zaúčtování. Zároveň konstatujeme, že veškeré finanční operace podléhají schválení v rámci předběžné řídicí kontroly v souladu se Zákonem o finanční kontrole (§ 26) a vyhláškou 416/2004 Sb., kterou se provádí Zákon o finanční kontrole. O tomto schvalovacím procesu má být pořízen písemný záznam. Žádný z těchto záznamů nebyl kontrolnímu orgánu předložen, a to ani v rámci podání námitek.
- b) Faktura dodavatele [REDAKCE]. Mezi povinné náležitosti daňového dokladu podle zákona o DPH patří specifikace rozsahu a předmětu plnění a jednotková cena bez daně (viz § 29 odst. 1). V souladu s § 28 zákona o DPH je plátce povinen vystavit daňový doklad i právnické osobě v postavení osoby nepovinné k dani. S ohledem na to, že tento doklad je podkladem pro vyúčtování peněz vybraných od žáků, Organizace měla vystavení dokladu v souladu se zákonem o DPH po dodavateli vyžadovat, aby byly vynaložené výdaje průkazně doloženy.
- c) Faktura za dopravu od [REDAKCE] – platí výše uvedené viz bod b).

- d) Ostatní body v odůvodnění námitky jsou pouze obecným tvrzením, které není podpořeno konkrétními argumenty či důkazy.

Vyčíslené nesrovnalosti nebyly Organizací vysvětleny ani doloženy.

Námitka se zamítá.

Námitky strana 14 – 16:

Souhrnný přehled a doložené doklady na výzvu od poskytovatele ubytování

Kontrolní skupina v rámci kontroly opakovaně požadovala veškeré doklady vztahující se k vyúčtování akcí školy. Předložená vyúčtování, na základě kterých měly být žákům vráceny přeplatky či nedoplatky, by samo o sobě mělo být průkazné a bez logických rozporů tak, aby dokladovalo využití přijatých záloh od třetích osob.

Odůvodnění námitky je pouze obecným tvrzením, které není podpořeno konkrétními argumenty či důkazy.

Organizace v rámci formulované námitky nevysvětlila rozpory ve svých tvrzeních a dokladech, které předložila kontrolnímu orgánu, ani nepředložila žádné jiné listiny či důkazy, které by zjištěné nedostatky rozptýlily.

Vyčíslené nesrovnalosti nebyly Organizací vysvětleny ani doloženy.

Námitka se zamítá.

Námitky strana 17:

Vodácký kurz 9. – 13. 6. 2022

Organizace v rámci formulované námitky nevysvětlila pochybnosti o celkové výši příjmů a počtu účastníků.

Mezi povinné náležitosti daňového dokladu podle zákona o DPH patří specifikace rozsahu a předmětu plnění a jednotková cena bez daně (viz § 29 odst. 1). V souladu s § 28 zákona o DPH je plátce povinen vystavit daňový doklad i právnické osobě v postavení osoby nepovinné k dani. S ohledem na to, že tento doklad je podkladem pro vyúčtování peněz vybraných od žáků, Organizace měla vystavení dokladu v souladu se zákonem o DPH po dodavateli vyžadovat, aby byly vynaložené výdaje průkazně doloženy.

Vyčíslené nesrovnalosti nebyly Organizací vysvětleny ani doloženy.

Námitka se zamítá.

Námitky strana 17 – 19:

Vodácké kurzy – 2 turnusy 20. – 24. 6. a 24. -28. 6. 2022

Organizace v odůvodnění zmiňuje, že proběhlo následné vyúčtování. Toto vyúčtování však kontrolnímu orgánu nedoložila, a to ani v rámci uplatněných námitek.

Odůvodnění námitky je pouze obecným tvrzením, které není podpořeno konkrétními argumenty či důkazy.

Doklad lodní vybavení: Mezi povinné náležitosti daňového dokladu podle zákona o DPH patří specifikace rozsahu a předmětu plnění a jednotková cena bez daně (viz § 29 odst. 1).

V souladu s § 28 zákona o DPH je plátce povinen vystavit daňový doklad i právnické osobě v postavení osoby nepovinné k dani. S ohledem na to, že tento doklad je podkladem pro vyúčtování peněz vybraných od žáků, Organizace měla vystavení dokladu v souladu se zákonem o DPH po dodavateli vyžadovat, aby byly vynaložené výdaje průkazně doloženy.

Faktura firmy ██████ Zjištění k faktuře od dodavatele ██████ je podrobně popsáno v protokolu. Organizace namítá, že fakturu za nákup triček byla organizaci doručena a zaúčtována dne 25. 11. 2022, což odporuje skutečnosti, že faktura firmy ██████ byla předložena kontrolní skupině dne 4. 11. 2022, při čemž téhož dne za účasti zástupců školy, paní účetní ██████ a pana ██████ zástupce ředitele pro ekonomiku a provoz, byla osvědčena její správnost razítkem školy. Nové vyúčtování v této souvislosti Organizace kontrolnímu orgánu nepředložila.

Vyčíslené nesrovnalosti nebyly Organizací vysvětleny ani doloženy.

Námitka se zamítá.

Námítky strana 19 – 21:

Obecná kontrolní zjištění

Na základě zjištěných skutečností nelze přisvědčit Organizaci v tvrzení, že předloženými doklady prokázala, jaké náklady a v jaké výši v souvislosti s konanými akcemi vznikly, ani jaké příjmy byly v rámci těchto akcí realizovány – viz kontrolní zjištění u vyúčtování jednotlivých akcí. Z těchto pochybností plyne, že předložené účetní záznamy nejsou dostatečně průkazné. Obecná tvrzení o způsobu vedení účetnictví jsou pro kontrolní zjištění irelevantní.

K průkaznosti účetnictví uvádíme, že v souladu s § 6 odst. 2 zákona 563/1991 Sb., o účetnictví jsou účetní jednotky povinny zaznamenávat účetní případy v účetních knihách pouze na základě průkazných účetních záznamů. V souladu s § 8 odst. 4 výše zmíněného zákona je účetnictví účetní jednotky průkazné, jestliže všechny účetní záznamy tohoto účetnictví jsou průkazné a účetní jednotka provedla inventarizaci. Z kontrolních zjištění a předložených dokladů však vyplývají pochybnosti o průkaznosti účetních záznamů vztahujících se k vyúčtování akcí, přičemž Organizace tyto pochybnosti nerozptýlila ani v rámci podaných námitek.

K vyjádření Organizace k účtování na účtu 324, kdy Organizace ve své námitce uvedla, že jde o dlouhodobé zálohové účty uvádíme, že obsahová náplň účtu 324 vyplývá z vyhlášky 410/2009 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, pro některé vybrané účetní jednotky, a to konkrétně ze závazného vzoru rozvahy pro příspěvkové organizace která je součástí přílohy č. 1 zmiňované vyhlášky 410/2009 Sb. Z této přílohy plyne, že na účtu 324, který je přiřazen k položce D.III.7. rozvahy, jsou zachyceny krátkodobé přijaté zálohy. V souladu s § 13 odst. 2 písm. b) jsou vybrané účetní jednotky, tj. i příspěvkové organizace povinny účtovat o účetních případech na syntetických účtech denně. Sama organizace ve svých námitkách připouští, že vyúčtování akcí bylo v roce 2022 prováděno s delší časovou prodlevou, z čehož plyne, že povinnost dle výše uvedeného ustanovení nebyla naplněna, a tím byla i nesprávně zachycena výše záloh k datům mezitímních účetních závěrek.

Ostatní body v této části předložených námitek jsou pouze obecným tvrzením, které není podpořeno konkrétními argumenty či důkazy.

Námítka se zamítá.

Námítky k části označené Ad 2. Smlouvy a veřejné zakázky

Námítky strana 22 – 26:

Nájemní smlouvy

Kontrolní skupina žádala o předložení kompletních podkladů k nájemním smlouvám uzavíraných Organizací. Kontrola vycházela z úplnosti a kompletnosti těchto podkladů a námitka Organizace, že v číselné řadě nechybí smlouvy není nijak doložena. Zjištěné rozdíly v cenách nájmu nebyly v rámci předložených smluv odůvodněny.

Námítka se zamítá.

Námítky strana 26 - 27:

Nájemní smlouva na byt v ZŠ

Obvyklá cena nájemného za pronájem bytu byla kontrolním orgánem zjištěna na základě odborného vyjádření realitní kanceláře [REDAKCE] ze dne 8. 12. 2022 (je uvedeno v protokolu) s přihlédnutím k umístění bytu v areálu školy. Zjištěný rozdíl mezi obvyklým nájemným a smluvním nájemným (více než 50 %) nepovažujeme z důvodu uváděných Organizací za opodstatněný.

Námítka se zamítá.

Námítky strana 27 – 30:

Smlouvy ze šanonu označeného Pavilon F a G

Organizace nepředložila podklady, na základě kterých byl vybrán konkrétní dodavatel pro poskytování služby.

Organizace v rámci formulované námitky nevysvětlila rozpory ve svých tvrzeních a dokladech, které předložila kontrolnímu orgánu, ani nepředložila žádné jiné listiny či důkazy, které by zjištěné nedostatky rozptýlily.

Námitka se zamítá.

Námitky strana 30 – 40:

Další kontrolní zjištění

Na základě Zřizovací listiny Organizace je Organizace povinna řídit se právními předpisy, podmínkami danými zřizovací listinou a rozhodnutím orgánu zřizovatele (článek VI., písmeno A, odstavec 4, písmeno m) a písmeno B odstavec 8, písmeno f)).

Zásady vztahů orgánů města Šlapanice k řízení příspěvkových organizací byly přijaty Radou města Šlapanice. Tyto zásady nejsou právním předpisem obce dle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, to ostatně není kontrolním orgánem tvrzeno. **Tyto zásady jsou však jednoznačně jakožto rozhodnutí orgánu zřizovatele pro Organizaci závazné.**

V rámci zadávání veřejných zakázek je Organizace povinna postupovat v souladu s článkem V. těchto zásad. Ve zjištěných případech (s výjimkou pořízení ski pasů) umožňuje charakter předmětu veřejné zakázky postup dle písmene a) článku 5.3.2., 5.3.3, 5.3.4., tj. zejména provést průzkum trhu, a Organizace proto byla povinna postupovat podle těchto ustanovení.

Námitka se zamítá.

Námitky k části označené Ad 3. Bezpečnost práce a požární ochrana

V souladu s § 2 písm. g) Zákona o finanční kontrole se veřejnými prostředky rozumí veřejné finance, věci, majetková práva a jiné majetkové hodnoty patřící příspěvkové organizaci ÚSC, tedy i majetek, který byl Organizaci svěřen k hospodaření, nebo který má Organizace ve vlastnictví. Podle ustanovení § 9 uvedeného zákona ÚSC kontrolují hospodaření s veřejnými prostředky u příspěvkových organizací ve své působnosti. V návaznosti na Zřizovací listinu Organizace, článek VI. A. odst. 4 písm. f) a B. odst. 8 písm. c) je organizace povinna dodržovat veškeré právní a jiné předpisy, mimo jiné i v oblasti požární ochrany. Z výše uvedeného plyne, že kontrolní orgán je oprávněn provádět kontrolu v oblasti BOZP a PO. Kontrolní skupina postupovala v souladu s právní úpravou.

Námitka se zamítá.

Námitky strana 41 – 42:

Protokoly o zaškolení a přeškolení obsluhy ovládacích prvků strojovny bazénu

Organizace v rámci podání námitek doplnila protokoly o zaškolení a přeškolení obsluhy ovládacích prvků bazénu.

Námitce se vyhovuje.

[Kontrolní zjištění „není osnova školení“ se v protokolu vypouští.](#)

Protokoly školení pracovníků obsluha nízkotlakých kotelen na ZP z 15.9.2020, protokol o školení obsluhy TNS, obsluha plyn. zařízení

Organizace předložila prohlášení školitele, které považujeme za nekonkrétní a nedostačující – Organizace měla předložit přímo dokumentaci o školení.

Námitka se zamítá.

Protokol o školení pracovníků obsluhy nízkotlaké teplovodní kotelny na ZP

Organizace nepředložila žádné další podklady.

Námitka se zamítá.

Námitky strana 42:

Místní provozní řád pro nízkotlakou teplovodní kotelnu 198 kW- pavilon B, ze dne 26.1.2011

Organizace nepředložila žádné další podklady.

Námitka se zamítá.

Námitky strana 42-43:

Provozní deník Lapák tuku AS Faku 15 EO/PB/SV - vedený od 1.1.2015

Organizace v rámci formulované námitky nevysvětlila rozpory ve svých tvrzeních a dokladech, které předložila kontrolnímu orgánu, ani nepředložila žádné jiné listiny či důkazy, které by zjištěné nedostatky rozptýlily.

Námitka se zamítá.

Námitky strana 43:

Doklad o kontrole provozuschopnosti dálkového přenosu - ZDP

Organizace v rámci námitek doklad o kontrole doplnila.

Námitce se vyhovuje.

Kontrolní zjištění „kontrola ke dni 20.9.2022 nepředložena“ se v protokolu vypouští.

Námitky strana 43-44:

Kniha požárních ucpávek pro pavilon F Kniha požárních klapek pavilon F

Organizace nepředložila žádné další podklady.

Námitka se zamítá.

Námitky strana 44:

Protokol o provedené údržbě na regulátoru budova C

Protokol o provedené údržbě na regulátoru budova B

Protokol o provedené údržbě na regulátoru budova A

Námitce se vyhovuje – u těchto protokolů opravdu nebyly zjištěny nedostatky, a tedy ani porušení zákonů.

Kontrolní zjištění u shora uvedených protokolů

„Zjištěná porušení právních předpisů:

- 1) Zákon č.250/2021 Sb. o vyhrazených technických zařízeních § 20 odst. 1
- 2) NV č. 191/2022 Sb. o vyhrazených technických zařízeních plynových § 21
- 3) Zákon č. 309/2006 Sb. o zajištění dalších podmínek bezpečnosti pro ochranu zdraví při práci §4 odst.1 písm. c)
- 4) NV č. 101/2005 Sb. o podrobnějších požadavcích na pracoviště a pracovní prostředí § 3, 4
- 5) Návod k použití, Provozní řád“

se v protokolu vypouštějí.

Revizní zpráva (hlavní roční kontrola) - sportovní hřiště

Revizní zpráva cvičebního zařízení tělocvična

Organizace nepředložila žádné další podklady.

Námítka se zamítá.

Námítky strana 45-46:

Protokol z odborné zkoušky elektrického výtahu (kuchyně-nákladní)

Organizace nepředložila žádné další podklady.

Námítka se zamítá.

Námítky strana 46:

Předloženy staré revize tlakových nádob např. kotelna pavilon B

Organizace v rámci námitek doplnila – předloženy aktuální revize tlakových nádob.

Námítce se vyhovuje.

Kontrolní zjištění

„Zjištěná porušení právních předpisů:

- 1) Zákon č.250/2021 Sb. o vyhrazených technických zařízeních § 20 odst. 1
- 2) NV č. 192/2022 Sb. o vyhrazených technických zařízeních tlakových
- 3) Zákon č. 309/2006 Sb. o zajištění dalších podmínek bezpečnosti pro ochranu zdraví při práci §4 odst.1 písm. c)
- 4) NV č. 101/2005 Sb. o podrobnějších požadavcích na pracoviště a pracovní prostředí § 3, 4“

se v protokolu vypouští.

Zpráva o výsledku odborné prohlídky kotelny v budově A ze dne 3.8.2022

Organizace v rámci námitek zprávu doplnila.

Námítce se vyhovuje.

Kontrolní zjištění

„není uvedeno, kdo odbornou prohlídku prováděl, není podepsáno provozovatelem, není razítko revizního technika“

Zjištěná porušení právních předpisů:

- 1) Zákon č.250/2021 Sb. o vyhrazených technických zařízeních § 20 odst. 1
- 2) Zákon č. 309/2006 Sb. o zajištění dalších podmínek bezpečnosti pro ochranu zdraví při práci §4 odst.1 písm. c)
- 3) Vyhl. č.91/1993 Sb. o nízkotlakých kotelnách §16
- 4) NV č. 101/2005 Sb. o podrobnějších požadavcích na pracoviště a pracovní prostředí § 3, 4

se v protokolu vypouští.

Námítky strana 46-47:

Zpráva o výsledku odborné prohlídky kotelny v budově B ze dne 3.8.2022

Organizace v rámci námitek zprávu doplnila.

Námítce se vyhovuje.

Kontrolní zjištění

„není podepsáno provozovatelem, není razítko revizního technika

Zjištění porušení právních předpisů:

- 1) Zákon č.250/2021 Sb. o vyhrazených technických zařízeních § 20 odst. 1
- 2) Zákon č. 309/2006 Sb. o zajištění dalších podmínek bezpečnosti pro ochranu zdraví při práci §4 odst.1 písm. c)
- 3) Vyhl. č.91/1993 Sb. o nízkotlakých kotelnách §16“

se v protokolu vypouští.

Námítky strana 47-48:

Doklad o kontrole provozuschopnosti požárně bezpečnostního zařízení CENTRAL-TOTAL STOP

Organizace v námitkách upozorňuje na duplicitní záznam, nicméně jedná se o zařízení ve 2 různých objektech (pavilony F a G).
Organizace nepředložila žádné další podklady.

Námítka se zamítá.

Námítky strana 48:

Dokumentace kontroly proudových spojů v rozváděčích termo kamerou s následným vyčištěním a dotazením proudových spojů

Organizace nepředložila žádné další podklady.

Námítka se zamítá.

Kniha odborných prohlídek výtahu pro objekt F rok výroby 2020

Zápisy jsou vedeny. Kontrolní zjištění organizací vysvětleno.

Námítce se vyhovuje.

Kontrolní zjištění

„Zjištění porušení právních předpisů:

- 1) Zákon č.250/2021 Sb. o vyhrazených technických zařízeních § 20 odst. 1
- 2) NV č. 193/2022 Sb. o vyhrazených technických zařízeních zdvihacích § 7, 10, 12
- 3) Zákon č. 309/2006 Sb. o zajištění dalších podmínek bezpečnosti pro ochranu zdraví při práci §4 odst.1 písm. c)“

se v protokolu vypouští.

Námítky strana 48-49:

Směrnice pro organizaci a řízení na úseku požární ochrany

Ze záznamu o kontrole musí být zjevné, kdo záznam provedl. V případě předloženého záznamu o kontrole není patrné, kdo záznam o kontrole provedl.

Námítka se zamítá.

Námítky ze strany 49:

Záznam o provedení preventivní prohlídky a kontroly dokumentace požární ochrany ze dne 10.1.2022

Organizace je povinna ve vztahu ke svěřenému i vlastnímu majetku dodržovat veškeré právní a jiné předpisy v oblasti požární ochrany (viz. Zřizovací listina organizace, článek VI. A. odst. 4 písm. f) a B. odst. 8 písm. c)) je Organizace povinna dodržovat veškeré právní a jiné předpisy, mimo jiné i v oblasti požární ochrany.

S ohledem na uvedené je nepřijatelné, aby Organizace neměla vědomost o tom, jaká zařízení se v objektu nachází a jaké kontroly či prohlídky k nim mají probíhat. Pokud Organizace nemá k dispozici PBR, necht' si je od zřizovatele vyžádá.

Námítka se zamítá.

Požární řády a požární poplachové směrnice

Organizace nepředložila žádné další podklady.

Námítka se zamítá.

Směrnice č. 7 - pro provádění úklidových a údržbářských prací

Směrnice č. 10 - pro provedení prověrky nad stavem bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, provádění kontrolní činnosti nad stavem BOZP a stanovení podmínek užívání zařízení

Směrnice č. 12 - pro provádění a organizaci školení o BOZP a PO

Organizace nepředložila žádné další podklady.

Námítka se zamítá.

Námítky strana 50:

Rekapitulace porušení právních předpisů a jiných právních povinností

Námítky k této části jsou pouze obecnými tvrzeními, které nejsou podpořeny konkrétními argumenty či důkazy.

Námítky se zamítají.

Kontrola je podle § 18 Kontrolního řádu ukončena dnem doručení vyřízení námitek kontrolované osobě.

Datum vyhotovení: 5. 4. 2023

Podpis vedoucí kontrolního orgánu (nadřízené osoby kontrolujícího):

Mgr. Michaela Trněná
starostka města Šlapanice