



Ve Šlapanicích dne 1. 3. 2015

Petice za odvolání Mgr. Romana Skočovského, Ph.D z funkce ředitele Základní školy ve Šlapanicích

(dle čl. 18 Listiny základních práv a svobod a zákona č. 85/1990 Sb. o právu petičním)

Vážený radní,

obracíme se na vás jako zaměstnanci Základní školy ve Šlapanicích, abychom vyjádřili nesouhlas se způsobem vedení naší školy Mgr. Romanem Skočovským, Ph.D.

V průběhu školního roku 2011/2012 skončil ve funkci ředitele školy, za okolností pro nás nejasných, Mgr. Michal Kláška. Proti jeho odchodu se tenkrát postavila většina zaměstnanců a tento postoj vyjádřila i veřejně (viz článek ve Zpravodaji z r. 2012). Následně byl vyhlášen na funkci ředitele konkurz, ve kterém u hodnotící komise zvítězil Mgr. Michal Kláška. Rada města však vybrala Mgr. Romana Skočovského, Ph.D. Neprovázela ho právě dobrá pověst, ze stejné funkce na ZŠ Kamenačky byl odvolán. Podnětem k odvolání byla stížnost rodičů a pedagogů, na jejichž stranu se přidala i městská část. Rodiče i učitelé si stěžovali na nepochopitelné propouštění kvalitních zaměstnanců, atmosféru napětí a strachu, špatnou komunikaci. Následné kontroly ČŠI odhalily v činnosti školy zásadní pochybení.

Výsledek konkurzu vyvolal v našem městě i ve škole samotné bouřlivou diskusi, ovšem na rozhodnutí šlapanických radních to nemělo žádný vliv. Pan Mgr. Roman Skočovský, Ph.D. se stal od školního roku 2012/2013 ředitelem školy a již brzy se ukázalo, že pověst, která ho provázela, byla pravdivá.

- Již jeho nástup do funkce byl bez hlubších znalostí situace. K problematice naší školy a k práci pedagogického sboru se přesto vyjadřoval na veřejnosti velmi kriticky, až urážlivě.
- Přes zdrcující kritiku všeho, čeho bylo na naší škole dosaženo, pan ředitel nedokázal dodnes pedagogickému sboru předložit vlastní koncepci, kam má škola směřovat, jaké jsou priority. Jeho aktivity jsou pouze nahodilé, bez většího smyslu (povinné cedule s heslem v každé třídě, drahé nové „zvonění“, které obtěžuje shodně učitele i žáky), či dokonce naprosto nepoužitelné (snaha o zrychlení výdeje stravy pomocí „turniketů“, které ve skutečnosti zdržovaly). Jako prioritu svého působení prosazoval již v červnu 2012 zbudování arboreta v areálu školy.
- Organizace veškeré činnosti je na zástupcích pro I. i II. stupeň, což je patrné například na poradách – na dotazy směřované přímo k němu většinou nedokáže odpovědět, případně musí jeho odpovědi uvádět na pravou míru zástupci.
- Komunikace s pedagogy je tragická, ředitel odmítá jakoukoliv diskusi. Konstruktivní připomínky ze strany vyučujících jsou nežádoucí a chápány jako osobní útok. Učitelům je vytýkána např. i neúčast na akcích ve volném čase (večírek v jídelně, otevření zrekonstruované školy, akce Hasičina).
- Pan ředitel na jedné straně zastrašuje a pomlouvá před kolegy nepohodlné učitele, na druhé straně jeho oblíbenci jsou nepostižitelní i v případě vážných pochybení (vedoucí školní jídelny – kouření v pracovní době v pracovním oděvu, a to před dětmi, hrubé chování k zaměstnancům). Vědomě narušuje vztahy mezi pedagogy a nepedagogickými pracovníky (nepravdivé informace o stížnosti učitelů na provoz jídelny).
- Nerespektuje některé z výsledků práce Školního poradenského pracoviště.

- Vinou psychického nátlaku ze strany ředitele podaly postupně výpověď vedoucí školní jídelny, ekonomka a nakonec i administrativní síla. Ve všech třech případech se jednalo o kvalitní pracovnice, které odváděly výbornou práci a vytvářely pedagogům spolehlivé základy. Po jejich odchodu se zhoršila situace jak ve školní jídelně, tak v kanceláři školy (externí účetní firma, pokladna).
- V době rekonstrukce školy nechával vše na firmě a na vedení města, nezastal se učitelů ani rodičů v jejich oprávněných požadavcích. Učitelé, kteří chtěli odvádět kvalitně svoji práci, byli obviňováni, že bojkotují rekonstrukci. Pokud došlo ke změně, tak po nátlaku ze strany zaměstnanců nebo rodičů, pan ředitel však neváhal následná opatření vydávat ze své – jako např. částečné omezení (nikoliv odstranění) hluku v dopoledních hodinách, (netýkalo se školní družiny), organizace nouzových východů v rizikových podmínkách, vysoká prašnost, výfukové zplodiny unikající ze suterénu, zápach z nátěrových hmot, okna utěsněná igelitem, takže třídy nebyly větratelné, pohyb cizích osob volně po škole. Veškerá zátěž řešení problémů, které se stavbou souvisely, zůstávala na panu školníkovi.
- Nedokáže adekvátně komunikovat s rodiči. Na jednu stranu je ochoten naslouchat nesmyslným požadavkům rodičů, případně srážet autoritu pedagogů při jednání rodičů – ředitel – učitel, na druhou stranu se chová arogantně a nevstřícně k rodičům, kteří mají kritické připomínky.
- Nerespektuje závěry jednání Školské rady.
- Ve vlastní pedagogické práci se dopouští vážných pochybení. Na setkání zástupců žáků s ředitelem hrubě odbyl požadavek návratu ke klasickému zvonění (podpořeno peticí z vlastní iniciativy dětí) a dal jim tak lekci z "demokracie". Nevhodně komentoval před celou třídou odlišný vzhled jednoho z žáků, dalšího – rovněž před celou třídou – označil za gaye, protože nechtěl prozradit, která dívka ze třídy se mu líbí. Shazuje před ostatními dětmi žáky s nadváhou. Tvrdě zasáhl poté, co zjistil, že žák 4. třídy vydal časopis, ve kterém kritizuje hluk a prach během rekonstrukce. Snaží se získat negativní informace o učitelích od žáků.
- Jeho styl řízení připomíná řízení z normalizačních let. Postupně se projeví jeho slabé manažerské schopnosti a schopnosti řešit problémové situace, slabá je jeho znalost zákonů a vyhlášek.

To vše vede k:

- výraznému zhoršení klimatu školy
- narušení klidu a koncentrace pro pedagogickou činnost
- narušení vztahu mezi školou a rodiči
- napětí a atmosféře strachu mezi zaměstnanci
- tomu, že nemá přirozenou autoritu u většiny pedagogického sboru

Svá tvrzení jsme schopni doložit konkrétními příklady a případy.

Situace je již natolik vážná, že nejsme schopni ani ochotni ji dále akceptovat. Žádáme Vás proto, abyste se naší peticí vážně zabývali. V opačném případě hrozí ztráta dobrého jména školy, snížení kvality vzdělávání žáků a odchody některých pedagogů.

Děkujeme.