

ZÁPIS

z 17. veřejného zasedání Zastupitelstva města Šlapanice,
konaného dne 11. března 2009

Přítomni: viz prezenční listina

Návrh programu jednání:

1. Zahájení
2. Jmenování zapisovatele a sčítatele
3. Volba ověřovatelů zápisu
4. Schválení programu jednání
5. Kontrola úkolů z minulého zasedání
6. Rozpočtové opatření č. 1/2009
7. Rozpočtové opatření č. 2/2009
8. Rozpočtové opatření č. 3/2009
9. OZV č.1/2009 o místním poplatku ze psů
10. OZV č. 2/2009 o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů
11. Návrh zadání změn č. 8 ÚPN SÚ Šlapanice
12. Kupní smlouva na prodej části pozemku p. č. 2972/1 PK
13. Kupní smlouva na prodej části pozemku p. č. 3593/23
14. Kupní smlouva na prodej části pozemku p. č. 3593/29
15. Rozdělení odměn členům výborů
16. Prominutí sankcí Kynologickému klubu Šlapanice
17. Sociální fond a stanovení způsobů čerpání
18. Smlouvy o půjčkách ze sociálního fondu
19. Podmínky pro poskytnutí dotace „E-Government v obcích – CzechPOINT“ - plná verze
20. Podmínky pro poskytnutí dotace „E-Government v obcích – CzechPOINT“ – upgrade
21. Návrh změn č.6 ÚPN SÚ Šlapanice
22. Informace z výborů
23. Informace ST, MST, TAJ
24. Diskuse členů ZM
25. Diskuse občanů
26. Závěr

ad 1. Zahájení

ST zahájil 17. veřejné zasedání Zastupitelstva města Šlapanice v 17:07 hodin a přivítal přítomné zastupitele a občany. Následně předal slovo IMS k dalšímu řízení zasedání.

IMS informoval, že zápis z posledního zasedání zastupitelstva byl ověřen ověřovateli a rozeslán. Připomínky vznesl pouze Ing. Sobotka: v bodu č. 5 si opravte: ... celá akce bude stát necelé 4 mil. Kč...; uvedeno mylně „2 mil. Kč“.

V zápise z 15. ZM ze dne 10. 12. 2008, bod 21. Diskuse občanů si opravte: na dotaz pana Formánka odpověděla Ing. Meitnerová, že **bylo zahájeno řízení o odstranění stavby**.

Dále konstatoval, že je přítomno 13 zastupitelů. Omluvili se paní Jiřina Burianová, Mgr. Aleš Charvát, paní Jana Jachymiáková, Mgr. Lubomír Konečný, Ing. Stanislav Matýšek a Mgr. Petr Urík. Ing. Jana Skácelová a Mgr. Šárka Štěpánková přijdou později. Zasedání je usnášeníschopné.

ad 2. Jmenování zapisovatelky a sčítatele

Zapisovatelkou jmenována paní Štěpánka Benadová; sčítatelkou slečna Milada Cvrková, DiS.

ad 3. Volba ověřovatelů zápisu

IMS: Za ověřovatele zápisu navrženi MUDr. Dalibor Zeman a Ing. Petr Horák.

Hlasování: 12 PRO – 0 PROTI – 1 SE ZDRŽEL

Návrh byl přijat.

ad 4. Schválení programu jednání

ST předložil návrh na rozšíření programu o jeden vložený bod „Krátká prezentace postupu rekonstrukce Základní školy Šlapanice“, který bude vložen za bod 5. jako bod 5.a). Je to reakce na dotaz Mgr. Lubomíra Konečného z minulého zasedání.

Hlasování: 13PRO – 0 PROTI – 0 SE ZDRŽEL

Návrh byl přijat.

Pan Formánek požadoval rozdělení bodu č. 11 na 13 dílů a bodu č. 21 na 2 díly, aby se hlasovalo o každé změně samostatně.

ST doporučuje projednání až v jednotlivých bodech, protože se jedná o hlasování a není nutno rozdělovat jednotlivé body. U bodu č. 11 nejde o závěrečné schválení a Ing. Meitnerová podá příslušný výklad, aby to bylo legislativně v pořádku.

IMS shrnul diskusi tak, že bod 21 programu jednání bude schvalován každý návrh zvlášť a zopakoval program jednání včetně vloženého bodu č. 5.a) „Krátká prezentace postupu rekonstrukce Základní školy Šlapanice“.

Hlasování: 13PRO – 0 PROTI – 0 SE ZDRŽEL

Návrh byl přijat.

V 17:17 hodin se dostavila Ing. Jana Skácelová – přítomno 14 zastupitelů.

ad 5. Kontrola úkolů z minulého zasedání

IMS: Vzhledem k tomu, že kontrola úkolů nebyla v programu minulého zasedání, je potřeba věnovat pozornost úkolům ze zápisu 15. ZM a 16. ZM.

15. ZM:

- Ing. Sobotka urgoval materiál o průmyslové zóně – odpověď byla vytištěna ve Šlapanickém zpravodaji
- paní Umlášková požadovala prověření činnosti společnosti Impact Industry – odpověď obdržela písemně
- pan Formánek – dotaz ve věci fy Vutex – odpovídala Ing. Meitnerová; zatím není v této záležitosti rozhodnuto
- Ing. Pecl – redukční stanice v chodníku křížení ulic Husova, Hybešova: jedná se o provizorní řešení do doby, než bude přepojen plynovod na středtlak (cca na 1 rok); bylo konzultováno s projektantem plynovodu a odsouhlaseno OISM
- pan Kepák – změna dopravního značení ve Slatině u hřbitova ze „STOP“ na „Dej přednost v jízdě“: ST doplnil, že jednal se starostou Městské části Brno-Slatina, ale z bezpečnostních důvodů není možná změna – docházelo zde k mnoha haváriím.

16. ZM:

- Ing. Sobotka urgoval zveřejnění zápisu z 15. ZM na webových stránkách: zápisy z 15. ZM a 16. ZM jsou zveřejněny
- Ing. Sobotka připomenul pojmenování ulic v lokalitě Brněnská pole: zatím není rozhodnuto; zasláno komisím k vyjádření
- pan Kopeček se dotazoval, kdo uhradil vodovodní přípojku k firmě Impact Industry: objednala si a platila firma Impact Industry, prováděla VaS.

ad 5. a) Krátká prezentace postupu rekonstrukce Základní školy Šlapanice

ST představil pana Ing. Remeše, projektanta, a paní Ing. arch. Lenku Prokšovou, autorku rekonstrukce smuteční obřadní síně, která zpracovala novou vizáž školy v rámci rekonstrukce. Následně stručně

prezentoval historii školy: stavba vznikla v polovině 70. let, od počátku se potýká zejména se statickými problémy. Počátkem 90. let se uskutečnil rozsáhlejší komplex rekonstrukčních prací, kdy se řešila statická stabilizace školy, zatékání střechami a další. Významnější rekonstrukce proběhla v letech 2002 – 2003 rekonstrukcí školní jídelny. Celkem bylo do rekonstrukce školy investováno cca 30 mil. Kč v období 1990 – 2006.

Na začátku tohoto volebního období bylo vedení města kontaktováno vedením základní školy s upozorněním na problémy, které trápí základní školu. Následně byl vytvořen pracovní tým, jehož součástí jsou oba projektanti, vedení školy a příslušní pracovníci úřadu. Celý tým se seznámil se stavem věci a následně přistoupil k řešení s tím, že by se nejdříve měla řešit celková rekonstrukce včetně fasád tak, aby jednotlivé části prací navazovaly na sebe plynule. Velmi urgentní je rekonstrukce pavilonu B s bazénem a tělocvičnou. Vzhledem k rozsáhlosti rekonstrukce byla rozčleněna do 4 etap –

- I. etapa – rekonstrukce pavilonu B (celková rekonstrukce)
- II. řešení tepelně technických vlastností celé školy (zateplení včetně výměny všech otvorů – oken vnějších dveří, zateplení střech včetně nových světlovodů, podhledů, které jsou na vnějšku zkráceny u první terasy) + hygienické problémy
- III. řešení celkového tepelného hospodářství (rekonstrukce kotelny a celého topného systému)
- IV. rekonstrukce školních hřišť.

Hodnota celkové rekonstrukce činí cca 170 mil. Kč. Získá se tím nový areál, který bude celý oplocen a bude jej spravovat správce. Za určitého režimu bude též sloužit i veřejnosti (bazén, tělocvična, venkovní hřiště).

Poté **Ing. Remeš** hovořil podrobněji k rekonstrukci bazénu. Vysvětlil, že pavilonem B se rozumí stávající objekt, kde v 1. nadzemí je umístěn bazénový provoz se svým hygienickým zázemím, ve 2. nadzemí je tělocvična s příslušnými šatnami, ve 3. nadzemním podlaží je galerie se šatnami otevřená do prostoru tělocvičny. Objekt je proveden ze železobetonového skeletu – rekonstrukce může být taková, která respektuje stávající nosný systém objektu a i z hlediska dispozice nejsou žádné převratné změny. Prostor je využíván tak, že se získají zcela nové, moderní, kompaktní prostory, které odpovídají dnešním hygienickým a bezpečnostním předpisům. Mimo školní výuku bude objekt sloužit i podružnému provozu (odpolední, večerní, víkendový) - umožní provoz jak pro organizovanou, tak i neorganizovanou veřejnost v jak v prostoru bazénu, tak i v prostoru tělocvičen. Tím je možno získat jisté finanční prostředky, které se dají využít pro částečnou úhradu provozu. (Dále popsal konkrétně jednotlivá podlaží dle půdorysu.)

Ing. arch. Prokšová slovně doplnila projekci k designu rekonstrukce školy – zdůraznila, že základní zadání bylo, aby škola byla veselá, barevná. Snažila se potlačit mohutnost hlavní budovy. Došlo ke změně řešení vnitřního provozu - vstupu do školy. Jsou tam dva vstupy (hlavní – bariérový, druhý vstup je pro první stupeň, který je dostupný i pro maminky s kočárky). Na to vše navazuje úprava okolních prostor. Součástí návrhu je hřiště pro malé děti, které po úpravě spodní části by mohlo být využito i pro mateřskou školu i veřejnost s tím, že v noční hodiny by bylo nepřístupné. Nezapomnělo se též na technický vstup, který je nutný z požárně bezpečnostních důvodů. Barvy, které jsou použity při prezentaci, jsou pouze první námět a budou později vybírány konkrétně.

ST připomenul, že na I. etapu rekonstrukce město požádalo o dotaci z regionálního operačního programu a na druhý pokus jsme uspěli a získali dotaci.

IMS se dotázal, zda je počítáno při případných turnajích i s diváckou veřejností. **Ing. Remeš** odpověděl, že spíše je počítáno s diváky z řad právě nehrajících. Nejsou prostory pro ostatní diváky.

V 17:50 hodin opustil jednací místnost pan Ivan Vavro – přítomno 13 zastupitelů.

ad 6. Rozpočtové opatření č. 1/2009

ST předložil rozpočtové opatření č. 1/2009 s podrobnějším komentářem.

Návrh usnesení:

ZM schvaluje rozpočtové opatření č. 1/2009 se zvýšením celkových příjmů i výdajů ve shodné výši 103 406 400,- Kč.

Hlasování: 13 PRO – 0 PROTI – 0 SE ZDRŽEL

Návrh byl přijat.

V 17:55 hodin se vrátil do jednací místnosti pan Ivan Vavro – opět přítomno 14 zastupitelů.

ad 7. Rozpočtové opatření č. 2/2009

ST: Toto opatření je opět na činnost městského úřadu v oblasti sociálních služeb. Jedná se o navýšení celkových příjmů a výdajů ve shodné výši. V materiálech je podrobné rozčlenění.

Návrh usnesení:

ZM schvaluje rozpočtové opatření č. 2/2009 se zvýšením celkových příjmů i výdajů ve shodné výši 1 838 400,- Kč.

Hlasování: 14 PRO – 0 PROTI – 0 SE ZDRŽEL

Návrh byl přijat.

ad 8. Rozpočtové opatření č. 3/2009

ST: Jedná se o řešení navýšených příjmů, které město získalo v závěru loňského roku. Některé investice byly záměrně pozdrženy koncem roku a navíc došlo k navýšení výtěžnosti sdílených daní závěrem roku.

Pan Formánek se dotázal na „výdaje investiční § 3113“ – zda při konkurzním řízení dáváme někomu provizi?

ST vysvětlil, že jsme využili služeb renomované externí agentury vzhledem k náročnosti zpracování žádosti o dotaci do regionálního operačního programu a ta garantovala bezvadné zpracování. Je to výdaj, který patří do uznatelných nákladů. Jedná se o akci rekonstrukce bazénu.

K další připomínce **pana Formánka** na dostatečný počet pracovníků úřadu, kteří se mohou věnovat žádostem o dotace, odpověděl **ST**, že město žádá o mnoho různých dotací a vždy jiné týmy lidí zpracovávají tyto žádosti a připravují podklady.

TAJ doplnil, že ostatní obce toto řeší buď vlastními silami nebo dodavatelsky. Jako příklad uvedl město Vsetín, které má tým 4 pracovníků, kteří se věnují pouze zpracovávání žádostí a podkladů. V celkovém souhrnu nákladů, které jsou na to vynaloženy, se jedná o zhruba stejnou částku. Navíc musí úřad soustavně tyto pracovníky zaměstnávat, což je nákladnější. Dodavatelský způsob je využíván pouze v případě potřeby.

Pan Formánek poukázal na to, že město zaplatilo osobu na zpracování projektu na kamerový systém, ale nakonec nebylo nic připraveno. **ST** potvrdil, že tomu tak bylo a záležitost se řešila vlastními silami ve velmi zkráceném termínu; o dotaci bylo požádáno, ovšem nebyla úspěšná z důvodu nedostatku finančních prostředků ve státním rozpočtu; s touto osobou již město nespolupracuje. Žádná újma městu z toho nevznikla – nic se nezaplatilo. Následně bylo využito odborných pokladů, které připravili pracovníci našeho sociálního odboru a městské policie v loňském roce a požádali jsme o spolupráci poslance Parlamentu ČR Mgr. Šeicha (ODS). Jeho poslancekou iniciativou jsme mimořádnou dotaci získali.

Ing. Sobotka se dotázal k vysvětlení – zda se jedná „o zapojení prostředků 6,7 mil. Kč v části financování do rozpočtu“? **Ing. Slaný** potvrdil toto vysvětlení.

Návrh usnesení:

ZM schvaluje rozpočtové opatření č. 3/2009 se zvýšením celkových výdajů o 6 720 000,- Kč a zapojením části nepoužitých prostředků z minulých let ve výši 6 720 000,- Kč do rozpočtu v části financování.

Hlasování: 14 PRO – 0 PROTI – 0 SE ZDRŽEL

Návrh byl přijat.

ad 9. Obecně závazná vyhláška č. 1/2009 o místním poplatku ze psů

IMS: Zastupitelé obdrželi podkladový materiál k tomuto bodu. K novelizaci textů vyhlášky bylo nutno přistoupit zejména z důvodu zavedení nového ekonomického systému a tedy také nového postupu při organizaci a výběru a sledování úhrad poplatku. Při této příležitosti bylo využito doporučeného vzorového textu dle předlohy ministerstva vnitra.

Návrh usnesení:

ZM schvaluje obecně závaznou vyhlášku č. 1/2009 o místním poplatku ze psů.

Hlasování: 14 PRO – 0 PROTI – 0 SE ZDRŽEL

Návrh byl přijat.

ad 10. Obecně závazná vyhláška č. 2/2009 o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů

IMS: Zastupitelé obdrželi dostatek materiálů k projednání. K novelizaci textů vyhlášky bylo přikročeno opět z důvodu zavedení nového ekonomického systému a nového postupu při organizaci a výběru a sledování úhrad poplatku. Stejně jak v předchozím bodu, i zde bylo využito doporučeného vzorového textu dle předlohy ministerstva vnitra.

Pan Formánek se dotázal, zda 6 694 poplatníků jsou osoby, které jsou povinny platit 500,- Kč? **TAJ** odpověděl, že nikoliv – někteří poplatníci mají v rámci vyhlášky úlevu. Propočít se stanovuje na základě loňského roku. **IMS** doplnil, že to jsou předpokládané počty poplatníků. Další dotaz **pana Formánka** směřoval na počet dlužníků. **TAJ** sdělil, že přesný počet nemá k dispozici a **IMS** slíbil na příštím zasedání zodpovězení dotazu.

Ing. Skácelová se dotázala, zda se bude každý rok měnit vyhláška, aby byly aktuální stavy? **TAJ** sdělil, že bude nutná aktualizace z důvodu aktuálního stavu, byť celkový poplatek se měnit nebude.

Ing. Skácelová navrhuje přímo uvedení konkrétního roku do vyhlášky (čl. č, bod 1.b). **TAJ** vysvětlil, že zákon umožňuje 2 možnosti: buď je to v textu vyhlášky nebo v příloze. Město volilo jednodušší variantu. Vzhledem k tomu, že příloha má návaznost na vyhlášku, je jedno, zda se projednává příloha či vyhláška. Uplynulým kalendářním rokem se myslí rok 2008. Může to tam být uvedeno. Vychází se z toho, že když se vyhláška schvaluje v roce 2009, tak se uplynulým kalendářním rokem rozumí rok 2008.

Ing. Sobotka shrnul, že podle vyjádření tajemníka by měla být výše uvedená poznámka ve vyhlášce součástí textu vyhlášky. On sám měl představu, že pod čarou by mohlo být: „skutečné náklady na provoz systému shromažďování komunálního odpadu za rok 2008 činily ...“. **TAJ** připomněl, že město vycházelo z předlohy ministerstva a vybralo si tuto variantu. Nebude to v rozporu se žádným zákonem, pokud se to neuvede do poznámky, ale do samostatného článku. **Ing. Sobotka** za dané situace navrhuje malou úpravu poznámky, aby nebylo „za uplynulý kalendářní rok“, ale „rok 2008“, čímž bude dáno skutečně, jak to je, a není nutno v roce 2010 opět schvalovat vyhlášku. **ST** doporučuje zrušit „uplynulý“ a ponechat „kalendářní“ a letopočet ponechat. **Ing. Sobotka** shrnul: „za kalendářní rok 2008“. Další jeho dotaz směřoval k výsledkům z projednávání v komisích, zda jejich připomínky byly brány v potaz. **MS** potvrdil, že komise a výbory se vyjadřovaly a rada města rozhodla takto – dle předložené vyhlášky. **TAJ** doplnil, že obdržené připomínky byly sumarizovány, předloženy radě města a domnívá se, že v rámci úlev byly všechny připomínky akceptovány.

Návrh usnesení:

ZM schvaluje obecně závaznou vyhlášku č. 2/2009 o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů včetně připomínky Ing. Sobotky.

Hlasování: 14 PRO – 0 PROTI – 0 SE ZDRŽEL

Návrh byl přijat.

ad 11. Návrh zadání změn č. 8 ÚPN SÚ Šlapanice

ST informoval, že se jedná o schválení zadání změn č. 8 územního plánu. Tyto změny jsou poslední, které se podnikají před novým pořízením územního plánu pro katastrální území Šlapanice u Brna a Bedřichovice. Již dříve zastupitelé schvalovali přistoupení k těmto změnám – tyto změny mají celkem 13 položek, se kterými seznámí **Ing. Meitnerová**. Nyní je potřeba se vyjádřit k návrhu zadání, ke kterému byl také podán podnět společností Bonagro (dílčí změna 8.5).

V 17:25 hodin přišla **Mgr. Šárka Štěpánková** – přítomno 15 zastupitelů.

Následně **Ing. Meitnerová** představila jednotlivé dílčí změny:

- 8.1 rozšíření plochy pro dálnice a zařazení do veřejně prospěšných staveb
- 8.2 obchvat Bedřichovice

- 8.3 změna výhledové plochy městské rekreační zeleně na návrhovou plochu pro drobné podnikání
- 8.4 rozšíření silnice III. třídy (váže na dálniční most)
- 8.5 cyklostezka do Bedřichovic
- 8.6 změna pozemku p.č. 3064/1 na krajinnou zeleň
- 8.7 obchodní projekt – Brněnská
- 8.8 změna p.č. 1440/1 na plochu občanského vybavení (Tequila bar)
- 8.9 úprava plochy zeleně a plochy pro výstavbu bytových domů při ulici Tuřanka
- 8.10 plochy při obchvatu
- 8.11 zahradnictví ulice Dlouhá
- 8.12 změna plochy pro sport a rekreaci (zahrádky) při ulici Dlouhá na plochy obecného bydlení v rodinných domech
- 8.13 změna části plochy průmyslová výroba při ulici Husova na plochu pro bydlení v rodinných domech.

Ing. Sobotka: ad dílčí změna 8.8 - Tequila bar byl povolen jako dočasná stavba. **Ing. Meitnerová** potvrdila, že ano; aby mohla být stavba změněna na stavbu trvalou, musí dojít k této změně (stavba nemůže být v rozporu s územním plánem).

Ing. Sobotka: ad dílčí změna 8.12 – změna zahrádek na plochy obecného bydlení v RD – jsou soukromé zahrádky. **Ing. Meitnerová** vysvětlila, že již delší dobu evidují snahu majitelů zahrádek budovat si bydlení v této oblasti (tzv. rekreační chaty). Jedná se o povolení žadatelům bydlet v této části.

ST doplnil, že chceme předejít obcházení zákonů – akceptovat vůli vlastníků pozemků a umožnit tam výstavbu rodinných domů, pokud tam mají vzniknout, i s vazbou na další chystanou výstavbu nad tenisovými kurty.

IMS: Pan Formánek měl připomínku – hlasovat o jednotlivých dílčích změnách.

Protinávrh usnesení: hlasování o dílčích změnách jednotlivě.

Hlasování: 2 PRO – 7 PROTI – 6 SE ZDRŽELO

Návrh nebyl přijat.

Návrh usnesení:

K podnětu společnosti Bonagro, a.s. týkajícího se návrhu zadání dílčí změny č. 8 ÚPN SÚ Šlapanice přijímá ZM následující stanovisko:

- a) Možnost souběžného využívání komunikace bude prověřena v návrhu změny č. 8.
- b) Požadovaná změna nebude zpracována ve změnách č. 8. Požadavek bude zařazen k posouzení při zpracování nového územního plánu města Šlapanice.

ZM souhlasí s návrhem zadání změny č. 8 ÚPN SÚ Šlapanice a se zprávou o projednání návrhu zadání změny č. 8 ÚPN SÚ Šlapanice.

Hlasování: 11 PRO – 1 PROTI – 3 SE ZDRŽELI

Návrh byl přijat.

ad 12. Kupní smlouva na prodej části pozemku p.č. 2972/1 PK

IMS – zastupitelé obdrželi podkladový materiál, který schválila rada města na 53. jednání dne 8. 10. 2008.

Návrh usnesení:

ZM schvaluje kupní smlouvu na prodej části pozemku p. č. 2972/1 PK, k. ú. Šlapanice u Brna, z vlastnictví města Šlapanice do vlastnictví pana Jaromíra Veita, bytem Heleny Malířové 9, Brno, za cenu 1.090,- Kč/m².

Hlasování: 14 PRO – 0 PROTI – 1 SE ZDRŽEL

Návrh byl přijat.

ad 13. Kupní smlouva na prodej části pozemku p.č. 3593/23

MS – 42. RM schválila záměr prodat část pozemku p.č. 3593/23 v k.ú. Šlapanice u Brna vlastníkům bytových jednotek na ulici Brněnská 1422 – 1425. Jedná se o díly pozemku, které jsou zastavěny lodžii bytového domu. Cena je stanovena 120,- Kč/m².

Na dotaz pana Paláska, kdo stanovil cenu, zodpověděl 1MS, že tuto cenu odsouhlasilo 11. ZM dne 28. 4. 2008.

Návrh usnesení:

ZM schvaluje prodej části pozemku p. č. 3593/23, k. ú. Šlapanice u Brna, o výměře 63 m² z vlastnictví města Šlapanice do vlastnictví vlastníkům jednotek ve výši odpovídající spoluvlastnickému podílu na společných částech domu na ul. Brněnská č. pop. 1422 – 1425 ve Šlapanicích:

1. Antošová Renata, vlastník jednotky č. 1423/12
2. Bartošek Roland, vlastník jednotky č. 1425/5
3. Beňová Marie, vlastník jednotky č. 1422/5
4. Boček Bohumil a Bočková Dagmar, vlastník jednotky č. 1425/10 (SJM)
5. Boček Jaromír (1/3) a Bočková Tereza (2/3), vlastník jednotky č. 1423/7
6. Brychta Miroslav, vlastník jednotky č. 1422/3
7. Doležal Tomáš a Doležalová Hana, vlastník jednotky č. 1425/3 (SJM)
8. Drápalová Anna, vlastník jednotky č. 1424/6
9. Galla Ladislav a Gallová Věra, vlastník jednotky č. 1422/13 (SJM)
10. Greplová Jana, vlastník jednotky č. 1425/11
11. Helbich Zdeněk, vlastník jednotky č. 1424/2
12. Hladůvka Zdeněk, vlastník jednotky č. 1423/1
13. Hrubý Jiří a Hrubá Zdeňka, vlastník jednotky č. 1422/10 (SJM)
14. Kellner Josef a Kellnerová Štěpánka, vlastník jednotky č. 1424/7 (SJM)
15. Kozderová Věra, vlastník jednotky č. 1425/7
16. Kratochvílová Zdeňka, vlastník jednotky č. 1422/8
17. Kudlík Jaroslav a Kudlíková Růžena, vlastník jednotky č. 1424/10 (SJM)
18. Kuthanová Drahomíra, vlastník jednotky č. 1423/8
19. Leitgeb Jiří, vlastník jednotky č. 1422/12
20. Lepka Zdeněk a Lepková Marie, vlastník jednotky č. 1423/4 (SJM)
21. Létal Radek, vlastník jednotky č. 1424/11
22. Maříšková Ilona, vlastník jednotky č. 1425/1
23. Mařák Adolf a Mařáková Helena, vlastník jednotky č. 1422/6 (SJM)
24. Navrátilová Petra (1/2) a Picmaus Bohuslav (1/2), vlastník jednotky č. 1423/10
25. Němčák Jaroslav a Němčáková Lenka, vlastník jednotky č. 1425/12 (SJM)
26. Palásková Marta, vlastník jednotky č. 1422/9
27. Pavlů Vladislav, vlastník jednotky č. 1422/11
28. Peška Jan a Pešková Irena, vlastník jednotky č. 1422/1 (SJM)
29. Peška Lubomír, vlastník jednotky č. 1422/2
30. Petrasová Marta, vlastník jednotky, č. 1425/6
31. Pilát Tomáš a Pilátová Ivana, vlastník jednotky č. 1423/6 (SJM)
32. Pojzl Jaromír, vlastník jednotky č. 1425/2
33. Řehoř Jindřich a Řehořová Naděžda, vlastník jednotky č. 1423/5 (SJM)
34. Sedlář Karel a Sedlářová Květoslava, vlastník jednotky č. 1424/8 (SJM)
35. Svoboda Josef a Svobodová Marie, vlastník jednotky č. 1424/3 (SJM)
36. Svoboda Rostislav, vlastník jednotky č. 1424/2
37. Sýkorová Miluše, vlastník jednotky č. 1423/9
38. Syrový Vítězslav, vlastník jednotky č. 1425/8
39. Šipan Václav, vlastník jednotky č. 1424/4
40. Trágeová Eva, vlastník jednotky č. 1424/1
41. Turony Sylva, vlastník jednotky č. 1425/9
42. Vagner Karel a Vagnerová Helena, vlastník jednotky č. 1423/3 (SJM)
43. Vondráková Helena, vlastník jednotky č. 1424/12
44. Zelinková Božena, vlastník jednotky č. 1424/5

45. Železný František a Železná Jaroslava, vlastníci jednotky č. 1423/11 (SJM)
za cenu ve výši 120,- Kč/m².

Hlasování: 15 PRO – 0 PROTI – 0 SE ZDRŽEL

Návrh byl přijat.

ad 14. Kupní smlouva na prodej části pozemku p.č. 3593/29

IMS: Jedná se o stejný případ jako v předcházejícím jednání. Upozornil zastupitele, aby si opravili v kupní smlouvě, strana 4, článek I, odst. 3 „manželé Dolinský Milan a Dolinská Bohuslava nabývají do společného jmění manželů id. podíl 7781/570258“ – připsali - „ke všem uvedeným pozemkům“.

Pan Formánek se dotázal, zda jsou všechny byty stejné? Ing. Sobotka sdělil, že nikoliv.

Návrh usnesení:

ZM schvaluje prodej části pozemku p. č. 3593/29, k. ú. Šlapanice u Brna, o výměře 40 m² z vlastnictví města Šlapanice do vlastnictví vlastníků jednotek ve výši odpovídající spoluvlastnickému podílu na společných částech domu na ul. Brněnská č. p. 1426 – 1429 ve Šlapanicích:

1. Beníček Zdeněk, vlastníci jednotky č. 1428/8
2. CÍL, stavební bytové družstvo, IČ: 00048607, vlastníci jednotek č. 1426/1, 1427/10 a 1429/11
3. Čermák Jiří a Čermáková Eva, vlastníci jednotky č.1428/6 (SJM)
4. Dolinská Dagmar (1/4), Dolinská Monika (1/4), Dolinský Milan a Dolinská Bohuslava (1/2), vlastníci jednotky č. 1426/7
5. Fiala Jan, vlastníci jednotky č. 1426/8
6. Filípek Roman a Filípková Věra, vlastníci jednotky č. 1429/1 (SJM)
7. Frýb Jan a Frýbová Milada, vlastníci jednotky č. 1427/1 (SJM)
8. Gajárek Richard a Gajárková Hana, vlastníci jednotky č. 1427/9 (SJM)
9. Gajdová Jitka, vlastníci jednotky č. 1428/2
10. Holomek Bohuslav a Holomková Jindřiška, vlastníci jednotky č. 1426/2 (SJM)
11. Hýbelová Marie, vlastníci jednotky č. 1426/10
12. Jarolímová Hermína, vlastníci jednotky č. 1427/2
13. Klačka Petr, vlastníci jednotky č. 1426/13
14. Stoklasa Zbyněk, vlastníci jednotky č. 1426/11
15. Krčál Martin, vlastníci jednotky č. 1429/6
16. Krejsová Pavlína, vlastníci jednotky č. 1427/8
17. Kremz Bronislav, vlastníci jednotky č. 1428/12
18. Kučera Vít a Kučerová Aloisie, vlastníci jednotky č. 1428/1 (SJM)
19. Lojda Václav a Lojdová Libuše, vlastníci jednotky č. 1428/9 (SJM)
20. Máca Pavel (1/2), Tobiášová Hana (1/2), vlastníci jednotky č. 1426/9
21. Masopust Vlastimil a Masopustová Jana, vlastníci jednotky č. 1428/3 (SJM)
22. Mazálek Miroslav, vlastníci jednotky č. 1428/4
23. Moravec Petr, vlastníci jednotky č. 1427/4
24. Musilová Jarmila, vlastníci jednotky č. 1429/12
25. Navrátil Libor a Navrátilová Marta, vlastníci jednotky č. 1429/4 (SJM)
26. Němčanská Emilie, vlastníci jednotky č. 1429/7
27. Odehnalová Hana, vlastníci jednotky č. 1429/10
28. Opletal Miloš a Opletalová Jarmila, vlastníci jednotky č. 1429/9 (SJM)
29. Peter Karel, vlastníci jednotky č. 1428/5
30. Píšová Dana, vlastníci jednotky č. 1426/6
31. Polák František a Poláková Jana, vlastníci jednotky č. 1427/3 (SJM)
32. Prokop Oldřich, vlastníci jednotky č. 1428/10
33. Salátová Dana, vlastníci jednotky č. 1428/7
34. Schuster Vítězslav (7/16) a Schusterová Martina (9/16), vlastníci jednotky č. 1427/6
35. Sychrová Monika, vlastníci jednotky č. 1428/11
36. Syrový Vítězslav, vlastníci jednotky č. 1427/5

37. Šabatová Jitka, vlastník jednotky č. 1429/2
38. Šaňková Marie, vlastník jednotky č. 1426/3
39. Šebková Anna (1/2) a Tomanec Jan (1/2), vlastník jednotky č. 1427/7
40. Šimek Ivan a Šimková Ludmila, vlastník jednotky č. 1427/11 (SJM)
41. Šmerdová Helena, vlastník jednotky č. 1426/12
42. Šponer Jan a Šponerová Martina, vlastník jednotky č. 1427/12 (SJM)
43. Turan Ivan a Turanová Dana, vlastník jednotky č. 1429/8 (SJM)
44. Velan Ondřej, vlastník jednotky č. 1426/5
45. Zeman Vlastimil, vlastník jednotky č. 1429/3
46. Zukal Jaroslav a Zukalová Dana, vlastník jednotky č. 1426/4 (SJM)

za cenu ve výši 120,- Kč/m².

Hlasování: 15 PRO – 0 PROTI – 0 SE ZDRŽEL

Návrh byl přijat.

V 19.00 hodin opustil zasedací místnost Ing. Sobotka – přítomno 14 zastupitelů.

ad 15. Rozdělení odměn členům výborů

MS: S předsedy jednotlivých výborů byla konzultována výše odměn členů výborů, kteří nejsou zastupiteli. Rada města návrh odsouhlasila a doporučuje ZM ke schválení.

Návrh usnesení:

ZM schvaluje rozdělení finančních odměn členům výborů za práci v roce 2008 dle návrhu.

Hlasování: 12 PRO – 1 PROTI – 1 SE ZDRŽEL

Návrh byl přijat.

ad 16. Prominutí sankcí Kynologickému klubu Šlapanice

IMS: Na 10. zasedání zastupitelstva města dne 26. 3. 2008 bylo rozhodnuto protinávrhem o prominutí půjčky z roku 2006 Kynologickému klubu Šlapanice. Původní návrh na usnesení na odklad splatnosti půjčky byl protinávrhem změněn na prominutí půjčky, což také bylo zastupitelstvem schváleno. Vzhledem k této skutečnosti nebylo rozhodnuto o sankci za opožděnou platbu (zaplacení mělo být do 31. 12. 2007). Sankce činila 100,- Kč za každý den prodlení a vzhledem k tomu, že se jednalo o prodlení 85 dní, sankce dosáhla výše 8 500,- Kč. Tato záležitost byla připomínkována kontrolními orgány JmK v roce 2008 s tím, že příslušenství půjčky nebylo prominuto.

Návrh usnesení:

ZM schvaluje prominutí úhrady částky 8.500,- Kč, která vznikla jako příslušenství (sankce) na základě nedodržení splatnosti půjčky Kynologickému klubu Šlapanice z roku 2006, když půjčka byla prominuta usnesením z 10. zasedání ZM Šlapanice dne 26. 3. 2008.

Hlasování: 14 PRO – 0 PROTI – 0 SE ZDRŽEL

Návrh byl přijat.

ad 17. Sociální fond a stanovení způsobů čerpání

IMS: Při přezkoumání hospodaření pracovníky Krajského úřadu Jihomoravského kraje v lednu letošního roku bylo vedení města upozorněno na nedostatečná pravidla pro tvorbu a čerpání ze sociálního fondu.

TAJ: Opravte si textu směrnice, v článku 3 první větu „Článek 3.2.4. se vztahuje...“ místo „Odstavec a) a b) bodu 3.1. se vztahuje ...“

V 19.05 hodin se vrátil Ing. Sobotka – přítomno 15 členů zastupitelstva.

Návrh usnesení:

ZM schvaluje

- směrnici, která stanoví pravidla tvorby a čerpání sociálního fondu
- pověření tajemníka k provádění této Směrnice

- rozpočet sociálního fondu pro rok 2009
- koncept dopisu Krajskému úřadu Jihomoravského kraje

Hlasování: 15 PRO – 0 PROTI – 0 SE ZDRŽEL

Návrh byl přijat.

ad 18. Smlouvy o půjčkách ze sociálního fondu

TAJ: Na základě pravidel pro tvorbu a čerpání sociálního fondu a kolektivní smlouvy pro rok 2009 byly předloženy návrhy smluv o půjčkách ze sociálního fondu pro zaměstnance – paní Černošlávkovou, Jedličkovou, Chudobovou, Mityškovou a Soukopovou.

Návrh usnesení:

ZM schvaluje smlouvy o půjčkách na nákup vybavení bytu (domu) a provedení stavebních úprav RD ve výši á 20.000,- Kč pro zaměstnance Města Šlapanice p. Světlanu Černošlávkovou, Jindřišku Jedličkovou, Irenu Chudobovou, Helenu Mityškovou a Jarmilu Soukopovou.

Hlasování: 15 PRO – 0 PROTI – 0 SE ZDRŽEL

Návrh byl přijat.

ad 19. Podmínky pro poskytnutí dotace „E-Government v obcích – CzechPOINT“ - plná verze

TAJ: MV ČR vypsal dotační tituly na zkvalitňování pracovišť CzechPOINT a pokud nejsou zřízena, tak na jejich zřízení. Záměrem ministerstva je zavedení Czech POINTu na všech obecních úřadech. Podmínkou podání žádosti je schválení zastupitelstvem. Spoluúčast obce činí 15 % způsobilých nákladů, což je 16 575,- Kč.

Návrh usnesení:

ZM schvaluje Podmínky Rozhodnutí o poskytnutí dotace Integrovaného operačního programu „E-Government v obcích – CzechPOINT“ k zajištění prostředků na plnou verzi pracoviště CzechPOINT.

Hlasování: 15 PRO – 0 PROTI – 0 SE ZDRŽEL

Návrh byl přijat.

ad 20. Podmínky pro poskytnutí dotace „E-Government v obcích – CzechPOINT“ - upgrade

TAJ doplnil předcházející informace s tím, že v tomto případě činí spoluúčast obce 12 095,- Kč.

Návrh usnesení:

ZM schvaluje Podmínky Rozhodnutí o poskytnutí dotace Integrovaného operačního programu „E-Government v obcích – CzechPOINT“ k zajištění prostředků na upgrade pracoviště CzechPOINT.

Hlasování: 15 PRO – 0 PROTI – 0 SE ZDRŽEL

Návrh byl přijat.

ad 21. Návrh změn č. 6 ÚPN SÚ Šlapanice

ST shrnul vývoj změny č. 6: na 5. jednání zastupitelstva města dne 19. 6. 2007 bylo schváleno zadání změn č. 6 ÚPN SÚ Šlapanice. Následně byl zpracován návrh změny, který projednaly dotčené orgány a veřejnost. K návrhu byla podána námitka společnosti ICEC Šlapanice, jež se týká dílčí změny č. 6.01 – změna funkčního využití stávající plochy pro drobnou výrobu (PV) a stávající smíšené plochy obchodu a služeb (Sog) na návrhovou plochu pro bydlení v bytových domech a žádá vypuštění z důvodu zkomplikování dalšího průběhu již připravených sanačních prací a takového dopadu na společnost ICEC Šlapanice, a.s., který bude znamenat faktickou nemožnost rozvíjet podnikatelský záměr společnosti – tzv. zónu pro inovační podnikání.

Dále **ST** doplnil, že podle stavebního zákona má město právo regulovat vývoj daného sídla – pouze zastupitelstvo může měnit, navrhopvat, pořizovat a měnit územní plán. Máme na to odborného zpracovatele, který je členem České komory architektů a ten garantuje reálnost a legálnost těchto změn. Podotkl, že historicky byl základ areálu postaven na okraji města (mimo obytné území), ovšem v současné době – postupem rozvoje města – se dostal areál téměř do středu města a je obklopen

obytnou zástavbou. Navíc je areál situován v místě, kontaminovaném starou ekologickou zátěží a velmi špatně dostupný pro nákladní dopravu – příjezd vede zastavěným územím města bezprostředně kolem obytné zástavby. Pokud jde o ekologickou zátěž, původcem není společnost ICEC Šlapanice, a.s., ale na základě ekologické smlouvy uložila Česká inspekce životního prostředí opatření k nápravě závadného stavu, spočívající v sanaci staré ekologické zátěže. Město nemůže ustoupit od co nejlepší likvidace ekologické zátěže.

Pan Palásek sdělil, že minulý týden se mu dostalo do rukou vyjádření České inspekce životního prostředí k datu 31. 12. 2008 a dotázal se vedení města, proč tyto materiály neobdrželi všichni zastupitelé. V materiálu jsou uvedeny kroky, které podnikla ČIŽP ve věci odbourání ekologické zátěže do doby, než do toho vstoupilo město. Velmi překvapující je sdělení, že „celou situaci komplikuje snaha města o změnu územního plánu v této části města, přitom zjednodušením by bylo, kdyby tato lokalita nebyla určena pro obytnou zástavbu, neboť finančně a technicky není možné lokalitu vysanovat na nulové hodnoty kontaminantů, na což jsou zástupci města opakovaně a dlouhodobě na jednotlivých kontrolních dnech upozorňováni.“ Proč tedy město chce měnit toto území na bytovou výstavbu? Souhlasí se ST – maximálně vytěžit. (Pozn.: dále citoval text z vyjádření ČIŽP a následně předal pan Palásek všem členům zastupitelstva kopii vyjádření.)

IMS reagoval s tím, že město nemělo v úmyslu zatajovat některé materiály. Celá záležitost je značně obsáhlá. Zmíněné vyjádření ČIŽP bylo odpovědí na naši žádost, kdy jsme si nechali udělat Zdravotním ústavem expertizu dopadu kontaminovaných látek na zdraví občanů vně areálu (Tyršova a Dlouhá ulice). Dále město svolalo občany, jichž se záležitost týká, a občané sepsali petici. Ta byla k expertize přiložena a odeslána na krajskou hygienickou stanici. Došlo též k osobnímu setkání. Totéž obdržel odbor životního prostředí krajského úřadu i našeho úřadu Šlapanice.

Pokud jde o změnu územního plánu, byla vyvolána již v minulém volebním období. V tu dobu též došlo k zániku Fondu národního majetku, který do té doby se snažil dohlížet na celou záležitost a vše přešlo pod ministerstvo financí, což způsobilo určitou časovou prodlevu. Ing. Pokludová prodloužila ICECu studii proveditelnosti na další dva až tři roky. IMS nesouhlasí s názorem, že dekontaminaci není možné provést. Město si pozvalo renomovanou firmu, která umí provést dekontaminaci. Nejedná se o celý areál, ale o dvě lokality zhruba po 500 m², kde by se vybírala zemina. Zbytek je roztroušen spodními vodami. Samotný proces se provádí na místě linkami. Město je zásadně proti zapouzdření.

Pan Palásek namítl, že nikdo ze zastupitelů není informován o aktivitách města v záležitosti ICEC. Teprve nyní se dovídají další podrobnosti, přitom se mají vyjadřovat či odsouhlasit bez potřebných podkladů. Dotazoval se vedení, co vše podniklo k posunutí problému a zda učinilo patřičné kroky na ministerstvu financí.

ST vysvětlil, že při dnešním jednání se jedná pouze o námitce společnosti ICEC, kterou podala k procesu tvorby územního plánu. Dnes se nebude schvalovat opatření obecné povahy, tj. nebude se o té změně rozhodovat. Dále doporučuje svolat seminář. V krátkosti prezentoval vývoj záležitosti – uskutečnilo se několik společných schůzek; řešily se různé aspekty – finance, vyčištění, technologie. Existují 2 varianty – ICEC musí garantovat, že dojde k takovému vyčištění, že v budoucnu zbytek, který tam zůstane, nebude obtěžovat občany města. Tuto garanci nikdo nechtěl dát. Druhá varianta – vyčištění podle dostupných technologií na co nejvyšší možný stupeň. To je priorita před financováním. K tomu ještě přistupuje druhý argument ze strany města – urbanistický (regulace rozvoje sídla). Zastupitelstvo má pravomoc regulovat rozvoj sídla, aby se rozvíjel dle předloženého odůvodnění.

Pan Palásek uvítal návrh na svolání pracovní schůzky s předložením všech dostupných dokumentů.

IMS potvrdil, že může předložit celý vývoj od roku 2006, od kdy jsou vedena jednání; materiál je značně obsáhlý a záležitost se prodlužuje zejména z důvodu vyjadřování různých institucí. Poslední stav je takový, že ICEC byl zařazen mezi „super zakázky“, kdy se sečítají veškeré ekologické zátěže, dané ekologickými smlouvami při privatizaci. Částka je zhruba 80 mil. Kč. V současné době má probíhat výběrové řízení na firmu, která bude řešit všechny ekologické závazky státu.

Ing. Sobotka se podívoval nad tím, že více jak rok nezískali zastupitelé žádné materiály či informace a nyní během týdne je obdrželi dvakrát. Je názoru, že z hlediska objektivní informovanosti není situace zralá pro rozhodnutí.

ST doplnil, že proces tvorby územního plánu trvá určitou dobu; původní materiál byl určitým nedorozuměním; též navrhuje zorganizování semináře pro zastupitele.

Ing. Skácelová navrhuje odložení rozhodnutí o námitce po absolvování semináře:

Protinávrh

ZM odkládá rozhodnutí o námitce společnosti ICEC Šlapanice, a.s. do doby po společné schůzce k tomuto tématu.

Hlasování: 7 PRO – 3 PROTI – 5 SE ZDRŽELO

Návrh nebyl přijat.

Návrh usnesení:

ZM schvaluje oddělené hlasování.

Hlasování: 14 PRO – 0 PROTI – 1 SE ZDRŽEL

Návrh byl přijat.

Návrh usnesení:

1. ZM zamítá námitku společnosti ICEC Šlapanice a.s., uplatněnou při veřejném jednání o opatření obecné povahy, kterým se vydávají změny č. 6 ÚPN SÚ Šlapanice.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce

Zastupitelstvo města Šlapanice posoudilo námitku společnosti ICEC Šlapanice, a.s. týkající se žádosti, aby byla z návrhu změn č. 6 vypuštěna dílčí změna 6.01. – změna funkčního využití stávající plochy pro drobnou výrobu (PV) a stávající smíšené plochy obchodu a služeb (Sog) na návrhovou plochu pro bydlení v bytových domech (BBC) z důvodu zkomplikování dalšího průběhu již připravených sanačních prací a takového dopadu na společnost ICEC Šlapanice, a.s., který bude znamenat faktickou nemožnost dále rozvíjet podnikatelský záměr společnosti tzv. zónu pro inovační podnikání. ZM k námitce uvádí:

Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života budoucích generací. Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoj území.

V současném stavu je v předmětném prostoru umístěn areál společnosti ICEC Šlapanice, a.s. s účelem užívání staveb pro průmyslovou a řemeslnou výrobu doplněných o administrativní funkce. Historicky byl základ areálu postaven na okraji města Šlapanice zcela mimo obytné území. Postupem rozvoje města se areál dostal téměř do středu města a je zcela obklopen obytnou zástavbou. Areál je situován v místě kontaminovaném tzv. starou ekologickou zátěží a navíc na místě velmi špatně dostupném pro nákladní dopravu. Příjezdové komunikace nákladní dopravy vedou v celé své délce zastavěným územím Šlapanic, bezprostředně kolem obytné zástavby.

Společnost ICEC Šlapanice, a.s. není původcem ekologické zátěže, na základě uzavření Ekologické smlouvy byla společnosti ICEC Šlapanice, a.s. uložena českou inspekcí životního prostředí opatření k nápravě závadného stavu spočívající v sanaci staré ekologické zátěže. První i druhá etapa sanačních prací schválená rozhodnutím ČIŽP počítají se sanací ekologické zátěže na úroveň odpovídající limitům pro funkční využití stávající plochy pro drobnou výrobu (PV), což způsobuje problémy se značným zhoršením životního prostředí obyvatel přilehlé rezidenční zástavby. Po skončení první etapy nastala časová prodleva v sanačních pracích, která se v monitoringu projevila opětovným nárůstem kontaminace s překročením původních hodnot. Ani při případném provedení druhé etapy sanačních prací není zajištěna garance, že v budoucnosti nedojde ke zhoršení již tak špatného stavu a dalšímu rozšíření kontaminace pod stávající obytnou zástavbu v přilehlé oblasti a tím ohrožení zdraví obyvatel.

K námitce, že změna územního plánu je navrhována bez toho, že by předem bylo známo stanovisko ČIŽP zastupitelstvo města uvádí, že v průběhu projednávání změny územního plánu byla ČIŽP, přes to, že ČIŽP není dotčeným orgánem v oblasti územního plánování, dvakrát oslovena se žádostí o vyjádření k této změně a k dalšímu předpokládanému postupu sanačních prací. ČIŽP odpověděl vyjádřením konstatujícím, že lokalita je zatížena starou ekologickou zátěží s dopadem i na okolní občanskou zástavbu a její vyčištění je problematické vzhledem k poloze lokality, rozšíření znečištění i vynaložení finančních prostředků pro její likvidaci.

Z hlediska ekologického a urbanistického zkvalitnění prostředí města, zejména s přihlédnutím k vytváření předpokladů pro výstavbu a udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí současné i budoucí generace obyvatel města je zájmem města Šlapanice vytěsnit velké plochy pro výrobu z centrální části města, se snahou zapojení těchto prostorů do života města. Cílem je vytvoření příznivějšího životního prostředí a mikroklimatu pro občany města Šlapanice, a tím i zhodnocení nejen pozemků v areálu ICEC, ale i v jeho okolí (škodlivé zplodiny z průmyslových ploch, snížení intenzity dopravy těžkých vozidel, apod.). Vše za podmínky provedení sanace původní ekologické zátěže na úroveň bydlení.

Změnou územního plánu v daném rozsahu nebude dotčeno právo majitelů staveb předmětné stavby udržovat v jejich stávajícím rozsahu a způsobu využití, a to udržovacími pracemi a nezbytnými úpravami po celou dobu jejich životnosti.

Podnikatelský záměr společnosti ICEC Šlapanice, a.s. – projekt revitalizace stávající lokality na tzv. zónu pro inovační podnikání, zaměřenou na podporu a rozvoj podnikatelských záměrů s vysokou přidanou hodnotou byl prezentován představitelům města v červnu 2007 ve velmi hrubých rysech. Představitelům města nebyla od té doby předložena žádná další rozpracovanost tohoto záměru. Zastupitelé města nepovažují záměr zřízení zóny pro inovační podnikání za záměr, který by naplňoval cíle a úkoly územního plánování zejména v oblasti vytvoření příznivého životního prostředí pro obyvatele města. Tento záměr sebou nenese garance odstranění ekologické zátěže na úroveň neškodící zdraví obyvatel města a v žádném případě neřeší problém s nákladní dopravou škodící životnímu prostředí v mnoha ohledech (prach, hluk, zplodiny atd.). Podle obecného odborného vědomí v oboru urbanismu je zřejmé, že bytová zástavba v sousedství s podnikatelskými aktivitami z oblasti průmyslové výroby není vhodná, může docházet a v tomto případě i dochází k negativnímu ovlivnění životního prostředí, což je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování.

S ohledem na stav životního prostředí v rezidenční části Šlapanic je navrhováno v projednávané změně č. 7 ÚPN SÚ Šlapanice umístění průmyslových aktivit mimo území zastavěné obytnými objekty.

Na základě výše uvedených důvodů rozhodlo zastupitelstvo města o zamítnutí námítky společnosti ICEC Šlapanice, a.s.

Hlasování: 8 PRO – 0 PROTI – 7 SE ZDRŽELO

Návrh nebyl přijat.

2. ZM doporučuje vedení města iniciovat jednání se společností ICEC Šlapanice, a.s. s cílem možného dosažení dohody o navrženém funkčním využití dané lokality včetně řešení dopadů kontaminace předmětného území. Na základě jednání bude doplněno odůvodnění opatření obecné povahy o vydání změny územního plánu.

Hlasování: 15 PRO – 0 PROTI – 0 SE ZDRŽEL

Návrh byl přijat.

ad 22. Informace z výborů

- Mgr. Charvát** - zastupitelé obdrželi stanovisko kontrolního výboru k prověření míry zavinění konkrétních osob na způsobené škodě Městu Šlapanice v souvislosti s odpisem pohledávky za Městem Ivančice
- Ing. Horák Petr** - finanční výbor se zabýval přidělováním dotací organizacím
- pro rok 2009 vyčleněna částka 900 000,- Kč
- zatím rozděleno 300 000,- Kč, zbytek bude v dalších kolech
- pan Vavro** - prezentoval akce, pořádané v Bedřichovicích
- dokumentace na kruhový objezd – probíhala jednání s majiteli pozemků
- probíhá další fáze přípravy cyklostezky do Bedřichovic (problémy majetkového charakteru)
- chtějí požádat Jihomoravský kraj o dotaci
- pozval přítomné na hodovou zábavu v měsíci květnu (23. a 24. 5. 2009).

ad 23. Informace ST, MST, TAJ

ST

- informoval o předání projektu se žádostí o dotaci na regeneraci sídliště Brněnská;
- více informací o dění ve městě a řešení problémů uvedeno ve Šlapanickém zpravodaji

IMS

- tentokrát nic nemá

MS

- pozval přítomné na přednášku s protidrogovou tematikou
- v neděli 22. 3. 2009 se uskuteční v místním kostele předvelikonoční koncert
- v jarních měsících se bude provádět oprava střechy MŠ Hvězdička a oprava schodiště k základní škole
- o prázdninách bude probíhat rekonstrukce kuchyně MŠ Zahrádka (ST doplnil, že dle plánovací smlouvy Brněnská pole, a.s., přispějí na rekonstrukci)

TAJ

- informoval o vyhodnocení soutěže, kterou vypsal MV ČR ve spolupráci s Národní cenou kvality o bronzový a stříbrný stupeň kvality – „Organizace dobré veřejné služby“; přihlásili jsme se o stříbrný stupeň a v říjnu 2008 určený inspektor provedl prověrku. Dne 4. dubna 2009 bylo vyhodnocení soutěže – ze 32 institucí v ČR jsme byli mezi 13 se stříbrným stupněm. Jako jediní v ČR jsme byli oceněni za zavedení norem ISO;
- připomenul konání voleb do Evropského parlamentu ve dnech 5. a 6. června 2009; volební místnosti zůstávají nezměněny; Mgr. Hanáková připravuje obsáhlou informaci.

ad 24. Diskuse členů ZM

Pan Formánek:

- upozornil na nepořádek na parcelách společnosti CTP, který nepůsobí esteticky při příjezdu do Šlapanic

ST: tato výhrada byla CTP sdělena a slíbili náhradu; záležitost se stále řeší

- může nyní OISM sdělit, které akce nutně musí řešit? Opět jsou propadliny ve vozovkách po Metrostavu (ulice – Husova, Švehlova); nepořádek (strom) po plynařích doposud nikdo neuklidil

Ing. Pospíchal: tento týden probíhá ve spolupráci s Ing. Hlaváčem kontrola nedostatků po Metrostavu; seznam bude předán

Ing. Sobotka:

- proč není v Bedřichovicích předprodej vstupenek na divadlo Pavla Trávníčka

Pan Vavro: občané byli informováni o předprodeji ve Šlapanicích

- zmínil překrytí termínu konání dvou akcí – pивní slavnosti a diskotéka
- kácení stromů na ulici Nádražní

MS: na konci minulého roku byl konzultován stav stromořadí na ulici Nádražní s komisí životního prostředí a byly vytipovány pouze problematické stromy; následně jsme se obrátili

na odbornou firmu. V současné době se řeší, jaké stromy vysázet, nebo jsou názory vybudovat parkovací místa.

Ing. Pospíchal: jednáme se Satesem; v úvahu přidá 10 kusů lísek a 10 kusů líp

ST: stěžejní úkoly OISM – řešení přechodů pro chodce (vodorovné značení), reklamace po Metrostavu, kanalizační šachty (99 šachet se musí vyčistit), příprava realizace informačního systému ve Šlapanicích.

Paní Žaludová: z jakého důvodu byly odstraněny tuje na hřbitově

MS: kořenový systém poškozoval hroby a při zkrácení působily neesteticky.

Pan Palásek: veřejně poděkoval sdružení Kalamář za organizaci a výpomoc při plesu základní školy.

ad 25. Diskuse občanů

Pan Velan Michal:


- poukázal na rozdílnost v psaní „město Šlapanice“ a „Město Šlapanice“ v souvislosti s články ve Šlapanickém zpravodaji
- pozastavil se nad uveřejněným článkem ve Šlapanickém zpravodaji o uvítání prvního občánka Jihomoravského kraje roku 2009, kdy u jména starosty města byl uveden titul a panu hejtmánovi titul nebyl uveden
- poukázal na tradici pivních slavností, které každý rok úspěšně organizuje Hrbatý hrozen; nesouhlasí s diskotékou v městském parku ve stejném termínu a doporučuje vedení zvážit svoje rozhodnutí.

K jeho názoru se připojili další zastupitelé: **Ing. Skácelová, paní Žaludová, Ing. Sobotka a pan Palásek.**

ST vysvětlil, že v říjnu 2008 paní Nekužová zajišťovala konání diskotéky, kdežto Hrbatý hrozen nepředložil přehled svých akcí.

ad 26. Závěr

ST ukončil jednání 17. zastupitelstva ukončil ve 21:35 hodin.



Zapsala: Štěpánka Benadová



Ing. Petr Horák
ověřovatel zápisu



MUDr. Dalibor Zeman
ověřovatel zápisu



Ing. arch. Jaroslav Kláška
starosta města Šlapanice

U S N E S E N Í
ze 17. zasedání Zastupitelstva města Šlapanice
konaného dne 11. března 2009

I. Zastupitelstvo města bere na vědomí:

1. Jmenování zapisovatelky paní Štěpánky Benadové
2. Jmenování sčítatele hlasů slečny Milady Cvrkové, DiS.
3. Kontrolu úkolů
4. Informace z výborů
5. Diskusní příspěvky starosty, místostarostů a zastupitelů

II. Zastupitelstvo města schvaluje:

1. Ověřovatele zápisu MUDr. Dalibora Zemana a Ing. Petra Horáka
2. Program jednání dle pozvánky včetně rozšíření programu o jeden vložený bod „Krátká prezentace postupu rekonstrukce Základní školy Šlapanice“, který bude vložen za bod 5. jako bod 5.a)
3. Způsob hlasování jednacího bodu 21. – každý návrh zvlášť
4. Rozpočtové opatření č. 1/2009 se zvýšením celkových příjmů i výdajů ve shodné výši 103 406 400,- Kč
5. Rozpočtové opatření č. 2/2009 se zvýšením celkových příjmů i výdajů ve shodné výši 1 838 400,- Kč
6. Rozpočtové opatření č. 3/2009 se zvýšením celkových výdajů o 6 720 000,- Kč a zapojením části nepoužitých prostředků z minulých let ve výši 6 720 000,- Kč do rozpočtu v části financování
7. Obecně závaznou vyhlášku č. 1/2009 o místním poplatku ze psů
8. Obecně závaznou vyhlášku č. 2/2009 o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů včetně připomínky Ing. Sobotky
9. K podnětu společnosti Bonagro, a.s. týkajícího se návrhu zadání dílčí změny č. 8 ÚPN SÚ Šlapanice přijímá ZM následující stanovisko:
 - a) Možnost souběžného využívání komunikace bude prověřena v návrhu změny č. 8.
 - b) Požadovaná změna nebude zpracována ve změnách č. 8. Požadavek bude zařazen k posouzení při zpracování nového územního plánu města Šlapanice.ZM souhlasí s návrhem zadání změny č. 8 ÚPN SÚ Šlapanice a se zprávou o projednání návrhu zadání změny č. 8 ÚPN SÚ Šlapanice
10. Kupní smlouvu na prodej části pozemku p. č. 2972/1 PK, k. ú. Šlapanice u Brna, z vlastnictví města Šlapanice do vlastnictví pana Jaromíra Veita, bytem Heleny Malířové 9, Brno, za cenu 1.090,- Kč/m²
11. Prodej části pozemku p. č. 3593/23, k. ú. Šlapanice u Brna, o výměře 63 m² z vlastnictví města Šlapanice do vlastnictví vlastníků jednotek ve výši odpovídající spoluvlastnickému podílu na společných částech domu na ul. Brněnská č. pop. 1422 – 1425 ve Šlapanicích:
 1. Antošová Renata, vlastník jednotky č. 1423/12
 2. Bartošek Roland, vlastník jednotky č. 1425/5
 3. Beňová Marie, vlastník jednotky č. 1422/5
 4. Boček Bohumil a Bočková Dagmar, vlastník jednotky č. 1425/10 (SJM)
 5. Boček Jaromír (1/3) a Bočková Tereza (2/3), vlastník jednotky č. 1423/7
 6. Brychta Miroslav, vlastník jednotky č. 1422/3
 7. Doležal Tomáš a Doležalová Hana, vlastník jednotky č. 1425/3 (SJM)
 8. Drápalová Anna, vlastník jednotky č. 1424/6
 9. Galla Ladislav a Gallová Věra, vlastník jednotky č. 1422/13 (SJM)
 10. Greplová Jana, vlastník jednotky č. 1425/11
 11. Helbich Zdeněk, vlastník jednotky č. 1424/2

12. Hladůvka Zdeněk, vlastník jednotky č. 1423/1
 13. Hrubý Jiří a Hrubá Zdeňka, vlastník jednotky č. 1422/10 (SJM)
 14. Kellner Josef a Kellnerová Štěpánka, vlastník jednotky č. 1424/7 (SJM)
 15. Kozderová Věra, vlastník jednotky č. 1425/7
 16. Kratochvílová Zdeňka, vlastník jednotky č. 1422/8
 17. Kudlík Jaroslav a Kudlíková Růžena, vlastník jednotky č. 1424/10 (SJM)
 18. Kuthanová Drahomíra, vlastník jednotky č. 1423/8
 19. Leitgeb Jiří, vlastník jednotky č. 1422/12
 20. Lepka Zdeněk a Lepková Marie, vlastník jednotky č. 1423/4 (SJM)
 21. Létal Radek, vlastník jednotky č. 1424/11
 22. Maříšková Ilona, vlastník jednotky č. 1425/1
 23. Mařák Adolf a Mařáková Helena, vlastník jednotky č. 1422/6 (SJM)
 24. Navrátilová Petra (1/2) a Picmaus Bohuslav (1/2), vlastník jednotky č. 1423/10
 25. Němčák Jaroslav a Němčáková Lenka, vlastník jednotky č. 1425/12 (SJM)
 26. Palásková Marta, vlastník jednotky č. 1422/9
 27. Pavlů Vladislav, vlastník jednotky č. 1422/11
 28. Peška Jan a Pešková Irena, vlastník jednotky č. 1422/1 (SJM)
 29. Peška Lubomír, vlastník jednotky č. 1422/2
 30. Petrasová Marta, vlastník jednotky, č. 1425/6
 31. Pilát Tomáš a Pilátová Ivana, vlastník jednotky č. 1423/6 (SJM)
 32. Pojzl Jaromír, vlastník jednotky č. 1425/2
 33. Řehoř Jindřich a Řehořová Naděžda, vlastník jednotky č. 1423/5 (SJM)
 34. Sedlář Karel a Sedlářová Květoslava, vlastník jednotky č. 1424/8 (SJM)
 35. Svoboda Josef a Svobodová Marie, vlastník jednotky č. 1424/3 (SJM)
 36. Svoboda Rostislav, vlastník jednotky č. 1424/2
 37. Sýkorová Miluše, vlastník jednotky č. 1423/9
 38. Syrový Vítězslav, vlastník jednotky č. 1425/8
 39. Šipan Václav, vlastník jednotky č. 1424/4
 40. Trágeová Eva, vlastník jednotky č. 1424/1
 41. Turony Sylva, vlastník jednotky č. 1425/9
 42. Vagner Karel a Vagnerová Helena, vlastník jednotky č. 1423/3 (SJM)
 43. Vondráková Helena, vlastník jednotky č. 1424/12
 44. Zelinková Božena, vlastník jednotky č. 1424/5
 45. Železný František a Železná Jaroslava, vlastník jednotky č. 1423/11 (SJM)
- za cenu ve výši 120,- Kč/m²
12. Prodej části pozemku p.č. 3593/29, k. ú. Šlapanice u Brna, o výměře 40 m² z vlastnictví města Šlapanice do vlastnictví vlastníků jednotek ve výši odpovídající spoluvlastnickému podílu na společných částech domu na ul. Brněnská č. p. 1426 – 1429 ve Šlapanicích:
 1. Beníček Zdeněk, vlastník jednotky č. 1428/8
 2. CÍL, stavební bytové družstvo, IČ: 00048607, vlastník jednotek č. 1426/1, 1427/10 a 1429/11
 3. Čermák Jiří a Čermáková Eva, vlastník jednotky č. 1428/6 (SJM)
 4. Dolinská Dagmar (1/4), Dolinská Monika (1/4), Dolinský Milan a Dolinská Bohuslava (1/2), vlastník jednotky č. 1426/7
 5. Fiala Jan, vlastník jednotky č. 1426/8
 6. Filípek Roman a Filípková Věra, vlastník jednotky č. 1429/1 (SJM)
 7. Frýb Jan a Frýbová Milada, vlastník jednotky č. 1427/1 (SJM)
 8. Gajárek Richard a Gajárková Hana, vlastník jednotky č. 1427/9 (SJM)
 9. Gajdová Jitka, vlastník jednotky č. 1428/2
 10. Holomek Bohuslav a Holomková Jindřiška, vlastník jednotky č. 1426/2 (SJM)
 11. Hýbelová Marie, vlastník jednotky č. 1426/10
 12. Jarolímová Hermína, vlastník jednotky č. 1427/2
 13. Klaška Petr, vlastník jednotky č. 1426/13
 14. Stoklasa Zbyněk, vlastník jednotky č. 1426/11
 15. Krčál Martin, vlastník jednotky č. 1429/6

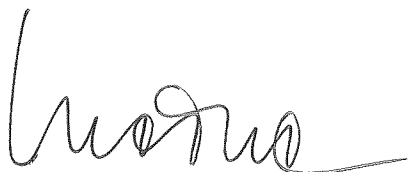
16. Krejsová Pavlína, vlastník jednotky č. 1427/8
17. Kremz Bronislav, vlastník jednotky č. 1428/12
18. Kučera Vít a Kučerová Aloisie, vlastník jednotky č. 1428/1 (SJM)
19. Lojda Václav a Lojdová Libuše, vlastník jednotky č. 1428/9 (SJM)
20. Máca Pavel (1/2), Tobiášová Hana (1/2), vlastník jednotky č. 1426/9
21. Masopust Vlastimil a Masopustová Jana, vlastník jednotky č. 1428/3 (SJM)
22. Mazálek Miroslav, vlastník jednotky č. 1428/4
23. Moravec Petr, vlastník jednotky č. 1427/4
24. Musilová Jarmila, vlastník jednotky č. 1429/12
25. Navrátil Libor a Navrátilová Marta, vlastník jednotky č. 1429/4 (SJM)
26. Němčanská Emilie, vlastník jednotky č. 1429/7
27. Odehnalová Hana, vlastník jednotky č. 1429/10
28. Opletal Miloš a Opletalová Jarmila, vlastník jednotky č. 1429/9 (SJM)
29. Peter Karel, vlastník jednotky č. 1428/5
30. Pišová Dana, vlastník jednotky č. 1426/6
31. Polák František a Poláková Jana, vlastník jednotky č. 1427/3 (SJM)
32. Prokop Oldřich, vlastník jednotky č. 1428/10
33. Salátová Dana, vlastník jednotky č. 1428/7
34. Schuster Vítězslav (7/16) a Schusterová Martina (9/16), vlastník jednotky č. 1427/6
35. Sychrová Monika, vlastník jednotky č. 1428/11
36. Srový Vítězslav, vlastník jednotky č. 1427/5
37. Šabatová Jitka, vlastník jednotky č. 1429/2
38. Šaňková Marie, vlastník jednotky č. 1426/3
39. Šebková Anna (1/2) a Tomanec Jan (1/2), vlastník jednotky č. 1427/7
40. Šimek Ivan a Šimková Ludmila, vlastník jednotky č. 1427/11 (SJM)
41. Šmerdová Helena, vlastník jednotky č. 1426/12
42. Šponer Jan a Šponerová Martina, vlastník jednotky č. 1427/12 (SJM)
43. Turan Ivan a Turanová Dana, vlastník jednotky č. 1429/8 (SJM)
44. Velan Ondřej, vlastník jednotky č. 1426/5
45. Zeman Vlastimil, vlastník jednotky č. 1429/3
46. Zukal Jaroslav a Zukalová Dana, vlastník jednotky č. 1426/4 (SJM)

za cenu ve výši 120,- Kč/m²

13. Rozdělení finančních odměn členům výborů za práci v roce 2008 dle návrhu
14. Prominutí úhrady částky 8.500,- Kč, která vznikla jako příslušenství (sankce) na základě nedodržení splatnosti půjčky Kynologickému klubu Šlapanice z roku 2006, když půjčka byla prominuta usnesením z 10. zasedání ZM Šlapanice dne 26. 3. 2008
15. Směrnici, která stanoví pravidla tvorby a čerpání sociálního fondu;
pověření tajemníka k provádění této Směrnice;
rozpočet sociálního fondu pro rok 2009;
koncept dopisu Krajskému úřadu Jihomoravského kraje
16. Smlouvy o půjčkách na nákup vybavení bytu (domu) a provedení stavebních úprav RD ve výši á 20.000,- Kč pro zaměstnance Města Šlapanice p. Světlanu Černohlávkovou, Jindřišku Jedličkovou, Irenu Chudobovou, Helenu Mityškovou a Jarmilu Soukupovou
17. Podmínky Rozhodnutí o poskytnutí dotace Integrovaného operačního programu „E-Government v obcích – CzechPOINT“ k zajištění prostředků na plnou verzi pracoviště CzechPOINT
18. Podmínky Rozhodnutí o poskytnutí dotace Integrovaného operačního programu „E-Government v obcích – CzechPOINT“ k zajištění prostředků na upgrade pracoviště CzechPOINT
19. Oddělené hlasování návrhu změn č. 6 ÚPN SÚ Šlapanice
20. Vedení města iniciovat jednání se společností ICEC Šlapanice, a.s. s cílem možného dosažení dohody o navrženém funkčním využití dané lokality včetně řešení dopadů kontaminace předmětného území. Na základě jednání bude doplněno odůvodnění opatření obecné povahy o vydání změny územního plánu

III. Zastupitelstvo města zamítá:

1. Protinávrh pana Formánka o hlasování jednotlivých dílčích změn samostatně k návrhu zadání změn č. 8 ÚPN SÚ Šlapanice
2. Protinávrh Ing. Skácelové na odložení rozhodnutí o námitce společnosti ICEC Šlapanice, a. s. do doby po společné schůzce k tomuto tématu
3. Návrh usnesení na zamítnutí námítky společnosti ICEC Šlapanice a.s., uplatněné při veřejném jednání o opatření obecné povahy, kterým se vydávají změny č. 6 ÚPN SÚ Šlapanice



Ing. arch. Jaroslav Klačka
starosta města Šlapanice



Ing. Miroslav Mrkvica
1. místopředseda



Pavel Horák
místopředseda